В Диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Хозеровой Елены Евгеньевны
на тему «Правовое регулирование рабочего времени
и времени отдыха в условиях цифровизации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Институты рабочего времени и времени отдыха составляют ядро трудового права. В условиях масштабного внедрения цифровых технологий в организацию труда эти институты подвергаются трансформации: размываются границы рабочего и личного времени, распространяются дистанционные и гибридные форматы занятости, утрачивают эффективность традиционные механизмы учета и контроля.

Данные обстоятельства обусловливают высокую актуальность темы диссертации Е. Е. Хозеровой, направленной на выработку научно обоснованных решений по модернизации правового регулирования рабочего времени и времени отдыха в условиях цифровизации.

Актуальность исследования подтверждается и стратегическими ориентирами государственной политики Российской Федерации в сфере цифровой экономики. Реализация Национальной стратегии развития информационного общества на 2017-2030 годы и программы «Цифровая экономика Российской Федерации» формирует запрос на обновление

механизмов правового регулирования труда. Как убедительно показывает автор, действующий Трудовой кодекс Российской Федерации, принятый более двадцати лет назад, не всегда и зачастую не в полной мере учитывает реалии цифровой экономики, что создает пробелы и коллизии в правоприменительной практике.

Объект и предмет исследования определены корректно. Цель работы – формирование сбалансированного научного подхода к правовому регулированию рабочего времени и времени отдыха с учетом интересов работников, работодателей и государства – отвечает потребностям науки и практики. Семь исследовательских задач поставлены логично и последовательно решены в трех главах диссертации.

Методологическая основа работы включает системный, сравнительно-правовой, формально-юридический методы, метод моделирования, а также анализ судебной практики. Нормативная база представлена российским трудовым законодательством, подзаконными актами и стратегическими документами; эмпирическую основу составляет массив судебной практики, в том числе позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Избранный методологический инструментарий адекватен цели и задачам исследования.

Первая глава диссертации посвящена общей характеристике институтов рабочего времени и времени отдыха в условиях цифровизации.

Автор выявляет двойственный характер правового регулирования: с одной стороны, оно сохраняет опору на фундаментальные принципы трудового права (социальная защита работника, запрет ухудшения его положения), с другой – подвергается модернизации под воздействием цифровых технологий. Убедительно раскрыта двойственная природа рабочего времени и времени отдыха как правовых и экономических категорий (с. 38-39; с. 10). Данный подход позволяет рассмотреть проблему комплексно, что является безусловным достоинством работы.

Вторая глава диссертации содержит анализ проблем и перспектив регулирования рабочего времени.

Автор последовательно рассматривает понятие и виды рабочего времени, режимы рабочего времени и систему его учета в цифровой среде. Одобрения заслуживает предложенная классификация дистанционных работников по режиму рабочего времени на три группы (с. 88-89; с. 11), а также идея дифференцированного учета рабочего времени в зависимости от характера выполняемых задач – нормируемых или творческих (с. 99; с. 11). Данное предложение отражает реальные потребности рынка труда.

Заметным вкладом автора является разработка нового режима «подвижного рабочего времени» (предлагаемая ст. 102.1 Трудового кодекса Российской Федерации), предназначенного для регулирования эпизодической проектной занятости работников. Предложение в диссертации проработано: определены порядок уведомления работника о вызове, минимальные гарантии оплаты труда и учетный период. Представляют практический интерес также подходы автора к регулированию применения искусственного интеллекта в сфере наемного труда, основанные на приоритете защиты прав работников.

В третьей главе диссертации исследуются проблемы времени отдыха и правового регулирования отпусков.

Автор выявляет риски, порождаемые постоянной цифровой доступностью работника, и предлагает институциализировать «право на отключение», «цифровой перерыв» и «периоды цифровой недоступности» (с. 155).

Практическую ценность имеют предложения диссертанта о дифференциации дополнительных отпусков пропорционально стажу работы во вредных условиях, о расширении перечня категорий работников с правом на сокращенное рабочее время (многодетные работники, работники, чьи супруги находятся в зоне СВО) и о введении права ветеранов боевых действий на отпуск для медицинской реабилитации.

Научная новизна диссертации состоит в разработке концепции модернизации правового регулирования рабочего времени и времени отдыха в условиях цифровизации (с. 155; с. 10). Положения, выносимые на защиту, содержат оригинальные авторские предложения, каждое из которых обладает элементами новизны: от классификации дистанционных работников и режима «подвижного рабочего времени» до подходов к регулированию ИИ и запрета дистанционной работы несовершеннолетних.

Научная новизна заявлена обоснованно и подтверждается содержанием работы.

К достоинствам работы относятся: системный характер исследования, охватывающего оба взаимосвязанных института – рабочее время и время отдыха – в их единстве; конкретный и нормативно проработанный характер предложений по совершенствованию российского законодательства, включая формулировки новых статей Трудового кодекса Российской Федерации; привлечение зарубежного опыта регулирования и сравнительно-правовой анализ; социальная направленность выводов автора, чуткость к актуальным запросам государственной политики России.

Теоретическая значимость работы определяется вкладом диссертанта в развитие доктрины трудового права в части обновления научных представлений о рабочем времени и времени отдыха в цифровую эпоху. Практическая значимость работы состоит в возможности использования предложений автора при совершенствовании российского трудового законодательства, в правоприменительной деятельности и в образовательном процессе.

Результаты исследования апробированы на научно-практических конференциях и отражены в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Автореферат в достаточной мере воспроизводит основное содержание работы.

Вместе с тем наряду с отмеченными ее достоинствами полагаю необходимым высказать ряд замечаний дискуссионного характера.

1. Во второй главе диссертации автор анализирует концепцию четырехдневной рабочей недели и приходит к выводу о нецелесообразности ее введения в текущих экономических условиях России. Данная позиция аргументируется рисками снижения производительности труда и возможными злоупотреблениями со стороны работодателей. Вместе с тем представляется, что анализ данного вопроса мог быть углублен. Автор рассматривает преимущественно две модели (сокращение до четырех дней при сохранении 40-часовой недели и сокращение до 32 часов), однако в мировой практике апробируются и промежуточные варианты, в том числе дифференцированные по отраслям и категориям работников. Было бы интересно узнать мнение автора о том, возможно ли в перспективе применение четырехдневной рабочей недели в отдельных секторах российской экономики, например, в сфере информационных технологий или иных отраслях с высокой долей интеллектуального и дистанционного труда, и какие правовые условия для этого потребовались бы.

2. Диссертант обосновывает необходимость расширения сферы дифференциации трудового законодательства в условиях цифровизации и формулирует ряд предложений, адресованных конкретным категориям работников (дистанционные работники, несовершеннолетние, многодетные, ветераны боевых действий). Однако за пределами исследования остался вопрос о правовых гарантиях в области рабочего времени и времени отдыха для работников, занятых на цифровых платформах (так называемая «платформенная занятость»). В современных условиях, когда данная форма организации труда распространяется в России, а правовой статус таких работников остается дискуссионным, было бы ценным услышать позицию автора о том, в какой мере разработанные в диссертации подходы к регулированию рабочего времени и времени отдыха могут быть распространены на лиц, оказывающих услуги через цифровые платформы.

3. Диссертант обоснованно ставит вопрос о необходимости дифференциации правового регулирования рабочего времени и времени отдыха в условиях цифровизации и предлагает ряд гарантий, адресованных отдельным категориям работников. Вместе с тем за рамками исследования остался правовой режим рабочего времени и времени отдыха женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком и выходящих на работу в дистанционном формате. Статья 256 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает возможность выхода на работу, в том числе на условиях дистанционной работы, с сохранением права на получение пособия по обязательному социальному страхованию до достижения ребенком возраста полутора лет. Между тем специальные правила, регулирующие именно рабочее время и время отдыха данной категории работников при дистанционной занятости, в российском законодательстве отсутствуют. С учетом того, что данная тема в настоящее время обсуждается в научной литературе и правоприменительной практике, представляется, что ее освещение обогатило бы исследование. Было бы интересно услышать позицию автора о том, какие дополнения в главу 41 и главу 49.1 Трудового кодекса Российской Федерации потребовались бы для устранения указанного пробела.

4. В диссертации значительное внимание уделено правовому регулированию дистанционной работы (глава 49.1 Трудового кодекса Российской Федерации). Вместе с тем, к сожалению, практически не рассмотрен вопрос о соотношении данного режима с режимом надомной работы (глава 49 Трудового кодекса Российской Федерации), сохраняющим самостоятельное правовое значение. Между тем в условиях цифровизации грань между надомным и дистанционным трудом размывается, а правовое регулирование рабочего времени для указанных категорий работников имеет свои особенности.

Было бы интересно услышать позицию автора о целесообразности сохранения самостоятельного регулирования надомного труда в условиях

широкого распространения дистанционной занятости и о возможной унификации правил о рабочем времени и времени отдыха для такой категорий работников.

5. Автор справедливо обращает внимание на риск скрытых переработок при дистанционной работе. Однако за пределами исследования остался процессуально-доказательственный аспект проблемы: каким образом сверхурочная работа (статья 99 Трудового кодекса Российской Федерации) должна фиксироваться и доказываться при дистанционной занятости, когда работник самостоятельно определяет режим своей работы, а работодатель не имеет контроля за началом и окончанием его рабочего времени?

Представляется важным услышать позицию автора о том, какие правовые механизмы доказывания переработок при дистанционной работе должны быть закреплены в Трудовом кодексе Российской Федерации, и на кого – работника или работодателя – должно быть возложено бремя доказывания факта сверхурочной работы.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение научную ценность проведенного исследования, обозначая, скорее, перспективные направления, которые в дальнейшем могут быть развиты автором.

Диссертация Хозеровой Елены Евгеньевны на тему «Правовое регулирование рабочего времени и времени отдыха в условиях цифровизации» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой. Она обладает внутренним единством, содержит теоретически и практически значимые выводы, а также конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации. Содержание работы и полученные результаты свидетельствуют о личном вкладе соискателя в разработку заявленной проблематики.

Диссертация по своему научному уровню, степени обоснованности и достоверности выводов, научной новизне и значимости результатов

полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор диссертации Хозерова Елена Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,

профессор кафедры международного права

Частного образовательного учреждения

высшего образования «Юридический институт»

Скачкова Галина Семеновна

14 апреля 2026 г.

Адрес места работы:

199106, г. Санкт-Петербург, ул. Гаванская, д. 3

Частное образовательное учреждение высшего образования «Юридический институт», кафедра международного права

Тел.: +7 (812) 325-46-25; e-mail: lawinst-spb@mail.ru

Подпись Скачковой Г.С. удостоверяю:

Проектор по науке и инновациям Частного образовательного учреждения высшего образования «Юридический институт», кандидат юридических наук, доцент Комарова Татьяна Львовна

Скачковой Г.С.
Ф.И.О.
профессора
степень, звание
ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА
ЗАВЕРЯЮ
Юридического института
Ревнова М.Б.