В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора юридических наук
Гутникова Олега Валентиновича
на диссертацию Фейзрахмановой Екатерины Ринатовны
на тему «Приобретение корпоративного контроля на основании сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Фейзрахмановой Екатерины Ринатовны выполнено на актуальную наукоемкую тему, посвященную комплексному доктринальному анализу приобретения корпоративного контроля на основании сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ. Как обоснованно отмечено автором, стремительное усложнение связей между участниками хозяйственной деятельности, выраженное в создании многоуровневых холдинговых структур и возникновении новых договорных конструкций, позволяющих сторонам оказывать влияние на волеобразование друг друга без перехода прав на акции (доли в уставном капитале), диктует необходимость переосмысления категории «корпоративный контроль», оснований его возникновения, а также механизмов защиты прав участников хозяйственных обществ и лиц, приобретающих корпоративный контроль. Автор справедливо констатирует, что, несмотря на наличие ряда работ, посвященных корпоративному контролю, в правовой науке до настоящего момента отсутствовало комплексное исследование механизмов его приобретения именно через призму системы сделок с акциями и долями в уставных капиталах хозяйственных обществ.

На фоне отсутствия в российской науке комплексного правового исследования, посвященного сделкам по приобретению корпоративного контроля, данное диссертационное исследование имеет несомненную актуальность и значимость для науки и правоприменительной практики.

В ходе проведенного исследования заявленные объект и предмет изучены комплексно и всесторонне, а сформулированные в диссертации задачи и положения, выносимые на защиту, в полной мере соответствуют поставленной автором цели, а именно формированию целостной системы знаний о правовом регулировании приобретения корпоративного контроля посредством совершения сделок с акциями (долями в уставных капиталах) хозяйственных обществ, включающей исследование понятия корпоративного контроля как самостоятельного объекта сделки, выделение и анализ отдельных оснований его возникновения, а также вопросов защиты прав и законных интересов акционеров (участников) хозяйственного общества и приобретателей корпоративного контроля.

Научная новизна диссертационной работы Е. Р. Фейзрахмановой определяется комплексным доктринальным исследованием феномена корпоративного контроля как самостоятельного объекта гражданского оборота, обладающего автономной имущественной ценностью.

Структура диссертационного исследования логична и последовательна, соответствует поставленной автором цели и определенным задачам исследования. Материал изложен логично и последовательно: главы диссертации взаимосвязаны, но вместе с тем каждый параграф носит завершенный характер и содержит самостоятельные выводы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников.

В первой главе «Понятие, содержание и правовая природа корпоративного контроля» автор закладывает теоретический фундамент всего исследования. Так, автором рассмотрены такие общие вопросы, как понятие корпоративного контроля, основания возникновения корпоративного контроля,

последствия установления корпоративного контроля в хозяйственных обществах. По результатам проведенного анализа автором аргументирован вывод о том, что традиционный подход, связывающий контроль исключительно с обладанием мажоритарным пакетом акций, перестал отвечать потребностям современного гражданского оборота. Заслуживает поддержки и высокой академической оценки тезис автора о самостоятельном характере корпоративного контроля как объекта сделки. Кроме того, видится обоснованным вывод автора о том, что корпоративный контроль приобретает материально-правовое воплощение в рамках корпоративного управления, реализуемого в процессе принятия органом подконтрольного общества управленческого решения или совершения иного действия во исполнение обязательных указаний лица, обладающего корпоративным контролем. Научный интерес вызывает предложенная автором оригинальная классификация оснований возникновения корпоративного контроля, в рамках которой выделяются три группы: приобретение прямого и косвенного участия (реализуемое через многоуровневые холдинговые структуры и институты ЗПИФ), заключение сделок, не предполагающих отчуждение акций (доли в уставном капитале) хозяйственных обществ, и фактическое влияние (обусловленное структурой связей и характером взаимодействия лиц).

Вторая глава «Правовое регулирование сделок по приобретению корпоративного контроля» посвящена комплексному анализу системы сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ, на основании которых происходит переход корпоративного контроля. В рамках исследования сделок, предполагающих отчуждение акций (долей в уставном капитале) хозяйственных обществ, автор справедливо указывает на необходимость квалификации опциона, во-первых, как сделки, направленной на приобретение прямого права участия в хозяйственном обществе, и, во-вторых, как сделки, не предполагающей отчуждение акций (доли в уставном капитале), но содержащей условия, приводящие к возникновению на стороне управомоченного лица (держателя опциона) корпоративного контроля.

Представляет доктринальный и практический интерес вывод автора о том, что передача акций (долей в уставных капиталах) хозяйственных обществ в состав общего имущества ЗПИФ (закрытого паевого инвестиционного фонда) представляет собой сделку, направленную на приобретение косвенного участия в хозяйственном обществе. Кроме того, диссертантом сделан интересный и заслуживающий внимания вывод о двойственном характере перехода корпоративного контроля пережившему супругу. В рамках исследования сделок, не предполагающих отчуждение акций (долей в уставном капитале) хозяйственных обществ, автором выявлена и теоретически обоснована специфика возникновения корпоративного контроля на основании следующих сделок: залог акций (доли в уставном капитале), доверительное управление акциями (долями в уставных капиталах), договор условного депонирования (эскроу). Значимым вкладом в теорию корпоративного права является вывод автора о том, что корпоративный контроль является самостоятельным предметом залога. Также несомненный интерес вызывает авторская идея о трансформации обязательственных правоотношений в «обязательственно-корпоративные» при наделении залогодержателя управленческими правами. Автор обоснованно доказывает, что в такой ситуации на кредитора должны возлагаться фидуциарные обязанности, что исключает восприятие залога как исключительно обеспечительной меры.

В третьей главе «Защита прав и законных интересов акционеров (участников) и лиц, приобретающих корпоративный контроль» исследуются вопросы защиты прав и законных интересов сторон сделок по приобретению корпоративного контроля. Диссертантом выделены отдельные договорные средства защиты прав и законных интересов сторон сделки по приобретению корпоративного контроля, к числу которых отнесены: заверения об обстоятельствах, компенсация имущественных потерь, опционное соглашение. Теоретически корректным и практически значимым решением видится вывод автора о целесообразности распространения правил о качестве товара на сделки с акциями (долями) в ситуациях, когда информация о финансовом состоянии

общества была недоступна приобретателю. Такой подход, по мнению диссертанта, позволяет обеспечить минимальный стандарт защиты добросовестной стороны. Трактовка опциона не только как волеобразующего акта, направленного на отчуждение акций (доли), но и как способа правовой защиты, свидетельствует о способности автора видеть динамику правовых институтов в условиях нестабильности рынка. Ценным для науки корпоративного права представляется авторское понимание восстановления корпоративного контроля как способа защиты прав. Несомненный научный и практический интерес вызывает вывод автора о том, что требование о восстановлении корпоративного контроля может быть заявлено не только участником хозяйственного общества, но и иными лицами (например, супругом, в том числе бывшим).

С моей точки зрения, достоинством работы является хороший литературный стиль изложения материала, последовательность и логичность выводов. Стремление автора по каждому рассматриваемому объекту проблематики высказать свое собственное мнение также оценивается весьма положительно.

Следует отметить, что достоверность полученных автором результатов диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку они основаны на значительной по объему базе теоретических, нормативных и эмпирических источников. Так, при подготовке диссертации использован обширный круг источников, включающий в себя 395 наименований: нормативные правовые акты, акты органов судебной власти, научная литература (монографии, книги, учебники, диссертации, авторефераты, научные статьи, исследования на иностранном языке). Несомненным преимуществом диссертации является анализ материалов судебной практики – автором проанализировано и обобщено 173 судебных акта. Выводы диссертанта подтверждены фактическими данными и адекватными примерами правоприменительной практики.

Однако, отмечая высокий уровень диссертационного исследования Е. Р. Фейзрахмановой, не вызывающие сомнения актуальность, новизну и теоретическую значимость, следует указать на ряд дискуссионных вопросов и замечаний.

1) Автор обосновывает позицию, в силу которой корпоративный контроль, заключающийся в способности субъекта определять волю корпорации, является самостоятельным объектом сделок с акциями (долями) в гражданском обороте. Применимость такого подхода к случаям, когда корпоративный контроль возникает и существует на постоянной основе в силу устойчивых юридических фактов, сомнений не вызывает. Однако возможно ли считать корпоративный контроль самостоятельным объектом сделок в случаях, когда этот контроль носит ситуативный и непостоянный характер (например, в силу права отдельных акционеров (участников) определять решения общества по определенным вопросам и т.п.)? Можно ли такой контроль считать «имущественным активом» корпорации наравне с акциями (долями)? Если нет, то где проходит граница между постоянным корпоративным контролем, который является самостоятельным объектом сделок с акциями, и ситуативным корпоративным контролем, который нельзя считать самостоятельным имущественным активом?

2) В диссертации автор выступает за безвиновную ответственность эмитента и регистратора за неправомерное списание акций при взыскании с них убытков в пользу утратившего акции лица, поскольку такой подход способствует наиболее эффективной защите прав и законных интересов акционера (С. 157–158, 160 диссертации). Безусловно, установление безвиновной ответственности эмитента и регистратора в действующем законодательстве существенно укрепляет позиции акционера, в то же время, насколько такой подход справедлив, например, для случаев, когда регистратор списал акции со счета зарегистрированного лица по подложным документам, проверка подлинности которых требовала специальных усилий и затрат? Не

следует ли из принципа безвиновной ответственности эмитента и регистратора для таких и подобных случаев установить исключения?

3) Диссертант утверждает, что корпоративный контроль – это возможность «формировать волю корпорации» (положение № 1, С. 10 диссертации). При этом в тексте работы (С. 25–26) автор критически оценивает признание права вето (блокирования решений) проявлением корпоративного контроля. Возникает вопрос: если лицо, обладающее блокирующим пакетом, не позволяет принять решение, соответствующее интересам мажоритария, не является ли это также формой «определения деятельности общества»? Почему автор считает блокирование лишь «влиянием», а не полноценным элементом системы корпоративного контроля?

4) Предлагается более детально обосновать выдвинутый автором тезис о трансформации чисто обязательственного залогового правоотношения в «обязательственно-корпоративное» при наделении залогодержателя управленческими правами (положение № 7, С. 13–14 диссертации). Предложенная в работе концепция изменения правовой природы залогового обязательства ставит вопрос об иерархии интересов кредитора и корпорации. С учетом обеспечительной сути залога автору следовало бы уточнить: сохраняется ли в рамках указанной модели приоритет залогового (обеспечительного) интереса кредитора над общекорпоративным интересом хозяйственного общества? В частности, нуждается в дополнительном пояснении позиция диссертанта относительно возможности привлечения залогодержателя к гражданско-правовой ответственности на основании ст. 53.1 ГК РФ в ситуации, когда его управленческие действия, формально направленные на сохранение рыночной стоимости предмета залога, тем не менее, вступили в противоречие с интересами корпорации в целом и причинили ей убытки.

5) Требует дополнительной аргументации и уточнения позиция автора относительно методических подходов к определению размера справедливой компенсации, выплачиваемой в случае невозможности возвращения доли

участия (С. 173 диссертации). Диссертант обоснованно указывает на отсутствие в законодательстве и практике четких критериев оценки такой выплаты. Однако, развивая в первой главе тезис о корпоративном контроле как самостоятельном имущественном активе, обладающем «премией за контроль» (С. 34 диссертации), автор оставляет без ответа вопрос о том, должна ли эта премия в обязательном порядке включаться в состав компенсации.

Однако указанные замечания не снижают высокой оценки проведенного автором диссертационного исследования. Работа выполнена на профессиональном высоком уровне и представляет собой законченное творческое научное исследование, обладает внутренним единством, сформулированные автором теоретические выводы достоверны и преимущественно аргументированы.

Текст диссертации и автореферат подтверждают решение всех поставленных задач исследования и, соответственно, достижение заявленной цели диссертационного исследования. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научно обоснованные и достоверные положения, выводы, рекомендации и предложения, отвечающие требованию новизны и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского, предпринимательского и корпоративного права, а общее содержание работы говорит о высоком творческом потенциале соискателя. Основные выводы и положения диссертации прошли необходимую апробацию, в том числе в публикациях диссертанта, которые размещены в ведущих научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования и составлен в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Изложенное позволяет прийти к общему выводу, что диссертация Фейзрахмановой Екатерины Ринатовны на тему «Приобретение

корпоративного контроля на основании сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ» является самостоятельным законченным научно-квалификационным исследованием, в котором содержится решение важной научной задачи, имеющей значение для развития гражданского, предпринимательского и корпоративного права.

Диссертация в полном объеме соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор, Фейзрахманова Екатерина Ринатовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
и.о. заведующего, главный научный
сотрудник Центра частного права
ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Олег Валентинович Гутников

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
О.В. Гутникова
удостоверяю
Заведующий отделом управления персоналом

«31» августа 2026 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом О.В. Гутниковым защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Контактные данные:

Телефон: 8 (499) 724 12 49, e-mail: civil@izak.ru; oleg_gutnikov@mail.ru

Адрес места работы: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

Сайт: https://izak.ru/