В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,
д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на диссертацию Фейзрахмановой Екатерины Ринатовны на тему «Приобретение корпоративного контроля на основании сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Фейзрахмановой Екатерины Ринатовны направлено на проработку вопросов, связанных с приобретением корпоративного контроля на основании сделок с акциями и долями в уставных капиталах хозяйственных обществ. Тематика работы предполагает исследование правовой природы как самого корпоративного контроля, так и сделок, которые лежат в основе его приобретения. Стоит отметить, что диссертация позволяет рассмотреть классические и современные цивилистические конструкции в контексте динамики обязательственных и корпоративных правоотношений. При этом диссертант также акцентирует внимание на публично-правовых особенностях регулирования сделок с акциями и долями в уставных капиталах хозяйственных обществ, влекущих переход корпоративного контроля. В частности, речь идет об антимонопольных, налоговых, санкционных правовых последствиях сделок. В этой связи диссертация позволяет комплексно исследовать заявленную тему.

Актуальность темы исследования. Диссертант убедительно подчеркивает различные аспекты актуальности выбранной темы. Тема диссертации представляется актуальной в связи со сложной экономической и правовой природой корпоративного контроля и системой правового регулирования сделок, связанных с приобретением корпоративного контроля. Функционирование рынка корпоративного контроля обусловлено развитым законодательством о сделках, способах защиты прав, а также публично-правовым регулированием. В этой связи диссертант обоснованно указывает,

что усложнение договорного и обязательственного права (например, ЗПИФ, опционы, квазикорпоративные договоры и т.д.) влияет на корпоративные правоотношения, в том числе на переход корпоративного контроля и дальнейшее корпоративное управление. При этом отмечается важность обеспечения эффективной и реальной защиты нарушенных прав участников хозяйственных обществ и лиц, приобретающих корпоративный контроль; обращается внимание на важность законодательных решений проблем, связанных с обеспечением баланса интересов мажоритарных и миноритарных участников корпораций, осуществлением корпоративных прав лицами, которым не производится отчуждение акций или долей в уставных капиталах (доверительные управляющие, залогодержатели) и т.д.

Фейзрахманова Е.Р. предпринимает попытку сформировать целостную систему знаний о правовом регулировании приобретения корпоративного контроля посредством совершения сделок с акциями и долями в уставных капиталах хозяйственных обществ, включающей исследование понятия корпоративного контроля как самостоятельного объекта сделки, выделение и анализ отдельных оснований его возникновения, а также вопросов защиты прав и законных интересов участников хозяйственного общества и приобретателей корпоративного контроля. Данная цель является четкой и конкретной. Содержание диссертации позволяет говорить о достижении данной цели.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна. Научная новизна постановки проблемы. Диссертант формирует авторский научный подход к пониманию корпоративного контроля и соотношению понятий «корпоративный контроль» и «корпоративное управление» (положения №№ 1 и 2, выносимые на защиту).

Диссертант убедительно выделяет три группы оснований возникновения корпоративного контроля: 1) приобретение права участия в хозяйственном обществе, 2) заключение сделок, не предполагающих отчуждение акций (доли

в уставном капитале) хозяйственных обществ, 3) возникновение в силу фактических обстоятельств (положение № 3, выносимое на защиту). Предложенный подход обладает научной новизной и имеет значительную теоретическую ценность как для самой диссертации, так и для дальнейших исследований.

Исходя из этого Фейзрахманова Е.Р. в системном виде рассматривает ЗПИФ как инструмент сохранения корпоративного контроля при формальной смене собственника (С. 100-103, положение № 4, выносимое на защиту); опцион как основание приобретения корпоративного контроля и как правовое средство защиты прав и законных интересов (С. 87-94, положение № 5, выносимое на защиту); конструкцию залога, которая способна опосредовать переход корпоративного контроля (С. 114-125, положение № 7, выносимое на защиту). Таким образом, делаются теоретические выводы в отношении весьма распространенных деловых практик современности.

К числу достоинств работы можно отнести интересную идею о распространении правил о качестве товара на договор купли-продажи акций (долей в уставных капиталах) при условии доказанности отсутствия у приобретателя возможности получить достаточную объективную информацию об имущественном и финансовом состоянии хозяйственного общества, акции (доли в уставных капиталах) которого приобретены (положение № 8, выносимое на защиту).

Фейзрахманова Е.Р. раскрывает тему диссертации, опираясь на значительный массив законодательства, судебной практики, научной литературы. Примечательно, что в диссертации используются не только нормы частного права, но и публичного права (налогового, антимонопольного, санкционного и др.), что показывает системный характер правового регулирования приобретения корпоративного контроля.

Теоретическая и практическая значимость сформулированных выводов. Безусловным достоинством работы является ее направленность на теорию и практику. Высказанные идеи обогащают юридическую теорию, в

частности, общую теорию юридических лиц и теорию корпоративного контроля и управления, а также теорию сделок, обязательственного и договорного права. При этом данные идеи служат основой для дальнейшего совершенствования гражданского и корпоративного законодательства.

В частности, заслуживает внимания идея о разграничении корпоративного контроля и корпоративного управления (С. 32-33 диссертации, положение № 2, выносимое на защиту), о соотношении семейного и наследственного законодательства в контексте перехода корпоративного контроля (С. 111 диссертации).

Представляется интересным общий методологический подход диссертанта к структурированию множества разных правовых последствий сделок с акциями и долями в уставных капиталах (параграф 3 главы 1), видов сделок по отчуждению акций и долей, которые приводят к смене корпоративного контроля (параграф 1 главы 2), способов защиты нарушенных прав (параграфы 1 и 2 главы 3). Такой подход к структурированию может применяться и при исследовании иных правовых явлений.

Автор также формирует рекомендации по совершенствованию законодательства. В целом представляются обоснованными предложения по реформированию ГК РФ (С. 15-16 диссертации).

Диссертант последовательно выводит идею о необходимости закрепления в корпоративном законодательстве положения о том, что по общему правилу доверительный управляющий осуществляет корпоративные права, вытекающие из переданных в доверительное управление акций (доли в уставном капитале) (С. 133 диссертации); предлагает исключить автоматический переход корпоративного контроля в пользу залогодержателя при залоге доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (С. 132-133 диссертации); указывает на целесообразность закрепления нормы, согласно которой голоса участника общества, который приобрел долю в уставном капитале с нарушением уставного запрета, не

учитываются при подсчете голосов на общем собрании (С. 162-163 диссертации); поддерживает законопроект № 519694–8 (параграф 4 главы 3).

В целом, сделанные практические рекомендации основаны на проведенном исследовании и отражают теоретические идеи соискателя. Впрочем, относительно осуществления корпоративных прав доверительным управляющим, а также залогодержателем официальный оппонент предлагает на публичной защите ответить на вопрос № 3, приведенный ниже. Можно полагать, что ответ на поставленный вопрос также будет иметь значение и при формировании предложений по совершенствованию законодательства.

Характеризуя степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, следует отметить, что диссертант добросовестно изучил большой объем законодательства, научной литературы, судебной практики. Выводы соискателя являются достоверными и базируются на исследованиях доктринальных и правовых источников.

Логичность и обоснованность структуры диссертации. Работа хорошо структурирована, а изложение материала осуществляется логично и последовательно. Представляется в целом удачным план работы, поскольку он позволяет охватить общие вопросы, касающиеся понятия корпоративного контроля, оснований его возникновения и последствий его установления в хозяйственных обществах (глава 1), деления оснований приобретения корпоративного контроля по характеристике сделок, на основании которых происходит и не происходит отчуждение акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ (глава 2) и защиты прав и интересов акционеров (участников) и лиц, приобретающих корпоративный контроль (глава 3). Общий научный уровень материала достаточно высокий, диссертация написана научным языком и проиллюстрирована конкретными примерами из судебной и деловой практики.

Замечания. Представленная диссертация, как и любая научная работа, является попыткой обобщить и систематизировать теоретический и эмпирический материал с учетом личного опыта соискателя. Несмотря на

отмеченные безусловные достоинства работы, представленное диссертационное исследование все же не лишено некоторых недостатков и дискуссионных вопросов, которые могут быть сняты в процессе защиты:

1. Соискатель утверждает, что объектом сделок с акциями и долями в уставных капиталах хозяйственных обществ может быть корпоративный контроль как самостоятельное благо (положения №№ 1, 7, выносимые на защиту). Официальный оппонент полагает, что корпоративный контроль является не объектом сделки, а юридическим фактом-состоянием. В чем ценность теоретического введения такого дополнительного объекта, как корпоративный контроль, и может ли такой объект занимать место в ст. 128 ГК РФ? Может ли корпоративный контроль участвовать в обороте отдельно от акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ?

2. В диссертации указывается, что «право собственности на акции (долю в уставном капитале) хозяйственного общества возникает в результате реализации сложного юридического состава: совершение сделки по отчуждению и предусмотренная законодательством государственная регистрация перехода права» (С. 82 диссертации). Придерживается ли соискатель позиции о делении сделок на обязательственные и распорядительные в контексте оборота акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ, учитывая необходимость выделения сложного юридического состава?

3. В параграфе 2 главы 2 диссертации рассматривается приобретение корпоративного контроля на основании сделок, не предполагающих отчуждение акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ. Особый акцент делается на договорах залога акций (доли в уставном капитале) и доверительного управления акциями (долями в уставных капиталах). Как утверждает соискатель, и залогодержатель (С. 123-125 диссертации), и доверительный управляющий (С. 126 диссертации) могут получить корпоративный контроль, что приближает данных лиц к правовому положению участников хозяйственных обществ.

На защите предлагается пояснить, будут ли на залогодателя и доверительного управляющего распространяться фидуциарные обязанности, свойственные участникам хозяйственных обществ, или же им свойственны иные стандарты фидуциарных обязанностей, учитывая к тому же отличия залогодержателя и доверительного управляющего между собой?

4. На публичной защите диссертанту стоит дополнительно обосновать логику построения главы 3 диссертации и дать пояснения в отношении необходимости выделения в качестве самостоятельного параграфа, касающегося восстановления корпоративного контроля.

В частности, возникают вопросы по положению № 9, выносимому на защиту. Как сочетаются утверждения о том, что восстановление корпоративного контроля является комплексным способом защиты, если при этом речь идет о частном случае восстановления положения, существовавшего до нарушения (данный способ защиты указан как самостоятельный в ст. 12 ГК РФ)? Почему диссертант пишет о применении восстановления корпоративного контроля только в исключительных случаях, если комплексный характер данного способа защиты может действовать системно и значительно облегчать защиту нарушенных прав?

5. Диссертант рассматривает положения законопроекта № 519694–8, которым, в частности, предлагается заменить понятие «аффилированность лица» на «связанные лица» в контексте гл. 11.1 Закона об акционерных обществах. По мнению соискателя принятие данного законопроекта будет способствовать более эффективной защите прав миноритарных акционеров при поглощениях (С. 186-187 диссертации).

В то же время необходимо отметить, что понятие «связанные лица» является более широким по сравнению с понятием «аффилированные лица». При замене данных понятий нужно будет учитывать большее количество лиц, у которых есть соответствующие ценные бумаги, и сделок, которые будут являться основанием смены корпоративного контроля. Не приведет ли это к

неопределенности и размытию самого понятия корпоративного контроля, которое предлагается в диссертации?

Указанные недостатки и вопросы носят характер научной дискуссии и не умаляют достоинств диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Диссертация соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842). Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация Фейзрахмановой Екатерины Ринатовны может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки. Работа Фейзрахмановой Екатерины Ринатовны написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, логически структурирована, содержит новые научные выводы и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. В диссертации содержатся рекомендации по использованию научных выводов и сведения о практическом использовании полученных автором результатов. В частности, приводятся предложения по совершенствованию ГК РФ (С. 15-16 диссертации). Решения научных и прикладных проблем, предлагаемые автором, аргументированы, обоснованы и оригинальны.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в количестве, соответствующем требованиям Положения о присуждении ученых степеней (С. 33 автореферата), а также апробированы в т.ч. в выступлениях на научных конференциях (С. 17-18 автореферата).

Автореферат диссертации соответствует структуре и основному содержанию работы, включает основные положения, выносимые на защиту, и иные выводы автора, отвечает требованиям к оформлению автореферата.

Таким образом, Фейзрахманова Екатерина Ринатовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент: кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права, заместитель заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ефимов Анатолий Викторович

«10» июля 2026 года

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров

Контактные данные:
тел.: 8 (495) 332-53-71, e-mail: predprim@rsuj.ru
Адрес места работы:
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», кафедра предпринимательского и корпоративного права
Тел.: 8 (495) 332-53-51; e-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право