ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.06.2026 № 52

О присуждении Стебаеву Александру Александровичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Гражданско-правовое регулирование лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 31.03.2026 (протокол заседания №30) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 903/нк право приема диссертаций к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Стебаев Александр Александрович, 18 ноября 1997 года рождения, в 2019 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Бакалавр»; в

2021 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр»; в 2025 году освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и успешно прошел итоговую аттестацию в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее - Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)).

В настоящее время соискатель работает в должности юрисконсульта в Обществе с ограниченной ответственностью «Неткрейз».

Диссертация выполнена на кафедре интеллектуальных прав Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Рузакова Ольга Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры интеллектуальных прав Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Синицын Сергей Андреевич, доктор юридических наук, профессор РАН, заместитель директора ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,

Калятин Виталий Олегович, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (далее – ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы») в своем положительном отзыве, подготовленном Купчиной Екатериной Валентиновной, кандидатом

юридических наук, старшим преподавателем кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», подписанном Фроловой Евгенией Евгеньевной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», обсужденном и одобренном на заседании кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (протокол № 0900-02-02/7 от 20.04.2026) и утвержденном Костиным Андреем Александровичем, первым проректором – проректором по научной работе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», доктором медицинских наук, профессором, членом-корреспондентом РАН, указала, что диссертация на тему «Гражданско-правовое регулирование лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ» представляет собой самостоятельное, завершенное научно-квалификационное исследование, которое соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Стебаев Александр Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В положительном отзыве ведущей организации отмечается актуальность избранной темы исследования, обусловленная спецификой программ для ЭВМ как объектов интеллектуальных прав, активным развитием цифровых технологий, трансформацией моделей распространения программного обеспечения, а также необходимостью совершенствования правового регулирования лицензионных отношений в условиях современных экономических и геополитических вызовов.

Ведущая организация положительно оценила научную новизну исследования, выразившуюся в формировании целостной концепции лицензионных отношений по

распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ, основанной на определении категорий «лицензионные отношения» и «право использования» применительно к программам для ЭВМ.

Ведущая организация особо отметила следующие положения диссертации: выделение авторского понятия «лицензионные отношения», которые определяются соискателем не только как договорные обязательства, но и как комплексное правоотношение, охватывающее все стадии договорных отношений, что позволяет учитывать длящийся характер взаимодействия сторон; комплексный анализ и систематизация современных видов лицензионных отношений, установление их специфических структурных и функциональных параметров; сформулированные соискателем правовые конструкции и предложения по совершенствованию законодательства, направленные на решение проблем, связанных с заключением, исполнением, изменением и прекращением договоров в сфере лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущей организацией были отмечены отдельные спорные положения, а также выводы, требующие дополнительной аргументации и уточнения:

1. В диссертационном исследовании автор приходит к выводу, что программа для ЭВМ, как объект лицензионных отношений, обладает свойствами, существенным образом отличающими ее от иных объектов авторского права (с. 12). Однако многие современные объекты авторского права также обладают сложной технической и функциональной природой.

2. Цель лицензиата — получить право использования результата интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах. Возможность же реализовывать функционал — это фактическое следствие, но не юридическая цель. При этом утверждение о том, что переход права собственности на экземпляр автоматически влечет предоставление права использования, нуждается в уточнении с учетом существования такой конструкции, как удаленный доступ.

3. В недостаточной степени уделено внимание преимуществам и рискам, возникающим для пользователя и правообладателя в связи с заключением

лицензионных договоров в упрощенном порядке, а также в письменной (электронной) форме. Целесообразно также уточнить, что правомерное использование программы для ЭВМ не всегда требует заключения лицензионного договора в его классической форме (например, статья 1280 ГК РФ).

4. Автору следовало бы указать, какие именно технологические изменения повлекли трансформацию договорных моделей.

5. Неясно, рассматриваются ли «неосновательное обогащение» и «убытки» соискателем как альтернативные способы защиты (на выбор лицензиата) или как взаимосвязанные, но различные по своей природе требования.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах указывают на важность и актуальность темы диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость, отмечают, что оно носит самостоятельный и творческий характер, а результаты исследования обладают новизной, являются достоверными и обоснованными.

По мнению официальных оппонентов, диссертация Стебаева Александра Александровича на тему «Гражданско-правовое регулирование лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ» соответствует требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предъявляемых Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Стебаев Александр Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования официальными оппонентами были отмечены замечания по отдельным вопросам, являющимся дискуссионными и (или) требующими дополнительной аргументации:

Официальный оппонент Синицын Сергей Андреевич, доктор юридических наук, профессор РАН, отмечая отдельные достоинства проведенного соискателем исследования (авторский подход диссертанта к квалификации отношений, построенных по модели удаленного доступа к функционалу программы для ЭВМ,

который нашел свое отражение в сформулированной соискателем конструкции соответствующего договора и определении его существенных условий; результат анализа судебной практики, который позволил сформулировать предложения, направленные на разрешение актуальных для исследуемой сферы проблем), вместе с тем **в своем отзыве обращает внимание на следующие замечания и вопросы, требующие дополнительного уточнения**:

1. В первом положении, выносимом на защиту, диссертант формулирует определение лицензионных отношений, перечисляя основания их возникновения и содержание. Хотелось бы услышать позицию диссертанта о внутриотраслевой классификации таких отношений, которые судя по авторским формулировкам, могли бы быть определены как специальная разновидность обязательственных, тогда возникает вопрос о значении и необходимости авторского решения о выделении лицензионных отношений в отдельную категорию для теории и практики.

2. Положение 2, выносимое на защиту, строится на гипотезе о выделении отличительных и специальных свойств программы для ЭВМ как объекте интеллектуальной собственности, существенно отличающемся от иных объектов авторского права. В связи с этим возникает вопрос о возможности выделения специального охранительного режима для программ ЭВМ вне концепта авторского права? Каким он может быть?

3. Хотелось бы узнать мнение диссертанта о возможности, целесообразности и последствиях коррекции российского законодательства за счет замены термина программа для ЭВМ на компьютерную программу? Какое в данном контексте видится соотношение компьютерных программ и иных средств обеспечения современных информационно-цифровых мощностей и какие актуальные вопросы и повестку формулирует перед российским законодателем.

Официальный оппонент Калятин Виталий Олегович, кандидат юридических наук, доцент, отмечая отдельные достоинства проведенного соискателем исследования (чрезвычайно большое теоретическое значение выводов в части, касающейся отношений, построенных по модели удаленного доступа; охват, как статики, так и динамики лицензионных отношений, включая их новые виды; квалификация условия

«как есть» в качестве формы ограничения ответственности лицензиара перед лицензиатом), вместе с тем **в своем отзыве обращает внимание на следующие замечания и вопросы, требующие дополнительного уточнения**:

1. Предлагаемое диссертантом в положении 1, выносимом на защиту, определение лицензионных отношений, представляется излишне широким. Указание на «закон» фактически подводит под это понятие и использование программы в случаях, допускаемых законом (без возникновения отношений лицензионного характера).

2. В части положения 3, выносимого на защиту, вызывает возражение указание на то, что при удаленном использовании функционала программы всегда предоставляется доступ к экземпляру программы, размещенному на сервере лица, организующего соответствующий доступ.

3. Трудно понять, к чему относится фраза «К последнему следует отнести» в положении 7, выносимом на защиту. Если речь идет о существенном нарушении договора, то использование лицензиатом программы, предоставленной в рамках лицензионного договора, не соответствующей требованиям лицензиата, конечно, может быть неосторожным шагом со стороны лицензиата, но никак не существенным нарушением лицензионного договора со стороны лицензиата.

4. Целесообразность деления тенденций развития лицензионных отношений на «положительные или нормальные и те, которые являются скорее негативными» (стр. 28) вызывает сомнения, как в связи с тем, что диссертант не пишет, в чем проявляется «положительность» или «негативность» соответствующих тенденций, так и в том, что в работе отсутствуют какие-либо правовые следствия отнесения тенденции к той или иной категории.

5. Вызывает удивление утверждение автора, что «исполнение сторонами договора о создании программы для ЭВМ по заказу завершается возникновением исключительного права на программу для ЭВМ у заказчика (по общему правилу) или у исполнителя» (стр. 77). В действительности право всегда возникает у автора результата интеллектуальной деятельности, а потом уже может перейти в силу закона или договора к другим лицам (п. 3 ст. 1228 ГК РФ).

6. Предлагаемый соискателем проект федерального закона о внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации содержит ряд моментов, вызывающих сомнения. Так, например, согласно этому проекту по договору о предоставлении удаленного доступа к программе для ЭВМ пользователю предоставляется возможность реализовывать в предусмотренных договором пределах функционал программы на ЭВМ пользователя посредством удаленного доступа пользователя ЭВМ к экземпляру программы. Однако при удаленном пользовании функционалом программы для ЭВМ пользователь, как правило, не получает доступа к самому экземпляру программы для ЭВМ. Другой пример: часть 2 проектируемой статьи 1235.1 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает: «Договор о предоставлении удаленного доступа к программе для ЭВМ заключается в письменной форме или в упрощенном порядке». Здесь допущена логическая ошибка: упрощенный порядок заключения договора - это не самостоятельная форма договора, поэтому при заключении договора в упрощенном порядке существует письменная форма договора, что прямо указано в части 5 статьи 1286 ГК РФ («В этом случае письменная форма договора считается соблюденной»).

7. Можно также отметить некоторые дефекты редактирования, затрудняющие восприятие положений автора. Так, говоря о тенденциях развития лицензионных отношений, автор не указывает, в чем же они заключаются (стр. 28, 29). Автор по тексту использует выражение ««свободные» программы для ЭВМ» (см. §2.3), что является искажающим смысл его рассуждений, поскольку речь идет о характеристике лицензии, а не самого программного обеспечения. Некорректно и выражение «акцепт лицензионного договора» (стр. 124) и др.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что отмеченные в отзывах вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования, носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов проведенного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в сфере гражданского права (в том числе права

интеллектуальной собственности), наличием научных публикаций по проблематике диссертационного исследования, а также способностью определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

На автореферат диссертации Стебаева Александра Александровича поступило 3 (три) положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, значимость и научная новизна диссертационного исследования.

1. **Берг Людмила Николаевна**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права имени С.С. Алексеева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», заместитель Министра международных и внешнеэкономических связей Свердловской области.

Отзыв положительный. В нем отмечены актуальность избранной темы исследования, логичная структура диссертации, выполнение поставленных диссертантом задач и достижение сформулированной цели, а также наличие у проведенного соискателем исследования научной новизны, теоретической и практической значимости. Отдельно отмечается то обстоятельство, что соискателем сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства, которые направлены на решение актуальных проблем в исследуемой области.

Вместе с тем в отзыве ставится следующий вопрос: является ли исчерпывающим перечень критериев разграничения лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ, сформулированных соискателем?

2. **Степкин Станислав Павлович**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры общей юриспруденции (гражданско-, уголовно- и государственно-правовой) факультета юриспруденции и правового регулирования Российского государственного социального университета, член комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по образованию и социальной политике.

Отзыв положительный. В нем отмечены актуальность и глубина проведенного соискателем исследования, наличие у проведенного соискателем исследования научной новизны, достижение поставленной цели, обоснованность выводов и положений исследования, а также их надлежащая аргументация и апробация. Отдельно отмечается то обстоятельство, что среди прочего соискателем было уделено

внимание лицензионным отношениям, возникающим в связи с заключением лицензионного договора о предоставлении права использования программы для ЭВМ в целях реализации ее функциональных возможностей («пользовательским» лицензионным отношениям).

Вместе с тем в отзыве сделаны некоторые замечания, носящие в основном дискуссионный характер:

— В работе не раскрыто, какова правовая природа договора, в рамках которого пользователю ЭВМ одновременно предоставляется право использования программы, загрузки и использования ее обновлений и возможность получения консультаций по вопросам, связанным с использованием программного продукта по его функциональному назначению.

— Не приведет ли предложенная соискателем в 7 положении, выносимом на защиту, формулировка к тому, что лицензиат будет вынужден доказывать отрицательный факт (что его действия и действия третьих лиц не были причиной сбоя), что может быть крайне затруднительно?

— Необходимо уточнить, какими критериями следует руководствоваться при определении «обычного назначения», упоминаемого в положении 8, выносимом на защиту. В отсутствии такого уточнения предложенное положение может породить новый вид споров.

3. **Михайленко Роман Владимирович**, патентный поверенный по специализациям «Программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем» и «Товарные знаки и знаки обслуживания», ведущий советник Акционерного общества «Альта Виа».

Отзыв положительный. В нем отмечены актуальность избранной темы исследования, комплексный характер проведенного соискателем исследования, достижение поставленной соискателем цели, а также наличие у проведенного соискателем исследования научной новизны, практической и теоретической значимости и решение задачи, имеющей существенное значение для права интеллектуальной собственности. Отдельно отмечается авторский подход к квалификации отношений, построенных по модели удаленного доступа.

Вместе с тем, принимая во внимание то обстоятельство, что вопрос о правовой квалификации отношений, построенных по модели удаленного доступа, остается дискуссионным, в отзыве сформулирован ряд вопросов, требующих уточнения:

— Как авторский подход соискателя к квалификации договорных отношений, построенных по модели удаленного доступа к функционалу программы для ЭВМ, соотносится с действующей редакцией подпункта 1 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части, касающейся действий, не являющихся в соответствии с указанной нормой воспроизведением программы для ЭВМ)?

— Какие, по мнению соискателя, могут возникнуть проблемы на практике в случае квалификации предоставления пользователю ЭВМ удаленного доступа к функционалу программы в качестве обязательства, возникающего в связи с заключением лицензионного договора или договора возмездного оказания услуг?

— Предусматривает ли авторская концепция соискателя возможность одностороннего отказа от исполнения договора о предоставлении удаленного доступа к функционалу программы для ЭВМ по аналогии со статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей соответствующее право для сторон договора возмездного оказания услуг?

Соискателем были даны ответы на все вопросы и замечания, указанные в отзывах на диссертацию и автореферат диссертации.

Соискатель имеет 6 (шесть) опубликованных научных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 2,35 печатных листов, из которых 4 (четыре) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1) Стебаев А.А. Качество программного обеспечения как условие лицензионного договора // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». – 2024. – № 3 (55). – С. 81-91 (0,58 п.л.);

2) Стебаев А.А. Лицензионный договор о предоставлении права использования программы для ЭВМ: основания и последствия расторжения // Юридическая наука. – 2024. – № 3. – С. 174-176 (0,44 п.л.);

3) Стебаев А.А. Правовая природа договорных отношений предоставления удаленного доступа к программному обеспечению // Юридическая наука. – 2023. – № 11. – С. 189-192 (0,47 п.л.);

4) Стебаев А.А. Регламентация содержания права пользователя программы для ЭВМ // Юридическая наука. – 2024. – № 10. – С. 198-200 (0,38 п.л.).

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования разработана целостная теоретическая концепция лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ, построенная на ряде разработанных соискателем новых теоретических и практических положений о правовом регулировании лицензионных отношений по поводу программ для ЭВМ:

— сформулировано определение «лицензионных отношений» как длящихся гражданско-правовых отношений по поводу использования программы для ЭВМ в предусмотренных законом и (или) договором пределах (способы, объемы (количество пользователей, устройств и т. д.), срок и территория использования);

— определен круг юридических фактов, влекущих возникновение лицензионных отношений: создание программы для ЭВМ; заключение договора, направленного на распоряжение исключительным правом (лицензия или удаленный доступ);

— доказано, что ключевое свойство программы для ЭВМ (наличие определенного функционального назначения) предопределяет конечную цель лицензионных отношений – реальная возможность реализации функциональных возможностей программы;

— сформулировано определение «использования программы», под которым помимо ее воспроизведения, распространения и переработки (прямо предусмотренные

законом способы) следует понимать действия, направленные на предоставление пользователю ЭВМ удаленного доступа к функционалу программы;

— установлено значение лицензионных отношений в качестве фактора, обуславливающего возникновение иных гражданско-правовых отношений (оказание услуг по технической поддержке программы для ЭВМ, выполнение работ по разработке (доработке) программы для ЭВМ);

— осуществлена систематизация лицензионных отношений исходя из ряда критериев (содержания отношений; цель субъектов; степень установленных правообладателем ограничений), позволяющих определить нормы, подлежащие применению к конкретному виду отношений;

— сформулирована конструкция договора о предоставлении удаленного доступа к программе для ЭВМ и обоснована необходимость признания в качестве существенных следующих условий: предмет договора посредством указания на программу для ЭВМ, права использования которой предоставляется по договору, и место размещения такой программы для ЭВМ (адрес сайта в сети Интернет, через который осуществляется подключение пользователя к программе для ЭВМ); размер или порядок определения размера вознаграждения за предоставление удаленного доступа к функционалу программы для ЭВМ; срок, на который предоставляется право использования программы для ЭВМ (срок доступа);

— сформулированы условия, при которых невозможность выполнения программой обусловленной договором функциональности в течение предусмотренного договором срока действия лицензии (срока доступа) может быть признана существенным нарушением лицензиаром договора: такая невозможность не связана с действиями третьих лиц, не являющихся субъектами соответствующих лицензионных отношений или действиями самого лицензиата;

— обоснована недопустимость договорных условий, направленных на лишение лицензиата возможности использовать программу по ее обычному назначению и (или) ограничение имущественной ответственности лицензиара перед лицензиатом за причиненный последнему вред при использовании программы;

— доказано, что условие «как есть» представляет собой не обычай, а форму ограничения ответственности лицензиара перед лицензиатом за качество программы для ЭВМ, право использования, которой предоставляется по договору;

— разработаны научно-практические предложения по совершенствованию законодательства о лицензионных отношениях по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ, направленные на решение проблем квалификации, а также учет особенностей отдельных видов лицензионных отношений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные автором в рамках концепции лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ теоретические и практические положения об их правовом регулировании будут способствовать развитию доктрины в области права интеллектуальной собственности, уточнению научных категорий («лицензионные отношения», «право использования» и т. д.). Выводы автора могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвященных особенностям отдельных видов лицензионных отношений по поводу программ для ЭВМ.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные автором выводы могут быть использованы в правоприменительной практике, а предложения по изменению законодательства могут быть использованы законодателем для соответствующих целей. Кроме того, научные выводы автора настоящего диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке учебных и методических материалов для таких дисциплин, как «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности», «Авторское право», «Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами».

Оценка достоверности результатов проведенного исследования выявила, что сформулированные соискателем теоретические и практические положения о правовом регулировании лицензионных отношений по поводу программ для ЭВМ обеспечены применением методов, соответствующих цели и задачам исследования, подтверждаются подробной аргументацией, сопоставлены и оценены в сравнении

с другими позициями известных российских и зарубежных ученых, основаны на результатах критического анализа российского и зарубежного законодательства, а также значительного объема эмпирического материала, включая судебные акты.

Личный вклад соискателя состоит в последовательном и самостоятельном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая постановку цели и задач диссертационного исследования, проведение анализа нормативных, правоприменительных и доктринальных источников, формулирование выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту, а также в апробации полученных результатов, включая подготовку научных статей, выступления на научных конференциях и проведение практических занятий в рамках педагогической практики.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. По ходу доклада и в автореферате вы постоянно употребляете термин «функционал программы». Разъясните, что такое «функционал программы»?

2. Во втором положении, выносимом на защиту, вы пишете о том, что существует тесная связь программы для ЭВМ (результат интеллектуальной деятельности) и ее экземпляра (вещь). Уточните указанную позицию с учетом того, что в условиях цифровизации мультиплицирование, тиражирование объектов с помощью цифровой формы возможно на различных носителях.

3. Вопрос по положению в отношении удаленного доступа. Как я понимаю, в отношении удаленного доступа вы хотите распространить положения лицензионного договора? Что из себя представляет удаленный доступ и каким образом он связан с лицензионным договором?

4. Вопрос по последнему предложению восьмого положения, выносимого на защиту. Скажите, пожалуйста, рассматривали ли вы в диссертации следующие вопросы. Должен ли лицензиат известить лицензиара о предъявленной претензии? Второй момент связан с привлечением лицензиаров в процесс в исках, когда ответчиком является лицензиат? Если да, то в каком статусе?

5. Вопросы по первом и третьему положению, выносимому на защиту. В третьем положении указаны воспроизведение, распространение, переработка как прямо

предусмотренные законом способы. Это исчерпывающий перечень? То есть вы не включаете сюда, например, доведение до всеобщего сведения? По первому положению, в связи с этим же вопросом. Вы различаете лицензионный договор и договор удаленного доступа к функционалу программы. И опять же удаленный доступ к функционалу программы. Нет смешения с доведением до всеобщего сведения?

6. Вы упоминаете, что есть дистрибьюторские лицензионные соглашения. В чем же суть? Меня интересует ситуация, при которой иностранный принципал, то есть правообладатель предоставляет право удаленного доступа пользоваться его программным обеспечением российскому дистрибьютору, а тот уже перепродает это другим пользователям в России. При этом, насколько связаны российские суды этой квалификацией отношений по иностранному праву между иностранным принципалом и дистрибьютором и дальнейшими отношениями между дистрибьютором и российскими пользователями? В целом как вы характеризуете эти дистрибьюторские лицензионные соглашения, что они из себя представляют с правовой точки зрения?

7. В первом положении, выносимом на защиту, вы вводите в научный оборот определение «лицензионные отношения». Скажите, учитывая, что это наиболее распространенная практика, когда диссертант в качестве одного из положений формулирует некое определение и дефиницию, насколько это обосновано? Где вы предлагаете закрепить это определение? Чем вас не устраивает существующее определение лицензионных отношений?

Соискатель ответил на все задаваемые ему в ходе защиты диссертации вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Стебаева Александра Александровича представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права (в том числе права интеллектуальной собственности), и которая соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 16 июня 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Стебаеву Александру Александровичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права (в том числе права интеллектуальной собственности).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 18 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 18, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор В.А. Канашевский

Доктор юридических наук, профессор М.Н. Малеина

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

16 июня 2026 года