УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор – проректор по научной работе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
доктор медицинских наук, профессор
член-корреспондент РАН

_____ А.А. Костин
«__» _____ 2026 г.

В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
на диссертацию Стебаева Александра Александровича
на тему «Гражданско-правовое регулирование лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование А. А. Стебаева посвящено сразу нескольким направлениям развития цивилистики – детальной проработке и выявлению специфики программ для ЭВМ как результата интеллектуальной деятельности, определению влияния информационных технологий на современный рынок программных продуктов, обуславливающих потребность в кардинально новых механизмах оформления лицензионных отношений. Одновременно автором исследуются вопросы, связанные с последствиями приостановления исполнения договоров, заключенных с российскими компаниями, что повлекло за собой не только лишение российских пользователей технической возможности использовать программные

продукты, но и определенные правовые коллизии при решении соответствующих споров в судебном порядке.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена уникальной двойственной природой программы для ЭВМ как объекта интеллектуальных прав, а также высокой динамикой и возрастающей сложностью сопряжённых с ней лицензионных отношений в цифровую эпоху.

С одной стороны, программа для ЭВМ охраняется авторским правом как литературное произведение, что защищает её форму выражения. В тоже время её функциональная сущность, алгоритмы и интерфейсы могут охраняться патентным правом или нормами о коммерческой тайне. Этот правовой дуализм порождает концептуальную неопределённость при квалификации нарушений, выборе способов защиты и, что особенно важно, при конструировании лицензионных моделей. Традиционные подходы к лицензированию всё чаще не соответствуют реалиям гибкой разработки, постоянных обновлений и распределённых сервисных моделей.

Объективная необходимость совершенствования действующего законодательства обусловлена недостатками текущего правового регулирования системы отношений по поводу использования программ для ЭВМ как результата интеллектуальной деятельности. Развитие облачных вычислений, интернета вещей, искусственного интеллекта и распределённых реестров создаёт принципиально новые форматы использования программного обеспечения, для которых действующее законодательство не всегда предлагает ясные лицензионные рамки. Переход от продажи «коробочных» продуктов к подписке и сервисным моделям трансформирует саму суть лицензионного соглашения из договора об отчуждении права использования в длящееся обязательство по предоставлению услуги, что требует переосмысления положений о существенных условиях, ответственности и расторжении договоров подобного рода.

Насущная необходимость выработки комплексных подходов к модернизации законодательства и договорных практик подчеркивает

значимость обращения диссертанта к соответствующей проблематике и целесообразность комплексного подхода к осмыслению понятия лицензионных отношений.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Основная научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке целостной теоретико-прикладной концепции лицензионных отношений в сфере программ для ЭВМ, направленной на преодоление фрагментарности существующих подходов и адекватно отвечающей на вызовы цифровой экономики.

Впервые в рамках диссертационного исследования диссертантом выделено авторское понятие «лицензионные отношения», которые определяются автором не только как договорные обязательства, но как комплексное правоотношение, охватывающее все стадии договорных отношений. Это позволяет учитывать продолжающийся характер взаимодействия сторон.

В рамках исследования осуществлен комплексный анализ современных моделей лицензионных отношений, опосредующих распоряжение исключительным правом на программы для ЭВМ. Проведенный анализ носит системный и сравнительно-правовой характер, что позволило не только выявить и классифицировать ключевые виды лицензионных договоров, но и установить их специфические структурные и функциональные параметры.

Проведенное автором исследование позволило выявить проблемы, связанные с заключением, исполнением, изменением и прекращением договоров в сфере лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ, а также предложить пути их решения.

Таким образом, научная новизна исследования проявляется не только на уровне теоретического обобщения, но и на уровне конкретных правовых конструкций, призванных устранить пробелы в регулировании современных, технологически обусловленных форм лицензирования программ для ЭВМ.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертацию отличает хорошая теоретическая и эмпирическая база исследования, включающая в себя как отечественные, так и зарубежные источники. Автором анализируется практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам Российской Федерации, а также судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации и зарубежных стран по вопросам возникновения, изменения и прекращения лицензионных отношений по поводу программ для ЭВМ. В своей диссертации А. А. Стебаев обращается также к международным актам, локальным актам, разъяснениям компетентных органов, что подчеркивает практическую значимость и обоснованность выводов автора. Базу исследования составляют помимо действующих нормативных актов также и проекты федеральных законов. Широкий спектр используемых источников позволяет автору выстраивать аргументированную позицию, подкрепленную солидным фактическим материалом и глубоким анализом опыта различных юрисдикций.

Содержание работы отличается логической структурой и обусловлено поставленной целью данного исследования. Диссертация состоит из трех глав, включающих 9 параграфов, последовательно решающих поставленные диссертантом задачи.

В первой главе диссертации автором исследуются процессы эволюции правового регулирования лицензионных отношений в российском и зарубежном законодательстве. Автором подчеркивается, что развитие информационных технологий, цифровизация общества, перевод бизнес-процессов в онлайн формат приводит, как справедливо отмечает автор, к появлению новых моделей оформления лицензионных отношений (с. 23-27). В этой связи необходимо отметить, что формирование правовых основ регулирования лицензионных отношений по поводу результатов

интеллектуальной деятельности является крайне важным вектором развития действующего законодательства.

А. А Стебаев проводит анализ ключевых элементов лицензионных соглашений (объекта, субъектов и содержания). Проведенный анализ позволил автору установить системную принадлежность и правовую природу лицензионных отношений в системе обязательств, а также сформулировать авторское определение лицензионных отношений, учитывающее юридические факты, в связи с которыми исследуемые лицензионные отношения возникают (с. 41). Функциональная определённость программного обеспечения составляет его имманентную ценность, выступая в качестве системообразующего признака. В этой связи, основной целью лицензионного соглашения является легитимация доступа и правомерной реализации указанных функциональных возможностей, что совершенно справедливо отмечает автор исследования (с. 42).

Вторая глава диссертации посвящена выявлению особенностей конкретных видов лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ, систематизированных по сформулированным диссертантом критериям: содержание отношений; цель субъектов; степень установленных правообладателем ограничений по использованию программы. В целях выявления правовой природы отношений, построенных по модели удаленного доступа и определения подлежащих применению правовых норм, диссертантом исследуются наиболее распространенные в доктрине подходы к квалификации отношений, построенных по модели удаленного доступа: договор возмездного оказания услуг; лицензионный договор (с. 85-89).

Диссертант отмечает, что «пользовательские» лицензионные отношения зачастую возникают в связи с акцептом лицензиатом условий использования программы для ЭВМ, определяемыми правообладателем в одностороннем порядке посредством размещения им пользовательского соглашения на своем сайте. По своей правовой природе подобного рода пользовательские

соглашения представляют собой лицензионный договор присоединения, заключаемый в упрощенном порядке с лицом, самостоятельно использующим программу по ее функциональному назначению (конечным пользователем) (с. 121). Также А. А. Стебаев отмечает, что открытая лицензия не только не ограничивает лицензиара, но и выступает в роли механизма защиты его прав. Её функция заключается, среди прочего, в предотвращении неправомерного использования любых производных результатов интеллектуальной деятельности. Как указывает диссертант, фактически открытая лицензия представляет собой ещё одну — наряду с «обёрточной» и «клик-лицензией» — упрощённую форму оформления лицензионного соглашения (с. 122).

В третьей главе автором рассматриваются вопросы, связанные с заключением, исполнением, изменением и прекращением договоров в сфере лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ. Диссертантом отмечается, что договоры в сфере лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ могут быть заключены в общем или упрощенном порядке. Во втором случае речь идет о заключении договора посредством совершения лицензиатом тех или иных действий, которые в соответствии с условиями использования программы для ЭВМ означают акцепт оферты посредством начала использования программы (например, установка программы для ЭВМ в память компьютера, оплата лицензионного вознаграждения или регистрация и получение доступа к личному кабинету) (с. 125).

Автор отмечает, что в рамках лицензионных отношений, основанных на модели удалённого доступа, правообладатель (или управомоченное им лицо) обладает технической возможностью в одностороннем порядке отключать пользователя от функционала программы. На этом основании диссертантом делается вывод о том, что срок доступа необходимо считать существенным условием соответствующего лицензионного договора. Если же стороны не

согласовали такой срок, то расчёт суммы возмещения при досрочном прекращении доступа становится крайне затруднительным (с. 133).

А. А. Стебаев указывает на отсутствие единообразной судебной практики по вопросу применения законодательства о защите прав потребителей к «потребительским» лицензиям при расторжении договоров. Для решения этой проблемы диссертантом предлагается подход, согласно которому такое законодательство применимо лишь в случаях ненадлежащего исполнения обязательств лицензиаром. Как отмечает автор, к таким случаям относятся, в частности, предоставление программы с функционалом, не соответствующим условиям договора, и досрочное прекращение доступа пользователя к программе.

В работе имеются и другие заслуживающие внимания и поддержки положения, однако даже перечисленные позволяют сделать вывод о достижении диссертантом значимых с теоретической и практической точек зрения результатов, обладающих достоверностью и научной новизной.

Сформулированные автором выводы могут быть использованы в правоприменительной практике, а предложения по изменению законодательства могут быть использованы законодателем для соответствующих целей. Кроме того, научные выводы автора настоящего диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке учебных и методических материалов для таких дисциплин, как «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности», «Авторское право», «Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами», «Правовая охрана программ для ЭВМ и баз данных».

Положительно оценивая диссертационное исследование А. А. Стебаева, необходимо, однако, отметить и отдельные спорные положения, а также выводы, требующие дополнительной аргументации и уточнения.

1. В диссертационном исследовании автор приходит к выводу, что программа для ЭВМ, как объект лицензионных отношений, обладает

свойствами, существенным образом отличающими ее от иных объектов авторского права (с. 12) Однако, многие современные объекты авторского права также обладают сложной технической и функциональной природой. Например, видеоигры, мультимедийные произведения, сложные базы данных или цифровые музыкальные композиции с интерактивными элементами столь же тесно связаны с технологией их воспроизведения и использования.

Более четкое выделение ключевых особенностей программы для ЭВМ как объекта авторского права помогло бы дополнительно проявить цели лицензионных отношений в указанной сфере, а также дополнительно укрепить правовую определенность в сфере оборота программных продуктов и стимулировать инновационную деятельность.

2. При анализе ключевых свойств программы для ЭВМ автор приходит к выводу, конечной целью лицензионных отношений является «достижение возможности реализовывать функционал программы при пользовании её материальным носителем», сужает сложную природу лицензионного договора. Цель лицензиата — получить право использования результата интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах (способы, территория, срок). Возможность же реализовывать функционал — это фактическое следствие, но не юридическая цель. Кроме того, сегодня широко распространены способы распространения программ без передачи материального носителя (цифровая дистрибуция, облачные сервисы). В таких отношениях экземпляр вообще может не переходить к пользователю (например, при SaaS).

Таким образом, утверждение о том, что переход права собственности на экземпляр автоматически влечет предоставление права использования нуждается в уточнении, поскольку противоречит основополагающему принципу независимости интеллектуальных прав от прав на материальный носитель и не охватывает современные бизнес-модели.

3. Исследуя особенности заключения договоров в сфере лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на

программы для ЭВМ диссертант в недостаточной степени уделил внимание преимуществам и рискам, возникающим для пользователя и правообладателя в связи с заключением лицензионных договоров в упрощенном порядке, а также в письменной (электронной) форме. Также на защите представляется целесообразным уточнить, что правомерное использование программы для ЭВМ не всегда требует заключения лицензионного договора в его классической форме (ст. 1280 ГК РФ), закрепляющую права лица, правомерно владеющего экземпляром программы, на адаптацию, запись в память ЭВМ и использование по назначению, что позволит более полно раскрыть соотношение договорных и внедоговорных оснований использования программ для ЭВМ.

4. Нельзя не согласиться с утверждением автора, что текущая геополитическая конъюнктура, а таже технические предпосылки способствуют появлению новых вариантов оформления лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ (с. 5, с. 79). Автору следовало бы указать, какие именно технологические изменения повлекли трансформацию договорных моделей. Например, развитие высокоскоростного интернета и облачных инфраструктур (IaaS, PaaS), сделавшее возможным экономически эффективное предоставление доступа к программам для ЭВМ по удаленной модели.

5. В третьей главе автор указывает, что «приостановление доступа лицензиата к программе для ЭВМ в отсутствие оснований для такого приостановления является неправомерным, и одновременно данное обстоятельство выступает в качестве основания для возврата лицензиату уплаченного им вознаграждения пропорционально сроку фактического использования программы как неосновательного обогащения лицензиара или убытков лицензиата. Реализация права на взыскание убытков в данном случае возможна независимо от наличия у лицензиата права на односторонний отказ от договора или его расторжение, поскольку такой механизм представляет собой защиту прав лицензиата (пользователя) в ситуации, когда договор уже

был неправомерно приостановлен или прекращен лицензиаром в одностороннем порядке». Данное утверждение нуждается в уточнении, поскольку неясно, рассматриваются ли «неосновательное обогащение» и «убытки» как альтернативные способы защиты (на выбор лицензиата) или же как взаимосвязанные, но различные по своей природе требования. Возврат уплаченного за период неправомерного приостановления является следствием отсутствия встречного предоставления (которое действительно может быть квалифицировано как неосновательное обогащение по ст. 1102 ГК РФ), тогда как убытки (ст. 15 ГК РФ) являются мерой ответственности и требуют доказывания состава правонарушения, включая прямую причинно-следственную связь между блокировкой и понесенными потерями (например, упущенная выгода).

Отмеченные отдельные дискуссионные положения диссертационного исследования не снижают общего положительного впечатления от работы и не умаляют ее достоинств.

Задачи исследования, определенные диссертантом на стр. 9, выполнены.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора в правовую науку. Содержание автореферата отражает содержание работы. По результатам исследования автором опубликованы статьи, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК.

Диссертационное исследование Стебаева Александра Александровича «Гражданско-правовое регулирование лицензионных отношений по распоряжению исключительным правом на программы для ЭВМ» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития частно-правовых (цивилистических) наук. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 9 раздела II (кандидатская) Постановления Правительства Российской Федерации № 842 «О порядке присуждения

ученых степеней», утвержденного 24 сентября 2013 года, а её автор, Стебаев Александр Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Купчиной Екатериной Валентиновной и утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО РУДН имени Патриса Лумумбы 20.04.2026, протокол № 0900-02-02/7.

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
и международного частного права
юридического института,
доктор юридических наук,
профессор

Фролова Евгения Евгеньевна

«20» апреля 2026 г.

Подпись Е.Е. Фроловой удостоверяю.
Ученый секретарь Ученого совета
юридического института РУДН
кандидат юридических наук, доцент Е.Ю. Комлев

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».
Адрес: 117198, город Москва, Миклухо-Маклая ул., д. 6
Телефон: +7 (495) 433-14-80
Официальный сайт: https://www.rudn.ru/
E-mail: law.int@rudn.ru