ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 02.06.2026 № 45

О присуждении Спектору Георгию Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Защита авторских и смежных прав в случаях заимствований в музыкальных произведениях» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите «17» марта 2026 г. (протокол заседания № 24) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Спектор Георгий Викторович, 04 сентября 1997 года рождения, в 2019 году окончил Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова по специальности «Право» с присвоением квалификации «бакалавр».

В 2021 году соискатель окончил Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова по специальности 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр».

В 2025 г. окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Соискатель работает адвокатом в Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

Диссертация выполнена на кафедре интеллектуальных прав федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – Шебанова Надежда Александровна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Яценко Татьяна Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, руководитель департамента частного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – дала положительный отзыв на диссертацию.

Братусь Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» – дал положительный отзыв на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский

(Приволжский) федеральный университет» (далее – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»), г. Казань в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой предпринимательского и энергетического права, доктором юридических наук, доцентом Михайловым Андреем Валерьевичем 21 апреля 2026 г. (протокол № 8) и утвержденном первым проректором – проректором по научной деятельности ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет доктором физико-математических наук, профессором Таюрским Д.А., указала, что диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В отзыве ведущей организации подчеркивается актуальность проведенного исследования, достоверность полученных диссертантом результатов, логическая стройность диссертации, а также обоснованность предложений по совершенствованию правового регулирования.

В отзыве ведущей организации наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования содержатся следующие замечания и вопросы: о необходимости пояснения, почему автор не относит к творческому труду подбор иных свойств звуков (тембра); о субъекте применения предложенной методики сравнения музыкальных произведений; о разъяснении критериев утраты узнаваемости фрагмента фонограммы при семплировании; о правовой природе ныне утратившей силу нормы о допустимости заимствований в музыкальных произведениях и целесообразности ее восстановления в современном законодательстве; о преимуществах качественного подхода перед количественным при оценке заимствования; о количестве использованных международных актов и об отсутствии полемики с Казанской школой права интеллектуальной собственности.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты подчеркивают актуальность темы исследования, теоретическую и

практическую значимость диссертационного исследования, обоснованность научных положений и рекомендаций, содержащихся в диссертации, а также соответствие диссертации критерию научной новизны.

Вместе с тем официальные оппоненты обратили внимание на следующие дискуссионные моменты.

Официальный оппонент, доктор юридических наук Т.С. Яценко, обращает внимание на необходимость дополнительного обоснования распространения вывода об отсутствии охраноспособности мелодии на иные элементы музыкального произведения; просит разъяснить, как предложенные автором качественный и количественный критерии соотносятся с оценкой субъективной стороны заимствования; предлагает пояснить, почему при сравнении музыкальных произведений автор ограничивается лишь музыкальной формой и жанром, не учитывая цели создания и источник вдохновения; а также просит уточнить, кто является надлежащим субъектом оценки утраты узнаваемости фрагмента фонограммы для целей определения правомерности осуществленного семплирования фонограммы.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук Д.А. Братусь, отмечает, что вывод об отсутствии самостоятельной охраноспособности мелодии представляется излишне категоричным и не в полной мере коррелирует с правоприменительной практикой; указывает на недостаточную «операционализацию» таких ключевых для авторского права категорий, как «существенное изменение произведения», «потеря узнаваемости» и «существенная часть произведения», которые остаются оценочными и не доведены до уровня четких, измеримых индикаторов для практического применения; констатирует ограниченность анализа судебной практики, указывая, что детальный разбор судебных актов позволил бы усилить аргументацию и подтвердить применимость предложенных критериев; полагает, что положение о невозможности квалификации заимствования музыкального произведения как цитирования требует дополнительного правового обоснования, поскольку неясно, почему автор не допускает

цитирование музыкальных произведений, хотя бы в части их нотных текстов; а также предлагает аргументировать отличия между заимствованием и плагиатом, заимствованием и переработкой, поскольку границы между ними в ряде случаев остаются размытыми.

Вместе с тем в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

На автореферат диссертации поступило 2 (два) положительных отзыва:

1) от **Масальцевой Анны Игоревны**, кандидата юридических наук, доцента, начальника отдела высшего образования Научно-образовательного центра ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности». В отзыве подчеркивается актуальность, новизна и практическая значимость исследования, указывается, что предложенная квалификация существенно измененного произведения как самостоятельного объекта, не являющегося переработкой, требует более тщательного анализа действующих норм ввиду неопределенности статуса неправомерной переработки, а также отмечается необходимость согласования предлагаемых подходов со специалистами в области музыки.

2) от **Родионовой Дарьи Геннадьевны**, кандидата культурологии, доцента, заведующего кафедрой менеджмента музыкального искусства Российской академии музыки имени Гнесиных. В отзыве отмечается актуальность темы для музыкальной индустрии, научная новизна, отраженная в положениях на защиту, предлагается уточнить, распространяется ли предложенный автором подход о наличии правовой охраны лишь у целостных фрагментов, выражающих законченную музыкальную мысль, на короткие попевки из 3-4 нот, которые сложно назвать «законченной мыслью» в классическом смысле, а также ставится вопрос о том, возможно ли разрешить проблему допустимости осуществления музыкальных цитат путем

законодательного расширения случаев свободного использования или исключительно через лицензирование.

В отзывах на автореферат отмечается, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов по проблематике авторского права и смежных прав.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы:

1) Спектор, Г. В. К вопросу об охраняемых элементах музыкального произведения / Г. В. Спектор // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. – 2024. – № 1(53). – С. 101-109;

2) Спектор, Г. В. Правомерность заимствования в авторском праве России и зарубежных стран / Г. В. Спектор // Право интеллектуальной собственности. – 2024. – № 3(77). – С. 34-37;

3) Спектор, Г. В. Критерии для определения неправомерных заимствований в музыкальных произведениях / Г. В. Спектор // Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности). – 2025. – № 1. – С. 133-143.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработано авторское определение музыкального произведения как результата творческого труда, выраженного в форме звуков, организованных по высоте и длительности;

– обосновано, что ни один из элементов музыки (мелодия, гармония, ритм) сам по себе не может являться самостоятельной частью произведения и обладать охраноспособностью; правовую охрану могут получить лишь целостные фрагменты, выражающие законченную музыкальную мысль;

– установлены случаи правомерного заимствования музыкального произведения (свободное использование, а также заимствование, не приводящее к использованию охраняемой формы произведения); доказано, что заимствование музыкального произведения без текста в творческих целях не может быть признано цитированием;

– выработаны критерии существенного изменения произведения: под существенным изменением следует понимать создание с использованием формы исходного произведения нового произведения, форма которого является преимущественно результатом творчества другого автора; если в результате существенного изменения возникает новое музыкальное произведение, оно не должно считаться переработкой, а должно квалифицироваться как самостоятельный объект авторских прав;

– предложена поэтапная методика сравнения музыкальных произведений для определения использования существенной части, основанная на качественных и дополняющих их количественных критериях (выявление общих черт, установление объективных факторов – структуры и жанра, сравнение роли фрагментов, разложение на составляющие элементы);

– уточнены признаки воспроизведения и переработки фонограммы музыкального произведения: под переработкой фонограммы понимается такое преобразование, при котором меняются свойства ее звуков (высота, длительность, тембр, громкость), а различие является результатом организационных и технических усилий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что оно вносит существенный вклад в развитие учения об объектах авторских и смежных прав, формирует заимствование как самостоятельную научную категорию в авторском праве, развивает положения отечественной доктрины, касающиеся

понятия и признаков переработки фонограммы. Выводы могут стать основой для дальнейших научных работ, направленных на анализ заимствований других видов объектов авторского права.

Практическая значимость исследования подтверждается тем, что полученные результаты могут быть использованы в правоприменительной практике при разрешении споров, связанных с нарушением исключительных прав на музыкальные произведения и фонограммы, в том числе при оценке степени сходства объектов; в законотворческой деятельности; в учебном процессе при преподавании курсов гражданского и авторского права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными работами соискателя;

– теоретические положения базируются на анализе значительного числа нормативных, доктринальных и правоприменительных источников;

– выводы и положения, выносимые на защиту, получены с использованием комплекса общенаучных и частнонаучных методов (диалектического, логического, системного, формально-юридического, сравнительно-правового, историко-правового и др.), что обеспечило их обоснованность.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и задач исследования; в проведении анализа нормативных, доктринальных и правоприменительных источников; в формулировании теоретических положений, выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту; в подготовке научных публикаций и выступлений на конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы:

1) Как автор понимает творческий труд по созданию музыкального произведения (положение № 1, выносимое на защиту), не является ли существенным элементом, определяющим творческий характер, определение

именно последовательности звуков, а не исключительно подбор высоты и длительности звуков?

2) Как автор определил, что такое музыкальный элемент?

3) Учитывая, что автор предлагает в качестве одного из способов определения существенности заимствования разложение сравниваемых музыкальных фрагментов на составляющие музыкальные элементы, что именно будет сравниваться, учитывая определение музыкального элемента?

4) В том случае, если мелодия не охраноспособна, а, по мнению автора, охраноспособен фрагмент, то что, кроме мелодии, включается во фрагмент, чтобы одно произведение отличать от другого?

5) Как разграничить набор звуков, организованных по определенной высоте и длительности, от музыкального произведения? Какие здесь должны быть критерии разграничения, учитывая, что набор звуков в принципе может произвести любой человек, который не является музыкантом, и даже не человек?

6) На чей слух заимствованный фрагмент фонограммы должен потерять свою узнаваемость, для того чтобы квалифицировать заимствование как не являющееся переработкой (положение № 9, выносимое на защиту)?

7) Какие требования должны предъявляться к среднестатистическому слушателю, который определяет потерю узнаваемости фонограммы на слух? Должен ли он обладать соответствующим музыкальным образованием и быть подготовленным?

8) Каким образом узнается, закончена музыкальная мысль автора или она не закончена (положение № 2, выносимое на защиту)? Что будет считаться законченной музыкальной мыслью, кто это будет определять?

Соискатель ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Спектора Георгия Викторовича представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права (в частности, учения об авторских и смежных правах), и соответствует

требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции).

На заседании «02» июня 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Спектору Георгию Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 15 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор М.Н. Малеина

Доктор юридических наук, профессор Т.П. Шишмарева

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

02 июня 2026 года