УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор - проректор по научной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

профессор Д.А. Таюрский

«27» февраля 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Спектора Георгия Викторовича на тему «Защита авторских и смежных прав в случаях заимствований в музыкальных произведениях», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Активное развитие креативных индустрий в настоящее время формирует устойчивый запрос на совершенствование правовых механизмов в сфере охраны интеллектуальных прав. Музыкальная индустрия, являясь одной из ключевых составляющих креативной экономики, остро нуждается в выработке четких и сбалансированных критериев разграничения правомерных творческих заимствований и действий, приводящих к нарушению авторских и смежных прав. В современной музыкальной практике широкое распространение получили различные формы заимствований, включая использование семплов – фрагментов существующих звукозаписей. При этом действующее российское законодательство, устанавливая запрет на использование формы чужого произведения без согласия правообладателя, не

содержит четких критериев, позволяющих отделить добросовестные заимствования от плагиата.

Изложенное свидетельствует об актуальности проведенного исследования Спектора Георгия Викторовича, посвященного защите авторских и смежных прав в случаях заимствований в музыкальных произведениях. Автор справедливо отмечает отсутствие в Гражданском кодексе РФ, разъяснениях Верховного Суда РФ положений о допустимом объеме заимствования, а также неразработанность в доктрине вопроса о том, какие части музыкального произведения могут признаваться охраняемыми. Следует согласиться с позицией соискателя, что сложившееся регулирование порождает правовую неопределенность и создает риски для свободы музыкального творчества.

Достоверность полученных диссертантом результатов обеспечивается комплексным характером исследования, использованием широкого круга источников и применением релевантной методологии. В исследовании детально проанализированы доктринальные положения относительно допустимости заимствований в музыкальных произведениях, сложившиеся как в дореволюционный и советский период, так и в настоящее время. Идея о допустимости ограниченного заимствования музыкального произведения выведена на основе изучения генезиса отечественного законодательства об авторском праве, что указывает на глубину проведенного исследования.

Соискателем проанализировано более 250 источников, включая 20 нормативно-правовых актов (как действующих, так и утративших силу), более 160 теоретических работ отечественных и зарубежных ученых, а также 54 правоприменительных акта российских и иностранных судов.

Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы (анализ, синтез, логический, системный), так и частнонаучные методы познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический. Применение указанных методов позволило соискателю

рассмотреть проблему в развитии и взаимосвязи, выявить закономерности правового регулирования заимствований в различных правопорядках и сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию российского законодательства.

Теоретическая основа исследования базируется на трудах ведущих отечественных цивилистов, специалистов в области авторского права, а также на работах зарубежных правоведов, что обеспечивает высокий уровень научной аргументации. Эмпирическая база включает анализ судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Суда по интеллектуальным правам, иных арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также судебных актов зарубежных стран.

Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Структура диссертации обладает логической стройностью, является последовательным отражением сформулированных соискателем задач, обеспечивая системное движение от анализа теоретических основ исследуемой проблематики к разработке и обоснованию предложений по совершенствованию правового регулирования.

Во Введении обосновывается актуальность темы, раскрывается степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи, объект и предмет исследования, указываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, описывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации результатов.

Первая глава «Понятие и правовая природа заимствований в музыкальных произведениях» посвящена исследованию понятия музыкального произведения как объекта авторских прав, общей характеристике заимствования, анализу использования объектов смежных

прав при заимствовании, а также рассмотрению случаев свободного использования музыкальных произведений и их фонограмм.

Заслуживает внимания предлагаемое определение музыкального произведения как результата творческого труда, выраженного в форме звуков, организованных по высоте и длительности, а также обоснование невозможности вопреки устоявшемуся в доктрине подходу выделения в качестве самостоятельных охраняемых частей таких элементов музыки, как мелодия, гармония и ритм. Автор логично и последовательно обосновывает, что для объективной формы музыкального произведения ключевое значение имеют не сами по себе музыкальные элементы, а их структурная связь в конкретном произведении, что является основой для исследования темы в последующих главах.

Соискатель также исследует все случаи, при которых возможно заимствование музыкального произведения, среди которых как использование частей произведения в границах исключительного права правообладателя, так и предусмотренные законом случаи свободного использования. Автор справедливо отмечает, что существующее регулирование использования произведения в целях цитирования фактически не предусматривает возможность осуществления музыкальных цитат и приходит к обоснованному выводу, что правомерное заимствование музыкальных произведений возможно лишь в результате музыкальной пародии.

В исследовании также детально проанализированы случаи заимствования фонограммы – как единственного, по мнению автора, объекта смежных прав, права на который затрагиваются в результате заимствования в музыкальных произведениях. Заслуживает внимания проводимое автором соотношение между использованием фонограммы, как это предусмотрено в Гражданском кодексе РФ, и таким явлением в музыке, как семплирование, в результате чего автор предлагает рассматривать семплирование как заимствование фрагментов фонограммы музыкального произведения.

Вторая глава «Правовое регулирование заимствований в музыкальных произведениях в зарубежных странах» содержит сравнительно-правовой анализ подходов к регулированию заимствований в странах континентальной Европы (Германия, Франция, право Европейского союза) и в странах англо-саксонского права (Великобритания, США). При анализе зарубежного права соискатель демонстрирует достаточное понимание основных источников права каждой исследуемой юрисдикции; выводы, сделанные автором, основаны на первоисточниках законодательства, зарубежной доктрины и судебной практики. Исследование зарубежного опыта позволило автору выявить концепции правомерного использования части музыкального произведения и его фонограммы, на которые распространяются исключительное право правообладателя которые могут быть частично адаптированы в российском правопорядке.

Заслуживает внимания произведенный в исследовании детальный анализ положений германского законодательства об авторском праве с опорой на соответствующие положения доктрины и судебной практики. Автор убедительно обосновал, что существующая в Германии концепция «свободного использования» произведения (которая, как отмечает автор, не тождественна предусмотренному в Гражданском кодексе РФ институту свободного использования произведения) допускает открытое использование чужого музыкального труда, если лицу, которое использует чужое произведение таким образом удается сохранить явную дистанцию от ранее созданного произведения.

Также необходимо отметить осуществленный автором анализ обширной судебной практики стран англо-саксонского права (Великобритании и США) по делам о заимствовании музыкальных произведений, целью которого являлось выяснение выработанных судами подходов к оценке сходства частей разных музыкальных произведений и разграничению правомерного и неправомерного заимствования.

Третья глава «Особенности заимствований в музыкальных произведениях в российском праве» посвящена решению ключевых проблем квалификации заимствований. С опорой на выводы, к которым автор пришел по результатам первой главы и с учетом проведенного во второй главе сравнительно-правового анализа, в исследовании выработан новый подход к определению охраняемых частей музыкального произведения, разработаны критерии правомерного заимствования, включающие оценку как существенности изменения исходного произведения, так и самостоятельности нового произведения. Предложена подробная поэтапная методика сравнения музыкальных произведений для выявления неправомерного заимствования. В отношении фонограмм уточнены признаки воспроизведения и переработки, а также обоснована позиция о допустимости семплирования.

Один из наиболее важных для исследования выводов, к которому логично пришел соискатель, заключается в том, то охраняемыми частями музыкального произведения следует признавать не отдельные элементы, а целостные фрагменты, выражающие законченную музыкальную мысль. Автор аргументированно подвергает критике сложившуюся в настоящее время в доктрине обратную точку зрения, согласно которой, наоборот, самостоятельную правовую охрану должны получать отдельные музыкальные элементы, в частности мелодия. Опираясь на критерий узнаваемости части произведения для возможности признания за ней самостоятельной правовой охраны, приведенный в разъяснениях Верховного Суда РФ, автором приводится множество примеров, демонстрирующих, что мелодия, первоначально узнаваемая одноголосно, может потерять свою узнаваемость в зависимости от конкретных характеристик иных музыкальных элементов в произведении.

Исследуя границы допустимости вторжения в исключительное право правообладателя путем заимствования части охраняемого музыкального произведения, автор рассматривает данный вопрос сначала с точки зрения

оценки творческого характера первоначального произведения в целом и его заимствованной части, которая сама по себе может не обладать достаточным уровнем творчества, подтверждая свои выводы относимой практикой российских судов. Далее автор концентрируется на оценке существенности вновь созданного произведения и развивает правовую позицию Конституционного Суда РФ, заключающуюся в том, что при полном сходстве внешней формы вносимые новым автором дополнения, существенно обогащающие исходный материал, позволяют признать новое произведение результатом оригинального творческого труда. В итоге автор приходит к выводу, что определенные существенные изменения произведения могут исключать признаки переработки произведения, в результате чего такое произведение должно признаваться созданным независимо от исходного произведения. Квинтэссенцией этих выводов является разработанная автором методика сравнения двух схожих произведений, которая позволит судам на основании сформулированных критериев разграничивать правомерные и неправомерные заимствования в музыкальных произведениях.

Обоснованным является предлагаемое автором понятие переработки фонограммы музыкального произведения, под которым он понимает преобразование фонограммы, при котором меняются свойства ее звуков: высота, длительность, тембр, громкость, причем конкретизирует, что различия указанных свойств должно быть результатом организационных и технических усилий. Также заслуживает внимания выработанный автором критерий правомерности осуществления семплирования, которое возможно в случае, если в результате семплирования заимствованный фрагмент фонограммы теряет свою узнаваемость на слух в новой фонограмме.

В Заключении подведены итоги исследования, сформулированы его основные выводы и намечены перспективы дальнейшей разработки темы.

Выводы автора и положения, выносимые на защиту, обладают новизной и заслуживают поддержки.

Проведенное исследование позволило диссертанту предложить научную основу для правового регулирования отношений, возникающих при заимствованиях в музыкальных произведениях и фонограммах. **Научная новизна** работы заключается в том, что она представляет собой первое в отечественной правовой доктрине комплексное исследование допустимости заимствования частей музыкальных произведений и их фонограмм.

Конкретизацией научной новизны стали наиболее значимые результаты, сформулированные и обоснованные диссертантом в выводах, выносимых на защиту.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она вносит существенный вклад в развитие учения об объектах авторских и смежных прав, формирует заимствование как самостоятельную научную категорию в авторском праве, развивает положения отечественной доктрины, касающиеся понятия и признаков переработки фонограммы. Выводы исследования могут стать основой для дальнейших научных работ, направленных на анализ заимствований других видов объектов авторского права или на выработку общих положений о заимствованиях в авторском праве и смежных правах.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в возможности применения полученных результатов правоприменительными органами при разрешении споров, связанных с нарушением исключительных прав на музыкальные произведения и фонограммы. Разработанная автором методика сравнения музыкальных произведений может быть использована судами при оценке сходства объектов авторских и смежных прав и определении правомерности использования заимствованных частей. Выводы и предложения, сформулированные в положениях, выносимых на защиту, могут быть использованы в законотворческой деятельности, в преподавании учебных курсов «Право интеллектуальной собственности», «Авторское право», а также при подготовке учебной и методической литературы.

Содержание диссертационного исследования соответствует представленному автореферату и требованиям специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки по направлению «Правовое регулирование интеллектуальной собственности. Авторское право». Автореферат полностью отражает структуру работы, ключевые положения научной новизны, объект, предмет, цели и задачи исследования, а также выводы, выносимые на защиту.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в шести научных публикациях автора, три из которых размещены в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Ключевые выводы диссертации были представлены на ряде авторитетных научных форумов, что свидетельствует об **апробации результатов исследования**.

Отмечая высокий уровень диссертационного исследования Г.В. Спектора, следует указать на ряд положений, которые требуют дополнительного обоснования или носят дискуссионный характер:

1. Как следует из первого положения, выносимого на защиту, к действиям, приводящим к созданию музыкального произведения, относятся подбор автором высоты и длительности звуков. Между тем, представляется необходимым пояснить, почему действия по подбору иных свойств звуков, например тембра, автор не квалифицирует в качестве действия, необходимого для создания музыкального произведения.

2. В шестом положении, выносимом на защиту, предлагается развернутая методика определения использования существенной части музыкального произведения. Представляется, что предложенный алгоритм (выявление общих черт, установление объективных факторов, сравнение роли фрагментов, разложение на элементы) обладает несомненной практической ценностью. Однако остается не до конца ясным вопрос о субъекте применения данной методики: предполагается ли, что суд должен проводить такой анализ

самостоятельно, или же для этого требуется привлечение специалистов (музыковедов), и каково в таком случае соотношение юридических и специальных познаний при оценке сходства музыкальных произведений.

3. В девятом положении, выносимом на защиту, автор делает вывод о недопустимости признания переработкой фонограммы семплирования, если заимствованный фрагмент потерял свою узнаваемость на слух в новой фонограмме. В связи с этим возникает вопрос, как определить утрату узнаваемости: должны ли они носить объективный характер – результатами экспертизы по анализу звука, или же достаточно субъективного восприятия среднего слушателя? Кроме того, может ли мнение судьи является в данном случае мнением обычного слушателя, или суды должны основываться на результатах эксперимента или опроса таких слушателей, не являющихся участниками судебного процесса?

4. На С. 47-48 диссертации автор приводит положение, впервые закрепленное в Своде уставов о цензуре 1857 года, и ныне не имеющее аналогов, согласно которому «заимствование из чужого музыкального произведения признается позволительным только тогда, когда уклонения от идеи или формы оригинала так значительны и многочисленны, что такое произведение можно почитать сочинением новым». Между тем, остается нераскрытой природа приведенного положения, то есть, являлось ли оно ограничением исключительного права в целях свободного использования произведения, или же оно определяло само содержание исключительного права на музыкальное произведение. Кроме того, представляется необходимым пояснить, почему автор считает, что данное положение должно и применяться и в настоящее время (с учетом критериев, приведенных в пятом и шестом положениях, выносимых на защиту), однако не предлагает восстановления данной нормы в Гражданском кодексе РФ?

5. На С. 171-172 диссертации автор приходит к выводу, что неправомерное заимствование музыкального произведения не должно

определяться путем установления определенного процентного порога, превышение которого признается недопустимым, и отдает предпочтение установлению недопустимых к заимствованию существенных частей музыкального произведения (С. 184). Тем не менее, остается неясным, в чем преимущество «качественного» подхода над «количественным», учитывая, что первый предполагает большую оценочность и не всегда может являться объективным (ведь для каждого слушателя существенными могут являться разные части произведения), тогда как второй подход предполагает меньшую субъективность и более прост в использовании на практике.

6. Имеются вопросы к списку использованных при написании работы источников. Так, из международных актов указана только Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. В связи с чем, хотелось бы услышать пояснения, почему автором проигнорированы иные международные акты в данной сфере, участницей которых является Российская Федерация. Кроме того, представляется, что работа бы только выиграла, если бы автором шире были использованы труды ученых Казанской школы права интеллектуальной собственности.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования и не влияют на его научную и практическую значимость.

Таким образом, диссертационная работа Спектора Георгия Викторовича на тему «Защита авторских и смежных прав в случаях заимствований в музыкальных произведениях» представляет собой завершенное, самостоятельно выполненное научное исследование, обладающее внутренним единством, научной новизной и практической значимостью. Полученные автором результаты достоверны, выводы и предложения аргументированы и обоснованы.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней,

утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции), а ее автор, Спектор Георгий Викторович, **заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой предпринимательского и энергетического права КФУ, доктором юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки Михайловым Андреем Валерьевичем, и профессором кафедры предпринимательского и энергетического права КФУ, доктором юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки Ситдиковой Розой Иосифовной, обсужден и утвержден на заседании кафедры предпринимательского и энергетического права Юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 21 апреля 2026 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой предпринимательского и
энергетического права КФУ,
доктор юридических наук, доцент А.В. Михайлов

21 апреля 2026 г.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО «КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОГРН 1021602841391 ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
ПОДПИСЬ
Михайлова А.В.
заверяю
Специалист по УМР Мартынова В.С.

Информация о ведущей организации:
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Почтовый адрес: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18
Контактные телефоны: +7 (843) 233-74-00, +7(843) 939-29-03
Адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет»: https://kpfu.ru/