ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09.06.2026 № 38

О присуждении Соколову Аркадию Давыдовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовое регулирование государственного геологического контроля (надзора)» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 24.03.2026 (протокол заседания № 16) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1 (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 г. № 904/нк).

Соискатель Соколов Аркадий Давыдович, 15 апреля 1997 года рождения, в 2019 году с отличием окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина» по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», квалификация «бакалавр». В 2021 году Соколов А.Д. с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», квалификация «магистр».

В 2024 году Соколов Аркадий Давыдович окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина» (кафедра горного, земельного и экологического права). Дипломом об окончании аспирантуры (серия 107724, № 0280555), выданным федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина», подтверждается сдача кандидатских экзаменов по специальности 12.00.06 - Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право.

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискатель работает ассистентом кафедры горного, земельного и экологического права в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина».

Диссертация выполнена на кафедре экологического и природоресурсного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный руководитель - **Агафонов Вячеслав Борисович**, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой экологического и природоресурсного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Игнатьева Инна Анатольевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры экологического и земельного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

Куделькин Николай Сергеевич, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник сектора экологического, земельного и аграрного права ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - **ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»**, (г. Москва), в своем положительном отзыве, подписанном и.о. заведующего отделом экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, ведущим научным сотрудником, кандидатом юридических наук Кичигиным Н.В., утвержденном заместителем директора ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктором юридических наук, профессором РАН Синицыным С.А., обсужденном и одобренном на заседании отдела экологического и аграрного законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» 19 мая 2026 г. (выписка из протокола заседания отдела от 19 мая 2026 г.) указала, что диссертация Соколова А.Д. представляет собой завершенное научное исследование на актуальную теоретическую и практическую тему и обладает внутренним единством, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции), а ее автор, Аркадий Давыдович Соколов, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискателем по теме диссертации опубликовано 10 научных работ, из них 5 статей - в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Среди данных работ необходимо выделить следующие:

1. Соколов А.Д. Правовое регулирование государственного геологического контроля (надзора) в контексте реформы контрольной (надзорной) деятельности / А.Д. Соколов // Проблемы экономики и юридической практики. - 2022. - Т. 18. - № 4. - С. 53-58. (0,6 п.л.).

2. Соколов А.Д. Специальные режимы государственного контроля (надзора) как способ обеспечения рационального использования и охраны недр / А.Д. Соколов // Хозяйство и право. - 2023. - № 9 (560). - С. 59-74. (0,5 п.л.).

3. Соколов А.Д. Роль реестровой модели в обеспечении безопасного, рационального использования и охраны недр: правовой аспект / А.Д. Соколов // Пробелы в российском законодательстве. - 2023. - Т. 16. - № 7. - С. 71-75. (0,6 п.л.).

4. Соколов А.Д. Понятие и принципы государственного геологического контроля (надзора) как способа обеспечения безопасного, рационального использования и охраны недр / А.Д. Соколов // Пробелы в российском законодательстве. - 2024. - Т. 17. - № 5. - С. 37-44. (0,7 п.л.).

5. Соколов А.Д. Теоретические и практические вопросы правового обеспечения государственного геологического контроля (надзора) / А.Д. Соколов // Проблемы экономики и юридической практики. - 2024. - Т. 20. - № 4. - С. 34-40. (0,7 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Ведущей организации - **ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»**. Отмечается актуальность выбранной темы исследования, обоснованность,

достоверность и научная новизна выводов автора. Вместе с тем в отзыве ведущей организации приводится несколько дискуссионных положений:

1) Вывод о том, что государственный геологический контроль (надзор) является подсистемой государственного экологического контроля (надзора) нуждается в дополнительном обосновании с учетом того, что в статье 65 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в предмет федерального и регионального государственного экологического контроля (надзора) не входит соблюдение законодательства о недрах.

2) Необходимо уточнить предлагаемый автором специальный принцип добросовестности пользователя недр, так как данный принцип означает скорее презумпцию добросовестности недропользователя по соблюдению обязательных требований в сфере недропользования, пока иное не установлено в рамках проведения государственного геологического контроля (надзора). Отмечается, маловероятность оценки органом государственного геологического контроля (надзора) воли и способности недропользователя к соблюдению обязательных требований в силу субъективности оценки поведения контролируемого лица.

3) Предлагается уточнить авторскую позицию относительно проведения муниципального геологического контроля, так как данное понятие не используется в федеральном законодательстве.

Вышеприведенные замечания носят дискуссионный характер, направлены на осмысление диссертантом поставленных проблем в дальнейшей научно-исследовательской деятельности и не влияют на общую положительную оценку диссертации А.Д. Соколова.

2. Официального оппонента, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры экологического и земельного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» **Игнатьевой Инны Анатольевны**. Положительно оценив диссертацию, отмечая высокий теоретический уровень работы и достигнутую цель исследования, Игнатьева И.А. указала, что некоторые положения нуждаются в уточнении:

1) Необходимо уточнить позицию автора относительно вопросов, включается ли в действительности исследуемый диссертантом вид контроля (надзора) в содержание государственного экологического контроля (надзора) и как выводы относительно государственного экологического контроля (надзора) следует соотносить с исследованием в диссертации государственного геологического контроля (надзора).

2) Требуется уточнить, какую позицию занимает автор диссертации в вопросе о соотношении между собой контрольно-надзорной функции и функции мониторинга, включает ли диссертант мониторинг в содержание государственного контроля (надзора).

3) Необходимо представить пояснения к утверждению автора о делегировании полномочий органам местного самоуправления, которые необязательно должны быть предоставлены в установленном законом порядке.

4) Целесообразно уточнить, что из себя представляет используемое автором понятие «закон-спутник» и что за нормативный правовой акт имеется автором в виду.

3. Официального оппонента, кандидата юридических наук, ведущего научного сотрудника сектора экологического, земельного и аграрного права ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук **Куделькина Николая Сергеевича**. В отзыве отмечается высокий теоретический уровень работы и достигнутая цель исследования, при этом Куделькин Н.А. формулирует следующие замечания, которые имеют дискуссионный характер:

1) Автору следует рассмотреть документы стратегического планирования, посвященные Арктической зоне Российской Федерации, а также Морскую доктрину Российской Федерации, утверждённую Указом Президента Российской Федерации от 31 июля 2022 г. № 512 с учетом того, что ресурсы данной зоны являются стратегическим резервом и составляют основную часть минерально-сырьевой базы Российской Федерации.

2) Целесообразно исследовать «принцип предупреждения вреда», так как одной из задач государственного геологического контроля (надзора) является предупреждение вреда окружающей среде, а также жизни и здоровью человека.

3) Необходимо рассмотреть проблему осуществления государственного геологического контроля (надзора) за добычей ископаемых остатков мамонтовой фауны, что особенно актуально для Республики Саха (Якутия).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Заместителя генерального директора по правовым вопросам АО «РНГ», кандидата юридических наук **Гончарова П.П.**

В качестве замечания отмечается необходимость уточнения позиции по унификации законодательства о региональном государственном геологическом контроле (надзоре) и определению перечня индивидуальных особенностей отношений недропользования в субъектах Российской Федерации. Также следует определить перспективы дальнейшего совершенствования законодательства в сфере государственного геологического контроля (надзора).

2. Заместителя директора по правовым вопросам федерального государственного казенного учреждения «Росгеолэкспертиза», кандидата юридических наук **Никишина Д.Л.**

В отзыве определено, что требует дополнительной аргументации положение на защиту № 8, в котором предлагается применять специальные режимы государственного контроля (надзора) в рамках государственного геологического контроля (надзора). Предлагается уточнить целесообразность применения данных режимов с учетом активной цифровизации деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

3. Заведующего кафедрой земельного и экологического права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, доцента **Абаниной Е.Н.**

В отзыве автору предлагается обосновать указываемую им необходимость установления пределов использования информационных технологий, а также

обосновать установление исчерпывающего перечня профилактических мероприятий, применяемых при осуществлении государственного геологического контроля (надзора).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован наличием научных трудов, посвященных вопросам правового регулирования отношений в сфере недропользования, в том числе рационального использования и охраны недр, наличием соответствующих компетенций и большого числа научных публикаций, посвященных вопросам, имеющим теоретическое и практическое значение, близких к тематике диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что **научная новизна результатов исследования** обоснована тем, что на основании выполненных соискателем исследований:

- представлено авторское определение государственного геологического контроля (надзора), выявлены его специальные принципы и особенности, отражающие отраслевую специфику данного вида контроля (надзора);

- доказано, что государственный геологический контроль (надзор) необходимо рассматривать как подсистему государственного экологического контроля (надзора), эффективность которого целесообразно определять в качестве одного из критериев эффективности государственной экологической политики;

- установлено, что одним из перспективных способов обеспечения рационального использования и охраны недр является принятие отраслевого документа стратегического планирования, отразив в нем основные направления развития федерального государственного геологического контроля (надзора);

- определены направления цифровизации государственного геологического контроля (надзора) как одного из структурных элементов цифровой трансформации в сфере охраны окружающей среды и природопользования;

- обоснована и предложена реализация мер стимулирования добросовестности при обязательном поощрении пользователя недр исходя из представленных в диссертации критериев оценки соблюдения пользователем недр обязательных требований;

- доказана необходимость применения специальных режимов государственного контроля (надзора), отдельные виды которых рассмотрены и адаптированы исходя из специфики отношений недропользования;

- раскрыты признаки, совокупность которых позволяет юридически квалифицировать действия по самовольной добыче полезных ископаемых, подземных вод актом крайней необходимости, а также проблемные вопросы использования ресурсов недр для собственных нужд, в том числе представителями коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- сформулированы положения, вносящие вклад в теорию экологического и природоресурсного права в части расширения научных знаний о деятельности органов государственной власти, ответственных за осуществление государственного геологического контроля (надзора);

- введено в научный оборот авторское определение государственного геологического контроля (надзора), развивающее доктринальные представления о категориальном аппарате экологического и горного права;

- аргументированы представления об особенностях государственного геологического контроля (надзора) и признании его в качестве подсистемы государственного экологического контроля (надзора);

- установлена системная связь государственного геологического контроля (надзора) и федерального государственного горного надзора как направления обеспечения безопасного, рационального использования и охраны недр;

- определены направления государственной политики в области государственного геологического контроля (надзора), сформулированные в результате проведения исторического анализа становления и развития государственного геологического контроля (надзора), а также документов государственного стратегического планирования в сфере охраны окружающей среды;

- обоснованы специальные принципы государственного геологического контроля (надзора), которые отражают его направления развития и отличия от

других видов контроля (надзора), осуществляемых в отношении иных компонентов природной среды.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждено тем, что выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы:

- при проведении дальнейших научных исследований в области правового регулирования государственного геологического контроля (надзора);

- в нормотворческой деятельности в области экологической безопасности и природоохраны в целях совершенствования государственного геологического контроля (надзора);

- в правоприменительной деятельности органов государственной власти, ответственных за осуществление государственного геологического контроля (надзора);

- при подготовке учебников, учебных пособий по экологическому и горному праву, а также в рамках образовательного процесса при преподавании дисциплин экологического и горного права.

При оценке достоверности результатов исследования установлено, что результаты и предложения построены на общеизвестных фактах, проверяемых данных, доктринальных положений и выводов административного, экологического и природоресурсного права, согласуются с опубликованными статистическими данными по теме диссертации и смежным научным дисциплинам; степень достоверности и обоснованности результатов исследования обеспечивается системными подходами автора.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной подготовке диссертации, определении эмпирической, нормативной, теоретической основы исследования, ее научной обработке и формулировании ряда оригинальных теоретически важных суждений, выводов, предложений по совершенствованию законодательства в сфере недропользования, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования. Автором лично подготовлены научные статьи, содержащие основные выводы исследования.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы и высказаны следующие критические замечания.

1. **Зубарев С.М.**: «У меня вопрос по первому положению. По сути дела, вы здесь дали авторское определение на основе того определения, которое есть в 248-ом федеральном законе. В чем здесь научная новизна? Потому что вы только переложили те законодательные положения на вашу объектную, предметную сферу?

Государственный контроль и надзор в теории управления, в теории контроля, а также в теории административного права, как правило, разграничиваются. Применительно к государственному геологическому контролю (надзору) какой здесь вы больше доминанте придерживаетесь - государственного контроля или надзора»?

2. **Минбалеев А.В.**: «В четвертом положении, выносимом на защиту, вы предлагаете дальнейшую цифровизацию государственного геологического контроля (надзора) и говорите о том, что цифровизация данного надзора должна осуществляться посредством внедрения и развития следующих элементов. При этом непонятно, почему цифровые профили выделены отдельно в отношении цифровых пользователей недр, а цифровая экосистема - отдельно. Однако цифровая экосистема - это более общая категория, которая традиционно включает в себя систему цифрового профилирования, в том числе цифровые профили. В связи с этим вопрос: почему они выделены отдельно в качестве такого структурного элемента?

Второй вопрос по третьему структурному элементу в процессе цифровизации - это необходимость разработки нейронной сети, способствующей упрощению поиска информации. Почему именно нейронная? Почему не система искусственного интеллекта здесь предлагается, а только одна сеть – нейронная?»

Соискатель Соколов А.Д. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию по каждому из них.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация А.Д. Соколова представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу и соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании 9 июня 2026 года диссертационный совет принял решение за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития экологического и природоресурсного права присудить Соколову А.Д. ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек (16 - очно, 1 - дистанционно), из них 17 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 17, против - 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор С.М. Зубарев

Доктор юридических наук, профессор Г.Д. Садовникова

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор Ю.К. Цареградская

09 июня 2026 года