ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.06.2026 № 23

О присуждении Скоробогатько Александру Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 16 апреля 2026 года (протокол заседания № 13) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее — Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 905/нк от 20 июля 2022 года.

Соискатель Скоробогатько Александр Александрович, 14 июля 1998 года рождения.

В 2019 году соискатель окончил Королевский колледж Лондона по направлению подготовки «История и международные отношения» с присвоением квалификации «Бакалавр»; в 2021 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Магистр»; в 2022 году окончил Оксфордский университет по направлению подготовки «Дипломатические отношения» с присвоением квалификации «Магистр»; в 2025 году освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в очной аспирантуре Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

С марта 2022 года соискатель работает во Втором кассационном суде общей юрисдикции. В настоящее время состоит в должности руководителя секретариата председателя суда.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель Пикуров Николай Иванович, профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их известностью и заслуженным авторитетом в уголовно-правовой науке, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в том числе – наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования, а также проведением диссертационных исследований по проблемам незаконного оборота оружия.

Официальные оппоненты: Невский Сергей Александрович, заместитель начальника федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» – начальник Научно-исследовательского центра № 1, доктор юридических наук, профессор;

Муркштис Мариус Йокубович, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени

Патриса Лумумбы», доктор юридических наук, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, обсужденном на заседании кафедры уголовного права и криминологии 1 июня 2026 года (протокол № 25), подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Мальковым Сергеем Михайловичем и утвержденном начальником Сибирского юридического института МВД России, доктором юридических наук, профессором Кимом Дмитрием Владимировичем указала, что диссертация Скоробогатько Александра Александровича по теме «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты» представляет завершенную и самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую самостоятельное творческое решение теоретических и практических задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, полностью соответствует требованиям, предусмотренным пунктами 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор – Скоробогатько Александр Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В отзыве ведущей организации, наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования, обозначен ряд дискуссионных моментов: критически оценивается предложение автора о снижении возраста уголовной ответственности по ст. 222 и ст. 222.2 Уголовного кодекса Российской Федерации до 14 лет; не приведет ли излишняя детализация и сложная законодательная конструкция самостоятельного состава ст. 222.3 к новым проблемам квалификации преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ; предлагая ввести уголовную ответственность за незаконный оборот электрошоковых устройств и искровых разрядников, произведенных за границей, в

диссертации отсутствуют конкретные основания криминализации аналогичных устройств отечественного производства; отмечается необоснованность придания самостоятельного криминологического значения вигилантизму как отдельной детерминанте незаконного оборота оружия.

Вместе с тем, ведущая организация подчеркивает, что указанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер, и не умаляют итогов проведенного соискателем исследования.

Официальные оппоненты в представленных отзывах и выступлениях положительно оценили диссертацию Скоробогатько Александра Александровича и пришли к выводу о том, что диссертационное исследование в полной мере соответствует критериям и требованиям, установленным пунктами 9 – 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции).

Подчеркнув достоинства диссертационного исследования, официальные оппоненты обратили внимание на некоторые дискуссионные положения.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор Невский Сергей Александрович отметил, что методологически верным было бы, начиная исследование, сформулировать авторское определение незаконного оборота оружия. Упоминая о незаконном обороте оружия в узком (охватывается ст. 222 УК РФ) и широком (ст. 222 – 226.1 УК РФ) смысле, автор не объясняет значение такого разделения для диссертационной работы и не называет критерии такого разделения. Оппонент считает излишним предложение автора о необходимости «разработать и принять Федеральный закон «О противодействии незаконному обороту оружия». Обращается внимание на некорректный оборот на с. 36 диссертации о том, что «слабый централизованный учет и недостаточная автоматизация процессов контроля незаконного оборота оружия налицо при анализе практической деятельности Росгвардии и иных органов исполнительной власти», поскольку возможно контролировать лишь легальный оборот оружия. Подвергается сомнению обоснованность возможности освобождения от уголовной ответственности лиц, получивших доступ к предметам, указанным в статье 222 УК РФ, при проведении специальной военной операции, объявлении военного

положения или режиме контртеррористической операции, если они в течение суток сдали, указанные предметы и (или) их действия были направлены на предотвращение реальной возможности завладения указанными предметами и (или) их использования.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, доцент Муркштис Мариус Йокубович отметил, что автором не приведены статистические данные за 2025 год, а только по 2024 год. Также отмечено, что автор, указывая на проведённый в 2025 году интерактивный опрос, составляющий эмпирическую базу исследования, ни в тексте диссертации, ни в положениях, выносимых на защиту, об этом не говорит. Отмечается о необходимости разработки автором универсального определения понятий «оборот оружия» и «незаконный оборот оружия». Замечено, что соискатель не отразил в положениях, выносимых на защиту, выводы, сделанные им на основе изучения зарубежного опыта криминализации незаконного оборота оружия.

На автореферат диссертации Скоробогатько А.А. поступило 4 положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования для развития уголовно-правовых наук. В указанных отзывах отмечены отдельные дискуссионные положения, не влияющие на общую положительную оценку исследования.

В отзыве профессора Высшей школы права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Авдеева Вадима Авдеевича в качестве дискуссионных отмечены два положения. Во-первых, выражены сомнения в достаточной обоснованности предложения автора о снижении возраста уголовной ответственности по ст. 222 и 222.2 УК РФ до 14 лет. Во-вторых, поставлен вопрос о целесообразности выделения из ч. 2 ст. 222.2 УК РФ самостоятельного состава (ст. 222.3 УК РФ), устанавливающего ответственность за незаконный сбыт либо торговлю оружием.

В отзыве доцента кафедры уголовного права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», кандидата юридических наук Лукки Елены Викторовны отмечено,

что предложение автора о снижении возраста уголовной ответственности по ст. 222 и 222.2 УК РФ до 14 лет нуждается в более развёрнутом криминологическом обосновании, в том числе в подкреплении конкретными статистическими показателями по возрастному составу виновных.

В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии Иркутского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кандидата юридических наук Загайнова Владимира Владимировича, утверждённом заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Середой Ириной Михайловной, обозначены два дискуссионных момента. Во-первых, поставлен вопрос о том, не охватывается ли предложенная автором норма об ответственности за оборот поддельных документов, дающих право на приобретение оружия, действующей ст. 327 УК РФ, и обладают ли лицензии и разрешения на оружие специфическими формальными признаками, аналогичными признакам документов, предусмотренных ст. 327.1 и 327.2 УК РФ. Во-вторых, обращено внимание на необходимость более чёткого разграничения понятий «сбыт» и «торговля» при выделении самостоятельного состава (ст. 222.3 УК РФ) и его отграничения от ст. 222 УК РФ.

В отзыве начальника Уголовно-правового управления Договорно-правового департамента МВД России, заслуженного юриста Российской Федерации, кандидата юридических наук Плотницкого Алексея Владимировича критических замечаний не содержится.

Соискатель в ходе защиты дал аргументированные ответы на все вопросы и замечания, изложенные в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах на автореферат диссертационного исследования.

По теме диссертации соискатель имеет 5 опубликованных работ, все в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Скоробогатько, А. А. Особенности реализации уголовной политики противодействия незаконному обороту оружия в современной России / А. А. Скоробогатько // Международный научный вестник. – 2025. – № 4. – С. 71 – 77.

2. Скоробогатько, А. А. Проблема разграничения, дифференциации и индивидуализации ответственности по ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. А. Скоробогатько // Право и управление. – 2025. – № 4. – С. 166 – 172.

3. Скоробогатько, А. А. О некоторых современных детерминантах незаконного оборота оружия / А. А. Скоробогатько // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13. – № 10-1. – С. 256 – 264.

4. Скоробогатько, А. А. О некоторых проблемах определения предмета криминального оборота оружия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2026. – № 1 (62). – С. 251 – 256.

5. Skorobogatko, A. Bilateral Relations Between the Russian Federation and the People's Republic of China: Their Legal Evolution from the Second World War to the Special Military Operation / Skorobogatko A., Mateykovich M. // BRICS Law Journal. – 2023. – Vol. 10. – No. 3. – P. 49 – 64.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований им внесен научный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, а именно:

- обосновано предложение использовать категорию «оружие» в узком, широком и специальном смысле, что позволяет точнее дифференцировать основания уголовной ответственности при незаконном обороте указанных предметов;

- предложено расширить содержание криминального оборота оружия за счет производства (в дополнение к изготовлению), торговли (в дополнение к сбыту), а также выявлена необходимость признания коллекционирования и экспонирования самостоятельными разновидностями криминального приобретения и хранения.

Учет (как самостоятельная стадия криминального оборота), также при этом может быть криминализирован в виде материального состава, с учетом формы вины;

- выявлены черты современного незаконного оборота оружия, характеризующие объективную сторону преступления: цифровизация оружейной сферы в части производства оружия (виртуальное проектирование, моделирование и тестирование); минимизация размера производственных мощностей, позволяющая оперативно осуществлять мелкосерийное производство оружия либо его основных частей; трансформация незаконного оборота оружия за счет развития онлайн-торговли; корреляция с организованной преступностью; корреляция с насилием;

- сформулировано предложение продублировать основные международные нормативные правовые документы, а также организационные механизмы ООН на уровне БРИКС, ШОС, обеспечить неукоснительную реализацию принятых документов в межгосударственном и национальном правовом поле;

- обоснована необходимость разработки и реализации механизма временного изъятия оружия у владельца при наличии обоснованных опасений о том, что такое лицо может использовать его для совершения преступлений и иных противоправных действий;

- дано авторское определение понятий «оружие», «газовое оружие», «оборот оружия», «производство», «торговля», «боеприпасы»; представлены рекомендации по определению признаков криминального хранения с обезличением, квалификации использования новых видов почтовых отправлений;

- в целях конкретизации уголовной ответственности аргументировано введение цифровой маркировки оружия, его основных частей и боеприпасов с использованием системы QR-кодов, которые несут в себе больше информации, чем существующие номера и клейма, и позволят проверять его легальность путем сканирования. В этой связи предложена норма об уголовной ответственности за подлог или умышленное уничтожение маркировки огнестрельного оружия, изготовление оружия с дублирующими или с подложными номерами или иной маркировкой;

- предложено расширить содержание предмета преступления, предусмотренного ст. 222.2 УК РФ, положениями о незаконном обороте крупнокалиберного огнестрельного

оружия указанием на беспилотные мобильные средства, используемые в качестве оружия, либо приспособленные для доставки оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, и оружие, основанное на новых физических принципах, поскольку их незаконный оборот характеризуется той же повышенной степенью общественной опасности, что и незаконный оборот крупнокалиберного огнестрельного оружия;

- обосновано предложение уточнить, применительно к указанным предметам преступления, понятие «основные части оружия и боеприпасы»: критерий криминализации в ст. 222.2 УК РФ, помимо калибра оружия, должен включать и другие, особые поражающие свойства оружия (скорострельность, большая прицельная дальность, пробивная способность);

- предложена самостоятельная норма об уголовной ответственности за *производство, изготовление, использование, сбыт поддельных документов*, дающих право на приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов (лицензий на право приобретения оружия, разрешений на хранение и ношение оружия, заключений о прохождении медицинской комиссии, документов об окончании подготовительных курсов обращения с оружием);

- представлены предложения по совершенствованию ряда норм Уголовного кодекса Российской Федерации о незаконном обороте оружия.

Достоверность полученных результатов обусловлена примененной методологией и избранными методами научного исследования, использованием научных трудов ведущих специалистов наук криминального цикла, значительного количества специальной литературы, анализом нормативных правовых актов и обширного количества материалов судебной практики, статистических данных, а также результатами проведенного автором эмпирического исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в исследовании эмпирических данных и апробации результатов исследования, самостоятельном проведении анализа научной литературы по теме диссертации, определении дискуссионных вопросов, затрагивающих тему исследования, формулировании положений, вынесенных на защиту, а также в подготовке публикаций и предложений

правотворческого характера на основе сформулированных в диссертационном исследовании выводов.

В ходе защиты диссертации прозвучали вопросы и были высказаны следующие критические замечания.

Доктор юридических наук, профессор Ю.Е. Пудовочкин отметил некорректность формулировки «ложно-утешительная динамика регистрации преступлений», попросил уточнить источники, позволяющие таким образом оценивать официальную статистическую информацию. Обратил внимание на использование соискателем выражений «оперативно продублировать», «обеспечить неукоснительную реализацию», «разработать и принять», «предусмотреть в законе», которые безадресны и не относятся к науке уголовного права.

Доктор юридических наук, профессор Е.Р. Россинская обратила внимание на положения 4 и 5, выносимые на защиту и попросила уточнить – должна ли терминология, предлагаемая соискателем в связи с принятием Федерального закона «О противодействии незаконному обороту оружия» совпадать с Федеральным законом «Об оружии», и следует ли, в связи с этим менять сам закон об оружии? Кроме того, требует пояснения каким образом особенности предмета преступления ст. 222^2 УК РФ (скорострельность, ассортимент боеприпасов и пр.) должны отражаться в данной статье?

В связи с современными способами изготовления оружия (3D принтеры, порошковая металлургия и т.д.) профессор Е.Р. Россинская поинтересовалась о наличии в диссертации оценок изготовления оружия таким способом, и тем, как это будет соотноситься с предлагаемым диссертантом федеральным законом «О противодействии незаконному обороту оружия».

Доктор юридических наук, профессор Цепелев В.Ф. обратил внимание на положение № 6, выносимое на защиту, о введении цифровой маркировки оружия, его основных частей и попросил пояснить в какой степени это связано с уголовным правом.

Соискатель А.А. Скоробогатько ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию защищаемых положений.

На заседании 25 июня 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Скоробогатько А. А. ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 16 человек (очно – 15, дистанционно – 1), из них 16 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против - 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Н.В. Кручинина

Доктор юридических наук, профессор В.Ф. Цепелев

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор Е.И. Галяшина

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор А.Н. Першин

25 июня 2026 года