В Диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)», по адресу: 123242, г. Москва, ул.
Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Скоробогатько Александра Александровича, выполненной на тему: «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. - Уголовно-правовые науки

Диссертация А.А. Скоробогатько на тему «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты», представляется весьма актуальной, обладающей высокой теоретической и практической значимостью. Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что во всем мире в настоящее время наблюдается устойчивый рост числа преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. На сегодняшний день в РФ проблема также стоит довольно остро, на фоне сложной военно-политической и экономической обстановки незаконный оборот оружия вызывает особую озабоченность.

Президент России В.В. Путин в 2023 году провел встречу с постоянными членами Совета безопасности на тему незаконного оборота оружия: «У нас сегодня вопрос, касающийся оборота оружия на территории Российской Федерации. Этот вопрос всегда важен — сейчас не буду вдаваться в детали и подробности, — но сегодня особенно, имея в виду те условия, в которых мы живем, в которых страна живет»[1].

Анализ судебных решения по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота оружия показывает, что их уровень за последние годы относительно постоянный, однако, как правильно заметил соискатель, в реальности данная проблема значительно шире, чем мы можем судить о ее масштабах из официальной статистики. В условиях продолжения специальной военной операции, несмотря на повышение эффективности работы правоохранительных органов и деятельности спецслужб Российской Федерации в борьбе с проявлениями, составляющими незаконный оборот оружия, эта деятельность

[1] Путин обсудил с Совбезом незаконный оборот оружия – Коммерсантъ // https://www.kommersant.ru/doc/6309332?ysclid=mottgndpl689140318.

значительно затруднена в новых субъектах нашей страны, а также во всех регионах, граничащих с зоной проведения спецоперации.

Тема преступлений в сфере незаконного распространения оружия крайне неудобная, т.к. возрастающий спрос и предложение этих предметов в теневой зоне сети «Интернет», зачастую находятся вне досягаемости транснациональных мер контроля над вооружениями. Кроме того, она не раскрыта российскими исследователями после внесения изменений в законодательство, регулирующее оборот оружия, и недавним уточнением ст. 222 и смежных норм Уголовного кодекса Российской Федерации, которые не успели найти свое отражение в стабильной правоприменительной и судебной практике, а также в руководящих разъяснениях специального Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В этой связи диссертационное исследование Скоробогатько А.А. представляется актуальным и своевременным, отражающим настоятельную необходимость в разрешении крупной правовой и социально-значимой проблемы на теоретическом и практическом уровнях.

Научная новизна проведенного Скоробогатько А.А. заключается в том, что в результате исследования получено новое научное знание о мерах уголовно-правового противодействия незаконному обороту оружия, которое базируется на анализе новой, существенно изменившейся обстановки, в условиях которой расширяется число факторов, способствующих увеличению объема оружия, находящегося в нелегальном обороте. Проведенное автором комплексное монографическое исследование института уголовной ответственности и механизма реализации уголовно-правовой политики в широком контексте современных социальных процессов, выявило целый ряд новых проблем применения норм об ответственности за незаконный оборот оружия: отставание законодательных формулировок составов преступлений от разнообразия современных видов оружия, от складывающихся в новых условиях форм и способов незаконного приобретения оружия, отсутствие надлежащей согласованности норм административно-правового регулирования оборота оружия с признаками его нарушений, образующими состав соответствующего преступления.

Особо отметим комплексный и всесторонний характер проведённого исследования, последовательность содержащихся в нём предложений и выводов, чему способствовала логически выверенная структура диссертации, которая обусловлена целью и задачами исследования. Полагаем, что диссертант в целом правильно определил объект, предмет, цель и задачи исследования, указал методологическую основу исследования, ее научную и теоретическую основы, а также привел эмпирическую базу, что в итоге позволило с успехом провести изучение проблем противодействия незаконному обороту оружия в условиях современной российской действительности.

Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что в целях повышения эффективности борьбы с незаконным оборотом оружия необходимо максимально оперативно продублировать основные международные нормативные документы, а также организационные механизмы ООН на уровне БРИКС, ШОС (а также в соглашениях между странами-участниками), обеспечить неукоснительную реализацию принятых документов в совместном и национальном правовом поле, поскольку политическая ангажированность большинства международных организаций, дискредитация и низкая эффективность существующих механизмов грозят утратой таких наработок.

Системный подход автора к рассмотрению заявленных в диссертации вопросов теории и практики позволили ему успешно разработать и обосновать теоретическую концепцию, позволяющую всесторонне осмыслить подходы к законодательному закреплению ответственности за незаконный оборот оружия, историческую преемственность, социальную обусловленность и обоснованность норм отечественного уголовного законодательства, что логичным образом предопределило научную новизну представленного исследования.

Так, в частности, к достоинствам исследования нужно отнести вывод автора о коллизиях в законодательстве РФ, для преодоления которых необходимо: устранить пробелы в уголовном законодательстве и бланкетных нормах; сформулировать единые критерии разделения оружия на виды; определить статус учебного и охолощенного оружия; определить соотношение уголовной и административной ответственности (стр. 12).

Внимания заслуживает также обоснованные и разработанные автором дефиниции: «оружие», «газовое оружие», «оборот оружия», «производство», «торговля», «боеприпасы».

Следует заметить, что автором проведен серьезный анализ зарубежного опыта криминализации деяний, состоящих в незаконном обороте оружия, выявлен положительный опыт закрепления ряда норм в уголовных законах иностранных государств, возможно заслуживающий имплементации в российское законодательство. В работе сформулированы новые предложения по совершенствованию законодательства.

Следует отметить, что в целом диссертацию отличают системность и последовательность как в поиске новых сведений в исследуемой области, так и в упорядочении имеющихся знаний. Автором проведена должная апробация результатов проведенного исследования и опубликовано достаточное количество научных работ, представляющих его результаты.

Достоверность результатов исследования подтверждается использованием достаточно объемной эмпирической базы - автор изучил: опубликованную практику Верховного Суда РФ в части уголовной ответственности несовершеннолетних за период с 2010 по 2024 г.; статистические данные

Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Кроме того, как следует из содержания текста диссертации, автором изучено и проанализировано значительное количество посвященных исследуемой теме научных трудов различных специалистов в области уголовно-правовой науки.

Объем и стиль изложения диссертации, ее оформление соответствуют требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам данного вида.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям, и состоит из введения, трех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, библиографии и приложения. Диссертация выполнена с использованием научных и юридических терминов, с соблюдением общепринятых правил и требований, материал изложен логично, что позволяет судить о ней как о серьезной научной работе, посвященной актуальной теоретической и практической проблеме.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что отдельные его положения и выводы не только систематизируют и обобщают имеющиеся знания о предмете исследования, но углубляют и расширяют их, обозначая подходы к совершенствованию уголовно-правовых мер противодействия преступлениям в сфере незаконного оборота оружия.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования некоторых выводов и предложений автора в законотворческой деятельности в рамках совершенствования законодательства; в правоприменительной практике органов внутренних дел, дознания, следствия, прокуратуры и суда; при разработке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, методических рекомендаций по предупреждению преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Также материалы исследования могут быть применены в системе первоначальной подготовки, учебно- воспитательном процессе вузов, при реализации программ повышения квалификации и переподготовки сотрудников, занимающихся расследованием и рассмотрением уголовных дел в сфере незаконного оборота оружия.

Изложенное выше позволяет прийти к выводу о том, что Скоробогатько Александром Александровичем проведено самостоятельное фундаментальное научное исследование на весьма актуальную тему, по результатам которого сформулированы обоснованные выводы и предложения, содержащие научную новизну.

В то же время необходимо высказать следующие замечания, которые, как представляется, могут стать предметом обсуждения в процессе публичной защиты.

1. Вызывает удивление, что автором не использованы статистические данные за 2025 год, а только по 2024 г., однако характеристика состояния

преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2025 года официально опубликована 20 января 2026 года. В ходе защиты можно привести и новые статистические сведения.

2. Автор указал, что эмпирической основой диссертационного исследования были результаты интерактивных опросов относительно детерминант и предмета незаконного оборота оружия, проведенных в 2025 г. (свыше 130 респондентов из числа прокурорских работников, работников Следственного комитета Российской Федерации, сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее — Росгвардия) и адвокатов). Однако ни в тексте, ни в проложении о них не сказано.

3. Во втором положении, выносимом на защиту, автор говорит: «Оценка правовых норм, посвященных обороту оружия, позволяет констатировать возможность рассматривать категорию «оружие» в узком, широком и специальном смысле. В первом случае это оружие в терминологии Федерального закона «Об оружии», во втором – оружие (в том числе не отвечающее признакам Закона об оружии) в понимании Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 (далее – ППВС РФ №5). В специальном – оружие как предмет преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ. Будучи производными от определения оружия, термины «оборот оружия» и «незаконный оборот» так же могут использоваться в различном смысле. Незаконный оборот оружия, следовательно, может быть административно- и уголовно-противоправным (криминальным). Собственно криминальный оборот оружия возможно понимать в узком (охватывается ст. 222 УК РФ) и в широком (ст. 222 – 2261 УК РФ) смысле. Считаем важным автору разработать универсальное определение, которое могло бы помочь при квалификации преступлений правоприменителю.

4. В положениях на защиту автором не были использованы выводы, сделанные на основе изучения зарубежного опыта криминализации деяний, состоящих в незаконном обороте оружия, и его компаративистский анализ, проведенного в § 2 третьей Главы.

Вместе с тем данные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку работы.

Изучение диссертации Скоробогатько Александра Александровича, выполненной на тему «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты», позволяют прийти к выводу о том, что указанное диссертационное исследование соответствует критериям и требованиям, установленным пунктами 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а его автор - Скоробогатько Александр Александрович. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. - Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:
профессор кафедры уголовного права,
процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,
доктор юридических наук, доцент,
(специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право)

Муркштис М.Й.

Контактный телефон: 89
Адрес электронной почты: murkshtis-my@rudn.ru

Подпись Муркштиса М.Й. удостоверяю.
Ученый секретарь Ученого совета
Юридического института РУДН,
кандидат юридических наук, доцент

Комлев Е.Ю.

«28» мая 2026 года

Профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
Почтовый адрес: 117198, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, 6,
Тел.: +74999368787.
Адрес электронной почты: murkshtis-my@rudn.ru