В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, Россия, Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Скоробогатько Александра Александровича на тему: «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование Александра Александровича Скоробогатько посвящено очень актуальной теме – уголовной ответственности за незаконный оборот оружия. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что незаконный оборот оружия, состоя из ряда противоправных действий, относится еще и к сильнодействующим детерминантам преступности, создавая условия для совершения тяжких и особо тяжких преступлений. Диссертант верно отметил, что «сам по себе нелегальный оборот оружия не только угрожает общественной безопасности, но и создает условия для совершения других преступлений, в свою очередь, значительно увеличивая их общественную опасность» (с. 3). Таким образом, борьба с незаконным оборотом оружия характеризуется двойной превенцией: пресечение незаконных действий в отношении оружия непосредственно связано с предупреждением тяжких последствий, которые могут наступить при противоправном применении оружия. В периоды обострения социально-политической обстановки незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывных веществ приобретает особое значение – они являются средством осуществления диверсий и террористической деятельности, что крайне негативно сказывается на состоянии безопасности личности, общества и государства, что мы можем наблюдать в последние годы в условиях специальной военной операции. Актуальность темы исследования обусловлена также, по справедливому утверждению диссертанта, «изменениями «оружейного» законодательства и недавним уточнением ст. 222 и смежных норм Уголовного кодекса Российской Федерации, которые не успели найти свое отражение в стабильной правоприменительной и судебной

практике, а также в руководящих разъяснениях специального Пленума Верховного Суда Российской Федерации» (с. 5).

Научная новизна диссертации А.А. Скоробогатько заключается в том, что, несмотря на наличие значительного количества научных работ по вопросам противодействия незаконному обороту оружия, это научное исследование, в котором на достаточно серьезном уровне изучаются проблемы применения норм об ответственности за незаконный оборот оружия с учетом изменений в законодательстве последних лет, существенно изменившейся социально-политической обстановки, появления современных видов оружия и новых форм и способов его незаконного распространения (с. 10). Автором разработаны и сформулированы предложения по устранению имеющихся пробелов в уголовном законодательстве и практике его применения. В частности, диссертант предложил новые редакции ст. 222 УК РФ (с. 216 – 217); новые наименования и редакции ч. 1 ст. 221^1 и ч. 1 ст. 222^2 УК РФ (с. 217 – 218); предложил дополнить УК РФ статьей 222^3, предусматривающей ответственность за незаконный сбыт либо торговлю огнестрельным оружием, его основными частями, боеприпасами к нему, расположив составы по степени общественной опасности, обусловленной свойствами предмета преступления, от сбыта гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия до сбыта крупнокалиберного огнестрельного оружия, беспилотных мобильных средств, используемых в качестве оружия либо приспособленных для доставки оружия или взрывчатых веществ, а также оружия, основанного на новых физических принципах (с. 215, 219 – 221); ввести ст. 223^2 УК РФ, предусматривающую ответственность за подделку, умышленное уничтожение номеров или иной маркировки огнестрельного оружия, а также ввести уголовную ответственность за незаконные действия с документами, дающими право на оборот оружия (с. 215, 221).

Теоретическая значимость диссертации А.А. Скоробогатько заключается в том, что полученные в ходе проведенного исследования результаты, сформулированные положения и выводы расширяют научные представления о предупреждении преступлений в сфере незаконного оборота оружия

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных в ходе исследования результатов следственно-судебной и законотворческой деятельности, при проведении дальнейших научных исследований, в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля при преподавании и изучении уголовного права и криминологии, подготовке научных и учебно-методических работ.

Научная обоснованность и достоверность полученных А.А Скоробогатько результатов обусловлена применением разнообразных приемов и методов научного познания, использованием значительного массива данных уголовной статистики, сведений, полученных в процессе самостоятельных исследований, а также изучением значительного количества правовых актов и аналитических материалов (с. 7 – 8, 9, 10). В частности, автор провел опрос более 130 респондентов из числа сотрудников прокуратуры, Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, Росгвардии, адвокатов, изучил 270 уголовных дел, рассмотренных судами в 2019 – 2025 гг.

В процессе работы над диссертацией автор обобщил и проанализировал значительные количество научных работ в различных сферах научного познания (всего 485 источников), свидетельствующих о комплексном характере исследования.

Материалы исследования прошли достаточную **апробацию**. Они были доложены на научно-практической конференции «Кассационные суды общей юрисдикции: первые итоги, практика, перспективы», на заседании Координационного совета по вопросам совершенствования механизма учета оружия и контроля за его оборотом на территории Российской Федерации при Росгвардии, четырех «круглых столов» по рассматриваемой тематике, а также в пяти научных публикациях автора в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по научной специальности 5.1.4.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, приложений, библиографии.

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы, указана степень ее разработанности, сформулированы объект, предмет исследования, его цель и задачи, методологическая основа, нормативная, теоретическая и эмпирическая базы, определена научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведена аргументация в подтверждение обоснованности и достоверности результатов исследования, его теоретической и практической значимости, информация об апробации положений, выводов и предложений соискателя (с. 3-16).

В **первой главе** проанализирован понятийный аппарат, определены основные детерминанты и современные тенденции незаконного оборона оружия. При этом он привел свою классификацию детерминант рассматриваемых преступлений (с. 30 – 38). Автор еще раз, как и многие другие исследователи, обратил внимание на слабый централизованный учет

вооружения (с. 36). В работе акцентировано внимание, что одной из современной тенденций незаконного оборота оружия является цифровизация оружейной сферы (с. 38 – 39). Довольно подробно диссертант описал этапы развития уголовной ответственности за незаконный оборот оружия (с. 46 – 62) и правовые источники регулирования оборота оружия, как отечественные, так и международные (с. 62 – 85), которые разделены на две группы: регламентирующие стадии легального оборота (от производства, экспорта до уничтожения); направленные на регламентацию профилактики, взаимодействия, обучения, государственного контроля и надзора, расследования и рассмотрения дел о незаконном обороте оружия (с. 85).

Во второй главе реализация уголовной политики противодействия незаконному обороту оружия рассматривается как часть государственной политики, осуществляемая на международном и национальном уровнях. Автор проанализировал последние изменения (со ссылкой на приложение № 4), внесенные в ст. 222 – 226[1] УК РФ, отметив, что «масштабное внесение разнообразных поправок, получивших уже приведенную критику, свидетельствует об отсутствии научно обоснованного и планомерного подхода к совершенствованию уголовного законодательства» (с. 87). В данной главе во втором параграфе детально проанализированы объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, высказан ряд предложений по уточнению предмета данного преступления, с учетом появления беспилотных мобильных средств (с. 96 – 115). Довольно подробно раскрыта объективная и субъективная сторона состава преступления (с. 115 – 136, 136 – 142). Третий параграф данной главы посвящен изучению вопросов разграничения, дифференциации и индивидуализации ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ. В частности, уделено внимание соотношению уголовной и административной ответственности за незаконный оборот оружия (с. 142 – 147), также высказаны соображения автора о гранате, как предмете преступления (147 – 148), понятии «сбыт» (с. 150 – 152), о курьерской доставке оружия и использовании новых видов почтовых отправления (с. 152 – 154), проблемных вопросах добровольной сдачи оружия (155 – 156).

В **третьей главе** рассматриваются вопросы совершенствования законодательства об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия. Автор не ограничился изучением лишь уголовно-правовых аспектов, подошел к исследованию комплексно, и это правильно, так как нормы УК РФ об ответственности за незаконный оборот оружия носят бланкетный характер. В частности, он высказывает свою позицию о лицензировании деятельности,

связанной с оружием, о необходимости введения новой классификации оружия (разделив его на шесть видов – боевое, служебное, полицейское, охотничье, спортивное и предназначенное для самообороны, с. 166 – 170), о введении цифровой маркировки оружия (с. 159 – 161), об использовании различных современных технологий при изготовлении оружия (с. 170 – 172), при этом автор совершенно обоснованно подчеркивает, что в наши дни проблема нелегального оборота оружия стала транснациональной (с. 172). Во втором параграфе автор довольно подробно проанализировал зарубежный опыт реализации уголовной ответственности за незаконный оборот оружия (в частности, приводится опыт Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, Республики Казахстан, Республики Туркменистан, Эстонской Республики, Республики Молдова, Литовской Республики, Китайской Народной Республики, Корейской Народной Республики, ФРГ, Франции, Великобритании, США, Италии, Испании). Третий параграф данной главы автор посвятил вопросам совершенствования российского уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия, сформулировав ряд своих предложений по изменению и дополнению УК РФ, некоторые из них заслуживают внимания.

В **заключении** представлена система основных выводов и предложений по результатам проведенного исследования (с. 211 – 215).

Весьма информативны **приложения** (всего 4) к диссертации, в которых отражены предлагаемые автором новые редакции уголовно-правовых норм об ответственности за незаконный оборот оружия, сравнительная таблица уровня смертности от огнестрельного оружия, динамика преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, за 2003 – 2024 гг., динамика преступлений, составляющих незаконный оборот оружия, за 2000 – 2024 гг., законодательные изменения в ст. 222 УК РФ и закон «Об оружии» (с. 26 – 228).

Диссертационное исследование А.А. Скоробогатько характеризуется глубиной анализа, высокой степенью обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Сформулированная диссертантом цель исследования достигнута решением поставленных задач (с. 6 – 7).

Достоинством представленной работы является умелое использование автором результатов собственных и проведенных другими специалистами научных исследований по рассматриваемой проблематике. Диссертант ведет научную полемику в корректной форме, уважая точку зрения других авторов. Весьма положительной чертой представленной работы является активное использование автором примеров из судебной практики, что обусловливает, в большинстве случаев, достоверность и обоснованность положений работы.

Проведенное А.А. Скоробогатько исследование является актуальным и представляет собой решение важной научной проблемы, содержит ряд положений и выводов, отличающихся научной новизной и имеющих большое значение для теории и практики предупреждения преступности.

Наряду с бесспорными и очевидными достоинствами, работа А.А. Скоробогатько содержит ряд положений, которые не могут быть оценены однозначно и требуют дополнительного обсуждения. В этой связи следует указать на следующие, на наш взгляд, недостатки.

1. Методологически верным было бы, начиная исследование, определить, что такое «незаконный оборот оружия», после рассмотрения его специфических современных черт сформулировать авторское определение незаконного оборота оружия.

2. В положении, выносимом на защиту, № 1 (с. 11), а также по тексту (с. 26, 213) автор говорит о незаконном обороте оружия в узком (охватывается ст. 222 УК РФ) и широком (ст. 222 – 226[1] УК РФ) смысле. При этом не объясняется какое значение такое разделение имеет для данной работы и критерии такого разделения. Хотелось бы услышать более подробное объяснение позиции автора.

3. В положении, выносимом на защиту, № 4 автор говорит о необходимости «разработать и принять Федеральный закон «О противодействии незаконному обороту оружия» (по аналогии с рядом иных известных законов о противодействии коррупции, терроризму, экстремизму, легализации), который бы оперировал понятиями оружия и незаконного оборота оружия в широком смысле (в том числе учитывая беспилотные мобильные средства, а также оружие, основанное на новых физических принципах) и решал специальные задачи противодействия. В данном законе предусмотреть и реализовать механизм временного изъятия оружия у владельца при наличии обоснованных опасений о том, что такое лицо может использовать его для совершения преступлений и иных противоправных действий» (с. 12). Представляется, что это излишне. Если следовать такой логике, то необходимо принимать законы о противодействии практически всем преступлениям, которые предусмотрены Уголовным кодексом РФ. При этом следует положительно отметить желание соискателя кардинально противодействовать незаконному обороту оружия.

4. На с. 36 автор указывает, что «слабый централизованный учет и недостаточная автоматизация процессов контроля незаконного оборота оружия налицо при анализе практической деятельности Росгвардии и иных органов исполнительной власти». Представляется, что некорректно говорит о

контроле незаконного оборота оружия, возможно контролировать лишь легальный оборот оружия.

5. На с. 207 – 208 автор рассматривает ситуации, когда участники СВО ввозят на территорию Российской Федерации нелегальное оружие. В результате в работе высказано предложение о возможности освобождения от уголовной ответственности лиц, получивших доступ к предметам, указанным в настоящей статье (222 УК РФ), при проведении специальной военной операции, объявлении военного положения или режиме контртеррористической операции, если оно в течение суток сдало указанные предметы и (или) его действия были направлены на предотвращение реальной возможности завладения указанными предметами и их использования, что нашло отражение в п. 4 положения, выносимого на защиту, № 9 (с. 14), предлагаемой автором новой редакции ст. 222 УК РФ (приложение № 1, с. 216 – 217). Представляется, что свободный доступ к предметам вооружение не может быть основанием для освобождения от уголовной ответственности за последующие незаконные действия с ними, и не ясно, почему установлен срок сдачи предметов вооружения – одни сутки? Аргументы, которые привел автор в обоснование такого предложения в работе малоубедительны, необходимо более серьезное обоснование.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку содержания и уровня диссертации, подтверждают лишь необходимость дальнейших научных исследований автора.

Изучение диссертации позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация Александра Александровича Скоробогатько «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты» является законченной научно-квалификационной работой, в которой, содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права. Диссертация обладает внутренним единством, содержит обладающие научной новизной положения и рекомендации.

2. Представленная работа в полной мере отвечает требованиям ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г., утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, а ее автор – Александр Александрович Скоробогатько – заслуживает присуждения искомой ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:
заместитель начальника
ФГКУ «ВНИИ МВД России» –
начальник научно-исследовательского центра № 1
заслуженный сотрудник органов внутренних дел
Российской Федерации
доктор юридических наук (12.00.08), профессор
Невский Сергей Александрович

« 05 » июня 2026 г.

Подпись Невского С.А.
УДОСТ
Начальник отдела орг
и режима ФГКУ "ВНИ
« 05 » 06 2026

Сведения об официальном оппоненте:

Невский Сергей Александрович, доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заместитель начальника федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКУ «ВНИИ МВД России») – начальник научно-исследовательского центра № 1; почтовый адрес: ул. Поварская, 25, стр. 1, Москва, 121069; тел. +7(495)031-42-35; адрес электронной почты: vnii_mvd@mvd.gov.ru.