УТВЕРЖДАЮ
Начальник ФГКОУ ВО
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор

Д.В. Ким

« 1 » июня 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Скоробогатько Александра Александровича по теме: «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Москва, 2026)

Актуальность темы диссертационного исследования, проведенного соискателем, обусловлена тем, что в уголовно-правовой науке и практике продолжают оставаться нерешенными проблемы противодействия незаконному обороту оружия. Особую актуальность эта проблема приобретает в современных условиях, характеризующихся обширным рынком криминального оборота оружия. Кроме того, следует отметить достаточно сложное содержание соответствующих общественно опасных деяний, особыми качествами субъекта их совершения, а также спецификой субъективной стороны данных преступлений. Также важно подчеркнуть, что научная потребность исследования вопросов уголовной ответственности за незаконный оборот оружия обусловлена постоянным обновлением соответствующего законодательства, стремительными процессами повышения высокотехнологичности технических устройств и предметов (изделий), конструктивно предназначенных для поражения живой цели, неоднородной практики квалификации соответствующих общественно опасных деяний.

Сложность и соответствующая актуальность темы обусловлена такими факторами как, в частности, отставание законодательных формулировок состава преступления от разнообразия современных видов оружия, от складывающихся в новых условиях форм и способов незаконного приобретения оружия, отсутствие надлежащей согласованности норм административно-правового регулирования оборота оружия с признаками его нарушений, образующими состав соответствующего преступления.

Следовательно, представленная работа обладает значительной степенью актуальности и научной востребованностью проработки соответствующих вопросов квалификации незаконного оборота оружия, а также обнаружения и решения соответствующих проблем в сфере уголовного права и уголовной политики.

Задачи исследования, сформулированные диссертантом, грамотно отражают цель работы, а предмет исследования конкретизирует объект.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Изучением вопросов уголовной ответственности за незаконный оборот оружия занимались многие исследователи. Однако в науке уголовного права без особого внимания остались вопросы специализированного освещения данной научной проблемы применительно к уголовной политике в сфере противодействия незаконному обороту оружия. Диссертант в условиях постоянного обновления уголовного и иного отраслевого законодательства, реформирования системы надзорной системы, посредством комплексного видения проблемы внес в её разработку определенный научный вклад. Четко прослеживается авторская концепция, заключающаяся в обосновании необходимости выявления и понимания теоретических и прикладных мер противодействия нелегальному обороту оружия, обнаружения закономерностей и специфики квалификации деяний, предусмотренных ст. 222 УК РФ, совершенствования данной уголовно-правовой нормы и практики ее применения. Важнейшими выступают суждения, касающиеся:

– определения ключевых характеристик и содержания незаконного оборота оружия, включая исследование состояния, динамики и структуры преступлений, связанных с нелегальным оборотом оружия;

– определения исторической, нормативно-правовой и правоприменительной основы борьбы с незаконным оборотом оружия;

– выявления проблем правовой регламентации и тенденций развития оборота оружия;

– установления эффективности и достаточности действующих уголовно-правовых инструментов противодействия незаконному обороту оружия в России, определение факторов, обусловливающих недостаточную результативность противодействия, а также выработка рекомендаций для разрешения актуальных вопросов квалификации;

– уточнения содержания объективных и субъективных признаков уголовно-правовых форм незаконных приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки, пересылки, ношения оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов как видов незаконного оборота оружия.

Достижению глубоких, репрезентативных и конструктивных по своему научному значению и гносеологически важных выводов исследования способствовал системный и интегрированный характер объекта и предмета исследования, которые логично связаны с иными методологическими элементами работы.

Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы А.А. Скоробогатько на уровне диссертации осуществил комплексное исследование научно-гносеологических и уголовно-правовых особенностей противодействия преступлениям в сфере незаконного оборота оружия, представил на обсуждение научной общественности ряд предложений по оптимизации соответствующих норм уголовного законодательства, рекомендаций правоприменительного характера.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают достаточной степенью обоснованности и аргументированности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный для проведенного исследования теоретический и эмпирический материал, состоящий из научных трудов, посвященных проблемам познания, регламентации и реализации исследуемой проблемы, результатов исследования судебной практики, итогов изучения решений Конституционного Суда Российской Федерации (изучено 30 решений с 16.11.2006 по 27.03.2025), Верховного Суда Российской Федерации, кассационных, апелляционных судов и судов субъектов Российской Федерации общей юрисдикции, а также военных судов (изучено более 500 из 7000 решений и обзоров судебной практики, размещенных в базах справочных поисковых систем), постановлений и обвинительных заключений по статье 222 УК РФ, а также смежным составам – статьям 222.1 – 226.1 УК РФ, 270 уголовных дел, расследованных и рассмотренных судами в период с 2019 по 2025 гг., статистических данных МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии и тенденциях незаконного оборота оружия, а также о преступлениях с его применением за 2000 – 2024 гг., интерактивных опросов относительно детерминант и предмета незаконного оборота оружия, проведенных в 2025 г. (свыше 130 респондентов из числа прокурорских работников, работников Следственного комитета Российской Федерации, сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, адвокатов). Содержание указанных источников формирования эмпирической базы диссертационного исследования указывает на их репрезентативность и высокую степень достоверности полученной информации.

В диссертации используется представительная библиография (список литературы), включающая в себя 485 источника.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, трех глав, включающих девять параграфов, в которых закреплены основные результаты проведенного исследования, заключения, списка литературы, четырех приложений. Структура работы отражает обозначенную методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается достаточно прочная логическая связь, обеспечивающая последовательность излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Приложения логично обобщают отдельные результаты эмпирической базы исследования, содержат конкретные предложения по оптимизации соответствующих норм уголовного законодательства и определенный фактологический материал. Содержание диссертации отражает логику, поставленные цель и задачи исследования, имеет структурное единство, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе А.А. Скоробогатько в развитие отечественной науки уголовного права. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и

критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 283 страниц, 13 из которых отводится на приложения.

Во введении (стр. 4-16) автор раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о достоверности результатов исследования, теоретической и практической значимости исследования, апробации полученных результатов, структуре работы.

Первая глава диссертационного исследования – «Становление и развитие института уголовной ответственности за нарушение правового режима оборота оружия в Российской Федерации» (стр. 17-85) – состоит из трех параграфов. Наличие данной главы позволило сформировать комплекс теоретических воззрений на социально-правовую природу и предпосылки установления уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков, необходимых для решения задач, стоящих перед последующими главами диссертационного исследования.

В первом параграфе «Понятие, детерминанты и современные тенденции незаконного оборота оружия» (стр. 17-46) автор анализирует понятие «оружие» и предлагает различать три его смысла: узкий (в соответствии с Федеральным законом «Об оружии»), широкий (согласно постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5) и специальный (как предмет ст. 222 УК РФ). На основе этимологического анализа предлагается авторское определение оружия для целей уголовного права. Детерминанты незаконного оборота классифицированы на объективные и субъективные, особо выделены военные конфликты, недостаточный контроль за легальным оружием и вигилантизм. Среди современных тенденций отмечены цифровизация оружейной сферы в купе с использованием технологий 3D-печати, даркнета и криптовалютных инструментов, корреляция с организованной преступностью и насилием, международный кризис контроля, ослабление оружейной культуры и усложнение предмета преступления (использование БПЛА и оружия на новых физических принципах).

Второй параграф, посвященный этапам исторического развития уголовной ответственности за незаконный оборот оружия (стр. 46–62), позволил выделить пять этапов эволюции норм об ответственности за незаконный оборот оружия: ранний период (каузальные нормы обычного права, Русская Правда, Соборное уложение 1649 г.); период промышленной революции (Артикул воинский 1715 г., Уложение 1845 г., рост революционного движения); советский период (Декреты 1917–1921 гг., УК РСФСР 1922, 1926, 1960 гг., массовое изъятие оружия); постсоветский период 1990-х гг. (распад СССР, Чеченская война, принятие УК РФ 1996 г. и Федерального закона «Об оружии»); современный период (постоянное реформирование, адаптация к киберпреступности и СВО). Делается соответствующий вывод о поступательном расширении предмета преступления и усложнении законодательных конструкций.

Формальные источники как неотъемлемая часть норм об ответственности за незаконный оборот оружия рассмотрены в третьем параграфе (стр. 62–85). Анализируется бланкетный характер диспозиции ст. 222 УК РФ и система её формальных источников, а именно Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об оружии», подзаконные акты (постановления Правительства, приказы МВД России и Росгвардии), международные договоры. Автор критикует неудачный перенос определений из Федерального закона «Об оружии» в примечания к УК РФ и предлагает принять специальный Федеральный закон «О противодействии незаконному обороту оружия» с механизмом временного изъятия оружия. Также отмечены проблемы межведомственного взаимодействия Росгвардии – МВД России, недостаточность требований к владельцам оружия и необходимость цифровизации учёта с использованием системы «Честный знак» и QR-кодов.

Вторая глава «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов как часть незаконного оборота оружия» (стр. 86-157) также включает три параграфа. Данная глава ориентирована на исследование стратегических установок противодействия незаконному обороту оружия и на юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 222 УКРФ. В первом параграфе «Реализация уголовной политики противодействия незаконному обороту оружия в современной России» (стр. 86-93) автор определяет уголовную политику как систему политико-правовых отношений, законодательства и правоприменительной практики и выделяет ключевые проблемы её формирования: отсутствие долгосрочной стратегии, недостаточное криминологическое обоснование норм, дефекты юридической техники. Проанализированы изменения в соответствующее законодательство 2021 года (в частности, принятие Федерального закона № 281-ФЗ). Обнаружена дифференциация наказания, перенос крупнокалиберного оружия в ст. 222² УК РФ, введение ответственности за пересылку и использование интернета. Обосновано отмечен бессистемный характер реформирования в данной области общественных отношений. Уголовная политика рассматривается диссертантом на международном и национальном уровнях. При этом подчёркивается необходимость комплексного подхода, объединяющего военные, экономические и правовые аспекты, а также формирования культуры ответственного владения оружием.

Второй параграф посвящен изучению системы признаков состава преступления, предусмотренного статьей 222 УК РФ (стр. 93-142). Детально проанализированы объект (общественная безопасность в сфере оборота оружия), предмет (огнестрельное оружие, основные части, боеприпасы) и объективная сторона (приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка, ношение, сбыт) состава преступления. Автор не без основания предлагает вернуть в число основных частей оружия ударно-спусковой и запирающий механизмы, уточнить примечание к ст. 222 УК РФ о предмете с калибром свыше 20 мм, а также отнести к предмету преступления беспилотные мобильные средства и оружие на новых физических принципах. Представлено развёрнутое толкование каждого альтернативного действия, предложены правила квалификации неоконченного

сбыта. Установлено, что субъект состава преступления общий, но поставлен вопрос о снижении возраста до 14 лет. В рамках анализа субъективной стороны обоснована вина в форме прямого умысла.

Проблемные вопросы разграничения, дифференциации и индивидуализации ответственности по статье 222 УК РФ раскрыты в третьем параграфе (стр. 142–157). Автор систематизирует наиболее острые правоприменительные проблемы, а именно отсутствие ответственности за фальсификацию маркировки оружия (предлагается ввести по опыту Беларуси и Китая), противоречивость наименования ст. 222 УК РФ, сложность соотношения с административно-правовыми запретами (в частности, ст. 20.10 КоАП РФ), неоднозначность оценки гранат (боеприпас или взрывное устройство), проблему обезличенного охолощенного оружия, дискуссионность понятия «сбыт» и его отличие от «торговли», вопросы ответственности курьерских служб и менеджеров за пересылку оружия. Предложено дополнить примечание к ст. 222 УК РФ новыми основаниями освобождения от ответственности (активное способствование раскрытию преступления, сдача оружия в условиях СВО в течение суток).

Заключительная глава «Направления совершенствования законодательства об уголовной ответственности за деяния, состоящие в незаконном обороте оружия» (стр. 158-210) состоит из трех параграфом и является кульминацией научного исследования и результатом проведенного анализа. Современные организационно-правовые пути совершенствования средств контроля за соблюдением правового режима оборота оружия в Российской Федерации рассматриваются в первом параграфе (стр. 158–174). Анализируются проблемы административно-правового регулирования, включающие коллизию компетенций Росгвардии и МВД России, несовершенство лицензионно-разрешительной системы, недостаточный контроль за владельцами оружия. Предлагается внедрить цифровую маркировку оружия с использованием QR-кодов (по аналогии с системой «Честный знак») и создать «Сервис владельца оружия» на портале Госуслуг. На примере дела Н.В. Урюпиной рассмотрены проблемные статусы оружия, имеющего культурную ценность. Предложено различать «изготовление» (кустарное) и «производство» (серийное с использованием станков и 3D-принтеров) применительно к общественно опасному деянию в ст. 223 УК РФ. Отмечена необходимость усиления международного сотрудничества на площадках БРИКС, ШОС и ОДКБ.

Второй параграф посвящен выявлению зарубежного опыта криминализации деяний, состоящих в незаконном обороте оружия, и его компаративистский анализ (стр. 175–199). Проведён сравнительно-правовой анализ трёх групп стран. В рамках первой группы (в частности, Азербайджан, Беларусь, Казахстан) выявлено, что законодательство данных стран близко к российскому. При этом отмечен положительный опыт Беларуси (ст. 295^2 УК РБ об ответственности за подлог маркировки). Вторая группа (КНР, Корея) сопряжена с жесткой репрессивной моделью, то есть с запретом на владение оружием, высокие санкции, крайне низкий уровень вооружённой преступности. Третья группа (США, Германия, Италия) охватывает либеральную модель, что предполагает конституционное право на оружие в США (124 единицы на 100 человек), высокий уровень насилия. При этом в Германии закрепляются целевые лицензии и наличие страхового покрытия на 1 млн евро, тогда как в Италии отмечается до 8 млн единиц

нелегального оружия. Автор делает вывод о предпочтительности для России более строгой модели регулирования оборота оружия, но с допустимостью заимствования таких институтов как целевые лицензии и механизма временного изъятия оружия.

Заключительный параграф фиксирует выводы диссертанта о направлениях совершенствования нормативно-правового регулирования уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в Российской Федерации (стр. 199–210). Сформулирован комплекс предложений по изменению УК РФ, а именно введение ст. 222^3 УК РФ «Незаконная торговля либо сбыт огнестрельного оружия», социальная обусловленность которого связана с выделением сбыта в самостоятельный состав с дополнением торговлей. Также предлагается введение в уголовный закон ст. 223^2 УК РФ «Подделка, умышленное уничтожение номеров или иной маркировки огнестрельного оружия», а также введение нормы об ответственности за подделку документов, дающих право на оборот оружия (лицензий, разрешений, медицинских заключений). Предложено расширить предмет ст. 222^2 УК РФ за счёт беспилотных мобильных средств и оружия на новых физических принципах. Вводятся новые квалифицирующие признаки: «совершение деяния в условиях СВО, военного положения или КТО» и «совершение деяния организованной группой транснационального характера». Также предложено снизить возраст уголовной ответственности по ст. 222 и 222^2 УК РФ до 14 лет. С положительной стороны можно отметить, что свои выводы и предложения диссертант удачно и своевременно подкрепляет результатами анкетирования сотрудников СК России, а также экспертов ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России и ФГКУ «СЭЦ СК России», что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность.

В заключении (стр. 211-215) автор, подводя общие итоги диссертационного исследования, излагает достигнутые выводы, формулирует предложения теоретического, правоприменительного и законотворческого характера.

Четыре приложения (стр. 216-228) содержат предлагаемые редакции группы норм об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, его основных частей, боеприпасов (приложение 1); сравнительную таблицу уровня смертности от огнестрельного оружия на 100 тыс. населения (приложение 2); графическое изложение динамики преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ (приложение 3); представленную в таблизированном виде корреляцию законодательных изменений (ст. 222 УК РФ и Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии») и количества совершаемых преступлений, составляющих незаконный оборот оружия (приложение 4). Материал данных приложений демонстрирует существенное погружение А.А. Скоробогатько в понимание соответствующих проблем, указывает на практикоориентированный характер проведенного исследования, что позволило сформулировать содержательные, теоретические валидные и научно репрезентативные выводы и предложения.

Список литературы (стр. 229-283) включает значительный объем различных по своему характеру и содержанию источников, относящихся к теме диссертационного исследования.

Таким образом, проведенная диссертационная работа представляет собой творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром

исследуемых вопросов и умением автора использовать широкую гамму методов научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием достаточного и репрезентативного теоретического и эмпирического материала, имеет должную апробацию результатов исследования.

Вместе с тем, при всей очевидной состоятельности и значимости результатов исследования, отдельные положения диссертации вызывают частные замечания.

1. Автор предлагает снизить возраст уголовной ответственности по ст. 222 и 222^2 УК РФ до 14 лет (положение № 9 на защиту). Однако в тексте диссертации (стр. 140–141) сам же автор отмечает, что доля несовершеннолетних, совершающих преступления в сфере нелегального оборота оружия, незначительна, а психологи констатируют инфантильное поведение подростков. Представляется, что данное предложение нуждается в более развернутом криминологическом и психологическом обосновании с учетом принципов гуманизма и целесообразности соответствующих мер уголовной политики.

2. Выделяя самостоятельный состав ст. 222^3 УК РФ («Незаконная торговля либо сбыт огнестрельного оружия»), автор в приложении № 1 к диссертации приводит объемную редакцию данной нормы, содержащую восемь частей и примечание. Соответственно, возникает резонный вопрос: не приведет ли столь детализированная и многочастная законодательная конструкция состава преступления к новым сложностям квалификации и разграничения со ст. 222 УК РФ? Например, не в полной мере понятно, чем обусловлен выбор именно такой степени дифференциации – в зависимости отдельно от сбыта гражданского гладкоствольного оружия, отдельно – сбыта огнестрельного оружия, отдельно – торговлю и т.д.

3. В работе предлагается ввести уголовную ответственность за оборот электрошоковых устройств и искровых разрядников, произведенных за границей (положение № 5 на защиту). В то же время автор не предлагает конкретные основания криминализации оборота аналогичных устройств отечественного производства. Чем обусловлено такое различие в правовом регулировании в зависимости от страны происхождения предмета? Не создаст ли это дополнительных сложностей для правоприменителя, связанных с необходимостью установления места производства каждого изъятого устройства?

4. При анализе детерминант незаконного оборота оружия автор вводит понятие «вигилантизм» как одну из причин (стр. 37–38). Однако, как справедливо отмечает сам диссертант, в российских условиях вигилантизм чаще приобретает формы незаконного вооруженного формирования (ст. 208 УК РФ), банды (ст. 209 УК РФ). В этой связи остается не вполне ясным, какое самостоятельное криминологическое значение имеет выделение вигилантизма как отдельной детерминанты помимо указанных составов преступлений.

Вместе с тем, указанные замечания обладают во многом дискуссионным и рекомендательным характером. В целом проведенное исследование имеет практическую ярко выраженную значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении проблем противодействия незаконному обороту оружия.

Структура и содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и вполне определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить расширению теоретических представлений о проблемах и перспективах оптимизации уголовно-правового противодействия данному виду преступности.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны хорошим научным языком без существенных стилистических погрешностей и орфографических ошибок. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные результаты проведенного исследования прошли апробацию, что выразилось в четырех опубликованных автором лично научных статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. В тексте диссертации и опубликованных работах соискатель делает правомерные заимствования, правильно оформляет ссылки на соответствующие научные работы и указывает источники заимствования используемых результатов научных исследований, проведенных другими авторами, в том числе указывая их в библиографическом списке.

Таким образом, изучение текста диссертации, подготовленного Скоробогатько Александром Александровичем на тему: «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты» и представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, позволяет констатировать, что исследование отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, представляет собой самостоятельное законченное теоретическое исследование, основанное на большом по объему эмпирическом и теоретическом материале, результаты которого прошли соответствующую апробацию.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Скоробогатько Александра Александровича по теме: «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: теоретические и прикладные аспекты» представляет завершенную и самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую самостоятельное творческое решение теоретических и практических задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, полностью соответствует требованиям, предусмотренным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с учетом внесенных изменений и дополнений), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор – Скоробогатько Александр Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв ведущей организации подготовили:
- профессор кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор Тепляшин Павел Владимирович (660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20, тел. +79 адрес электронной почты: pavlushat@mail.ru);
- профессор кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Токманцев Денис Валерьевич (660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20, тел. +79 адрес электронной почты: den_tok@mail.ru);

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации 1 июня 2026 года, протокол № 25.

Начальник кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент

« 01 » июня 2026 года Мальков Сергей Михайлович

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Почтовый адрес: 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20
Телефон: (3912) 22-41-10, 22-41-26
Электронная почта: sibli@mvd.ru
Сайт организации: https://сибюи.мвд.рф/.

Подпись
удостоверяю.
Начальник отделения делопроизводства и режима
О.Г. Егоров