Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

На правах рукописи

Скоробогатько Александр Александрович

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
профессор
Пикуров Николай Иванович

Москва – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3
ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ОБОРОТА ОРУЖИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 17
§ 1. Понятие, детерминанты и современные тенденции незаконного оборота оружия 17
§ 2. Этапы исторического развития уголовной ответственности за незаконный оборот оружия 46
§ 3. Формальные источники как неотъемлемая часть норм об ответственности за незаконный оборот оружия 62
ГЛАВА 2. НЕЗАКОННЫЕ ПРИОБРЕТЕНИЕ, ПЕРЕДАЧА, СБЫТ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКА, ПЕРЕСЫЛКА ИЛИ НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ, ОСНОВНЫХ ЧАСТЕЙ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ КАК ЧАСТЬ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ.....86
§ 1. Реализация уголовной политики противодействия незаконному обороту оружия в современной России.....86
§ 2. Система признаков состава преступления, предусмотренного статьей 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.....93
§3. Проблемные вопросы разграничения, дифференциации и индивидуализации ответственности по статье 222 Уголовного кодекса Российской Федерации 142
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЕЯНИЯ, СОСТОЯЩИЕ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ ОРУЖИЯ.....158
§ 1. Современные организационно-правовые пути совершенствования средств контроля за соблюдением правового режима оборота оружия в Российской Федерации 158
§ 2. Зарубежный опыт криминализации деяний, состоящих в незаконном обороте оружия, и его компаративистский анализ 175
§ 3. Совершенствование нормативно-правового регулирования уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в Российской Федерации 199
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....211
ПРИЛОЖЕНИЯ 216
Статья 222[1]. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение гранат, взрывчатых веществ или взрывных устройств 217
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 229

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования объясняется наличием негативных факторов международного, федерального и регионального масштаба, влияющих как на распространенность преступных проявлений данного вида, так и на повышение их общественной опасности. Существующий кризис контроля и учета оружия на глобальном уровне порожден последовательной политикой США и всего блока НАТО на расторжение соглашений по контролю за вооружением, стремлением иностранных производителей оружия к получению сверхприбылей.

На фоне сложной военно-политической и экономической обстановки в мире и в стране незаконный оборот оружия вызывает особую озабоченность. Обострение данной проблемы обусловлено комплексным недружественным воздействием на Российскую Федерацию, в том числе обострением межнациональных конфликтов, поддержкой реакционных религиозных течений, развивающихся на основе расширения теневого рынка оружия и массированной диверсионно-террористической деятельности. Систематические и неограниченные поставки оружия в очаги мировых конфликтных регионов (Израиль/Палестина/Иран, Ливия/Сирия, Пакистан/Индия, Украина/Россия, Тайвань/Китай/Филиппины, Вьетнам/Таиланд и др.), а также вовлеченность в эти конфликты миллионов участников приводят к стремительному и неконтролируемому распространению оружия. В условиях, когда значительные силы подразделений российских правоохранительных органов и вооруженных сил отвлечены на противодействие внешним угрозам, принятие Россией адекватных и эффективных мер по контролю за оборотом оружия значительно осложнено. Можно констатировать повышение степени вооруженности и качества вооружения преступников в условиях международной и социальной напряженности. Сам по себе нелегальный оборот оружия не только угрожает общественной безопасности, но и создает условия для совершения других преступлений, в свою очередь, значительно увеличивая их общественную опасность.

Причины незаконного распространения оружия обусловлены возрастающим спросом и предложением, зачастую находятся вне досягаемости транснациональных мер контроля над вооружениями и разоружением. Источники распространения оружия коренятся в кризисе государственного сектора управления многих стран, международных конфликтах, коррупции, «дырявых» границах, бедности и пр. Кризис обусловлен также отсутствием реальной борьбы с нелегальным оружием на международном уровне, так как многие регулятивные акты либо отменены, либо не применяются, либо только политически рекомендательны и не имеют механизмов соблюдения и проверки за пределами формальных отчетов.

Другая группа проблем, подчеркивающих актуальность темы исследования – проблемы законодательного и правоприменительного свойства.

По данным МВД России, в стране сохраняется ложно-утешительная динамика преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ: в 2020 г. зарегистрировано 14 443 преступления, в 2021 г. – 13 087, в 2022 г. – 12 751, в 2023 г. – 10 745, в 2024 г. – 10281[1]. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2024 г. рассмотрены дела в отношении 3287 лиц о преступлениях, предусмотренных ст. 222 УК РФ (аналогичный период 2023 г. – 3209; 2022 г. – 3361)[2].

Бесспорно, что официальная статистика не в полной мере отражает действительность, особенно в период продолжения специальной военной операции (далее – СВО), несмотря на повышение эффективности работы спецслужб Российской Федерации в борьбе с проявлениями, составляющими незаконный оборот оружия. Но эта борьба значительно затруднена в новых субъектах нашей страны, а также во всех регионах, граничащих с зоной СВО.

---

[1] Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 года / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/60248328/ (дата обращения: 17.04.2025).

[2] Статистическая информация Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации / Официальный сайт Верховного Суда РФ // URL: https://cdep.ru/index.php?id=79). &item=5258 (дата обращения: 17.04.2025).

Действующему уголовному законодательству в рассматриваемой сфере свойственны пробельность, отсутствие терминологического единства и иные огрехи юридической техники. О наличии проблем правоприменительного характера свидетельствует судебная практика, постоянно подчеркивающая наличие сложностей верной квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Только за 2020 – 2026 гг. в справочных поисковых системах находится более 7000 уголовных дел, рассмотренных судами апелляционной (468 дел) и кассационной (3607 дел) инстанций, военными (флотскими и окружными) судами (63 дела), судами субъектов Российской Федерации (2813 дел), Верховным Судом Российской Федерации (520 дел)[3].

Актуальность теоретического осмысления проблем незаконного оборота оружия на диссертационном уровне обусловлена также изменениями «оружейного» законодательства и недавним уточнением ст. 222 и смежных норм Уголовного кодекса Российской Федерации, которые не успели найти свое отражение в стабильной правоприменительной и судебной практике, а также в руководящих разъяснениях специального Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, о злободневности и важности избранной темы исследования свидетельствуют не утихающие многочисленные научные дискуссии, подчас имеющие длительную историю, что позволило продолжить изучение сущности этого явления, причин, условий и тенденций развития, проработать варианты совершенствования уголовно-правовых норм, предложить приоритетные и наиболее эффективные направления правоприменительной практики правоохранительных органов и судов.

Таким образом, представленная совокупность обстоятельств подчеркивает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования высока. Теоретические аспекты современной уголовной политики в сфере оборота оружия

---

[3] См.: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.01.2026).

рассмотрены в работах таких авторов, как С. У. Дикаев (1998 г.), Л. Ф. Рогатых (1998 г.), И. И. Бикеев (2000 г.), Ю. И. Скоропупов (2002 г.), О. Ю. Торопыгина (2003 г.), А. С. Самойлова (2003 г.), В. Е. Зварыгин (2004 г.), Л. В. Иванова (2004 г.), Э. В. Солоницкая (2004 г.), Е. А. Кац (2005 г.), Т. Л. Григорян (2005 г.), А. И. Кравцов (2007 г.), М. Й. Муркштис (2019 г.), В. А. Робак (2024 г.) и др. Автором использовались труды В. А. Авдеева, Н. Н. Анисимова, В. В. Башилова, Ю. Н. Белозерова, В. В. Волченкова, С. А. Григорянц, В. И. Дементьева, В. Л. Зуева, В. С. Комиссарова, Д. А. Корецкого, А. П. Коренева, А. П. Литвина, С. А. Невского, Е. Н. Скорилкиной, Н. А. Столбовой, Б. В. Яцеленко и др.

В то же время, отсутствие комплексной и всесторонней оценки проблемы с учетом последних изменений законодательства обусловливает целесообразность дальнейшей работы над изучением предмета преступления, разработкой отдельных направлений противодействия незаконному обороту оружия, решением вопросов соотношения административно- и уголовно наказуемых деяний в данной сфере, формированием целостной концепции разрешения выявленных проблем.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с применением нормы об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия и боеприпасов.

Предметом исследования выступают нормы отечественного и зарубежного законодательства об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, их бланкетная основа, современная судебная и правоприменительная практика, памятники уголовного права, научные, учебные и методические работы по избранной тематике, а также данные официальной статистики и эмпирические результаты, полученные автором и другими исследователями.

Цель и задачи диссертационной работы. Целью настоящего исследования является комплексная разработка теоретических и прикладных мер противодействия нелегальному обороту оружия, выявление закономерностей и специфики квалификации деяний, предусмотренных ст. 222 УК РФ, совершенствование нормы и практики ее применения. Для достижения указанной цели исследования автором поставлены следующие **задачи**:

— определение ключевых характеристик и содержания незаконного оборота оружия, включая исследование состояния, динамики и структуры преступлений, связанных с нелегальным оборотом оружия;

— определение исторической, нормативно-правовой и правоприменительной основы борьбы с незаконным оборотом оружия;

— выявление проблем правовой регламентации и тенденций развития оборота оружия;

— анализ эффективности и достаточности действующих уголовно-правовых инструментов противодействия незаконному обороту оружия в России, определение факторов, обусловливающих недостаточную результативность противодействия, а также выработка рекомендаций для разрешения актуальных вопросов квалификации;

— уточнение содержания объективных и субъективных признаков уголовно-правовых форм незаконных приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки, пересылки, ношения оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов как видов незаконного оборота оружия;

— сравнительно-правовое исследование зарубежных норм уголовного законодательства о незаконном обороте оружия;

— составление предложений по перспективному реформированию и совершенствованию уголовно-правовых норм о противодействии криминальному обороту оружия.

Методология и методы исследования. Методологическая основа диссертационного исследования – философские научные диалектический и метафизический методы познания, ставшие базисом для построения работы, формирования целей и задач, их достижения, подведения итогов. В работе применялся комплекс: общенаучных методов (наблюдение, анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, моделирование), которые позволили использовать логические приемы для оценки судебной и правоприменительной практики, а также научных воззрений на предмет исследования, определения обоснованности выводов, поиска новых аргументов в их пользу либо для опровержения;

частнонаучных методов (исторический, социологический, статистический), которые способствовали оценке исторической и социальной обусловленности уголовно-правового запрета, выявлению особенностей эволюции отечественного законодательства, измерению общественной опасности незаконного оборота оружия; специально-юридических методов (формально-юридический – для догматического подхода к оценке используемых дефиниций, выяснения содержания нормативных правовых актов; сравнительно-правовой – при компаративистском исследовании норм в различных правовых системах и политических режимах; контент-анализ – для оценки материалов судебной и правоприменительной практики; технико-юридический – позволил сформулировать предложения по совершенствованию уголовного закона).

Нормативную основу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии)[4], Федеральный закон «О полиции», Федеральный закон «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», Федеральный закон «О безопасности» и другие федеральные законы, ведомственные, международные и иностранные юридически значимые акты.

Теоретическую основу исследования составляют труды в области уголовного права и криминологии Ю. М. Антоняна, Н.В. Акимовой, Я. И. Гилинского, Ю. В. Грачевой, Э. Н. Жевлакова, И. Э. Звечаровского, Л. В. Иногамовой-Хегай, И. А. Клепицкого, В. С. Комиссарова, С. М. Кочои, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева, К. В. Ображиева, Ю. Е. Пудовочкина, Н. И. Пикурова, А. И. Рарога, Е. А. Русскевич, Ю. М. Ткачевского, П. А. Филиппова, П. С. Яни и др.

---

[4] Российская Федерация. Законы. Об оружии: Федер. закон № 150-ФЗ: принят Государственной Думой 13 ноября 1996 г.: одобрен Советом Федерации 13 декабря 1996 г. // СЗ РФ, 1996, № 51, ст. 5681.

Учтен значительный объем работ специалистов в сфере уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, а также, труды ученых-процессуалистов, ученых-судебных экспертов, военных теоретиков, историков, археологов, специалистов по административному праву и организационно-исполнительной деятельности правоохранительных органов.

Эмпирической основой диссертационного исследования являются:

— относящиеся к теме диссертации опубликованные обзоры и материалы судебной практики. С использованием контекстного анализа были изучены решения Конституционного Суда Российской Федерации (изучено 30 решений с 16.11.2006 по 27.03.2025), Верховного Суда Российской Федерации, кассационных, апелляционных судов и судов субъектов Российской Федерации общей юрисдикции, а также военных судов (изучено более 500 из 7000 решений и обзоров судебной практики, размещенных в базах справочных поисковых систем);

— документы из практики правоохранительных органов и собственного опыта работы автора (постановления, обвинительные заключения по статье 222, а также смежным составам, статьям 222^1 – 226^1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Изучено 270 уголовных дел, расследованных и рассмотренных судами в период с 2019 по 2025 гг.);

— статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии и тенденциях незаконного оборота оружия, а также о преступлениях с его применением за 2000 – 2024 гг.;

— результаты интерактивных опросов относительно детерминант и предмета незаконного оборота оружия, проведенных в 2025 г. (свыше 130 респондентов из числа прокурорских работников, работников Следственного комитета Российской Федерации, сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее — Росгвардия) и адвокатов).

Научная новизна исследования определяется тем, что она базируется на анализе новой, существенно изменившейся обстановки, в условиях которой расширяется число факторов, способствующих увеличению объема оружия, находящегося в нелегальном обороте. Проведенное автором комплексное монографическое исследование института уголовной ответственности и механизма реализации уголовно-правовой политики в широком контексте современных социальных процессов выявило целый ряд новых проблем применения норм об ответственности за незаконный оборот оружия: отставание законодательных формулировок состава преступления от разнообразия современных видов оружия, от складывающихся в новых условиях форм и способов незаконного приобретения оружия, отсутствие надлежащей согласованности норм административно-правового регулирования оборота оружия с признаками его нарушений, образующими состав соответствующего преступления. В научный оборот автором предлагается ввести законодательные конструкции составов преступлений, непосредственно и опосредованно связанные с незаконным оборотом оружия, а также решения по преодолению проблемных вопросов квалификации преступлений, возникающих в связи с рассогласованием терминологии норм регулятивного и уголовного законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Оценка правовых норм, посвященных обороту оружия, позволяет констатировать возможность рассматривать категорию «оружие» в узком, широком и специальном смысле. В первом случае это оружие в терминологии Федерального закона «Об оружии», во втором – оружие (в том числе не отвечающее признакам Закона об оружии) в понимании Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 (далее – ППВС РФ №5)[5]. В специальном – оружие как предмет преступления, предусмотренного

[5] Российская Федерация. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5: принято Пленумом ВС РФ 12 марта 2002 г. // Российская газета, № 48, 19.03.2002.

ст. 222 УК РФ. Будучи производными от определения оружия, термины «оборот оружия» и «незаконный оборот» так же могут использоваться в различном смысле. Незаконный оборот оружия, следовательно, может быть административно- и уголовно-противоправным (криминальным). Собственно криминальный оборот оружия возможно понимать в узком (охватывается ст. 222 УК РФ) и в широком (ст. 222 – 226[1] УК РФ) смысле.

2. Изучение криминального оборота оружия в широком смысле позволило обратить внимание на существенное семантическое и содержательное расхождение терминов «производство», «торговля», «коллекционирование», «экспонирование», «учет» в различных источниках. На основе этого предлагается расширить содержание криминального оборота оружия за счет производства (в дополнение к изготовлению), торговли (в дополнение к сбыту), коллекционирования и экспонирования (как составляющих криминального приобретения и хранения) и учета (как самостоятельной стадии криминального оборота, сформулированной в качестве материального состава, с учетом формы вины).

3. Специфическими чертами современного незаконного оборота оружия, порождающими значительный массив проблем, являются: цифровизация оружейной сферы в части производства оружия (виртуальное проектирование, моделирование и тестирование); минимизация производственных мощностей, позволяющая оперативно осуществлять мелкосерийное производство оружия либо его основных частей; трансформация незаконного оборота оружия за счет развития онлайн-торговли; корреляция с организованной преступностью; корреляция с насилием; недостаточное отражение оружейного вопроса в глобальной политической повестке; слабое международное сотрудничество и демонтаж систем безопасности, выработанных на уровне ООН; отсутствие сильной и однозначной оружейной культуры и этики; постоянное усложнение предметов преступлений, составляющих незаконный оборот оружия; недостаточная ясность правовых норм.

4. В целях повышения эффективности борьбы с незаконным оборотом оружия предлагается максимально оперативно продублировать основные международные нормативные документы, а также организационные механизмы

ООН на уровне БРИКС, ШОС (а также в соглашениях между странами-участниками), обеспечить неукоснительную реализацию принятых документов в совместном и национальном правовом поле, поскольку политическая ангажированность большинства международных организаций, дискредитация и низкая эффективность существующих механизмов грозят утратой таких наработок. Необходимо разработать и принять Федеральный закон «О противодействии незаконному обороту оружия» (по аналогии с рядом иных известных законов о противодействии коррупции, терроризму, экстремизму, легализации), который бы оперировал понятиями оружия и незаконного оборота оружия в широком смысле (в том числе учитывая беспилотные мобильные средства, а также оружие, основанное на новых физических принципах) и решал специальные задачи противодействия. В данном законе предусмотреть и реализовать механизм временного изъятия оружия у владельца при наличии обоснованных опасений о том, что такое лицо может использовать его для совершения преступлений и иных противоправных действий.

5. Для повышения эффективности борьбы с незаконным оборотом оружия необходимо: устранить пробелы в уголовном законодательстве и бланкетных нормах; сформулировать единые критерии разделения оружия на виды; определить статус учебного и охолощенного оружия; определить соотношение уголовной и административной ответственности. Предложено толкование понятий «оружие», «газовое оружие», «оборот оружия», «производство», «торговля», «боеприпасы», представлены рекомендации в отношении вопросов криминального хранения с обезличением, использования новых видов почтовых отправлений; предложено ввести ответственность за ряд установленных Законом об оружии запретов (за оборот основных частей к газовому оружию, электрошоковых устройств и искровых разрядников, произведенных за границей, за ненадлежащий контроль списанного оружия).

6. Необходимо ввести цифровую маркировку оружия, его основных частей и боеприпасов с использованием системы QR-кодов, которые несут в себе больше информации, чем существующие номера и клейма, и позволят проверять его

легальность путем сканирования. С учетом зарубежного опыта считаем целесообразным дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации положениями об ответственности за подлог или умышленное уничтожение маркировки огнестрельного оружия, изготовление оружия с дублирующими или с подложными номерами или иной маркировкой.

7. Предлагаем расширить предмет преступления, предусмотренного ст. 222^2 УК РФ о незаконном обороте крупнокалиберного огнестрельного оружия указанием на беспилотные мобильные средства, используемые в качестве оружия либо приспособленные для доставки оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, и оружие, основанное на новых физических принципах, поскольку их незаконный оборот характеризуется той же повышенной степенью общественной опасности, что и незаконный оборот крупнокалиберного огнестрельного оружия. Кроме того, следует уточнить применительно к указанным предметам преступления понятие «основные части оружия и боеприпасы». Критерий криминализации в ст. 222^2 УК РФ, помимо калибра оружия, должен включать и другие, особые поражающие свойства оружия (скорострельность, большая прицельная дальность, пробивная способность, ассортимент применяемых боеприпасов).

8. В связи с особой опасностью оружия предлагаем ввести в уголовный закон самостоятельную норму об ответственности за *производство, изготовление, использование, сбыт поддельных документов*, дающих право на приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов. При этом к предмету преступления отнести лицензии на право приобретения оружия, разрешения на хранение и ношение оружия, заключения о прохождении медицинской комиссии, документы об окончании подготовительных курсов обращения с оружием.

9. На основе анализа положений ст. 222 УК РФ предлагаем следующие усовершенствования:

1) рассмотреть вопрос о дополнении составов ряда норм о незаконном обороте оружия (ст. 222, 222^1, 222^2, 223, 223^1, 226, 226^1 УК РФ) таким квалифицирующим признаком, как «совершение деяния в условиях специальной

военной операции, чрезвычайной ситуации, военного положения, режима контртеррористической операции»;

2) ввести особо квалифицирующий признак норм о незаконном обороте оружия (ст. 222, 222^1, 222^2, 223, 223^1, 226, 226^1 УК РФ) как «совершение деяния организованной группой, носящей транснациональный характер»;

3) в ч. 7 ст. 222 УК РФ законодательную формулировку «за исключением механических распылителей, аэрозольных и других устройств...» заменить фразой «газовые пистолеты и револьверы и их основные части»;

4) в примечание 1 к ст. 222 УК РФ добавить такие основания освобождения от уголовной ответственности, как добровольное способствование раскрытию и (или) расследованию преступлений, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению предметов, указанных в настоящей статье, и если в действиях виновного не содержится иного состава преступления. Установить, что лицо, получившее доступ к предметам, указанным в настоящей статье при проведении специальной военной операции, объявлении военного положения или режима контртеррористической операции, освобождается от уголовной ответственности по данной статье, если оно в течение суток сдало указанные предметы и (или) его действия были направлены на предотвращение реальной возможности завладения указанными предметами и их использования;

5) примечание к ст. 222 УК РФ дополнить формулировкой о том, что предметом данного преступления *«выступает также гражданское и служебное огнестрельное оружие, его основные части и боеприпасы к нему, в том числе в случаях, когда их калибр превышает 20 мм»*;

6) рассмотреть вопрос о снижении возраста уголовной ответственности по ст. 222 и 222^2 УК РФ до 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ);

7) коллекционирование и экспонирование, будучи совершенными в нарушение уголовно-правовых запретов, вытекающих из соответствующих бланкетных норм, должны охватываться уголовно-правовыми терминами «приобретение» и «хранение» и получить соответствующие пояснения в тексте

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, посвященного этому вопросу.

10. Предлагаем выделить из ч. 2 ст. 222 УК РФ самостоятельный состав (ст. 222³ УК РФ), предусматривающий ответственность за незаконный *сбыт либо торговлю* огнестрельным оружием, его основными частями, боеприпасами к нему, в связи с более высокой общественной опасностью таких действий, существенным образом предопределяющих криминальный оборот оружия.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что представленные предложения и рекомендации формируют обобщенную и углубленную научно-информационную базу знаний об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выработанные в процессе исследования положения и сформулированные рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности и в учебном процессе при подготовке и повышении квалификации юридических кадров; в правоприменительной и судебной практике при расследовании и рассмотрении преступлений, связанных с нелегальным оборотом оружия и смежных составов преступлений, а также в законотворческой деятельности.

Достоверность и обоснованность полученных результатов исследования обусловлены принятой научной методологией, репрезентативностью статистических данных, содержанием и источниками эмпирических данных, объемом использованных научных работ, анализом значимого количества нормативных правовых актов, в том числе зарубежных.

Апробация результатов исследования. Основные результаты и выводы проведенного исследования нашли отражение в выступлениях на научно-практической конференции «Кассационные суды общей юрисдикции: первые итоги, практика, перспективы», в участии 04.02.2025 в работе Координационного совета по вопросам совершенствования механизма учета оружия и контроля за его оборотом на территории Российской Федерации при Росгвардии, участии в четырех круглых столах на оружейную тематику, а также в пяти научных

публикациях в журнала, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по специальности 5.1.4. Работа выполнена и обсуждена на кафедре уголовного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, приложений и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ОБОРОТА ОРУЖИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Понятие, детерминанты и современные тенденции незаконного оборота оружия

Уголовный кодекс РФ не использует понятие «незаконный оборот оружия», однако именно этот термин принят в научно-исследовательских работах и наиболее ярко характеризует группу преступлений, представленных незаконными приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой, пересылкой или ношением оружия, основных частей огнестрельного оружия и боеприпасов.

Одна из первых работ по теме – работа П. Ф. Гришанина[6]. Впоследствии проблема была предметом анализа А. А. Белякова, В. В. Бычкова, Ф. Н. Вдовиной, А. Г. Гантимурова, С. А. Невского, Д. А. Корецкого, Э. В. Солоницкой, М. И. Муркштиса, а также других авторов[7]. При этом Д. А. Корецкий в отношении

---

[6] См.: Гришанин, П. Ф. Уголовная ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение и передачу оружия, снарядов и взрывчатых веществ: монография / П. Ф. Гришанин. — М., 1958. — 36 с.

[7] См.: Бычков, В. В. Криминальный оборот оружия и боеприпасов: понятие, уголовно-правовое и криминалистическое противодействие: учебник для вузов / В. В. Бычков. — Москва: Издательство «Юрайт», 2025. — 476 с.; Денисов, Д. М. Современные аспекты и меры по профилактике незаконного оборота оружия (боеприпасов) на основе краткого анализа опроса осужденных лиц / Д. М. Денисов // Право: история и современность. — 2021. — №1 (14). — С. 76 – 88; Жалинский, А., Шестак А. Уголовная ответственность за незаконное ношение, изготовление или сбыт холодного оружия / А. Жалинский, А. Шестак // Социалистическая законность. — 1987. — № 12. — С. 27 – 29; Корецкий, Д. А., Солоницкая, Э. В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение: монография / Д. А. Корецкий, Э. В. Солоницкая. — СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. — 255 с.; Лебедев, А. Н. Об уголовной ответственности за незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление, сбыт огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ / А. Н. Лебедев // Законность и борьба с преступностью: межвуз. сб. — 1977. — С. 29 – 36; Муркштис, М. И. Незаконный оборот оружия и его предупреждение / М. И. Муркштис. — М.: Статут, 2019. — 109 с.; Невский, С. А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия: монография / С. А. Невский. — Краснодар, 2001. — 195 с.; Павлухин, А. Н., Дуканов, О. М., Эриашвили, Н. Д. Преступления против общественной безопасности, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств: монография / А. Н. Павлухин, О. М. Дуканов, Н. Д. Эриашвили; под ред. А. Н. Павлухина. — М.: ЮНИТИ, 2023. — 190 с.; Подшибякин, А., Чугунов, А. Привлечение к уголовной ответственности за незаконное ношение,

незаконного оборота оружия и военных преступлений предложил специальный термин – «криминальная армалогия» – для интеграции юридических знаний (криминологии, криминалистики, уголовного, административного и гражданского права)[8].

После выхода ППВС РФ №5 появились работы с его анализом и правовой оценкой[9]. При этом данный пленум вновь требует корректировки в связи с изменившимися нормами Уголовного кодекса Российской Федерации.

Упоминание предшественников носит характер библиографического обзора литературы по изучаемой нами теме, но следует отметить и зарубежную литературу, представленную работами П. Дж. Кука и Дж. Людвига, Дж. Лотта, Д. Хеменвея, С. Венделла, Н. Халтина, К. Фармер, Р. Эванса и др.[10]

Оружие, согласно ст. 1 Закона об оружии, – это устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. К нему не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды,

---

изготовление и сбыт холодного оружия / А. Подшибякин, А. Чугунов // Социалистическая законность. — 1975. — № 8. — С. 60 – 61; Робак, В. А. Криминальный рынок оружия: уголовно-правовой анализ: монография / В. А. Робак. — Симферополь: Ариал, 2021. — 235 с.; Токаренко, Е. С. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / Е. С. Токаренко. — Краснодар, 2022. — 44 с.

[8] Корецкий, Д. А. Криминальная армалогия: учение о правовом режиме оружия / Д. А. Корецкий. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. – С. 29 – 30.

[9] Ермолович, Я. Н. Судебная практика по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (научно-практический комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 года № 15) / Я. Н. Ермолович // Право в Вооруженных Силах. — 2019. — № 9. — С. 47 – 59.

[10] См.: Cook, Philip J., and Jens Ludwig. Gun Violence: The Real Costs. New York: Oxford University Press, 2000; Lott, John R. More Guns, Less Crime: Understanding Crime and Gun Control Laws. Chicago: University of Chicago Press, 1998; Hemenway, David. Private Guns, Public Health. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press, 2004; Wendell C. Wallace. Guns, Gun Violence and Gun Homicides Perspectives from the Caribbean, Global South and Beyond. Palgrave Studies in Risk, Crime and Society, 2022; Niklas Hultin. Domestic Gun Control and International Small Arms Control in Africa. Springer Nature Switzerland AG, 2022; Clare Farmer, Richard Evans. Policing & Firearms: New Perspectives and Insights. Springer Nature Switzerland AG, 2023; Hughes T. C., Hunt L. H. The liberal basis of the right to bear arms // Public Affairs Quarterly. 2000. No. 1 (14). P. 6; Hall T. Is there a right to bear arms? // Public Affairs Quarterly. 2006. No. 4 (20). P. 295; Blocher J. The right not to keep or bear arms // Stanford Law Review. 2012. No. 1 (64). P. 3; Forge J. The morality of weapons research: why it is wrong to design weapons / J. Forge. – Cham.: Springer Cham, 2019.

которые конструктивно сходны с оружием. Как отмечается в ППВС РФ № 5, «закон регулирует только правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия, в то время как уголовный закон предусматривает ответственность за противоправные действия как с указанными видами оружия, так и с иными видами боевого огнестрельного оружия, находящегося на вооружении в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, и на которые действие Федерального закона „Об оружии“ не распространяется»[11].

Таким образом, очевидным становится наличие у уголовного закона потенциала для охраны общественных отношений в этой сфере, вместе с тем указание на предметы преступления, перечень которых в настоящее время трансформируется, ограничивает эти возможности.

С учетом изложенного категорию «оружие» следует рассматривать в узком, широком и специальном смысле. В первом случае это оружие в терминологии Закона об оружии, во втором – оружие в понимании ППВС РФ №5, в том числе не отвечающее признакам Закона об оружии. В специальном – оружие как предмет преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, о чем подробно будет указано далее.

Несмотря на законодательно установленное определение, в литературе можно встретить дискуссию и иные определения, описывающие свойства и признаки оружия. Так, Т. М. Плескачевский указывал на возможности нанесения летальных повреждений и специального разрушения преград[12], другие – на

[11] Пункт 1 ППВС РФ № 5.
[12] Плескачевский, В. М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация: дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Вадим Михайлович Плескачевский. — М., 1999. – С. 18.

конструктивную предназначенность[13], а С.Д. Бутурлин описал его даже как машину внутреннего сгорания[14].

Следует заметить, что вопрос определения понятия оружия был дискуссионным еще в дореволюционном российском уголовном праве. И. Я. Фойницкий, определяя юридически значимые свойства оружия, делал акцент на целевом его назначении[15]. С. В. Познышев отмечал, что «под оружием… разумеется всякое опасное орудие, пригодное для нападения или защиты и, притом, опасное для жизни не только вообще, но и в данном случае»[16]. Таким образом, данный признак (конструктивная предназначенность или целевое предназначение) можно считать самым устойчивым в дискуссиях относительно понятия оружия. Специальная мощная конструкция, имеющая разрушительный эффект, важное свойство оружия, неразрывно связанное с социальной обусловленностью уголовно-правового запрета его нелегального владения и использования и теми специальными требованиями, которые предъявляются к субъектам. Свойство конструкции и ее назначение взаимосвязаны с общественной опасностью, противоправностью и субъективной стороной рассматриваемого преступления. Использование оружия, таким образом, предполагает наличие у лица в момент противоправного приобретения или изготовления специальной цели что-либо разрушить, уничтожить, умертвить (в отношении объектов животного мира) или причинить при определенных обстоятельствах смерть или вред здоровью другого человека (за исключением случаев нелегального экспонирования и

---

[13] Благонравов, А. А. Основания проектирования автоматического оружия / А. А. Благонравов. — М.: Гос. изд. оборонной пром-сти, 1940. – С. 219; Таскин, А. А. Явления в канале ствола огнестрельного оружия при выстреле / А. А. Таскин. — М.: Гос. изд. оборонной пром-сти, 1940. – С. 5; Башилов, В. В. Борьба с организованными формами преступного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (уголовно-правовой и криминологический аспекты): автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Валерий Васильевич Башилов. — М., 2000. – С. 18; Корецкий Д. А., Солоницкая Э. В. Указ. соч. – С. 30.

[14] Бутурлин, С. Д. Добровольное ружье / С. Д. Бутурлин. — М.: Тип. изд-ва «Дер эмес», 1937. – С. 12.

[15] Фойницкий, И. Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства на личность и имущество: соч. / Иван Яковлевич Фойницкий. — СПб., 1912. – С. 232.

[16] Познышев, С. В. Особенная часть русского уголовного права: соч. / С. В. Познышев. — М.: Изд-во А. А. Левинсона, 1912. – С. 483, 494.

коллекционирования). Безусловно, эти обстоятельства могут быть разными по своей природе, например для защиты государства (при легальном и разрешенном использовании) или для облегчения совершения преступления (при нелегальном). Цель использования оружия (например, в самообороне, спорте, охоте) является важным фактором для определения возможности его применения. Это также подчеркивает важность правового регулирования социального контекста, в котором оно используется. Отчасти поэтому оружие может быть сложным объектом регулирования, особенно в условиях быстро развивающихся технологий и новых типов вооружений.

Вызывает замечание включение в определение оружия специальной конструктивной цели в виде подачи сигналов, так как к нему могут быть отнесены световые и шумовые приборы (колокол, электрический стартовый пистолет и пр.). Такую критику высказывают, например, И. С. Назарова и В. М. Шеншин[17]. Полагаем, что для этих объектов должен применяться термин «сигнальные устройства». И. С. Горшков поясняет, что законодателем выбран целевой подход закрепления существенных признаков оружия, однако «недостатки понятийного аппарата Закона об оружии объяснимы тем, что характер поражающих свойств оружия относительно возможности наступления общественно опасных последствий является критически важным признаком в рамках уголовных правоотношений»[18]. Указанный автор предлагает дополнить существующее определение признаком социальной природы оружия, без которого под понятие «оружие» может подпадать широкий перечень изделий. Кроме того, на социальный аспект понятия «оружие» указывается в Постановлении Конституционного Суда РФ от 29.06.2012 №16-П[19].

---

[17] Назарова, И. С., Шеншин, В. М. Об особенностях оборота некоторых видов оружия / И. С. Назарова, В. М. Шеншин // Право в Вооруженных Силах – военно-правовое обозрение. — 2019. — №6. С. 33.

[18] Горшков, И. С. Административно-правовое обеспечение соблюдения физическими лицами правил оборота гражданского огнестрельного оружия в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук: 5.1.2 / Илья Сергеевич Горшков. — М.: МУ МВД России, 2023. – С. 21.

[19] Российская Федерация. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации. По делу о проверке конституционности положения части десятой статьи 13 Федерального закона

Вне настоящего исследования мы оставляем дискуссию о характеристиках и свойствах оружия среди криминалистов[20], криминологов[21], историков, археологов[22], философов[23], и многих других[24]. Их выводы легли в основу настоящего исследования и учтены в содержании работы.

Заметим, что этимология термина «оружие» неоднозначна. Некоторые исследователи считают, что в XVII в. он происходит от старославянского корня

«Об оружии» в связи с жалобами граждан Г.В. Белокриницкого и В.Н. Тетерина: Постановление Конституционного Суда РФ № 16-П от 29.06.2012 // Собрание законодательства РФ, 16.07.2012, № 29, ст. 4168.

[20] См.: Агафонов, В. В. Криминалистическое исследование оружия и следов его применения (криминалистическое оружиеведение): учебно-методическое пособие / В. В. Агафонов. — М.: МосУ, 2012. — 62 с.; Комаринец, Б. М. Судебно-баллистическая экспертиза огнестрельного оружия: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Борис Максимович Комаринец. — М., 1975. — 49 с.; Матюшенков, А. Н. Оружиеведение: учебное пособие / А. Н. Матюшенков. — Челябинск: НТЦ НИИОГР, 2002. — 21 с.; Плескачевский, В. М. Криминалистическое оружиеведение: справочник / В. М. Плескачевский. — М.: Юриспруденция, 2002. — 126 с.; Ручкин, В. А., Чулков, И. А. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / под ред. В. А. Ручкина и И. А. Чулкова. — Волгоград: Волгогр. акад. МВД России, 2004. — 316 с.; Трубников, Б. Г. Определитель оружия и вооружений / Б. Г. Трубников. — СПб., М.: Полигон-АСТ, 1998. – 585 с.

[21] См.: Солоницкая, Э. В. Криминологическая характеристика незаконного оборота оружия и меры борьбы с ним: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Эльвира Владимировна Солоницкая. — Ростов-на-Дону, 2004. — 185 с.; Задоян, А. А. Проблемы криминологического предупреждения незаконного оборота оружия / А. А. Задоян. — М.: Проспект, 2017. — 127 с.

[22] См.: Кирпичников, А. Н. Древнерусское оружие. Археология СССР. Свод археологических источников / А. Н. Кирпичников. — М.; Л., 1966. — Вып. Е1-36, вып. 1 – 3; Худяков, Ю. С. Вооружение енисейских кыргызов / Ю. С. Худяков. —Новосибирск: Наука: Сиб. отд-ние 1980. — 176 с.; Герасимов, Ю. В. Оружиеведение в отечественной археологии: история и механизмы формирования научного направления: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.09 / Юрий Викторович Герасимов. — Омск, 2005. — 206 с.

[23] См.: Сидоренко, И. Н. Концептуально-методологические основания философии насилия конца XIX - начала XXI вв.: дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.03 / Сидоренко Ирина Николаевна. — Минск, 2019. — 48 с.; Малов, А. В. Проблема насилия в философии Владимира Соловьева: историко-философский анализ: дис... канд. философ. наук: 09.00.03 / Малов, Алексей Викторович. — Новогорск, 2001. — 189 с.; Ибрагимов, Р. Н. Сущность и содержание метафункционального подхода к проблеме социального насилия в философии марксизма: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / Радий Назимович Ибрагимов. — М., 1993. — 165 с.; Гамов, В. А. Оружие как феномен культуры: дис. … канд. филос. наук: 24.00.01 / Виктор Иванович Гамов. — РГУ, 1996. – С. 22; Колотуша, В. В. Философия силового принуждения: монография / В. В. Колотуша. — Голицыно: ГПИ ФСБ России. 2009. – С. 4; и мн. др.

[24] См.: Куманьков, А. Д. Война в XXI веке: монография / А. Д. Куманьков. — М.: ГУВШЭ, 2020. — 310 с.; Сисе, Хенрик. Справедливая война: о военной мощи, этике и идеалах / Хенрик Сисе. — М.: Весь Мир, 2007. — 175 с.; Хазанов, А. М. Очерки военного дела сарматов / А. М. Хазанов. — М.: Наука, 1971. — 171 с.; Военный энциклопедический словарь / Ин-т воен. истории; Гл. ред. комис.: Н. В. Огарков (пред.) и др. — М.: Воениздат, 1983. – С. 523.

«ръг» - то, чем колют, рог, о-рожие. Древнерусское – оругјь – палка, оружие[25]. В то же время есть мнение, что это заимствование из библейского иврита термина «зероа» - рука, мышца, оружие Бога[26]. Объединяя данные позиции с мнением авторов, исключающих из определения подачу сигналов, считаем, что таковым следует признавать «технически пригодные, конструктивно предназначенные для нападения и(или) защиты посредством поражения (разрушения, уничтожения) живой или иной цели устройства и предметы». Полагаем, что данный термин может быть положен в основу предложенного нами «широкого» смысла, заменив либо дополнив определение из абзаца третьего п.1 ППВС РФ № 5.

Различия в понимании оружия дополнительно обусловливают и неоднозначное понимание термина «оборот оружия». Согласно ст. 1 Закона об оружии, оборот оружия и основных частей огнестрельного оружия – это производство оружия, торговля оружием, продажа, передача, приобретение, коллекционирование, экспонирование, учет, хранение, ношение, перевозка, транспортирование, использование, изъятие, уничтожение, ввоз оружия и вывоз его из Российской Федерации.

Законодатель относит к обороту комплекс действий в отношении оружия, некий цикл его движения от производителя к потребителю. При этом возникает вопрос равнозначности всех действий (стадий) из обозначенного перечня с точки зрения общественной опасности и назначения наказания. В законодательных формулировках Уголовного кодекса РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях и Закона об оружии не соблюдается ни алфавитный, ни хронологический порядок. По сути, законодатель ставит знак равенства между общественной опасностью всех стадий, что, на наш взгляд, не вполне корректно. Степень осуществления преступного намерения и тяжесть наступающих последствий разнятся и не могут быть объединены. Очевидно, что нелегальная

---

[25] Словарь русского языка XI-XVII вв., вып. 13. – М.: АН СССР, 1987. – С. 574; Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка: в 4 т. / пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. – 4-е изд. – Т. 3. – М.: Астрель: АСТ, 2007. – С. 297.

[26] Колибаба, С. Оружие, оружье – этимология [Электронный ресурс] // Режим доступа: proza.ru/2017/10/18/894?ysclid=mj2yzl55eh743657111 (дата обращения: 24.09.2025).

торговля оружием несопоставима с нарушением правил хранения, допускаемым по неосторожности виновного. Подобная разница отчасти отражена в охранительном законодательстве, однако видится нам недостаточной и должна быть учтена соответствующими корректировками норм Уголовного кодекса РФ и иных охранительных и регулятивных законов.

В литературе приводятся различные определения оборота оружия, не совпадающие с законодательным. Оборот есть использование, обращение, законченный процесс в последовательной смене стадий[27]. С. Н. Подчерняев предлагает определять правовой режим оборота оружия как комплекс взаимодействующих между собой дозволений, запретов и позитивных обязываний, направленный на достижение целей обеспечения общественной безопасности в процессе оборота в обществе предметов, являющихся оружием, не указывая его составляющие[28]. В. С. Комиссаров давал ограниченную дефиницию через «обращение с оружием, которое полностью изъято из гражданского оборота, либо если действия совершены лицом, которое не имеет лицензии или лицензия выдана на другое оружие»[29]. А. П. Ельчанинов определяет оборот как весь процесс существования оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, развивающийся в пространстве и времени, начиная с разработки (исследования) и завершая уничтожением[30]. При этом А. В. Наумов сводит незаконный оборот к нарушению лицензионно-разрешительного порядка, установленного Законом об оружии[31], что, безусловно, сужает заложенный законом смысл норм.

---

[27] Ожегов, С. И., Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М.: Азбуковник, 1997. – С. 435.

[28] Подчерняев, С. Н. К вопросу о понятии и содержании контроля за оборотом оружия в деятельности негосударственных (частных) охранных структур / С. Н. Подчерняев // Российский следователь. — 2009. — №14. — С. 25 – 28.

[29] Комиссаров, В. С. Ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств по новому УК РФ / В. С. Комиссаров // Законодательство. —1997. — №2. — С. 55 – 63.

[30] Ельчанинов, А. П. Незаконный оборот оружия: механизм правового противодействия: монография / А. П. Ельчанинов. — Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2007. – С. 10.

[31] Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. — М.: БЕК, 1996. — С. 355.

Незаконный оборот оружия может влечь административную и уголовную ответственность, «нелегальные действия могут содержать элементы состава как административного правонарушения, так и преступления»[32]. В этой связи дискуссионна позиция И. И. Бикеева, который не учитывает административно-правовые последствия незаконного оборота оружия и определяет его как различные виды поведения в отношении оружия, имеющие уголовно-правовые последствия и совершаемые в нарушение законодательства либо без необходимого правового основания[33]. Полагаем, что понимание сущности нелегального оборота оружия невозможно и без обращения к нормам гл. 20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), содержащей ряд норм о правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность (ст. 20.8 – 20.15)[34].

Считаем, что к уголовно наказуемым деяниям, входящим в понятие «незаконный оборот оружия» в широком смысле, необходимо относить ст. 222, 222^1, 222^2, 223, 223^1, 224, 225, 226, 226^1 УК РФ. Некоторые исследователи предлагают дополнить данный перечень ст. 218 УК РФ о нарушении правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий)[35]. Однако Ф. Н. Багаутдинов оспаривает это, ссылаясь на п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»[36], в силу того, что обозначенная норма –

---

[32] Пункт 8 ППВС РФ № 5.

[33] Бикеев, И. И. Уголовная ответственность за незаконное обращение с предметами вооружения / И. И. Бикеев. — Казань: Познание, 2007. – С. 30.

[34] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 6 сентября 2025 г.) [Электронный ресурс]: принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 26 декабяр 2001 г.: офиц. текст: по состоянию на 1 января 2025 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).

[35] Бикеев, И. И. Указ. соч. – С. 9.

[36] Багаутдинов, Ф. Н. Человек. Закон. Оружие: актуальные проблемы законного и незаконного оборота оружия / Ф. Н. Багаутдинов. — Казань: Татар. кн. изд-во, 2008. – С. 20.

частный случай нарушения правил пожарной безопасности когда несоблюдение установленных норм становится причиной пожара. Мы убеждены, что негативный опыт ряда государств в борьбе с нарушениями общественной безопасности (протесты с использованием пиротехнических изделий для противодействия правоохранительным органам, причинения вреда имуществу в Грузии (в связи с принятием закона об иностранном влиянии), массовые беспорядки в Молдове, Непале, Венесуэле и других регионах), позволяет, вслед за И. И. Бикеевым вновь поднять вопрос о включении данных норм с соответствующей корректировкой в число нарушений, тесным образом связанных с незаконным оборотом оружия.

Еще раз заметим, что понятие незаконного оборота оружия прямо коррелирует с понятием оружия, при этом предмет нашего исследования и принятые в научной литературе формулировки, отождествляющие зачастую незаконный оборот оружия с действиями, составляющими объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, позволяют также сделать ряд оговорок. Закон об оружии предлагает определение легального оборота. Незаконный оборот оружия, следовательно, может быть административно- и уголовно-противоправным (криминальным). Собственно криминальный оборот оружия, исходя из известных традиций и генезиса соответствующих норм, идущего по пути расширения объективной стороны состава и предмета преступления, мы считаем возможным понимать в узком (охватывается только ст. 222 УК РФ) и в широком (ст. 222 – 226[1] УК РФ) смысле.

Значительная часть действий, составляющих незаконный (криминальный) оборот оружия, будет рассмотрена нами в главе 2. В то же время, считаем обязательным сделать ряд замечаний касательно широкого понимания термина.

Предлагаем обратить внимание на Закон об оружии, перечисляющий такие стадии оборота, как 1) производство, 2) торговля, 3) коллекционирование, экспонирование, 4) учет, не нашедшие своего отражения в диспозиции ст. 222 УК РФ.

1) Очевидно семантическое и содержательное расхождение терминов «производство» и «изготовление» (ст. 223 УК РФ, п. 11 ППВС РФ № 5). Полагаем,

что научно-технический прогресс позволяет организованным преступным группам приобретать и использовать оборудование не просто для изготовления, но и для производства оружия (боеприпасов и т. п.). Следовательно, отмеченная нами различная общественная опасность стадий, составляющих криминальный оборот, должна найти свое воплощение в различных частях ст. 223 УК РФ. Более детально этот вопрос будет рассмотрен нами в § 1 главы 3.

2) Не менее очевидны и расхождения в терминах «торговля» (ст. 1, 18 Закона об оружии) и «сбыт» (ст. 222, 222^1, 222^2 УК РФ).

Общеизвестным обстоятельством является то, что организованные, а особенно международные преступные группировки, а также группировки, использующие поддержку недружественных России государств, группировки и лица, осуществляющие реализацию оружия с использованием Интернета и даркнета, сегодня осуществляют именно торговлю. А значит, данный термин должен быть воспринят в диспозициях вышеуказанных норм в качестве самостоятельного состава (о чем пойдет речь далее) либо как квалифицирующий признак и обязательно приобрести свое толкование в ППВС РФ № 5.

Определение торговли действующий Уголовный кодекс РФ не дает, используя термин лишь в наименовании ст. 127^1 «Торговля людьми». Не содержит таковое и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58[37], раскрывая его через действия в виде купли-продажи и иные сделки с различными целями. Таким образом, считаем возможным обратиться к ст. 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», понимающей под торговлей вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров[38]. В свою очередь, обращаясь к понятию предпринимательской

---

[37] См.: Пункт 12 и др. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» // БВС РФ, 2020, № 3.

[38] См.: Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ, 2009. № 50, Ст. 4850.

деятельности (ч. 1 ст. 2 ГК РФ), отметим ее главные сущностные признаки (применительно к целям Уголовного кодекса РФ – систематический характер и направленность на получение виновным прибыли). Указанные признаки могут быть положены в основу толкования криминальной торговли оружием и включены в текст ППВС РФ № 5 либо нового Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

3) Коллекционирование и экспонирование[39] с нарушением Закона об оружии влечет ответственность по ст. 20.8 КоАП РФ. Однако, на наш взгляд, такие действия, будучи совершенными в нарушение уголовно-правовых запретов (вытекающих из далее приведенных бланкетных норм), должны охватываться уголовно-правовыми терминами «приобретение» и «хранение», и получить соответствующие пояснения в тексте ППВС РФ № 5.

4) Учет оружия (ст. 1, 9, 28 и др. Закона об оружии) с нарушениями также влечет ответственность по ст. 20.8 КоАП РФ. Исследование показало, что поступление оружия в незаконный оборот зачастую происходит именно на этом этапе. Как следствие, необходимо поставить вопрос о введении уголовной ответственности в отношении должностных лиц, допустивших превышение либо злоупотребление полномочиями, приводящие к выбытию из оборота данных предметов. Состав может быть сконструирован как материальный – наступление ответственности при условии причинения значительного вреда либо иных тяжких последствий. При этом не последнюю роль в корректном определении места данной нормы играет и форма вины. Полагаем, что нарушение правил учета по неосторожности может быть включено в наименование и диспозицию (ч. 1) ст. 225 УК РФ (Приложение №1). В случае же умышленного нарушения правил учета при отсутствии специальных норм в сегодняшней реальности остается рекомендовать

[39] См., например: Российская Федерация. Постановления Правительства Российской Федерации. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему»): Постановление Правительства РФ № 814: принято Правительством РФ 21 июля 1998 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс», ст. 3878. (дата обращения: 09.09.2025).

применять общие нормы ст. 285, 285^3, 285^4, 286, 293, 348 УК РФ, которые, очевидно, не позволят квалифицировать действия виновных с точным учетом специфики основного и дополнительного объектов правовой охраны.

Выявление и понимание ***детерминант незаконного оборота оружия*** – обязательное условие эффективной уголовно-правовой политики и профилактики преступности. Не вдаваясь в дискуссию о категориях и сущности детерминант, факторах, причинах и условиях преступности, отметим, что они объединены нами единым термином «детерминанты» и будут использоваться в работе как синонимы.

Безусловно, рассматриваемый вид и динамика преступлений подвержены как факторам, детерминирующим преступность в целом и по отдельным ее видам, так и факторам, которые определяют динамику собственно незаконного оборота оружия. Факторы, выступающие общими детерминантами преступности, многообразны: от экономического неравенства до общественного сознания и достаточно подробно проанализированы в криминологии. В качестве факторов преступности традиционно рассматриваются внутренние (самодетерминация преступности) и внешние (политические, экономические, законодательные, информационно-культурные условия, а также материальное благополучие, уровень образованности общества и т. д.). Все это становится своеобразным фоном общественного развития, на котором происходят (под воздействием криминогенных и антикриминогенных факторов) изменения преступности[40]. Естественно, эти факторы не действуют изолированно, они взаимодействуют, усиливая или ослабляя друг друга. Технологический прогресс, глобализация, демографические изменения, появление новых форм преступности – все это требует своевременной реакции, направленной на устранение или их минимизацию. Следует учитывать трансформацию социальных условий – факторов безопасности, стабильности, расцвета общества, роста или снижения преступности, воздействие комплекса сложных и многозначных причинно-

[40] См. подробнее: Антонян, Ю. М. Наука криминология: монография / Ю. М. Атонян. — М.: Юрлитинформ, 2015. — С. 37.

следственных связей в детерминации преступности[41]. Вполне справедливо, что «уголовно-правовая причина не может быть сводима только к одному какому-то факту объективной реальности, она – юридически значимое взаимодействие деяния лица и иных необходимых для развертывания механизма причинения преступного результата условий»[42].

Учитывая тот факт, что оружие является конститутивным либо квалифицирующим признаком целого ряда (28 составов, без норм собственно о незаконном обороте оружия) преступлений, заметим, что детерминанты этих преступлений (против личности, собственности, правосудия, порядка управления, военной службы, экологические преступления и пр.), как следствие, свойственны и непосредственно посягательствам в сфере оборота оружия.

На наш взгляд, детерминанты собственно незаконного оборота оружия могут быть классифицированы *как по ряду общих критериев, так и по специальным*. К *числу первых* можно отнести: территориальный критерий (международные, межгосударственные, федеральные, региональные, национальные); субъектный (психологически обусловленные различия преступности несовершеннолетних с их нестойкими морально-нравственными установками и преступность общих субъектов, а также организованных групп, этническими и религиозными (как правило, одиозными) различиями); к *числу вторых*, к примеру, предметный (в отношении различных предметов преступлений, составляющих незаконный оборот оружия).

Считаем, что наиболее применимой и универсальной классификацией может быть их деление на:

1) объективные (социальные, экономические, политические, организационные, религиозные, национальные) ***и субъективные*** (личные – нравственные, волевые, моральные, этические, воспитательные, ценностные,

---

[41] О сущности уголовно-правовой причинности см. Соктоев, З. Б. Причинность и объективная сторона преступления: монография / З. Б. Соктоев. — М.: Норма, 2024. — С. 24.

[42] Соктоев, З. Б. Причинность в уголовном праве: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Соктоев Зорикто Борисович. — М., 2014. – С. 224.

психологические, потребительские). При этом, исследование показало, что причины легального приобретения оружия и детерминанты незаконного оборота различны. Значительная часть респондентов указали, что приобретали оружие для охоты (85 %), спорта и совместного времяпровождения на стрельбище, на природе (25 %), обучения детей (12 %). Удельный вес респондентов, купивших оружие для самообороны, составил лишь 21 %. Лица, приобретавшие 2, 6 и даже 10 единиц оружия (79 %), объяснили его приобретение требованиями Правил охоты (в настоящее время нет универсального калибра и заряда, позволяющего в России добывать все объекты охоты), а также своеобразной «гонкой вооружений» (когда владельцу впоследствии хочется приобрести более дорогое, качественное, дальнобойное, точное оружие). В то же время причинами незаконного приобретения оружия в значительной мере выступали негативные цели и мотивы, такие как облегчить достижение преступного результата или совершение преступления, хулиганские, корыстные, садистские, виктимологические, националистические, религиозные, месть, ревность.

Исходя из приведенных итогов опроса респондентов, считаем, что распространенность оружия, вопреки мнению Г. Кеслера, не может быть связана с ощущением страха, риска, чувства незащищенности[43]. Интенсивность беспокойства зависит от социальных, экономических и политических событий на определенной территории и в мире и может быть классифицирована по разным основаниям (например, высокая и низкая, постоянная и временная). Опасность, случайность и непредсказуемость насилия является социальной проблемой, которая может проявляться в таких негативных формах как отсутствие самоограничения реакций и коллективный психоз по поводу общественной безопасности[44]. Отмечается психологическая детерминация потребительского поведения в сфере оборота оружия в виде взаимообусловленности личных

[43] Kessler, Gabriel. El Sentimiento de Inseguridad. Sociología Del Temor Al Delito. Buenos Aires: Siglo Veintiuno, 2009. P. 190 – 222.
[44] Kessler, Gabriel. El Sentimiento de Inseguridad. Sociología Del Temor Al Delito. Buenos Aires: Siglo Veintiuno, 2009. P. 190 – 222; Kessler, Gabriel. Sociology of Fear of Crime in Latin America. The Oxford Handbook of the Sociology of Latin America. 2020. P. 127.

характеристик (например, агрессивность, подозрительность), субъективной стороны (преступные посягательства, волевые акты) и социальной роли (работники силовых ведомств, охотники, спортсмены)[45].

Более непосредственные причины в специальной литературе нередко называют драйверами (типичными действиями в психоэмоциональном напряжении, например, к ним можно отнести привычку хранить в доме оружие, если в семье это ранее было принято)[46] или триггерами (еще более непосредственные и индивидуальные причины, которыми могут быть конфликты, произнесенные слова и жесты, запускающие механизм самозащиты человека, предполагающий возмездие и доступ к оружию). Однако ввиду ограниченного объема работы мы оставляем их без внимания.

Среди объективных детерминант следует особо выделить распространенные военные и боевые действия, недостаточный контроль за осуществляемыми международными поставками вооружения[47]. Как пишет Н. А. Столбова, «любые боевые действия (внутри страны и между государствами) создают среду и условия для незаконного оборота огнестрельного оружия»[48].

По данным ученых, в последние годы на мировой торговой арене оружия отмечается возрастающая роль государств Ближнего Востока и Северной Африки (где по факту идет война стран – мировых лидеров за ресурсы и политическое влияние) при общем росте гражданского напряжения и непрекращающихся

---

[45] Антошина, О. Ю. Психологические детерминанты потребительского поведения в сфере оборота гражданского оружия: автореф. дис. ... канд. псих. наук: 19.00.01 /Антошина, Олеся Юрьевна. — М., 2011. – С. 9.

[46] См.: Taibi Kahler. The Miniscript, 1974. В рамках созданной психологической теории драйверов автор описывает закономерности поведения человека, которые мотивируют и основаны на ранних предостережениях и шаблонах поведения со стороны родителей и учителей.

[47] Скоробогатько, А. А. О некоторых современных детерминантах незаконного оборота оружия / А. А. Скоробогатько // Вопросы российского и международного права. — 2023. — Т. 13. № 10А. — С. 256 – 264.

[48] Столбова, Н. А. Методика расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет": автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. / Столбова Наталья Алексеевна. — Иркутск, 2024. – С. 3.

вооруженных конфликтах в регионе (например, в Ливии, Иране, Сирии, Палестине и Йемене)[49].

Формирование нелегального оружейного рынка в России является результатом «нападений на российские воинские части на Кавказе, в Армении, Литве, Латвии и Эстонии, грузино-абхазский, осетино-ингушский, армяно-азербайджанский конфликты, которые способствовали перенасыщению кавказских регионов Российской Федерации, обострению как политической, так и криминогенной ситуации»[50], а также проводимой СВО. Незаконный оборот оружия называют внутренней военной угрозой, создающей большую вероятность совершения диверсий, террористических актов, вооруженных конфликтов и войн[51], а В. В. Лунеев отмечает, что сосредоточение оружия внутри страны предопределяет его неправомерное использование[52]. Количество оружия на теневом рынке взаимосвязано, с одной стороны, с количеством производимого и легально поставляемого вооружения, с другой – с существующими военными конфликтами. «Незаконные и нерегулируемые поставки оружия и боеприпасов способны провоцировать и затягивать вооруженные конфликты, приводить к вспышкам насилия, терроризму и росту преступности, дестабилизации целых регионов»[53].

В 2023 г. Генеральный прокурор РФ И. В. Краснов отметил высокие риски нелегального перемещения и распространения оружия, в том числе ввезенного из зоны проведения СВО[54]. В этой связи требуется усиление контроля за оборотом и

---

[49] Сухаренко, А. Оборонзаказу – усиленный контроль государства! / А. Сухаренко // ЭЖ-Юрист. — 2015. — № 29. – С. 4.

[50] Китаев, А. О. О состоянии незаконного оборота оружия в России / А. О. Китаев // Бюллетень науки и практики. — 2023. — Т. 9. – № 5. — С. 458 – 463.

[51] Манилов, В. Л. Безопасность в эпоху партнерства / В. Л. Манилов. — М.: Терра, 1999. – С. 71.

[52] Лунеев, В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунеев. — М.: Норма, 1997. – С. 230.

[53] Материалы заседания Совета Безопасности «Угрозы международному миру и безопасности: риски, возникающие в результате нарушения соглашений, регулирующих экспорт оружия и военной техники» от 10 апреля 2023 г. / Официальный сайт ООН // URL: https://news.un.org/ru/story/2023/04/1439742 (дата обращения: 29.09.2024).

[54] Пресс-релиз Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Под председательством Генпрокурора России Игоря Краснова и Генпрокурора Республики Беларусь Андрея Шведа состоялось заседание Объединенной коллегии двух ведомств» от 20 октября 2023 г., 13:10 // URL:

перемещением легального оружия, дополнительный учет передаваемой военной техники с применением актуальных информационных технологий и баз данных, а также правовых механизмов, выработанных национальным законодательством и международным сообществом (в том числе Договор по торговле оружием, Программа действий ООН по стрелковому оружию и легким вооружениям, Регистр обычных вооружений ООН и др.)[55].

В то же время, учитывая политическую ангажированность большинства международных организаций, дискредитацию и низкую эффективность существующих международно-правовых механизмов на уровне ООН, мы считаем, что создаваемые Россией при содействии дружественных стран в последние годы механизмы на уровне БРИКС, ШОС, СНГ должны воспринять как вышеперечисленные, так и иные выработанные документы и обеспечить их неукоснительную реализацию в совместном и национальном правовом поле;

2) первичные и производные (связанные со свойством самодетерминации самого преступного оборота оружия). Примером последнего может быть ситуация, когда лицо, допустим, по случаю, незаконно приобретает охотничье ружье, осуществляет с ним незаконную охоту, впоследствии, по исчерпании боеприпасов, приобретает их, добывает животных, занесенных в Красную книгу РФ, сбывает их, способствует вывозу за границу, при задержании оказывает сопротивление и причиняет вред здоровью представителя власти. Наш анализ судебной практики (11 500 приговоров и определений из базы системы «КонсультантПлюс» по ст. 222 УК РФ) показал, что почти в 14 % случаев с помощью оружия совершались разбойные нападения, в 0,5 % случаев причинялся тяжкий вред здоровью (сходный удельный вес у незаконной охоты (ст. 258 УК РФ)).

Учитывая тесную взаимосвязь различных детерминант, вслед за В. Е. Эминовым можно называть их причинными комплексами [56].

---

https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=90960367 (дата обращения: 29.09.2024).

[55] Скоробогатько, А. А. Указ. соч. — С. 256 – 264.

[56] Эминов, В. Е. Причины преступности в России: криминологический и социально-психологический анализ / В. Е. Эминов. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – С. 59.

Одна из важных детерминант преступного оборота оружия – ***недостаточный контроль за легальным оружием и проблемы административно-правовой регламентации разрешенного оборота оружия***, более подробно будет рассмотрена ниже. Как показывает судебно-следственная практика, за исключением самодельного и переделанного оружия, почти все огнестрельное оружие на черном рынке имеет первоначально легальное происхождение. После того как оружие легально произведено и приобретено, каждый следующий этап не исключает криминальных составляющих (можно перепродать, передать на время, переделать, украсть или подарить). И как только оружие попадает в зону нелегальной торговли, оно выходит за рамки какого-либо администрирования и может легко использоваться при совершении преступлений много раз на протяжении всего срока его службы. Требуется не только аккумулировать данные и статистические сведения касательно обстоятельств всех стадий незаконного оборота оружия (такая деятельность систематически ведется каждым территориальным органом дознания и следствия при окончании производства по делу и заполнении статистических карточек, а также при направлении сведений о выявленном оружии в криминалистические учеты). Частично проблема могла бы быть решена внесением сведений в государственную автоматизированную систему правовой статистики (далее – ГАС ПС), использование которой регламентировано Приказом Генпрокуратуры России от 09.12.2022 № 746 вместе с «Положением о государственном едином статистическом учете данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре», «Инструкцией о порядке предоставления первичных статистических данных о состоянии преступности, о сообщениях о преступлениях, следственной работе и дознании в государственную автоматизированную систему правовой статистики», «Правилами заполнения учетных документов, используемых для предоставления первичных статистических данных о состоянии преступности, о сообщениях о

преступлениях, следственной работе и дознании в государственную автоматизированную систему правовой статистики»[57].

Оператором системы (ГАС ПС), обеспечивающим ее функционирование, является Генеральная прокуратура РФ. Однако для функционирования системы, носящей межведомственный характер и сопряженной с интеграцией с ведомственными информационными системами других правоохранительных органов, требуется осуществление контроля со стороны государства в лице профильного ведомства (им, как предполагается, станет Минцифры России), а также привлечение крупной компании с государственным участием. По этой причине срок ввода в эксплуатацию ГАС ПС перенесен на 1 января 2027 г.[58]

Слабый централизованный учет и недостаточная автоматизация процессов контроля незаконного оборота оружия налицо при анализе практической деятельности Росгвардии и иных органов исполнительной власти. Проблемным остается вопрос обмена информацией между их территориальными подразделениями о привлечении граждан к административной ответственности. Сейчас в Росгвардию поступает лишь информация о таких фактах. Протоколы о привлечении граждан к ответственности истребуются запросами уполномоченных органов, что требует существенных временных и административных затрат. В отношении скончавшихся лиц – владельцев оружия информация органов записи актов гражданского состояния приходит в службу войск национальной гвардии несвоевременно. В свою очередь, территориальные подразделения МВД России не обладают полным объемом информации о владельцах оружия. Имеют место случаи, когда участковые уполномоченные либо другие сотрудники полиции, выходя на выполнение служебных задач, не обладают информацией о наличии оружия по конкретному адресу. Подобный информационный вакуум требует незамедлительного устранения.

---

[57]См.: Информация СПС «КонсультантПлюс» https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_ 433986/7d687ce603403f248bf7a34425a06957cc500ec0/ (дата обращения: 24.09.2025).

[58] См.: Информация с сайта газеты «Ведомости». URL: https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2023/11/29/1008276-avtomatizirovannii-sbor-statistiki-o-prestupnosti-perenesli-na-2027-god?from=copy_text (дата обращения: 24.09.2025).

Необходимо системно осуществлять мониторинг выявляемых новых обстоятельств, причин и условий совершения посягательств, предметов преступления либо их новых характеристик. Данная информация должна оперативно оцениваться и обобщаться рабочими группами и безотлагательно представляться в различные учебно-методические и научные подразделения (специализированные вузы и научно-исследовательские институты), обсуждаться с вовлечением представителей судов и законодательных органов и трансформироваться в практические рекомендации либо законотворческие инициативы (либо предложения о корректировке ведомственных актов). Отсутствие у всех уровней правоприменительных, судебных, а также законодательных органов подробной информации об оружии и его пользователях представляет собой одну из проблем, препятствующих разработке и реализации правовых и организационных мер по регулированию оборота оружия, одновременно выступая предпосылкой неэффективности борьбы с ним.

Помимо ранее действовавших Автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС), действует компьютерная Система централизованного учета оружия (СЦУО), вводится в эксплуатацию Федеральная платформа по контролю за оборотом оружия и управлению охранными услугами (ФПКО) с кадастром оружия и патронов к нему [59]– авторизация происходит через Единую систему идентификации и аутентификации (ЕСИА). Каждому владельцу оружия в личном кабинете ГИС ФПКО доступны данные: выданные лицензии и разрешения, учтенное и архивное (проданное, утерянное, похищенное, изъятое) оружие. Доступ к системе предоставляется Росгвардии, МВД, ФСБ, Минпромторгу и Федеральной таможенной службе[60]. Однако сейчас эти ресурсы не работают в полном объеме.

Детерминантой нелегального владения оружием может быть ***вигилантизм*** — «социальное явление, когда обычные граждане нарушают социальные нормы,

[59] См.: Официальный сайт Росгвардия ФПКО // URL: https://fpko.rosguard.gov.ru/wap-outer/#/ (дата обращения: 29.09.2024).
[60]См.: https://www.rst.gov.ru/portal/gost/home/systems/weapons?ysclid=mgi8gmgjjd563797166.

навязывая правосудие своими силами без помощи правоохранительных органов»[61]. Такая форма самоуправства, «взятие закона в свои руки» вооруженными отрядами самообороны, может объясняться борьбой с преступностью, дополнительным социальным контролем с возможностью применения силы или угрозы ее применения к нарушителям установленного порядка (может быть временным ответом на рост насилия и иных преступных посягательств на определенной территории[62]).

В то же время полагаем, что оценка вигилантизма не может быть однозначна. Так, охватывая большие коллективы, данная детерминанта скорее относится к самовоспроизводству преступности, поскольку приобретает форму незаконного вооруженного формирования (ст. 208 УК РФ), банды (ст. 209 УК РФ) либо иные преступные формы (ст. 205^4, 205^5, 210 УК РФ) и их сочетание. И только в случае, когда подобные идеи охватывают отдельных лиц, возмущенных несправедливостью, на наш взгляд, детерминанта может быть обозначена в качестве самостоятельной.

Среди ***современных тенденций незаконного оборота оружия*** мы считаем необходимым выделить следующие.

1) Цифровизация оружейной сферы по двум основным блокам: в части производства оружия (виртуальное проектирование, моделирование и тестирование, формирование цифрового архива) и его оборота (в том числе переход незаконного оборота оружия на крипторынки и развитие незаконной онлайн-торговли).

Преступники, особенно организованные преступные группы и негосударственные вооруженные формирования (создание которых в ряде государств преследует четко незаконные цели), получают в свои руки компактные производственные линии, позволяющие производить основные части оружия

---

[61] Харитонов, В. С. Вигилантизм: вопросы определения сущности и опыт классификации ее проявлений / В. С. Харитонов // Военно-юридический журнал. — 2023. — № 06. — С. 38 – 40.
[62] Godoy Angelina S. When ‘Justice’ Is Criminal: Lynchings in Contemporary Latin America // Theory and Society. 2004. No. 33. P. 621 – 651.

мелкими сериями, применяют новые цифровые технологии для взаимодействия, облегчения совершения преступлений или для совершения новых видов преступлений (сфера киберпреступности признается третьей по размеру мировой экономикой, достигнув по доходам 10,5 трлн. долл. в год)[63]. В последнее время заметен чрезмерный рост онлайн-торговых площадок для незаконной продажи, в том числе оружия и боеприпасов (даркнет). Средством транзакции на таких площадках выступает криптовалюта, а сами площадки получили название «крипторынки».

Подобная тенденция отмечена и Генеральной прокуратурой РФ: «Актуальной проблемой трансграничного характера является обезличенный незаконный сбыт оружия посредством сети Интернет…, с использованием анонимизации участников путем шифрования трафика и активного применения в преступных целях криптовалют и иных виртуальных активов»[64].

Борьба с киберпреступностью требует применения специализированного программного обеспечения, но даже это не всегда дает возможность связать конкретный акт оборота нелегального товара с определенным лицом[65], так как используются подставные компании, эскроу-счета с депонированием и иные способы противодействия[66].

---

[63] См.: bdemerson.com/article/complete-cybercrime-statistics (дата обращения 16.09.2025). При этом имеются в виду оба аспекта Интернета: «чистая сеть», которая позволяет проверять сайты, социальные сети, банковские приложения и т. д.; «темная сеть», доступ к которой можно получить через специализированные браузеры, такие как TOR, discord и пр.

[64] Пресс-релиз Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Под председательством Генпрокурора России Игоря Краснова и Генпрокурора Республики Беларусь Андрея Шведа состоялось заседание Объединенной коллегии двух ведомств» от 20 октября 2023 г., 13:10 // URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=90960367 (дата обращения: 29.09.2024).

[65] См.: Turner A., Irwin A.S.M. Bitcoin transactions: a digital discovery of illicit activity on the blockchain // J. Financ. Crime. 2018. No. 25 (1). P 109–130; Reynolds P., Irwin A.S. Tracking digital footprints: anonymity within the bitcoin system // J. Money Laund. Control. 2017. No. 20 (2). P. 172 – 189.

[66] См.: Bertola F. Drug trafficking on darkmarkets: how cryptomarkets are changing drug global trade and the role of organized crime // Am. J. Qual. Res. 2020. No. 4 (2). P. 27–34; Masson K., Bancroft A. ‘Nice people doing shady things’: drugs and the morality of exchange in the darknet cryptomarkets // Int. J. Drug Policy. 2018. No. 58. P. 78 – 84.

Исследования такого оборота в настоящее время неглубоки и фрагментарны, поскольку, на наш взгляд, требуют специальных познаний, навыков и допусков, возможностей межведомственного и межгосударственного взаимодействия, затрудненного существующей международной обстановкой. Такие исследования сопряжены с несомненной опасностью для жизни самого исследователя. Есть лишь отдельные оценки проблем квалификации рассматриваемых деяний[67].

2) Оружие становится фундаментальным фактором насилия, поскольку его распространение облегчает совершение противоправных деяний. Нелегальный оборот оружия является частью «паутины насилия», связан с деятельностью банд, организованных преступных группировок и диверсионной работой недружественных государств, развитием межличностных конфликтов, убийствами, домашним насилием и т. д. По оценкам исследовательского института Small Arms Survey уже на 2017 г. во всем мире обращалось более одного 1 млрд огнестрельного оружия[68].

Оружие чаще всего является орудием убийств (по оценкам исследователей около 720 случаев в год)[69] и иных насильственных преступлений, без него почти невозможно осуществление незаконной охоты (ст. 258, 258[1] УК РФ). Согласно статистике МВД России, в 2021 г. с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств совершено 4,7

---

[67] См.: Землюков, С. В., Коренная, А. А. Правовой статус криптовалюты в уголовном праве / С. В. Землюков, А. А. Коренная // Известия Алтайского государственного университета. — 2018. — № 3 (101). — С. 47 – 53; Долгиева, М. М. Квалификация деяний, совершаемых в сфере оборота криптовалюты / М. М. Долгиева // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2019. — № 1. — С. 9 – 20; Иванцов, С. В., Сидоренко, Э. Л. и др. Преступления, связанные с использованием криптовалюты: основные криминологические тенденции / С. В. Иванцов, Э. Л. Сидоренко и др. // Всероссийский криминологический журнал. — 2019. — Т. 13. — №1. – С. 85 – 93; Столбова, Н. А. Организационные основы расследования незаконного оборота оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет / Н. А. Столбова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2022. — №4 (24). — С. 175 – 182.

[68] Karp A. Estimating global civilian-held firearms numbers, June 2018 // URL: http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/T-Briefing-Papers/SAS-BP-Civilian-Firearms-Numbers. pdf (дата обращения: 19.08.2025).

[69] Gun Violence by Country 2025 / worldpopulationreview // URL: https://worldpopulationreview.com/country-rankings/gun-violence-by-country#title (дата обращения: 19.04.2025).

тыс. преступлений (из общего количества 2004,4 тыс.), в 2022 г. – 6,2 тыс. (из 1966,8 тыс.)[70], в 2023 г. – 5729 (из 1947,1 тыс.)[71].

Насилие с применением оружия является постоянной проблемой во всем мире, уровень смертности от огнестрельного оружия в разных странах варьируется в широких пределах, от 39,2 на 100 тыс. жителей в Сальвадоре до примерно 1 на млн в Сингапуре, и в значительной степени зависит от реализации уголовно-правовой политики в каждой стране (см. Приложение № 2). Насилие с применением огнестрельного оружия считается эпидемией в США (включая два покушения в 2024 г. на президента США Д. Трампа, убийство Ч. Кирка 10.09.2025), которые лидируют в мире по этим параметрам[72].

Оружие часто действует в качестве усилителя агрессии в целом, например в драке, ссоре или в случаях домашнего насилия. Кроме того, культивируемая культура насилия (компьютерные игры, бои без правил, отошедшие от спортивных принципов «лежачего не бьют», и многое другое) порождает рост спроса на оружие и провоцирует рост его незаконного оборота.

Нелегальный оборот оружия в России и организованная преступность неразрывно связаны: организованная преступность развивалась в среде с сильными патриархальными традициями, этим же традициям подчинялся оборот оружия[73]. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации связывает незаконный оборот оружия с уровнем террористической угрозы на территории Российской Федерации и развитием организованной преступности (п. 10, 28).

---

[70] Статистика и аналитика / Официальный сайт МВД России // URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics (дата обращения: 29.08.2025).

[71] Статистический сборник о состоянии преступности за 2023 г. // URL: https://мвд рф/.

[72] Более полные данные об уровне насилия с применением оружия по странам приведены в виде таблицы в Приложении № 2 (по материалам вышеуказанного сайта).

[73] После борьбы с татаро-монгольским игом в 1200-х гг. возникла система крепостного права. Со времен правления Ивана Грозного в XVI веке русские цари последовательно проводили политику централизации. Насилие над крестьянами было одной из главных причин организации крестьянских восстаний и формирования отрядов бандитов, грабителей и воров. Первые банды возникали как группы протеста против существующей политической системы и несправедливости существующего социального порядка, для чего они приискивали оружие. Некоторые разбойники рассматривались даже как герои-освободители, которые получали моральную и материальную поддержку от крепостных крестьян (Разин, Пугачев и др.).

3) Умышленное исключение и нежелание ряда государств, а также мирового оружейного лобби урегулировать оружейный вопрос в глобальной политической повестке. Политика в отношении контроля над огнестрельным оружием обычно фокусируется на конкретной ситуации и лишь в конкретной стране. Формальное провозглашение озабоченности и стремления к борьбе с этими проявлениями полностью нивелируются фактическим нарушением всех известных международных норм. США и страны Европы действиями 2014 – 2026 гг. по бесконтрольному снабжению очагов мировой напряженности оружием фактически парализовали и нивелировали эффект от всех позитивных наработок 1940 – 2010-х гг. в этой сфере.

Полагаем, что небезынтересным является обращение к двум полярным по своему содержанию подходам к регулированию оборота оружия в Китае и США, более детальный анализ которых мы представим в главе 3.

В Китайской Народной Республике установлены жесткие меры ответственности за нелегальный оборот оружия по сравнению с Россией[74], обусловленные традиционными ценностями, конфуцианством как мирной основой порядка и идей поддержания гармонии в социальной коммуникации. Как итог, мы фиксируем низкий удельный вес вооруженной преступности в общем массиве преступлений.[75]. Нарушение принимаемых государством решений (концепция «вэньминь») воспринимается как оскорбление многовековых традиций Китая.

---

[74] В Китае действует Закон «О контроле над огнестрельным оружием» (1996), регулирующий производство, продажу, передачу огнестрельного оружия и пр. Уголовный кодекс КНР 1997 г. предусматривает несколько составов, связанных с оборотом оружия (ст. 125 – 130), которые, относятся к тяжким преступлениям, влекущим высшую меру наказания. По данным СМИ в среднем в год совершается не более 100 преступлений с использованием огнестрельного оружия, это страна с самым низким уровнем таких преступлений.

[75] В КНР считается, что оружие не является спутником Великого Пути, к оружию нельзя прибегать для достижения своих целей. Стратег Сунь Бинь подчеркивал, что оружие (война) необходимо для выживания государства («тот, кто любит войну, погибнет»). В даосском трактате «Хуай Нань-цзы» указано: «Те, кто в древние времена применял оружие, поступали так не для того, чтобы расширить свои владения или умножить свои богатства, но для того, чтобы сберечь свое царство перед лицом смертельной опасности, навести порядок в мире и искоренить причиняемый людям вред». Сходным образом высказывался знаменитый историк Поднебесной Сыма Цянь. См.: Китайская военная стратегия / под ред. В. В. Малявина. — М.: Астрель, 2002. – С. 30.

В то же время мягкие меры ответственности и либеральное регулирование действуют в США (Вторая поправка к Конституции США 1791 г. разрешает каждому хранить и носить оружие и подтверждена более чем 2000 нормативных актов, законов штатов и судебной практикой)[76]. Страна отстаивает концепцию «Gun Culture» («оружейную культуру»). При этом в США очень много влиятельных групп, блокирующих реформы в части введения более строгих мер ответственности. Как итог – значительный уровень преступности с применением оружия, отражающий прямую зависимость «мягкого» законодательства, количества оружия, преступлений с его применением и незаконного оборота.

Считаем, что в настоящее время приоритет следует отдавать более строгой модели регулирования. Тем более, Россия проводит специальную военную операцию, и в этих условиях провоцируются межгосударственные конфликты (Польша, прибалтийские страны и т. д.), множатся акты терроризма, что ведет к увеличению количества как легального, так и нелегального оружия.

Недостаточное международное сотрудничество выступает следствием вышеобозначенной тенденции. Между странами наблюдаются разногласия по ключевым вопросам обеспечения безопасности и передачи оружия (по оценкам экспертов Минобороны США, около трети передаваемого Украине оружия оказалось на черном рынке[77]). Многочисленные попытки восстановления Россией переговорных процессов по вопросам оборота различных видов вооружений наталкиваются на игнорирование интересов международной безопасности. Мы считаем, что международное взаимодействие в этой сфере находится в состоянии стагнации. В связи с чем еще раз подчеркнем актуальность взаимодействия на площадках ШОС и ОДКБ, а также на уровне двусторонних соглашений. Например, действуют Соглашение о сотрудничестве между МВД России и МВД Сирийской

---

[76] Население США считается одним из наиболее вооруженных: по статистике США принадлежит примерно 396 млн. единиц легального огнестрельного оружия (124 единицы оружия на 100 человек), не считая «черного рынка».

[77] Заявление экс-советника Пентагона Дугласа Макгрегора // РИА НОВОСТИ, 7 декабря 2024 г. // URL: https://ria.ru/ (дата обращения: 25.09.2025).

Арабской Республики[78], Соглашение о сотрудничестве между МВД России и МВД Государства Палестина[79], Соглашение о сотрудничестве между МВД России и МВД Республики Нигер[80], предполагающие взаимодействие в предупреждении, выявлении и раскрытии преступлений, в том числе, связанных с незаконным оборотом оружия. Требуется продолжить заключение подобных договоров, а также мониторинг их исполнения, прозрачность их результатов.

Необходимо активизировать роль России в деятельности различных международных организаций и движений против насилия с применением огнестрельного оружия (например, ЮНИДИР, автономного института в рамках ООН, занимающегося генерацией знаний по вопросам разоружения и безопасности, разработке практических, новаторских идей для борьбы с незаконным оборотом оружия и другим вопросам безопасности (в него входит представитель от России))[81]. Также успешный пример демонстрирует Международное движение против насилия с применением огнестрельного оружия (IANSA)[82].

4) Тенденция на ослабление оружейной культуры и этики. Поддержка граждан и добровольное соблюдение существующих правил имеют важное значение для эффективности государственной политики в целом, но особенно политики обеспечения общественной безопасности и запрета нелегального оружия. Данный вопрос известен со времен полемики Л. Н. Толстого[83] и философа И. А. Ильина[84]. Сегодня проблема решается в пользу второго, который точно подметил

---

[78] Соглашение о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Сирийской Арабской Республики / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов // URL: docs.cntd.ru/document/420283254/ titles/64U0IK?ysklid (дата обращения: 19.04.2025).

[79] Там же.

[80] Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов // URL: docs.cntd.ru/document/420283254/ titles/64U0IK?ysklid (дата обращения: 19.04.2025).

[81] UNIDIR // URL: https://www.unidir.org/ (дата обращения: 29.09.2024).

[82] The International Action Network on Small Arms (IANSA) // URL: https://www.iansa.org/ (дата обращения: 29.09.2024).

[83] Толстой, Л. Н. В чем моя вера? / Л. Н. Толстой. Полн. собр. соч. – Т. 23. — М., 1957. – С. 34.

[84] Ильин, А. П. О сопротивлении злу силой: полемика вокруг идей И. А. Ильина о сопротивлении злу силою / А. П. Ильин. — М.: Айрис-пресс, 2007. – С. 8.

динамичный характер человеческой жизни и невозможность исключить из нее опасность, неблагоприятные ситуации[85].

Исключение из числа учебных предметов в конце 90-х гг. прошлого века начальной военной подготовки, снижение количества и роли военно-патриотических игр, клубов, других объединений, уход государства от широкого финансирования стрелковых секций дали долгосрочный негативный эффект, который выразился в потере зарождающейся культуры и этики обращения с оружием. Полный запрет на оружие видится не решением проблемы, а лишь ее усугублением, ведь в таком случае люди не учатся справляться со своей агрессией, не взрослеют морально, а лишь находят иные способы совершить негативный поступок.

Отмечаем, что государство[86], а также отдельные инициативные группы и граждане начали развивать этику ответственного владения оружием, в школах введен предмет «Основы безопасности жизнедеятельности», но необходима кратно большая поддержка этого направления.

К сожалению, нами не обнаружено каких-либо официально закрепленных морально-нравственных, этических правил использования и оборота оружия в современной России (ни на уровне оружейного лобби, ни на уровне специализированных организаций описываемой сферы)[87]. Отдельные положения можно найти, например, в «Кодексе норм поведения и моральных обязанностей охотника» в части правил стрельбы по живым мишеням[88], однако данный вопрос

---

[85] Нелюбин, Р. В., Пенионжек, Е. В. Адекватность применения огнестрельного оружия в современных условиях: проблематика педагогического просвещения / Р. В. Нелюбин, Е. В. Пенионежек // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2014. — № 2. — С. 2 – 4.

[86] См., например: http://www.gov.ru/trutnev/6211 (дата обращения: 19.08.2025).

[87] См.: Скоробогатько, А. А. Особенности реализации уголовной политики противодействия незаконному обороту оружия в современной России / А. А. Скоробогатько // Международный научный вестник. – 2025. – № 4. – С. 76 – 77.

[88] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/kontrolno-nadzornaya-deyatelnost/osushchestvlyaemye-vidy-kontrolya-nadzora/federalnyy-gosudarstvennyy-okhotnichiy-nadzor/pamyatki-okhotpolzovatelyam-i-okhotnikam/2697422/okhotnichya-etika/ (дата обращения: 29.09.2024); Кодекс охотника / Сайт Министерства природных ресурсов и экологии Кабардино-Балкарской республики // URL:

требует более детальной проработки с точки зрения формирования моральных установок и постоянного воспитательного воздействия, ориентированного на общественно полезные результаты. На этом фоне некоторые запреты из Правил охоты (разд. VII), к сожалению, в силу специфики предмета регулирования не могут претендовать на такую роль[89].

5) Тенденция на усложнение предмета регулирования и уголовно-правовой охраны. Данная тенденция исторически обусловлена, что очевидно из следующего параграфа нашего исследования, а также предопределена объективными закономерностями развития общества, права и государства. Несомненно, проводимая спецоперация оказала определяющее воздействие на современные способы ведения войны. Дроны, оружие на новых физических принципах, о которых 10 лет назад писалось как об элементах далекого будущего, стали реальностью и выступают одним из факторов, определяющих достижение целей боевых действий.

Можем с сожалением прогнозировать, что указанные предметы будут очень оперативно восприняты для достижения преступных результатов не только со стороны противника, но и со стороны завербованных им агентов, а впоследствии – и со стороны преступного элемента. Краткая оценка данных предметов преступления будет приведена нами в следующей главе.

§ 2. Этапы исторического развития уголовной ответственности за незаконный оборот оружия

Производство, приобретение, применение и иные действия, связанные с оружием, всегда были взаимосвязаны с обеспечением безопасности, защиты интересов определенной территории, государства, общества, что обусловливало принятие соответствующих норм права. На протяжении всего развития

---

https://minprirod.kbr.ru/upload/medialibrary/2ef/Ohotnichij-minimum.pdf?ysclid=lpzp5ho8a9362886017 (дата обращения: 29.09.2024).

[89] Российская Федерация. Приказы. Об утверждении Правил охоты: Приказ Минприроды РФ от 24 июля 2020 г. № 477. – Режим доступа: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 29.08.2025).

Российского государства характер и объем таких норм менялся и был связан с политической, экономической и социальной ситуацией.

На наш взгляд, можно выделить следующие этапы эволюции норм об ответственности за незаконный оборот оружия:

1) ранний период (примерно до XVIII в.) – при отсутствии нормативных актов и четких правил, использовались каузальные нормы обычного права;

2) период промышленной революции и ее влияние на массовое производство и доступность оружия для населения (с XVIII до начала XX в.);

3) XX в. с введением более строгого контроля за производством, хранением и оборотом оружия, в том числе оружия массового поражения на международном уровне;

4) период 1990 – 2000 гг., когда усиление террористической угрозы и развитие организованной преступности приводит к усилению мер по борьбе с незаконным оборотом оружия;

5) современный период, который будет рассмотрен далее.

В ***первый период*** оружие рассматривалось как часть ремесла. Уже в пещерном быте представлены рисунки, показывающие работу охотников-лучников или копейщиков (11,5 – 4,5 тыс. до н. э.). Однако уже тогда среди мирных сюжетов появляются батальные (например, на землю падает пораженный стрелами или копьями человек, одна группа людей нападает на другую).

Формирование законодательства в отношении оружия неразрывно связано с его развитием и технико-конструкторским усложнением. Немаловажную роль в оружиеведении играют сохранившиеся иконы, где с оружием в руках изображены Архангел Михаил, Георгий Победоносец, Иоанн Воин, святитель Николай Чудотворец «Можайский», великомученик Никита Готфский и иные святые[90].

Оружейное ремесло и промышленность с момента возникновения становится одним из источников технических усовершенствований, отражает прогресс и

---

[90] Петров, А. В. Воинский доспех в православной иконографии и богослужебном обиходе / А. В. Петров // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 5: Вопросы истории и теории христианского искусства. — 2017. — С. 9 – 17.

исторические этапы. С. В. Максимов пишет, что воздействие науки и военной техники на жизнь общества и человека является постоянным и определяется исторически сложившейся научной культурой[91]. Оружие являлось частью военного дела, невоенное сословие не могло владеть им законно. Со временем происходит увеличение числа субъектов военной деятельности (государства, государственные и негосударственные объединения, коалиции и др.), определяются лица, нелегально владеющие им и привлекаемые к ответственности. Наличие оружия в погребениях служит основанием для предположения о религиозных представлениях носителей культуры[92].

Долгое время оружие и его отдельные части были индивидуальны, оно передавалось по наследству по мужской линии, в дар или приобреталось для определенных целей. Владение оружием рассматривалось как ритуал, демонстрирующий силу и мужество, связывалось с понятиями благородства и чести. В былинах популярен образ богатыря – защитника Родины, безмерной силы, чести, стойкости и отваги, совершавшего подвиги, былины «точно передают все, что касается тактики и особенностей конного боя, вооружения и защитного комплекса воина»[93]. Сказания, летописи и былины стали прообразами правил обращения с оружием и последствий их нарушения.

Один из первых правовых источников – Договор князя Олега с греками 911 г. В ст. 4 закреплялось: «Ежели кто ударит кого мечом, или прибьет каким-либо другим орудием, то за сие ударение или побои по закону русскому да заплатит пять литр серебра…»[94]. В Летописи Нестора начала XII в. «Повести временных лет»,

---

[91] Максимов, С. В. Военный прогресс и особенности его проявления в традициях запада (социально-философский анализ): монография / С. В. Максимов. – Красноярск: СФУ, 2012. – С. 7.

[92] См., например: Шереметьев, Д. А. Оружие как субъект отношений / Д. А. Шереметьев // Историческое оружиеведение. — 2020. — № 8. — С. 11 – 92.

[93] Родионов, М. С. Особенности изображения военного дела в богатырских былинах и русских исторических песнях / М. С. Родионов // Вестник Челябинского государственного университета. — 2010. — №29. Вып. 47. — С. 127 – 131; Родионов, М. С. Информационный код русских богатырских былин: энциклопедия / М. С. Родионов. — Челябинск, 2007. — 275 с.

[94] Беляев, И. Д. История русского законодательства: для использ. в учеб. процессе со студентами вузов, обучающимися по юрид. спец. / И. Д. Беляев. – СПб.: Лань, 1999. – С. 124.

описывая события заключения договора между греками и русскими, указывается также: «…Если же ударит мечом, или копьем, или иным каким-либо оружием русский грека или грек русского, то за то беззаконие пусть заплатит виновный 5 литр серебра…; если же окажется неимущим, то пусть продадут у него все, что только можно, так что даже и одежды, в которых он ходит, и те пусть с него снимут, а о недостающем пусть принесет клятву по своей вере, что не имеет ничего, и только тогда пусть будет отпущен»[95]. Таким образом, заметим, что нормы первых источников не имели классового подхода (игнорировались любые характеристики причинителя вреда и потерпевшего), исходили от общества, ущерб уплачивался потерпевшему, не учитывались характеристики оружия, не содержалось указания на вид и форму вины. Хотя, помимо штрафа появляются уже и иные санкции.

В «Слове о полку Игореве» упоминаются особые харалужные мечи дружинников, описываются особенности владения оружием и тактика ведения боя: «Тот ведь Олег мечом крамолу ковал и стрелы по земле сеял…»[96].

В Русской Правде оружие впервые упоминается как объект гражданского оборота и предмет преступного посягательства, что отражает новый этап правового регулирования[97]. Расширился перечень предметов, которые могли выступать в качестве оружия («кто кого ударит батогом, либо жердю, или рогом, то 12 гривен»[98]). Оружие рассматривалось как средство ведения боя, но отсутствовали критерии его разделения на виды.

---

[95] Повесть временных лет / пер. Д. С. Лихачева, О. В. Творогова; коммент. А. Г. Боброва, С. Л. Николаева, А. Ю. Чернова при участии А. М. Введенского и Л. В. Войтовича. — СПб.: Вита Нова, 2012. — С. 50.

[96] Слово о полку Игореве: Сборник исследований и статей / под ред. В. П. Адриановой-Перетц; Акад. наук СССР. Ин-т рус. литературы (Пушкинский дом). — М.; Л.: Изд. и 1-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР в Лгр., 1950. — С. 48.

[97] Российское законодательство X – XX вв. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / отв. ред. д-р ист. наук, проф. А. Д. Горский. — М.: Юридическая литература, 1985. – С. 234 – 276.

[98] Беляев, И. Д. История русского законодательства: для использ. в учеб. процессе со студентами вузов, обучающимися по юрид. спец. / И. Д. Беляев. – СПб.: Лань, 1999. – С. 124.

В Судебниках 1497 г., 1550 г. ответственность за нелегальный оборот оружия не предусматривалась[99].

Соборное уложение 1649 г. наказывало (вплоть до смертной казни) за незаконное ношение оружия, его обнажение или применение при царском дворе или самом царе (ст. 3 – 6 гл.3), ст. 28 гл. 7 гласила: «А буде кто, будучи на службе…, у кого украдет ружье, и того бити кнутом нещадно, а что украл… отдать тому, у кого он украл»[100], имея в виду хищение оружия военнослужащим у военнослужащего. Именно в Соборном уложении «появляются первые самостоятельные нормы, регулирующие отношения в сфере оборота огнестрельного оружия»[101], однако регламентируется лишь порядок применения вооружения в целях предотвращения причинения вреда[102], а также возникают первые запреты, основанные на сословных различиях.

Ограничения в обороте оружия появляются в Указе от 25.10.1682 (запрет хождения с оружием всем лицам, которые не исполняли обязанности по охране правопорядка Москвы)[103], однако юридические последствия наступали лишь в случае ссор, поединков и пр. Указом от 20.10.1684 наказывалось нарушение общественного порядка, угрожающее личной безопасности подданных царя – «знатных людей». Аналогичное положение содержалось в принятых позднее «Статьях объезжим головам» от 19.03.1686 (акт №1181)[104]. Согласно Стрелецкому приказу от 1699 г. запрет устанавливался в отношении стрельбы из ружей и

---

[99] Российское законодательство X – XX вв. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / отв. ред. д-р ист. наук, проф. А. Д. Горский. — М.: Юридическая литература, 1985. – С. 309 – 422.

[100] Российское законодательство X-XX вв. Т. 3. Акты земских соборов / отв. ред. тома засл. деятель науки РСФСР, д-р. ист. наук А. Г. Маньков. — М.: Юридическая литература, 1985. – С. 89, 389-902.

[101] Кравцов, А. И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Андрей Иванович Кравцов. — М., 2007. – С. 39.

[102] Готчина, Л. В., Кокин, Д. М. Некорыстный оборот оружия: монография / Л. В. Готчина, Д. М. Кокин. — М.: Юрлитинформ, 2017. – С. 36.

[103] Памятники, русского права / под ред. Софроненко К. А. — М.: Юрид.лит., 1961. Вып. 7. – С. 257 – 306.

[104] Там же, С. 408 – 421.

бросания ракет в городе[105]. В 1700 г. было запрещено ношение остроконечных ножей[106].

Дальнейшее развитие правил оборота оружия отмечается в Артикуле воинском от 26.04.1715. Устанавливалась ответственность за вооруженное сопротивление командирам (арт. 24), обнажение шпаги в походе, воинском суде и пр. с целью причинить вред (арт. 36), аналогичные действия в отношении караула и патруля (арт. 46), неправильный уход за оружием (арт. 56), утрату оружия (арт. 57), его порчу (арт. 58), проигрыш, продажу или залог (арт. 59), хищение военного имущества (арт. 191)[107]. В соответствии с Морским уставом от 13.01.1720, который во многом дублировал Артикул, ответственность предусматривалась за самовольное обнажение шпаги в присутствии высших чинов, воинском суде, во время церковной службы и пр. (книга 5, глава 2, арт. 18). Оба акта предусматривали также ответственность за подмену оружия при проверке военных подразделений (арт. 62 акта 1715 г., кн. 5, гл. 5, арт. 55 Морского устава)[108].

Запрет стрельбы в населенных пунктах (1743 г.)[109], говорит об осознании общественной опасности применения оружия в местах массового скопления людей. Устав благочиния от 08.04.1782, запрещал ношение оружия всем лицам, за исключением тех, кому в силу специального указания не разрешается или не предписывается его ношение (ст. 213, 255)[110]. В Полевом уголовном уложении для большой действующей армии устанавливалось, что побег солдата с оружием

---

[105] Стрелецкий приказ от 30 августа 1699 г. // Акт № 1695 Полного собрания законов Российской империи, 1830. – С. 32.

[106] О ношении остроконечных ножей, и о непродаже оных в рядах. Указ от 14 февраля 1700 г. // Полное собрание законов Российской империи. Т. 4 (1700 – 1712). — СПб., 1830. – С. 12.

[107] Российское законодательство X – XX вв. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. тома засл. деятель науки РСФСР, д-р. ист. наук. А. Г. Маньков. — М.: Юрид.лит., 1986. – С. 328 – 365.

[108] Памятники русского права / под ред. К. А. Софроненко — М.: Юрид. лит., 1961. – Вып. 8. – С. 349, 359, 584.

[109] Сенатский акт от 11 июля 1743 г. // Акт №8760 Полного собрания законов Российской империи, 1743. – С. 848.

[110] Развитие русского права второй половины XVII – XVIII вв. / [Е. А. Скрипилев, А. А. Преображенский, В. М. Клеандрова и др.]; отв. ред. Е. А. Скрипилев; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права — М.: Наука, 1992. – С. 269, 283 – 285.

отягчает наказание[111]. Сокрытие вражеского оружия и французских военнопленных наказывалось по Указу Александра I от 08.07.1813 «О предавании Военному суду скрывающих у себя неприятельское оружие и военнопленных»[112].

Военно-уголовный устав 1839 г. предусматривал ответственность военнослужащих за «преступления собственно воинские, и преступления общие служащих по военному ведомству, с лицами гражданского звания, учиненные независимо от порядка и обязанности службы»[113], в том числе продажу, залог, умышленную порчу солдатского оружия и амуниции (ст. 370, 373)[114].

Второй период эволюции нормы начался с принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., установившего ответственность за преступления, связанные с оборотом оружия, и впервые четко определившего их объект[115]. Обороту оружия посвящен раздел «О противозаконном выделывании и хранении оружия или пороха и нарушении других, для ограничения личной безопасности постановленных правил осторожности» (ст. 1241 – 1249). Среди преступлений были: хранение значительного объема запрещенного оружия или пороха, использование огнестрельного оружия в общественном месте, нахождение с оружием без разрешения или особой необходимости и др.[116] Вместе с тем, законодатель выделял охотничье оружие как вид, который не находится на

---

[111]Полное собрание законов Российской империи. Т. XXII. Собр. I. № 24975.

[112]Полное собрание законов Российской империи. Т. XXXII. Собр. I. № 25416.

[113] Свод Военных постановлений. Ч. 5. Устав военно-уголовный. — СПб., 1839. С. 7.

[114] См. подробнее: Невский, С. А. Ответственность за противоправные деяния в отношении оружия в XI в. – первой половине XIX в. / С. А. Невский // Общество и право. – 2007. — № 1. — С. 45 – 48.

[115] В данном Уложении впервые в отечественном праве были определены объекты преступлений, связанных с оружием: родовой – общественное благополучие, видовой – общественное спокойствие, непосредственный – правила осторожности, установленные для общественной безопасности. См.: Багаутдинов, Ф. Н. Человек. Закон. Оружие: актуальные проблемы законного и незаконного оборота оружия / Ф. Н. Багаутдинов. – Казань: Татар. кн. изд-во, 2008. – С. 25 – 26.

[116] Нумерация статей приводится в соответствии с анализируемым источником, так как в изданиях разных лет содержатся расхождения в нумерации. См.: Указатель алфавитный к Уложению о наказаниях уголовных и исправительных. — СПб.: Типография II Отделения Собств. Его Императорского Величества Канцелярии, 1846. — 164 с.; Северский, Я. Г. Особенная часть русского уголовного права. Краткий обзор начал от Уложения царя Алексея Михайловича до Уложения о наказаниях 1885 г. включительно / Я. Г. Северский. — СПб.: Кн. маг. Цинзерлинга А. Ф., 1892. – С. 124.

вооружении. Впоследствии в Уставе о предупреждении и пресечении преступлений 1876 г.[117], часть статей была декриминализирована и перешла в категорию проступков против личной безопасности в рамках Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1883 г. (ст. 117 – «хранение или ношение запрещенного оружия, стрельба из огнестрельного или другого опасного оружия в местах, где это запрещено, а равно хранение пороха более дозволенного количества», ст. 118 – «хранение заряженного или другого опасного оружия или же пороха без надлежащей осторожности и за ношение оружия там, где это запрещено»)[118]. В 1885 г. в указанное Уложение были внесены изменения, усиливающие уголовную ответственность за нелегальный оборот оружия (ст. 986, 987).

Как государственная проблема незаконный оборот оружия возник в конце XIX – начале XX в., что обусловлено социальной и экономической ситуацией в стране, развитием революционного движения. Одним из первых уголовных дел, является дело П. Я. Разумнова и А. С. Шабады, где было выявлено более 130 человек, сбывающих оружие в разных точках страны и экспортирующих его в другие страны (Северный Китай, Персию, Армению и др.)[119].

Источниками распространения оружия были армия и флот, что было связано с участием их представителей в революционных движениях[120]. С войсковых частей и складов регулярно похищались патроны, снаряды и иное вооружение «в особенности во время прохождения курса стрельб, вследствие продажи их нижними чинами по одной-пяти штук; скупщиками в этом случае являются

---

[117] Устав о предупреждении и пресечении преступлений: (Св. зак. т. 14, изд. 1857). — М.: Тип. Т. Рис, 1872. – VIII. — 159 с.

[118] Российское законодательство X – XX в. Судебная реформа. Т. 8. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. О. И. Чистякова. — М.: Юридическая литература, 1984. — 495 с.

[119] Невский, С. А. Противодействие незаконному обороту оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты) / С. А. Невский. — М.: Юрлитинформ, 2008. – С. 6 – 8.

[120] Серебрякова, Е. А. Революционеры во флоте. «Народная воля» и «Черный передел»: Воспоминания участников революционного движения в Петербурге в 1879 – 1882 гг. / Е. А. Серебрякова. — Л., 1989. – С. 206.

некоторые разносчики съестного, обыкновенно располагающиеся в тылу стреляющей части <…> Известен случай… когда после сдачи патронов при вскрытии сданных ящиков был обнаружен в 10 ящиках вместо патронов песок»[121].

Высокая концентрация оружия отмечалась в крупных городах и на Кавказе. А. С. Френкель говорил, что «обезоружение мусульманского населения посредством отбирания огнестрельного оружия за вознаграждение способно облегчить борьбу с разбоем и смягчить нравы кавказцев… если под руками не будет оружия, которое можно пустить в ход во всякий данный момент, то не будет и той массы преступлений, которая так поражает всякого исследователя нравов кавказских и кавказской уголовной хроники»[122]. Согласно сведениям комиссии при Главном артиллерийском управлении, одной из причин развития «черного оружейного рынка» являлось отсутствие закона, определяющего кто имеет и не имеет право производить и приобретать оружие и его части, и в 1900 г. был установлен запрет частным лицам изготавливать или ввозить без специального разрешения огнестрельное оружие, его части и боеприпасы[123]. Борьба с незаконным ввозом оружия возлагалась на секретную агентуру в форме постоянных сотрудников при жандармских управлениях и на «случайных агентов, получающих вознаграждение за каждое отдельное сообщение, смотря по его важности»[124].

Революционные настроения, в том числе события 1905 – 1907 гг., значительно изменили нормы об ответственности за незаконный оборот оружия. Например, ст. 123 Уголовного уложения 1903 г. устанавливала меры ответственности за участие в массовых мероприятиях для захвата и хищения

---

[121] Государственный архив РФ. Ф. 102. 2-е делопроизводство. 1899. Оп. 56. Д. 54. Ч. 5. Л. 11, об. 12.

[122] Френкель, А. С. Средства для борьбы с разбоем на Кавказе (реферат, прочитанный в Кавказском юридическом обществе 10 января 1898 г.) / А. С. Френкель. — Тифлис, 1898. – С. 12, 16.

[123] Государственный архив РФ. Ф. 102. 2-е делопроизводство. 1909. Оп. 66. Д. 14. Ч. 11. Л. 6. Об 7.

[124] Политическая полиция и политический терроризм (вторая половина XIX – начало XX): Сб. документов / Бордюгов Г. А. (ред.). — М.: АИРО-XXI; СПб.: «Дмитрий Буланин», 2001. – С. 286.

оружия со складов, оружейных заводов и аналогичных мест[125]. Как отмечает Ф. Н. Багаутдинов, «уложение впервые дифференцировало уголовную ответственность за незаконный оборот оружия в зависимости от предмета преступления и вида незаконных действий с предметами вооружения»[126], устанавливая наказания за хранение, сбыт, приобретение или продажу оружия и боеприпасов без разрешения вне установленных правил и пр. (ст. 225)[127], а ст. 987 (в редакции 1906 г.) – аналогично в отношении взрывчатых веществ и снарядов.

На ***третьем этапе*** возникает нормативное регулирование производства и использования различных видов оружия и взрывчатых веществ, развиваются институты уголовного права, связанные с нелегальным оборотом оружия[128]. Научно-технический прогресс совершенствует технологии и увеличивает объемы изготовления оружия и взрывчатых веществ, делает их более доступными. Революционные события 1917 г. и Гражданская война способствовали лавинообразному распространению нелегального оружия в стране. Оно стало частью организованной деятельности некоторых контрреволюционных организаций и воинских формирований, которые выступали против Советской власти (например, Союза защиты родины и свободы, Союза возрождения России, Союза трудового крестьянства и пр.)[129], а также анархистских групп. Борьба с незаконным оборотом оружия шла во взаимосвязи с противодействием бандитизму и повстанческим движением.

В первые годы Советской власти не было нового единого кодифицированного источника уголовного права, основы уголовной политики

---

[125] Свод Основных Государственных Законов. Свод законов Российской империи. Т. 4 / сост. А. М. Нюренберг — М.: Тов. скоропечатни А. А. Левинсона, 1910. – С. 283 – 292.

[126] Багаутдинов, Ф. Н. Человек. Закон. Оружие: актуальные проблемы законного и незаконного оборота оружия / Ф. Н. Багаутдинов. — Казань: Татар. кн. изд-во, 2008. – С. 28.

[127] Уголовное уложение (высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.): текст закона с очерком основных положений и существенных отличий его от действующаго законодательства и с алфавитным предметным указателем: [издание неофициальное] / Г. Г. Евангулов. — СПб.: Юридический книжный склад «Право», 1903. – С. 72 – 75.

[128] См.: Готчина, Л.В., Кокин, Д.М. Указ. соч. – С. 41.

[129] См.: Голинков, Д.Л. Крах антисоветского подполья в СССР (1917 – 1925 гг.). – М., 1975. – С. 178 – 179.

страны формировались за счет декретов по актуальным вопросам. В то же время принимались различные региональные и местные акты, к примеру, в постановлении Совета Кузнецкого уездного комиссариата Томской губернии 1918 г. содержался запрет на «содержание огнестрельного боевого оружия без надлежащего на то разрешения»[130].

Декретом о суде от 24.11.1917 № 1[131] дела о незаконном обороте оружия и подделке разрешений на право хранения оружия относились к революционным трибуналам, однако в некоторых случаях могли рассматриваться местными судами[132].

Во исполнение Декрета Совнаркома РСФСП от 10.12.1918 «О сдаче оружия» все граждане и организации должны были передать исправное и вышедшее из строя огнестрельное оружие и патроны. Ранее выданные документы на хранение оружия признавались недействительными, а сокрытие и противодействие сдаче оружия влекло лишение свободы на срок до 10 лет[133]. За сокрытие в контрреволюционных целях вооружения, умышленное уничтожение или повреждение военных складов специальным чрезвычайным комиссиям было предоставлено «право непосредственной расправы (включая расстрел)»[134]. Таким образом, с окончанием гражданских столкновений осуществляется массовое изъятие оружия и более четко регламентируется его оборот. Декретом Совнаркома РСФСР от 12.07.1920 вооружение было окончательно изъято из гражданского оборота, пользоваться им и хранить его могли лишь специально уполномоченные лица (военные, милиция и иные по решению Совнаркома)[135]. Был установлен запрет на хранение

---

[130] Герцензон, А. А. Уголовное право и социология: Проблемы социологии уголовного права и уголовной политики) / А. А. Герцензон. — М.: Юрид. лит., 1970. – С. 103 – 105.
[131] Из истории Всероссийской чрезвычайной комиссии. 1917 – 1921 гг. / Сборник документов / ред. кол.: Г. А. Белов [и др.]. — М.: Госполитиздат, 1958. – С. 78.
[132] См.: Постановление Кассационного отдела ВЦИК от 06.10.1918 «О подсудности революционных трибуналов» // История советского уголовного права. Кн. 1. Становление советского государства и права (1917 – 1920 гг.). — М.: Наука, 1968. – С. 393.
[133] Там же. – С. 406.
[134] Декрет ВЦИК «Об изъятиях из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» от 20 июня 1919 г. // История советского уголовного права. Кн. 1. Становление советского государства и права (1917 – 1920 гг.). – С. 421.
[135] Декреты советской власти. — М.: Политиздат, 1968. – Т. 4. – С. 254.

огнестрельного оружия без разрешения, нелегальную выдачу оружия не имеющим на то права лицам, небрежное обращение с огнестрельным оружием и др.

Согласно Декрету Совнаркома РСФСР от 17.10.1921, при хранении без специального разрешения оружия и взрывчатых веществ они должны были немедленно и безвозмездно передаваться государству. Лица, добровольно сдавшие предметы, освобождались от уголовной ответственности (правило было закреплено в уголовном праве впервые и сохранилось по настоящее время). Здесь же подробно описывались запрещенные действия с оружием, которые составляли нарушение порядка его оборота и использования, а также порядок изъятия у граждан[136]. Декретом Совнаркома РСФСР от 16.05.1921 была впервые установлена уголовная ответственность за перевозку легковоспламеняющихся и взрывчатых веществ по железным дорогам и водным путям.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. среди государственных преступлений против порядка управления называл производство, приобретение, хранение и сбыт взрывчатых веществ и снарядов без разрешений (ст. 93). Таким образом, был вновь расширен предмет преступления, что отражает стремление государства к максимальному обеспечению общественной безопасности. В ст. 220 УК РСФСР предусматривалась уголовная ответственность за хранение огнестрельного оружия без соответствующего разрешения, но в 1924 г. она была заменена на административную[137]. Специальным Декретом Совнаркома РСФСР от 09.07.1923 уточнялось, что ответственность по ст. 93 УК РСФСР наступает также за незаконные действия в отношении охотничьего огнестрельного оружия и припасов к нему. Предметом преступления выступали «детонирующие средства, порох и иные охотничьи припасы, которые содержали взрывчатые вещества».

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. внес изменения в норму о незаконном обращении с предметами вооружения: введена ответственность за тайное или открытое похищение огнестрельного оружия, частей к нему и огневых припасов из

---

[136] Там же. – С. 262.

[137] Постановление ВЦИК РСФСР от 16.10.1924 «О дополнениях и изменениях УК РСФСР» // СУ РСФСР, 1924, № 79, ст. 786.

Советской Армии, учреждений особого государственного значения и пр. (ст. $59^{3а}$). К имущественным преступлениям отнесены покупка, хранение и продажа заведомо похищенного огнестрельного оружия (кроме оружия охотничьего образца и мелкокалиберного) и огневых припасов к нему (ст. $164^{а}$), тайное или открытое похищение, если это действие не подходит под признаки указанной ст. $59^{3а}$ (ст. $166^{а}$). К нарушениям правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и порядок, отнесены осуществляемые без специального разрешения производство, хранение, приобретение и сбыт взрывчатых веществ или снарядов, огнестрельного (кроме охотничьего) и холодного оружия, их пересылка по почте (за исключением территорий, в которых ношение оружия связано с условиями быта и является принадлежностью национального костюма) (ст. 182)[138]. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 06.02.1929 «Об усилении уголовной ответственности за хищение оружия и огнестрельных припасов» впервые законодательно установлена ответственность за хищение оружия, а 27.02.1934 дополнен список возможных источников хищения[139].

В годы Великой Отечественной войны наблюдался значительный рост преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия и преступлений с его применением. В 1942 г. правоохранительными органами было изъято более 70 тыс. единиц оружия, в 1943 г. – более 38 тыс.[140] Сдача трофейного имущества, в том числе оружия, огнеприпасов, предусматривалась по правилам Постановления Государственного комитета обороны СССР от 16.01.1942[141], преследуя цель восстановления общественного порядка в постконфликтных регионах.

---

[138] Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года с постатейно-систематизированными материалами / составили и отредактировали коллективно: С. С. Аскарханов, Т. П. Зайцев, А. Н. Иодковский, В. В. Соколов и В. П. Усков. — М.: Юридич. изд-во НКЮ РСФСР, 1927 (14-я тип. Мосполиграф). – Ст. 600.

[139] Положение от 25 февраля 1927 г. «О преступлениях государственных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления» с Постановлением ЦИК и СНК СССР от 6 февраля 1929 г. «Об усилении уголовной ответственности за хищение оружия и огнестрельных припасов» было дополнено ст. 17^{1}, а УК РСФСР – ст. $59^{3а}$.

[140] См.: Щит и меч. 1997. 8 мая.

[141] Тихий, В. П. Ответственность за хищение огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ по советскому уголовному законодательству / В. П. Тихий. — Харьков: Вища шк. Изд-во при Харьков. ун-те, 1976. – С. 5 – 6.

Как пишет Ф.Н. Багаутдинов, в послевоенные годы рассматриваемый вид преступных деяний квалифицировался в основном как преступления против собственности[142]. В период 1953 – 1959 гг. разрешена свободная реализация охотничьих гладкоствольных ружей[143], урегулирован режим приобретения, транспортировки, обеспечения сохранности, учета и использования нарезного огнестрельного и холодного оружия, боеприпасов к нарезному оружию[144].

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. существенно изменил положения об ответственности за незаконный оборот оружия. Государству уже не угрожала какая-либо опасность и поэтому преступления в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия и предметов вооружения были связаны с охраной общественного порядка[145]. Глава 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» предусматривала несколько составов: нарушение правил хранения, использования, учета или перевозки взрывчатых и радиоактивных веществ, их нелегальная пересылка почтой или багажом, провоз на воздушном судне при наступлении тяжких последствий (ст. 217, 217[1])[146]; ношение, хранение, приобретение, изготовление или сбыт оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боеприпасов или взрывчатых веществ в нарушение установленных правил; ношение, изготовление или сбыт кинжалов, финских ножей или иного холодного оружия без соответствующего разрешения, за исключением тех местностей, где ношение холодного оружия является принадлежностью национального костюма или связано с охотничьим промыслом

---

[142] Багаутдинов, Ф.Н. Человек. Закон. Оружие: актуальные проблемы законного и незаконного оборота оружия / Ф.Н. Багаутдинов. — Казань: Татар. Кн. Изд-во, 2008. – С. 35.

[143] Толчинская, Т. И., Айбазова, Ф. У. Исторический опыт деятельности полиции по противодействию незаконному обороту огнестрельного оружия в России после Великой Отечественной войны / Т. И. Толчинская, Ф. У. Айбазова // Социально-политические науки. — 2015. — № 4. – С. 18.

[144] См.: Приказ МВД СССР от 28 ноября 1956 г. № 760 // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 29.08.2025).

[145] Кравцов, А. И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Андрей Иванович Кравцов. — М., 2007. – С. 51.

[146] Введена Указом Президиума ВС РСФСР от 10.10.1973.

(ст. 218[147]); хищение огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боеприпасов или взрывчатых веществ и пр. (ст. 218[1])[148]; небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условия для его использования другим лицом, если это повлекло тяжкие последствия (ст. 219). Практика по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, незаконном ношении, хранении, приобретении, изготовлении или сбыте оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и небрежном хранении огнестрельного оружия обобщалась в одноименном Постановлении Пленума ВС СССР от 20.09.1974 № 7[149].

Примерно с 1980-х гг. начинается формирование современного «черного рынка оружия», в России возникает новая криминальная субкультура, бандитизм становится профессией, а нелегальное оружие – его неотъемлемой частью. Афганская военная кампания и другие военные действия того периода также сопровождаются ростом незаконных действий, связанных с оружием, и его последующим сбытом, контрабандой, кустарным изготовлением оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Четвертый этап пришелся на 1990-е г. Он характеризуется ростом преступлений, так или иначе связанных с оружием (терроризм, диверсии, массовые беспорядки, бандитизм, захват заложников, разбои, убийства и пр.). Источником приобретения оружия были нападения на воинские части и органы внутренних дел[150]. Развал Советского Союза, последующий экономический кризис и разрыв коммуникаций между военно-промышленным комплексом России, бывших союзных республик и стран Варшавского блока значительно снизили контроль за

---

[147] В ред. Указов Президиума ВС РСФСР от 11.07.74, от 03.12.82, Федерального закона от 24.04.95 № 61-ФЗ // Ведомости ВС РСФСР, 1974, № 29, ст. 781; 1982, № 49, ст. 1821; РГ, 27.04.95, № 83.

[148] Введена Указом Президиума ВС РСФСР от 01.06.1967.

[149] См. также: Постановление Пленума ВС СССР от 29.03.1991 № 2 «О выполнении судами Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 20 сентября 1974 г. № 7».

[150] Например, в 1991 г. в Грузии произошло более 30 нападений на воинские части и похищено более 60 тыс. единиц оружия, 300 тыс. гранат и др. См.: Баранец, В. Генштаб без тайн / В. Баранец. — М., 1999. – Кн. 1. – С. 251 – 252.

оружием, часть его нелегально продавалась, в том числе с военных складов на экспорт[151]. В силу еще большего развития «черного рынка оружия», Чеченской войны, роста организованной преступности состав по ч. 3 ст. 218[1] УК РСФСР был дополнен особо квалифицирующим признаком – хищение огнестрельного оружия организованной группой[152].

Действующий Уголовный кодекс РФ относит к преступлениям против общественной безопасности ряд составов, связанных с нелегальным оборотом оружия. Вслед за ним принимается Закон об оружии.

Несмотря на наличие некоторых новелл, изменения в регулировании были умеренными и сохранили ту же логику, что и их юридические предшественники. Динамика незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств характеризовалась устойчивым ростом: в 1997 г. – 52 914, 1998 г. – 59 825, 1999 г. – 66 536 преступлений[153]. В 1999 г. на 30 % возросло число хищений либо вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств[154].

Таким образом, исследование истории свидетельствует о глубокой исторической и социальной обусловленности норм об ответственности за незаконный оборот оружия. Эволюция норм Уголовного кодекса РФ определяется технологическим прогрессом, изменяющимися социальными и политическими условиями, сохраняет тенденцию к стабильному расширению предмета преступлений, увеличению объема бланкетных норм-оснований (о чем пойдет речь далее), усложнению диспозиции, увеличению количества квалифицирующих

---

[151] Международный рынок вооружений 90-х // URL: https://ghall.com.ua/2018/06/01/mezhdunarodnyj-rynok-vooruzhenij-90-x-vnedrenie-rossii/ (дата обращения: 29.09.2024).

[152] Федеральный закон от 01.07.1994 № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 1994. №10. Ст. 1109.

[153] Муркштис, М. И. Незаконный оборот оружия и боеприпасов в России (генезис, современное состояние) / М. И. Муркштис // Евразийская адвокатура. — 2018. — № 6 (37). – С. 94.

[154] Криминология: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [Боголюбова Т. А. и др.]; под общ. ред. А. И. Долговой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма: Инфра-М, 2010. – С. 211.

признаков, а также санкций и, как следствие, возможностей индивидуализации наказания, появлению и последовательному усложнению примечаний.

§ 3. Формальные источники как неотъемлемая часть норм об ответственности за незаконный оборот оружия

Диспозиция ст. 222 УК РФ является бланкетной, в связи с этим, «оценка степени определенности содержащихся в ней понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона, используемых формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний, - как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, регулятивные нормы, непосредственно закрепляющие те или иные правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же нормативном правовом акте, что и нормы, устанавливающие юридическую ответственность за их нарушение»[155].

---

[155] Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2014 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н. В. Урюпиной» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 г. № 1558-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2003 № 9-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П. Н. Белецкого, Г. А. Никовой, Р. В. Рукавишникова, В. Л. Соколовского и Н. И. Таланова» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э. В. Савенко» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2005 г. № 122-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ионова Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 1 декабря 2009 г. № 1486-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 172 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 1253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его

Есть мнение, что применение норм с бланкетными диспозициями вызывает теоретико-прикладные проблемы и делает уголовно-правовую норму нежизнеспособной[156]. Вместе с тем, учитывая давнюю традицию существования и применения бланкетных норм, а также реализацию таким образом принципа экономии текста закона, считаем возможным не согласиться с этой позицией.

Конституция РФ упоминает оружие дважды, в ст. 31 (право граждан собираться мирно, без оружия) и ст. 71 (при определении предметов ведения Российской Федерации).

Таким образом, систему формальных источников образуют федеральные законы и иные нормативные правовые акты (нисходящие по юридической силе), содержащие установления, конкретизирующие и толкующие нормы об обороте оружия и ответственности за его незаконный оборот.

Кроме того, классификация системы формальных источников регулирования оборота оружия возможна исходя из стадий оборота (производства, хранения, ношения, перевозки и пр.). Например, порядок и условия хранения гражданского и служебного оружия и патронов в процессе их производства определены Приказом Минпромторга России от 08.08.2018 № 3135, совместным Приказом МВД России от 18.08.2017 № 652 и Росгвардии № 360 «О некоторых вопросах участия полиции в мероприятиях по контролю за обеспечением условий хранения (сохранностью) гражданского, служебного, боевого и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, находящихся в собственности или во временном пользовании граждан»[157]. К слову, законодательное регулирование обеспечения безопасности не раз становилось предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ[158], что

конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» и др. (дата обращения: 09.08.2025).

[156] Гузеева, О. С. Уголовная ответственность за незаконные действия при отсутствии регулятивного закона / О. С. Гузеева // Законность. — 2021. — № 9. — С. 46 – 50.

[157] См.: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).

[158] См.: Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 г. №290-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леуша Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 22 Федерального закона «Об оружии» и пунктом 58 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс»;

также позволяет включать акты данного суда в систему источников рассматриваемой группы.

Главным актом административно-правового регулирования оружейных правоотношений является Закон об оружии, впоследствии его положения уточняются соответствующими постановлениями Правительства РФ и ведомственными нормативными правовыми актами. Положения указанного закона не раз становились объектом анализа и отчасти приведены в работе. В то же время, подход законодателя, при котором в примечаниях к ст. 222 и 222^2 УК РФ даются лишь некоторые определения, заимствованные частично из Закона об оружии, частично из ППВС РФ №5, мы вслед за некоторыми исследователями считаем неудачным. Такое решение перегружает Уголовный кодекс РФ, не отвечает требованиям законодательной техники и формальной логики. Это еще более очевидно с учетом того, что весь длительный период существования ответственности за незаконный оборот оружия суды и органы предварительного следствия и без того указывали какие бланкетные нормы, в том числе содержащие определения, были нарушены (п. 10 ППВС РФ № 5).

Среди последних критических замечаний интересна позиция И. И. Бикеева и Н. С. Нафикова, предлагающих обратить внимание на идеологическую направленность закона, изменить его содержание, в том числе за счет уменьшения индивидуализации и увеличения социальной ответственности[159]. Вместе с тем, мы убеждены, что наряду с указанным источником необходима разработка и принятие федерального закона «О противодействии незаконному обороту оружия», по

Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 862-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 г. №1075-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Переверзева Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 13 и пунктом 2 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.09.2025).

[159] Бикеев, И. И., Нафиков, И.С. Уменьшение доступности оружия как один из факторов предупреждения массовых убийств и других насильственных преступлений / И. И. Бикеев, И. С. Нафиков // Законность. — 2023. — № 5. — С. 44 – 49.

аналогии с рядом иных известных законов (о противодействии коррупции, терроризму, экстремизму, легализации и т.п.), который бы оперировал понятием оружия не в узком, а в широком, отмеченном нами ранее смысле, и решал специальные задачи противодействия, закреплял правовые и организационные основы предупреждения незаконного оборота и борьбы с ним, минимизации и (или) ликвидации последствий такого оборота.

Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»)[160] предусматривает специальные правила для рекламы продукции военного назначения и оружия, реклама иных видов оружия допускается с оговорками (ст. 26). В то же время, ст. 7 ФЗ «О рекламе» не указывает оружие и патроны среди объектов, рекламирование которых не допускается, устанавливая запрет лишь в отношении взрывчатых веществ и материалов. За счет рекламы создается привлекательный образ любого товара, он позволяет воздействовать на потребление, стимулировать спрос и увеличивать рынок сбыта. Считаем, что в целях борьбы с нелегальным оружием и пропагандой милитаристской культуры должен быть дополнительно введен полный запрет на рекламу оружия и предметов, внешне схожих с оружием до степени смешения (незаряженное, неисправное, декоративное, сувенирное оружие, оружие-игрушка) с внесением соответствующих изменений в п. 3 ст. 7 ФЗ «О рекламе». Это особенно касается современных интернет-площадок, маркет-плейсов, на которых могут быть размещены подобные товары. Возможно, как минимум, введение специальных разрешений на съемку с оружием, его макетами и внешне схожими объектами, размещение подобных фотографий в социальных сетях и Интернете со специальными метками «18+» (по аналогии с алкогольной и табачной продукцией, товарами для взрослых) и эффектом размытости изображения («блюром»).

Исследователями массовых школьных убийств отмечена военно-оружейная направленность интереса подростка («колумбайнера») при подготовке и совершении преступления. Этому предшествует распространение фото и видео и

---

[160] См.: СЗ РФ, 20.03.2006, № 12, ст. 1232.

последующее приобретение огнестрельного оружия. В российской практике таких проявлений «культовыми» стали гладкоствольные «помповые» ружья, а также изготовленные самодельные взрывные устройства[161]. Для недопустимости пропаганды агрессивного деструктивного поведения необходимо совершенствовать информационные возможности мониторинга размещения фотографий оружия и внешне схожих предметов.

Правила оборота оружия зависят от его вида. Основные нормы оборота боевого оружия утверждены Постановлением Правительства РФ от 15.10.1997 № 1314 «Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях»[162].

Оборот гражданского и служебного оружия осуществляется в соответствии с правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации»[163], которое также определяет ведение и издание специального Государственного кадастра и находит свою дальнейшую реализацию в Приказе МВД России от 12.04.1999 № 288[164].

Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»[165] и Приказом МВД России от 17.11.1999 № 938[166] определен порядок выдачи табельного боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и специальных средств сотрудникам органов внутренних дел России на постоянное хранение и ношение.

13 июня 2023 г. в связи с проведением СВО принят Федеральный закон № 207-ФЗ «Об особенностях правового регулирования в сфере оборота оружия и в сфере охранной деятельности, а также о мерах по усилению охраны общественного

---

[161] Кто такие колумбайнеры и как их распознать / Р. А. Силантьев, Р. В. Голубин, Н. И. Дунаева, Е. А. Замышевская, С.А. Стрекалова, Л. Н. Касимова, С. А. Судьин. — Нижний Новгород: Правительство Нижегородской области, 2022. — 70 с.
[162] СЗ РФ, 20.10.1997, № 42, ст. 4790.
[163] См.: СЗ РФ, 10.08.1998, № 32, ст. 3878.
[164] См.: Российская газета, 07.09.1999, № 175.
[165] См.: СЗ РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900.
[166] См.: Российская газета, 16.05.2000, № 92 – 93.

порядка и обеспечению общественной безопасности в отдельных субъектах Российской Федерации»[167], касающийся Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, а также действия документов в сфере оборота оружия, выданных органами внутренних дел Украины, государственными органами ДНР, ЛНР. Ранее некоторые особенности оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе установлены одноименным Федеральным законом от 29.12.2014 № 469-ФЗ[168].

Административно-правовые правила оборота оружия находят отражение в Приказе Федеральной службы войск национальной гвардии РФ от 26.09.2019 № 329 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу или гражданину Российской Федерации разрешения на транспортирование оружия и (или) патронов»[169]. В 2023 г. был принят также Приказ Росгвардии от 06.09.2023 № 319, утверждающий Административный регламент по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу или гражданину России разрешения на хранение оружия и (или) патронов, а также выдаче разрешения на ношение и использование охотничьего оружия либо выдаче юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю разрешения на передачу иностранному гражданину охотничьего оружия для ношения и использования в целях охоты[170].

В регламентации легального оборота оружия можно выделить ряд дискуссионных и проблемных положений.

Для легального оборота оружия необходимо специальное разрешение, которое можно получить через портал «Госуслуги» в структурных подразделениях Росгвардии. Сегодня активно обсуждается вопрос о продуктивности Росгвардии

---

[167] См.: СЗ РФ, 19.06.2023, № 25, ст. 4396.
[168] См.: СЗ РФ, 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 22.
[169] См.: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).
[170] См.: URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 19.08.2025).

как органа, контролирующего оборот оружия вне МВД России. Мы поддерживаем предложения о межведомственном контроле и усилении взаимодействия между подразделениями Росгвардии и МВД России, которое необходимо после выделения Росгвардии в самостоятельную структуру. Также следует уточнить и четко разграничить предметы ведения и полномочия, в том числе в части выявления, изъятия, хранения оружия, привлечения к юридической ответственности и др[171].

И. С. Назарова и В. М. Шеншин отмечают, что МВД России – активный участник в сфере оборота оружия, что влечет пересечение полномочий Росгвардии и МВД России в сфере оборота оружия[172]. Один из обсуждаемых в этой связи вопросов – это полномочия участковых уполномоченных полиции, которые фактически могут вести лишь контроль за соблюдением условий хранения оружия и список граждан – владельцев оружия[173]. Однако другие исследователи настаивают, что такое пересечение не сказывается отрицательно и лишь полезно охране общественного порядка[174].

Следующая проблема связана с недостаточностью требований к субъектам, желающим приобрести, в том числе экспонировать или коллекционировать оружие, в частности, к состоянию их здоровья и надлежащему медицинскому подтверждению противопоказаний. В настоящее время Постановлением Правительства РФ от 19.02.2015 № 143[175] утвержден перечень заболеваний, препятствующих владению оружием (психические расстройства и расстройства

---

[171] См.: МВД попросило о новых полномочиях по проверке патронов / Материал РБК от 08.12.2021 // URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/61b01eee9a794716e75f1fd7 (дата обращения: 29.09.2024); Бастрыкин предложил вернуть МВД контроль за оборотом оружия / Материал РБК от 13.01.2022 // URL: https://www.rbc.ru/society/13/01/2022/61df92e49a794768bc6fa298 (дата обращения: 29.09.2024).

[172] Назарова, И. С., Шеншин, В. М. Актуальные теоретико-прикладные аспекты правового регулирования порядка разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти в сфере оборота оружия / И. С. Назарова, В. М. Шеншин // Право и государство: теория и практика. — 2023. — №4. – С. 35.

[173] Соколов, Д. В. Деятельность полиции по контролю за оборотом оружия: учебное пособие / Д. В. Соколов. — М.: Постер-М, 2024. – С. 13.

[174] Росенко, М. И., Шакунас, Д. А. Проблемные вопросы правового регулирования оборота оружия в Российской Федерации / М. И. Росенко, Д. А. Шакунас // Право и государство: теория и практика. — 2023. — №1. – С. 21.

[175] См.: СЗ РФ, 02.03.2015, № 9, ст. 1328.

поведения (шизофрения, умственная отсталость и иные) и болезни глаза и его придаточного аппарата).

Недостаточность требований к владельцам оружия подтверждается многочисленными случаями преступлений, совершенных лицами, законно владеющими оружием. Одним из наиболее ярких и резонансных примеров такой ситуации является стрельба в Керченском колледже (2018 г.), когда мужчина получил разрешение на приобретение и хранение оружия, а спустя несколько дней устроил стрельбу в месте своего обучения и покончил с собой. Резонанс дела привел к дискуссиям о необходимости изменений в законодательстве, регулирующем оборот оружия, однако они так и не были приняты. Казанская трагедия 2021 г. вновь показала низкую эффективность действовавшего в тот момент оружейного законодательства и подчеркнула необходимость его реформирования. В июле 2021 г. принят ряд изменений к Закону об оружии. Однако, к сожалению, и они не предотвратили продолжающийся рост «колумбайнинга» в 2025 г., не остановили серию посягательств с оружием и сходными с ним предметами в феврале 2026 г. (стрельба из ТОЗ-34ЕР студента в техникуме в г. Анапе; стрельба в школе г. Уфы; нападение в школе в Британской Колумбии, стрельба в школе в Мериленде)[176] и не решают проблему владения оружием лицами с психическими и психологическими расстройствами, если таковые не обращаются за медицинской помощью и не стоят на учете.

Меры рационализации принятого порядка предлагаемые И. И. Бикеевым и И. С. Нафиковым – совершенствовать информационные возможности мониторинга за владельцами огнестрельного оружия; исключить неуравновешенных лиц из числа потенциальных обладателей оружия; чаще проводить медицинское

[176] СК рассказал о пострадавших при стрельбе в техникуме в Анапе // РИА Новости, 12 февраля 2026 г. // URL: https://www.ria.ru/2026021/61df92e49a794768bc6fa298 (дата обращения: 12.02.2026); В Уфе девятиклассник открыл стрельбу в школе. Главное // РБК, 03 февраля 2026 г. // URL: https://www.rbc.ru/society/03/02/2026/513af029ac79fa133 (дата обращения: 12.02.2026); Стрельбу в школе в Канаде устроил трансгендер // РИА Новости, 12 февраля 2026 г. // URL: https://www.ria.ru/2026021/318bc00df92wty8524g45j77 (дата обращения: 12.02.2026); В Мериленде при стрельбе в школе пострадал ученик // РИА Новости, 10 февраля 2026 г. // URL: https://www.ria.ru/ (дата обращения: 12.02.2026).

освидетельствование; совершенствовать обучение навыкам правильного обращения с гражданским оружием и др. «Позитивного результата предлагается достичь путем расширения оснований для его изъятия и усложнения процедуры его приобретения (необходимо исследовать морально-психологические качества претендентов, их умения, знания и навыки, повысить стоимость и время „прохождения“ всех необходимых последовательных этапов, проверять наличие объективной потребности в приобретении оружия)»[177].

Проблема заключается еще и в том, что без специального медицинского заключения оружие не может быть временно изъято у представляющего опасность для себя или других человека. Такая мера не может быть предпринята, даже если родственники убеждены в возможных преступных намерениях владельца оружия. В этом контексте интересно рассмотреть иностранный опыт: например, в ряде штатов США действует законодательство «о красных флагах», которое допускает временное изъятие оружия у лица при наличии оснований полагать, что такое оружие может быть использовано лицом для причинения вреда себе или окружающим. Предлагается принять похожие нормы, адаптируя их при необходимости под российскую действительность, и позволить таким образом родственникам и близким человека, владеющего оружием, обратиться в компетентные органы с просьбой о временном изъятии оружия при наличии обоснованных опасений, что такое лицо может использовать его для совершения противоправных действий. Такой правовой механизм изъятия можно включить в предлагаемый нами специальный закон о противодействии незаконному обороту оружия.

Вместе с тем положительно оценивается введение с 2021 г. запрета выдачи лицензии на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия лицам, два и более раза осужденным за совершение преступления (ч. 20 ст. 13 Закона об оружии). Несмотря на попытку оспаривания данного положения,

---

[177] Бикеев, И. И., Нафиков, И.С. Уменьшение доступности оружия как один из факторов предупреждения массовых убийств и других насильственных преступлений / И. И. Бикеев, И. С. Нафиков // Законность. — 2023. — № 5. — С. 44 – 49.

Конституционный Суд РФ указал, что данная мера не выступает неблагоприятным последствием противоправного деяния, а является специальной административно-предупредительной мерой[178].

Постановлением Правительства РФ от 05.12.2005 № 718 «О награждении оружием граждан Российской Федерации» урегулированы вопросы награждения граждан [179]. В части вручения в качестве награды и возврата гражданского, боевого короткоствольного ручного стрелкового и холодного оружия в Вооруженных Силах РФ действует Приказ Министра обороны РФ от 09.08.2022 № 454[180].

В силу определенных традиций отдельные социальные группы имеют право ношения оружия вместе со специальной формой. В отношении холодного клинкового оружия, предназначенного для ношения с казачьей формой, правила учета и ношения, а также перечень типов и описание моделей оружия установлен Постановлением Правительства РФ от 03.09.2001 № 648[181]. Часть вопросов, относящихся к охотничьему оружию и патронам к нему, регулируется Приказом Минприроды России от 24.07.2020 № 477 «Об утверждении Правил охоты», а также Приказом Росгвардии от 06.09.2023 № 319, посвященным выдаче юридическому лицу или гражданину Российской Федерации разрешения на хранение оружия и (или) патронов, а также выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на ношение и использование охотничьего оружия либо выдаче юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю разрешения на передачу иностранному гражданину охотничьего оружия для ношения и использования в целях охоты[182].

---

[178] Определение Конституционного Суда РФ от 28 марта 2024 г. №595-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковриги Вадима Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.5 части двадцатой статьи 13 Федерального закона «Об оружии» во взаимосвязи с частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.09.2025).
[179] См.: СЗ РФ, 12.12.2005, № 50, ст. 5304.
[180] См.: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).
[181] См.: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).
[182] См.: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).

Смежным к настоящему исследованию вопросом являются условия и пределы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия[183], практика по которым демонстрирует грани правомерного оборота и уголовно-наказуемого применения соответствующими сотрудниками оружия, анализ которых был приведен в недавних исследованиях А. В. Курсаева[184], И. С. Ваняшина[185]. Также вне настоящей работы остаются вопросы оперативно-розыскной работы по делам об обороте оружия, споры о провокации[186], позиции по

---

[183] Они регулируются, к примеру, следующими законами: Российская Федерация. Законы. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : закон № 2487-I : принят Государственной Думой 11 марта 1992 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385/ (дата обращения: 09.09.2024) (ст. 16); Российская Федерация. Законы. О Государственной границе Российской Федерации: закон № 4730-I : принят Государственной Думой 1 апреля 1993 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3140/d987f8aecdea90060f74c0c6bdfe46d28f528d7e/ (дата обращения: 09.09.2024) (ст. 35); Российская Федерация. Законы. Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: закон № 5473-I : принят Государственной Думой 21 июля 1993 г. // сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4645/ (дата обращения: 09.09.2024) (ст. 28), Российская Федерация. Законы. О федеральной фельдъегерской связи: Федер. закон № 67-ФЗ : принят Государственной Думой 17 декабря 1994 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (ст. 11.1), Российская Федерация. Законы. О государственной охране: Федер. закон № 57-ФЗ : принят Государственной Думой 27 мая 1996 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (ст. 24), Российская Федерация. Законы. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федер. закон № 118-ФЗ : принят Государственной Думой 21 июля 1997 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (ст. 15), Российская Федерация. Законы. О ведомственной охране: Федер. закон № 77-ФЗ: принят Государственной Думой 14 апреля 1999 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (ст. 13), Российская Федерация. Законы. Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением: Федер. закон № 92-ФЗ: принят Государственной Думой 7 мая 2009 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (ст. 10), Российская Федерация. Законы. О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон № 289-ФЗ: принят Государственной Думой 3 августа 2018 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (ст. 267) и иными актами.

[184] Курсаев, А. В. Грани правомерного и уголовно-наказуемого применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (по материалам судебной практики) / А. В. Курсаев // Актуальные проблемы государства и права. — 2022. — Т. 6. № 3. — С. 349 – 361.

[185] Ваняшин, И. С. Административно-правовое обеспечение применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия / И. С. Ваняшин. — Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2024. — 47 с.

[186] См.: Билык, В. И. Об актуализации вопроса провокации в теории и практике оперативно-розыскной деятельности / В. И. Билык // Российский следователь. — 2023. — № 6. — С. 48-53; Борков, В. Н. Квалификация фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности, сопряженной с другими преступлениями / В. Н. Борков // Уголовное право. — 2023. — № 8. — С. 3 – 10.

которым должны учитываться практикой. Иллюстративен пример: *сотрудник уголовного розыска Макаров вместе с двумя конфидентами подыскивали маргинальных граждан, распивали с ними спиртные напитки недалеко со сделанными закладками взрывчатых веществ или оружия. Конфидент делал так, чтобы потерпевший обнаружил данные предметы, после чего его склоняли к их незаконному обороту и задерживали. В последующем Макаров фальсифицировал данные, представляя, что преступления были раскрыты оперативным путем. Виновные осуждены по совокупности десяти преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ст. 222 и 222[1] УК РФ*[187].

Нормативные правовые акты, устанавливающие полномочия по государственному контролю за оборотом оружия (Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности»[188], Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), в том числе подзаконные акты, мы оставляем за рамками нашего анализа, и будем обращаться к их отдельным положениям, рассуждая о противодействии преступным посягательствам.

Для точной квалификации, эффективного раскрытия и расследования преступлений важно проведение экспертных исследований в соответствии с Приказом МВД России от 15.06.2022 № 423[189] и установление криминалистических требований к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему (Приказ МВД России от 07.06.2022 № 403)[190]. Оружие и патроны, не соответствующие данным требованиям, запрещены к обороту (ст. 6 Закона об оружии).

---

[187] Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 июня 2019 г. по делу № 1-23/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — URL: https://sudact.ru/regular/doc/47fyGwwBUmX/ (дата обращения: 29.09.2024).
[188] См.: СЗ РФ, 10.04.1995, № 15, ст. 1269.
[189] См.: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).
[190] См.: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).

К примеру, доводы осужденного о переквалификации его действий с ч. 2 ст. 222 УК РФ на ч. 7 ст. 222 УК РФ не признаны обоснованными, поскольку он сбыл не гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, а короткоствольное гладкоствольное огнестрельное оружие (обрез) [191].

11 октября 2017 г. в г. Сочи девять стран подписали Протокол о порядке передачи наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, являющихся вещественными доказательствами по уголовным делам[192], и Указом Президента РФ от 30.01.2020 № 80 были определены компетентные органы, ответственные за реализацию данного Протокола. К ним отнесены российские Верховный Суд, Министерство юстиции, Следственный комитет, Министерство внутренних дел, Федеральная служба безопасности и Генеральная прокуратура. Несмотря на расширенные полномочия и большую часть надзора за оружейной сферой, Росгвардия в документе не была обозначена, что требует, на наш взгляд, внесения соответствующих изменений.

В настоящее время в Государственной Думе РФ рассматривается ряд инициатив по внесению изменений в Закон об оружии.

Одна из них связана с возрастными ограничениями на приобретение изделий, имеющих конструктивное сходство с оружием, а также пневматических винтовок, пистолетов, револьверов с энергией выстрела до 3 Дж, сигнальных пистолетов и револьверов калибром до 6 мм (и боеприпасов к ним), не пригодных для использования в качестве огнестрельного, травматического или газового оружия, которые в настоящее время на основании п. 23 ст. 13 Закона об оружии можно приобретать без специальных разрешений и регистрации. В конце 2024 г. Минпромторг России внес поправки в стандарты взаимодействия маркетплейсов с продавцами и пунктами выдачи заказов, ужесточив правила продажи

---

[191] См.: Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05.06.2024 № 77-675/2024 (УИД 20RS0009-01-2023-000571-43) (дата обращения: 19.08.2025).

[192] Россия ратифицировала данный документ с оговоркой (Федеральный закон от 01.05.2019 № 68-ФЗ). Документ вступил в силу для России 11 марта 2020 г.

пневматического оружия и изделий с дульной энергией от 0,5 до 3 Дж (вне зависимости от калибра). Но это не исключает вероятность приобретения таких изделий несовершеннолетними. Предлагается ввести возрастные ограничения на приобретение соответствующих товаров (только гражданами Российской Федерации с 18 лет), предусмотрев административную ответственность за нарушение правил по ст. 20.8 КоАП РФ[193]. Такая инициатива не вызывает возражений.

Мы также поддерживаем предложенные изменения требований к минимальной длине гражданского и служебного оружия, уточнение порядка подтверждения соответствия для определенных видов оружия, исключив из него устройства, которые не требуют специальных криминалистических исследований (например, электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства), что упростит процесс их легализации.[194].

Следующий законопроект предполагает снятие излишних административных барьеров с экспорта гражданского оружия и патронов к нему, создает благоприятные условия для развития отечественных предприятий в условиях санкционного давления, позволяя им адаптироваться к требованиям международных рынков и создавать конкурентоспособную продукцию[195]. Предлагаемые изменения касаются особого правового режима для «гражданского экспортного оружия» и направлены на обеспечение «прозрачности» государственного контроля и исключение правовой неопределенности. Введение отличительной маркировки и четкие требования к процедурам получения разрешений на вывоз оружия позволят избежать злоупотреблений и гарантировать

---

[193] Законопроект № 886069-8 от 08.04.2025 «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об оружии» // URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/886069-8 (дата обращения: 19.04.2025).

[194] Законопроект № 855801-8 от 04.03.2025 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» (в части уточнения требований к оружию и порядка проведения обязательного подтверждения его соответствия) // URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/855801-8 (дата обращения: 19.04.2025).

[195] Законопроект № 881694-8 от 02.04.2025 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» и Федеральный закон «О техническом регулировании» (в части экспорта гражданского оружия) // URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/881694-8 (дата обращения: 19.04.2025).

соблюдение законодательства Российской Федерации. Принятие данного проекта упростит экспортные процедуры, окажет положительное влияние на экономику страны и укрепит позиции России на мировом рынке вооружений.

Множество перечисленных нормативных актов, регулирующих сферу оборота оружия, способствуют выработке системного представления о построении общегосударственной системы правового регулирования и контрольно-надзорной деятельности, но ввиду значительного объема и многогранности сферы правового регулирования их восприятие затруднено.

Кроме того, по нашему мнению, требуется уточнение ряда фундаментальных программно-ориентированных актов, назначение которых состоит в профилактике и борьбе с незаконным оборотом оружия.

Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685[196], относит нелегальное оружие к проявлениям организованной преступности (п. 28), однако в части расширения международного сотрудничества в правоохранительной сфере не отмечается укрепление взаимодействия сил обеспечения общественной безопасности со спецслужбами, правоохранительными органами иностранных государств и международными организациями по линии борьбы с незаконным оборотом оружия. Упомянут лишь оборот наркотических средств и психотропных веществ, терроризм, экстремизм. Предлагается устранить данную недоработку.

Аналогичной корректировки требует Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 31.03.2023 № 229[197]. Ее положения описывают меры по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, терроризмом и т. д., однако вопросы борьбы с нелегальным оружием самостоятельно не выделяются, а лишь упоминаются (в части оружия массового поражения, противодействия незаконному обороту стрелкового оружия и легких вооружений (п. 27)). Этот документ особенно интересен в совокупности с иными

[196] См.: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).
[197] См.: СЗ РФ, 03.04.2023, № 14, ст. 2406.

актами. Так, согласно подп. «к» п. 12 Военной доктрины Российской Федерации (утверждена Президентом РФ 25.12.2014 № Пр-2976), расширение масштабов транснациональной организованной преступности, прежде всего незаконного оборота оружия и наркотиков, отнесено к одной из основных внешних военных угроз. Дискуссионное изменение Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию произошло в 2023 г.: был исключен п. 7, который определял задачу формирования отношений добрососедства с сопредельными государствами, содействие устранению источников преступности, но также не выделял нелегальный оборот оружия[198].

Требует сходного уточнения также Указ Президента РФ от 25.04.2018 № 174 «Об утверждении Основ государственной пограничной политики Российской Федерации»[199], так как транснациональный оборот оружия в этом документе не упоминается, вместе с тем государственная пограничная политика должна быть направлена на защиту национальных интересов в пограничном пространстве России и предупреждение нелегального оборота оружия.

Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»[200] предусматривает, что цель обеспечения государственной и общественной безопасности может быть достигнута за счет обнаружения и пресечения преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ (подп. 15 п. 47). Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации[201] (утверждена Президентом РФ 05.10.2009) определяет неэффективную борьбу с незаконным

---

[198] Российская Федерация. Указы Президента Российской Федерации. Об утверждении Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию : Указ Президента РФ № 259: принят Президентом РФ 20 апреля 2014 г.: послед. ред. 13.03.2023. КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/ document/ cons_doc_LAW_162006/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/ (дата обращения: 09.09.2024).

[199] См.: СЗ РФ, 30.04.2018, № 18, ст. 2614.

[200] См.: СЗ РФ, 05.07.2021, №27 (часть II), ст. 5351.

[201] См.: РГ, 20.10.2009, 198.

оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ как один из основных внутренних факторов возникновения и распространения терроризма.

За последние годы законодательство об обороте оружия подверглось значительной реформе, тем не менее регулирование легального оборота и борьба с нелегальным оборотом в целом не лишены недостатков. Требуется их адаптация и совершенствование применительно к новым информационным технологиям, строгий учет оружия, внедрение дополнительных мер контроля, объединение усилий национальных и международных органов безопасности.

Учитывая глобальные масштабы незаконного оборота оружия, приведем основные международные акты, посвященные его регулированию. Нормативную базу по данному вопросу можно условно разделить на две категории: акты международных организаций, членами которых являются разные государства; а также соглашения и конвенции, ратифицированные отдельными странами.

Статья 26 Устава ООН предусматривает помощь в установлении и поддержании международного мира и безопасности и право всех стран на индивидуальную или коллективную самооборону (ст. 51).

Особый акцент на регулирование оборота оружия и боеприпасов в международном праве пришелся на период после Второй мировой войны. Некоторым вопросам разоружения, защиты жертв вооруженных конфликтов, легального и теневого оборота оружия посвящены Женевские конвенции 1949 г., развивающие ранее принятые Гаагские конвенции 1899, 1907 и 1954 гг., а также Дополнительные протоколы к ним[202]. Следующий акт, направленный на разоружение, содействие международной разрядке, прекращение гонки вооружений и укрепление доверия между государствами, – Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими

[202] См.: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).

неизбирательное действие 1980 г.[203] и протоколы к ней[204]. В 1997 г. для толкования Дополнительного протокола II к указанной Конвенции в результате ряда международных встреч и специальной мировой конференции по полному запрету производства, хранения, экспорта и применения мин была принята Конвенция о запрете противопехотных мин (так называемый Оттавский договор)[205].

Некоторые вопросы предупреждения, расследования и уголовного преследования транснациональной организованной преступности, в том числе с применением оружия, были отражены в соответствующей Конвенции ООН от 15.11.2000[206]. В качестве дополнения к ней 31.05.2001 был утвержден Протокол ООН № 55/255 против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему. Данный Протокол является основой законного оборота вооружений, предупреждения их появления на «черном рынке», надлежащего расследования соответствующих преступлений. Статья 5 этого акта предусматривает криминализацию незаконного изготовления, оборота огнестрельного оружия, его составных частей, компонентов и боеприпасов; фальсификацию или незаконное удаление, уничтожение или изменение маркировки на огнестрельном оружии. Для реализации международных положений каждая страна должна ввести меры юридической ответственности за незаконный оборот оружия, включая покушение, соучастие, организацию,

---

[203] Ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 02.06.1982 № 7248-X.

[204] Дополнительный протокол I запрещает применение любого оружия, поражающего осколками, не обнаруживаемыми посредством рентгеновских излучений. Дополнительный протокол II касается ограниченного использования мин и запрета мин-ловушек под видом медицинских препаратов, продуктов питания, игрушек и пр. Дополнительный протокол III – аналогично в отношении зажигательного оружия против гражданского населения и объектов. Дополнительный протокол IV запрещает применение ослепляющего лазерного оружия. Протокол V посвящен взрывоопасным пережиткам войны (неразорвавшимся артснарядам, авиабомбам, ручным гранатам, боевым элементам кассетных боеприпасов и др.). Со стороны Украины и при содействии США и стран блока НАТО допущено значительное количество нарушений данных протоколов.

[205] Российская Федерация не подписала данный Договор.

[206] Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Данный документ вступил в силу с 29.09.2003. Для Российской Федерации данный документ вступил в силу с 25.06.2004) // СЗ РФ, 20.04.2004, № 40.

руководство, пособничество, подстрекательство, содействие или дачу советов при совершении преступлений. Также Протокол регулирует вопросы документального оформления, маркировки, списания, экспорта, импорта и транзита оружия. На основании ст. 12 все государства-участники обмениваются, согласно их внутренним правовым и административным системам, соответствующей конкретной информацией, касающейся оборота оружия, а также организованной преступности по незаконному изготовлению или обороту огнестрельного оружия, его составных частей, компонентов и боеприпасов к нему; средств сокрытия, используемых при незаконном изготовлении или обороте огнестрельного оружия; приемов, методов и иных подробностей оборота оружия; опыта борьбы, предупреждения и пресечения незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия[207].

Этот Протокол – один из первых документов, устанавливающих единые обязанности государств по предотвращению и ликвидации незаконного оборота оружия, его составных частей, боеприпасов к нему, в том числе внедрению ряда нормативных положений в свой национальный правовой режим (объявление связанных с незаконным изготовлением и оборотом огнестрельного оружия деяний уголовно наказуемыми; государственное регулирование производства и поставки оружия за счет маркировки, учета, специальной лицензионно-разрешительной работы). Кроме того, действует специальная открытая рабочая группа по огнестрельному оружию, которая содействует государствам в реализации Протокола 55/255. Она собирается ежегодно и представляет Конференции свои рекомендации для рассмотрения и возможного принятия, благодаря чему сформирована единая положительная практика в осуществлении различных аспектов Протокола. В 2005 г. для реализации мер борьбы и содействия в осуществлении Протокола для законодательных органов стран было выпущено

[207] Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности (принят в г. Нью-Йорке 31.05.2001 Резолюцией 55/255 на 101-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН). Россия ратифицировала Конвенцию ООН и Протоколы к ней, за исключением Протокола против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему.

специальное Руководство. В 2018 г. Конференция участников Конвенции утвердила Механизм обзора хода осуществления и многолетнего плана выполнения Конвенции и Протоколов к ней государствами-участниками[208]. На заседании 2020 г. обсуждались новые виды оружия, новые методы его проектирования и производства, порядок действий при передаче и незаконном обороте огнестрельного оружия, его частей и боеприпасов. В ответ на эти новые и возникающие угрозы необходимы современные эффективные законодательные, политические и стратегические подходы, а также актуальные методы выявления, расследования и судебного преследования преступников, связанных с оружием[209].

В 2001 г. по итогам специальной Конференции ООН были утверждены Доклад по проблеме незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и Программа действий ООН по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней, которая предусматривает ряд мер для укрепления и координации усилий разных стран в борьбе с нелегальными поставками оружия, в том числе введение ответственности за незаконное изготовление, владение и хранение оружия, и мер противодействия организованной преступности[210].

В 2005 г. состоялся Всемирный саммит, результаты которого были отражены в Итоговом документе[211]. Среди выводов саммита – приверженность мирным способам разрешения споров. Кроме того, 08.12.2005 принят Международный документ ООН, позволяющий государствам своевременно и надежно выявлять и

---

[208] Официальный сайт Управления ООН по наркотикам и преступности // URL: https: //www.unodc.org/unodc/en/organized-crime/intro/revew-mechanism-untoc.html (дата обращения: 29.09.2024).

[209] Материалы Рабочей группы ООН по огнестрельному оружию от 26 – 28 мая 2014 г. // URL: https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/2014_CTOC_COP_WG6/CTOC_COP_ WG.6_2014_2_R.pdf (дата обращения: 29.09.2024).

[210] Программа действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней от 2001 г. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.2025).

[211] Итоговый документ Всемирного саммита 2005 г., утв. резолюцией №60/1 ГА ООН от 16.09.2005 // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/outcome2005_ ch3.shtml (дата обращения: 29.09.2024).

отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения (далее – МДО)[212], дополняющий некоторые нормы Протокола по огнестрельному оружию и другие специальные акты. Основное внимание МДО направлено на описание необходимых условий для эффективного отслеживания оружия, его маркировки и учета.

3 декабря 2012 г. были приняты Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 67/41 об оказании государствам помощи в пресечении незаконного оборота и в сборе стрелкового оружия и легких вооружений[213] и Резолюция № 67/58 о незаконной торговле стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах[214], которые получили свое развитие и в других актах[215].

2 апреля 2013 г. Генеральной Ассамблеей ООН был одобрен Международный договор о торговле оружием (далее – МДТО), который вступил в силу в 2014 г. и впервые обязывал страны регулировать рынок вооружений. В настоящее время его подписали 154 государства, при этом Россия его не подписала. Данный договор направлен на предотвращение и искоренение незаконной торговли обычными вооружениями и предотвращение их перенаправления на незаконный рынок. Он устанавливает базовые правила осуществления деятельности в сфере международной торговли (экспорт, импорт, транзит, перевалка, посредничество). В соответствии со ст. 15, 16 МДТО установлен фундамент международного взаимодействия по обмену информацией для проведения расследований, судебного преследования и судопроизводства в связи с нарушениями принятых внутренних мер. Каждая страна-участник может

---

[212] Подписан Российской Федерацией.

[213] Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 3 декабря 2012 г. [по докладу Первого комитета (A/67/409)] / Официальный сайт ООН // URL: http://undocs.org/ru/A/RES/67/41 (дата обращения: 29.09.2024).

[214] Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 3 декабря 2012 г. [по докладу Первого комитета (A/67/409)]. 67/58. Незаконная торговля стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах / Официальный сайт ООН // URL: http://undocs.org/ru/A/RES/67/58 (дата обращения: 29.09.2024).

[215] Управление по вопросам разоружения ООН / Официальный сайт ООН // URL: https://www.un.org/disarmament/ru/convarms/%d1%81%d1%82%d1%80%d0%b5%d0%bb%d0%ba%d0%be%d0%b2%d0%be%d0%b5-%d0%be%d1%80%d1%83%d0%b6%d0%b8%d0%b5/ (дата обращения: 29.09.2024).

запрашивать юридическую, техническую, материальную, финансовую или иную помощь, которая может касаться управления запасами, программ разоружения, демобилизации, использования специального финансового инструмента[216]. Вместе с тем, в литературе отмечается, что «МДТО на сегодняшний день не играет какой-либо значимой роли в международном регулировании торговли продукцией военного назначения»[217], носит декларативный характер, так как часть его положений не имеет прямого действия, возможность их применения основывается на национальных интересах и внутригосударственных институтах регулирования, а не на интересах международного сообщества.

Согласно Докладу рабочей группы ООН по огнестрельному оружию 2014 г. участникам Конвенции против транснациональной организованной преступности рекомендовано усовершенствовать уголовное законодательство, усилить меры ответственности, установив меры наказания, которые соответствовали бы характеру и степени общественной опасности посягательств[218].

В 2017 г. была принята Резолюция Совета Безопасности ООН № 2370 о недопущении приобретения террористами оружия[219], где декларировалась решительная борьба с нелегальным оружием, военной техникой, беспилотными авиационными системами Исламского Государства Ирака и Леванты (ИГИЛ/ДАИШ), Аль-Каиды[220]. Также среди источников международного права рекомендательного значения можно назвать доклады Генерального секретаря ООН о стрелковом оружии. Первый доклад Генсека был озвучен в 2009 г. на Генеральной Ассамблее ООН и был посвящен содействию развитию посредством сокращения и предотвращения вооруженного насилия, также была рассмотрена

---

[216] Договор о торговле оружием (подписан в г. Нью-Йорке 02.04.2013, вступил в силу 24.12.2014. Россия не участвует // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2025).

[217] Невский, С. А. Противодействие незаконному обороту оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты) / С. А. Невский. — М.: Юрлитинформ, 2018. — С. 39.

[218] Материалы Рабочей группы ООН по огнестрельному оружию от 26 – 28 мая 2014 г. // URL: https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/2014_CTOC_COP_WG6/CTOC_COP_WG.6_2014_2_R.pdf (дата обращения: 29.09.2024).

[219] URL: http://unscr.com/en/resolutions/2370) (дата обращения: 29.09.2024).

[220] Деятельность данных организаций запрещена на территории России.

взаимосвязь между вооруженным насилием и развитием, и сделан акцент на устранение рисков и последствий вооруженного насилия и отсталости. Доклад 2014 г. был посвящен новым тенденциям и инновациям производства оружия, 2016 г. – сохранности легального оружия, ответственности за его хищение и необходимости введения дополнительных мер ответственности.

Отдельные правовые акты по вопросам борьбы с незаконным оборотом оружия создаются в рамках Европейского Союза и Совета Европы, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Методологическое и ориентирующее значение по рассматриваемой проблеме имеет судебная практика. В этом отношении Председатель Верховного Суда РФ И. В. Краснов в интервью от 05.11.2025 отметил, что единство правоприменения – основная задача, которую следует решить Верховному Суду, сделав его более последовательным и справедливым[221].

Отдельные вопросы, связанные с оборотом и использованием оружия раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»[222], Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)»[223], Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»[224]. Главный здесь документ – ППВС РФ № 5.

Многоаспектность оружия как объекта правового регулирования предопределяет многообразие источников: от глобальных (международных,

---

[221]Интервью Председателя Верховного Суда Российской Федерации Игоря Краснова «Российской газете» и информационному агентству ТАСС // URL: https://vsrf.ru (дата обращения: 05.12.2025).
[222] Бюллетень Верховного Суда РФ, 1997, №3.
[223] Бюллетень Верховного Суда РФ, 2010, №8.
[224] См.: Российская Федерация. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»: принято Пленумом ВС РФ 9 февраля 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012, №2.

межгосударственных, двусторонних, внешних межведомственных), федеральных (классифицируемых по юридической силе либо стадиям оборота оружия и контроля/надзора) до региональных (на уровне постановлений глав регионов о сроках охоты). Отметим также значительную роль в правовом регулировании и правоприменении постановлений и определений Конституционного Суда РФ, а также обзоров судебной практики, подготовленных Верховным Судом РФ.

По своему назначению все источники можно разделить на регламентирующие стадии легального оборота (от производства, экспорта до уничтожения); направленные на регламентацию профилактики, взаимодействия, обучения, государственного контроля и надзора, расследования и рассмотрения дел о незаконном обороте оружия.

Анализ данных источников позволил обратить внимание на необходимость разработки и принятия федерального закона, посвященного противодействию незаконному обороту оружия, а также сделать вывод о целесообразности дополнения норм Уголовного кодекса РФ положениями об ответственности за подлог или умышленное уничтожение маркировки огнестрельного оружия, изготовление оружия без номеров, с дублирующими или с подложными номерами.

ГЛАВА 2. НЕЗАКОННЫЕ ПРИОБРЕТЕНИЕ, ПЕРЕДАЧА, СБЫТ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКА, ПЕРЕСЫЛКА ИЛИ НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ, ОСНОВНЫХ ЧАСТЕЙ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ КАК ЧАСТЬ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

§ 1. Реализация уголовной политики противодействия незаконному обороту оружия в современной России

Принципы международного права, конституционные нормы, федеральное законодательство, указы Президента РФ и постановления Правительства РФ, регламентирующие сферу противодействия преступности и защиту интересов государства, являются базисом уголовной политики Российской Федерации. Внимание к ней объясняется непосредственным влиянием правовой системы на криминогенную обстановку и динамику преступности.

Термин «уголовная политика» является собирательным, не имеющим нормативного закрепления, а различные научные подходы затрудняют выяснение его содержания. В литературе представлена обширная дискуссия о понятии, содержании, структуре, принципах и задачах уголовной политики.

Так, А. И. Александров отмечает, что уголовная политика – это «политика в области борьбы с преступностью при помощи уголовного наказания, отражающая отношение власти к преступности, и пять ее составных частей: уголовно-правовая, уголовно-процессуальная, уголовно-розыскная, уголовно-предупредительная и уголовно-исполнительная политика»[225], дополненная в последующем шестой – «уголовно-организационным элементом»[226]. Такой комплексный подход видится оправданным и будет использован автором в настоящем исследовании.

---

[225] Александров, А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / А. И. Александров. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2003. – С. 70.

[226] Александров, А. И. Философия зла и философия преступности / А. И. Александров. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2013. – С. 269 – 281.

Уголовную политику можно представить как систему политико-правовых отношений, законодательства, правоприменительной практики, взглядов и идей, реализующихся для укрепления законности и правопорядка, противодействия преступности, соблюдения прав и свобод человека. Стратегически правильно системно решать поставленные задачи борьбы с преступностью, используя комплексный подход, учитывая при этом первичный характер уголовного права.

Отечественные правоведы обращают внимание на ключевые проблемы формирования уголовно-правовой политики:

- отсутствие долгосрочной стратегии развития государства, общества и экономики влечет и проблемы уголовного права, а изменения уголовного законодательства, проводимые без обозначения целевых ориентиров правовой политики государства, происходят бессистемно;

- отсутствие должного криминологического и социального обоснования нормативных предписаний уголовного закона;

- недостатки юридической техники уголовного законодательства, что проявляется в коллизиях между нормами, а при бланкетных диспозициях – и различными отраслями права;

- размытые критерии разграничения преступных деяний и иных правонарушений, что создает сложности при определении оснований привлечения к уголовной ответственности;

- механизм назначения наказания демонстрирует разрыв между провозглашаемыми целями и практическими результатами их реализации.

Анализ законодательной работы демонстрирует принятие десяти федеральных законов, внесших коррективы в ст. 222 – 226[1] УК РФ (см. Приложение № 4). Масштабное внесение разнообразных поправок, получивших уже приведенную критику, свидетельствует об отсутствии научно обоснованного и планомерного подхода к совершенствованию уголовного законодательства.

Уголовная политика противодействия незаконному обороту оружия в современной России выступает на двух уровнях:

1) как часть международной политики.

Современный российский уголовно-правовой механизм противодействия нелегальному оружию ориентируется на приведенные нами в предыдущем параграфе международные нормативные акты. Принятие и ратификация Россией ряда конвенций как ставит вопросы о необходимости имплементации их норм в отечественное законодательство, так и определяет направления уже существующих механизмов борьбы с посягательствами, связанными с оружием. Однако и между государствами еще остаются принципиальные разногласия о том как контролировать распространение оружия в глобальном масштабе.

Пробелы в международной политике открыли возможности для межрегиональных и национальных контрольных мероприятий и специфического регулирования по контролю над вооружениями[227];

2) как часть российской государственной (государственно-национальной) политики.

Уголовная политика, в том числе предупредительная, уголовно-правовая, уголовно-исправительная, является частью государственной политики. Анализ статистики (зарегистрированных и выявленных преступлений, количество осужденных лиц) указывает на «проблемные участки» борьбы с преступлениями. Как указано ранее, в этом отношении ряд ученых говорит о глубоком *кризисе* общественной безопасности и необходимости усиления контроля за оружием. Мы согласны с данными оценками современной российской уголовной политики[228].

Вместе с тем процесс модернизации законодательства и совершенствования уголовно-правового блока предопределяет реформы для разработки и внедрения наиболее эффективного механизма противодействия нелегальному оружию.

---

[227] Simone Wisotzki. Efforts to curb the proliferation of small arms and light weapons: from persistent crisis to norm failure? // Friedens und Konflforsch. 2021. Nr. 10. S. 247 – 271.

[228] Алексеев, А. И., Овчинский, В. С., Побегайло, Э. Ф. Российская уголовная политика: преодоление кризиса / А. И. Алексеев, В. С. Овчинский, Э. Ф. Побегайло. — М.: Норма, 2006 (М.: Типография «Полимаг»), 2006. – 143 с.; Гаврилов, Б. Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты: монография / Б. Я. Гаврилов. – М.: Проспект, 2008. – 208 с.; Коробеев, А. И. Уголовно-правовая политика современной России: камо грядеши? / А. И. Коробеев // Совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики РФ на основе использования опыта стран Азиатско-Тихоокеанского региона как стратегический приоритет развития российской уголовной политики. – Владивосток, 2013. – С.10.

В последние годы государство предпринимает попытки усиления законности и установления порядка в сфере оборота оружия. Федеральным законом от 01.07.2021 № 281-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в ст. 222 УК РФ и ряд других норм были внесены существенные поправки.

Изменения призваны повысить уровень общественной безопасности и эффективность предупреждения преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Новая редакция ст. 222 УК РФ дифференцирует наказание исходя из предмета и способа совершения преступления (из числа предметов в самостоятельную норму перенесены крупнокалиберное огнестрельное оружие, его основные части и боеприпасы к нему), установлена ответственность за незаконную пересылку указанных в ч. 1 предметов, сбыт перенесен в ч. 2 ст. 222 УК РФ и влечет более строгое наказание. Предусматривается ответственность за перечисленные незаконные деяния с оружием, совершенные группой лиц по предварительному сговору; лицом с использованием своего служебного положения; организованной группой. Далее, законодатель криминализировал сбыт пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж.

Федеральным законом от 01.07.2021 № 281-ФЗ введен новый квалифицирующий признак – «совершение преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети „Интернет“». Таким образом, законодатель признал особую общественную опасность данного способа и установил более строгое наказание.

Указанные нововведения можно назвать знаковыми, так как они включают в сферу уголовно-правового воздействия теневой рынок оружия, существующие социальные сети и виртуальные каналы сбыта оружия, его частей и боеприпасов.

Кроме того, отмечается, что криминогенная ситуация обостряется значительным количеством информации в сети Интернет о технологиях восстановления боевых свойств газового, пневматического, охолощенного и травматического оружия, его переделки для боевой стрельбы, изготовления

взрывных устройств из подручных средств[229]. В. А. Масалов предлагает ряд достойных внимания мер борьбы с интернет-оборотом оружия: качественное международное сотрудничество правоохранительных органов, постоянный мониторинг всего сетевого пространства на предмет незаконного оборота оружия, блокировка преступных сайтов, контроль за мессенджерами, создание единого банка данных об оружии и пр.[230]

Законодатель учел ранее высказанную критику в части отсутствия указания на основные части и патроны видов оружия, описанных ранее в ч. 4 и ныне в ч. 7 ст. 222 УК РФ (из ч. 1 они были исключены). До этого возникал вопрос, будет ли лицо привлечено к ответственности, к примеру, за сбыт патрона газового действия или боевой части длинноклинкового холодного оружия.

Значительную роль в противодействии нелегальному оружию, как мы уже указывали, играют акты Росгвардии, МВД России, которые устанавливают требования и процедуру легального оборота, толкуют термины, используемые уголовным законодательством. В свою очередь, уголовное законодательство и правоприменительная практика также создают условия для совершенствования правовых мер противодействия нарушениям в оружейной сфере.

Оптимизация уголовно-правовой политики предполагает проведение коррекции правоприменительной практики с точки зрения применения наказания, обеспечения системного правового воздействия, совершенствование норм закона.

По нашему мнению, говоря о нелегальном оружии, возможно выделение трех групп преступлений: 1) оборот оружия в нарушение установленных требований законодательства; 2) преступления, характер которых способствует и связан с незаконным оборотом оружия (например, коррупция, фальсификация документов);

---

[229] Жубрин, Р. В. Некоторые проблемы противодействия незаконному обороту оружия / Р. В. Жубрин // Противодействие незаконному обороту оружия в России: сб. мат. круглого стола. — М., 2020. – С. 56.

[230] Масалов, В. А. Перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» / В. А. Масалов // Экономика. Управление. Право. — 2022. — №3 (60). — С. 28 – 33.

3) преступления, следующие за незаконным оборотом (к примеру, отмывание нелегальных доходов)[231].

Уголовно-правовая политика должна строиться с учетом тенденций каждой из этих групп. В частности, особого внимания и дополнительного контроля[232] заслуживает легализация доходов, полученных от незаконного оборота оружия[233].

Стоит учитывать ряд факторов, которые, по-видимому, особенно актуальны в отношении рассматриваемого вопроса. Добровольное соблюдение гражданами требований и норм законодательства, в том числе в отношении лицензионно-разрешительной работы, имеет важное значение для эффективности государственной политики, и особенно уголовной политики о безопасности и ограничении оружия. Без такой поддержки реализация планов и механизма управления оружием становится весьма проблематичной, поскольку позволяет обойти или избежать принятые запреты.

Кроме того, важно иметь точную информацию о владельцах оружия, судьбе каждой единицы существующего оружия и случаях использования, передачи, владения им. В настоящее время это является проблемой государственного социального контроля, статистики.

Необходим комплексный мониторинг количества совершенных с использованием оружия преступлений и нелегального оборота, расширение объема накапливаемой и анализируемой информации в стране, переход к «динамическому анализу поведенческих процессов»[234].

---

[231]См. подробнее: Скоробогатько А.А. Особенности реализации уголовной политики противодействия незаконному обороту оружия в современной России / А. А. Скоробогатько // Международный научный вестник. – 2025. – № 4. – С. 74.

[232] См.: Фирсова, Е. В. Противодействие легализации доходов от незаконного оборота наркотиков на современном этапе: учебное пособие в двух частях / Е. В. Фирсова. — М.: Юнити, 2023. — 831 с.

[233] Национальная система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в РФ: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Г. Ю. Негляд и др. — М.: Юнити-Дана, 2023. — 687 с.

[234] Жалинский, А. Э. Криминологический дискурс о преступности / А. Э. Жалинский // Право и политика. — 2006. — № 8. — С. 15 – 22.

Считаем, что феномен преступлений, затрагивающий сферу использования и оборота оружия, интегрирует три подхода: военный, экономико-политический и юридический. Такие преступления являются следствием недостаточного обеспечения безопасности; итогом развития рыночной экономики; они связаны с отсутствием надлежащего механизма правового регулирования, контроля и нарушением существующих норм. Противодействие данным деяниям, а также созданию незаконных вооруженных формирований можно рассматривать как часть военной политики государства, в том смысле, что она направлена на сдерживание и предотвращение военных конфликтов, совершенствование военной организации, форм и способов применения Вооруженных Сил[235].

Кроме того, военная политика связана с уголовно-правовой политикой, утверждающей концепции, направленные на борьбу с нелегальным оружием. Однако она шире последней, связана не только с противодействием преступности в сфере оборота оружия, но и с ценностно-культурным аспектом такой борьбы, криминологическими мерами охраны от распространения оружия. Здесь необходима разработка и внедрение государственной системы мониторинга, комплекс мер по пресечению распространения оружия, выработка мер противодействия незаконному трафику, государственный контроль за легальным оборотом, создание профилактической системы, совершенствование организационно-управленческого, нормативного и ресурсного обеспечения.

Как мы ранее отмечали, нелегальный оборот оружия нередко становится частью теневой экономики. В связи с этим необходимо расширение уголовной политики противодействия нелегальному, латентному и неформальному сектору экономики, одним из главных сегментов которого в национальном и мировом масштабе выступает распространение оружия. Меры борьбы со скрытой экономической деятельностью достаточно подробно описаны, к примеру, в работах

---

[235] См.: Российская Федерация. Указ Президента Российской Федерации: Военная доктрина Российской Федерации № Пр-2976: утверждена Президентом РФ 25 декабря 2014 г. // Российская газета, 30 дек. 2014 г. № 298.

Н. В. Акимовой и Р. А. Санинского[236]. Рост теневой (скрытой) экономики отражает юридические пробелы и коллизии, недостаточный контроль со стороны государства. Отмечается, что роль уголовной политики в области противодействия теневой экономике высока, главный курс последнего времени – сдерживание, снижение уровня репрессивности законодательства, а некоторая либерализация требует дополнительного анализа и внедрения его результатов в новое законодательство.

Нельзя забывать и об общей культуре противодействия преступности как части уголовной политики, недопустимости решения конфликтов с помощью оружия. В этом смысле требуется дополнительное обсуждение позиций оружейного бизнеса, выступающих за необходимость возрождения в стране культуры осознанного и безопасного обращения с оружием[237].

Уголовная политика противодействия незаконному обороту оружия в современной России должна быть комплексной. На возникающие современные угрозы следует отвечать разработкой новых механизмов реагирования, трансформацией законодательства, совершенствованием механизма лицензионного, таможенного и иного регулирования.

§ 2. Система признаков состава преступления, предусмотренного статьей 222 Уголовного кодекса Российской Федерации

2.1. Уголовно-правовая характеристика объекта незаконных приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки, пересылки или ношения оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов

---

[236] Акимова Н. В. Криминальная сфера российского общества: эволюция и идейные основы государственного противодействия: дис. ... д-ра юрид. наук. М.: РПА Минюста, 2021. – 440 с.; Санинский, Р. А. Уголовная политика противодействия теневой экономике: теоретико-методологическое исследование: монография / Р. А. Санинский. — М.: Юрист, 2019. — 171 с.

[237] Предложения «Ростеха» 2019 г. и 2023 г. // URL: https://www.interfax.ru/russia/658932, https://rostec.ru/news/v-rossii-nuzhno-vozrozhdat-kulturu-osoznannogo-i-bezopasnogo-obrashcheniya-s-oruzhiem/?ysclid=lsz370kzth768576652 (дата обращения: 29.09.2024).

Преступление, предусмотренное ст. 222 УК РФ, относится к преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка (разд. IX). Используя термин «общественная», законодатель подчеркивает важность обеспечения безопасности и интересов всего общества, а также его социальных институтов. Безопасность достигается ведением единой государственной политики в области ее обеспечения, комплексом экономических, политических и иных мер и обеспечивает нормальную реализацию жизненно важных интересов социума.

С. У. Дикаев замечает, что «родовым объектом незаконного обращения с оружием является общественная безопасность, то есть определенная нормами права система общественных отношений, обеспечивающая состояние защищенности личности, общества и государства от условий и факторов, создающих угрозу их жизненно важным интересам»[238]. Непосредственным объектом рассматриваемого преступления является общественная безопасность в сфере оборота оружия, его основных частей, боеприпасов.

Рассматривая объект состава преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, И. И. Бикеев высказывает предложение о выделении преступлений с изъятыми или ограниченными в гражданском обороте предметами (например, взрывчатыми веществами, ядерными материалами и др.) в новую главу «Преступления против безопасности обращения с источниками повышенной опасности»[239]. В данном случае будет использован иной критерий объединения – предметный, однако понятие «источники повышенной опасности» в уголовно-правовом значении будет требовать определения, а соотношение со ст. 168, 349 и иными нормами Уголовного кодекса РФ – уточнения. Ввиду отсутствия общего понимания, коллизия возникает между теорией деятельности, теорией объекта и теорией предметов, не подконтрольных полностью человеку.

---

[238] Дикаев, С. У. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / С. У. Дикаев. — Уфа: Уфимский юрид. инт-т, 1998. — С. 15.

[239] Бикеев, И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Игорь Измаилович Бикеев. — Йошкар-Ола, 2000. – С. 94.

С точки зрения широкого понимания объекта посягательство происходит не только на общественную безопасность и экономику, но и на оборонные, военные отношения, которые складываются в процессе производства, реализации, транспортировки, хранения, использования оружия. Несмотря на то что предметами может выступать гражданское и служебное оружие, не исключен и нелегальный оборот боевого оружия.

Кроме того, рассматриваемое преступление относится к группе преступлений, нарушающих правила обращения с общеопасными предметами[240]. Непосредственным объектом является общественная безопасность в сфере обращения с оружием, его основными частями, боеприпасами[241]. Иногда объект определяют как «состояние защищенности личности, общества и государства от угроз, связанных с незаконным оборотом указанных в ст. 222 УК РФ общеопасных предметов, устройств и веществ»[242]. Вместе с тем некоторые авторы, характеризуя объект преступления, используют понятие «оборот»[243], в то время как «обращение» более узкое и зачастую означает использование, применение. Думается, что данные понятия должны рассматриваться как общее и частное для целей нашего исследования. Считаем, что вопрос о непосредственном объекте, в том числе, в

---

[240] Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под ред. Н.Г. Кадникова. — М.: ИД «Юриспруденция», 2018. — С. 489; Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. — М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009 — С. 593.

[241] Вотченко, И. А. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика незаконного обращения с огнестрельным оружием: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ирина Артуровна Вотченко. — М., 1993. — С. 16; Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. — М.: Инфра-М-НОРМА, 1996. – С. 501; Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / отв. ред. В. И. Радченко, — М.: Проспект, 2008. — С. 640.

[242] Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. — М.: Статут, 2012. — С. 541.

[243] Власов, В. П. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Владимир Петрович Власов. — М., 2001. – С. 7; Магомедов, А. А., Миньковский, Г. М., Ревин, В. П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В. П. Ревина. — М.: Юстицинформ, 2009. — С. 292; Сидоренко, Ю. В. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов: учебное пособие / Ю. В. Сидоренко. — Иркутск, 2015. – С. 16.

контексте предложений о выделении преступлений с источниками повышенной опасности в отдельную главу УК РФ, требует дальнейшей разработки.

2.2. Проблема установления предмета преступного посягательства по статье 222 Уголовного кодекса Российской Федерации

Предмет преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, – огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему). Это источники повышенной опасности, обладающие высокой способностью к поражению людей и уничтожению объектов материального мира.

Важно, что перечень предметов преступления исчерпывающе определен в самом тексте закона, однако подобное обстоятельство не означает полной характеристики и вынуждает обратиться к подробному толкованию.

Чаще всего предметом «черного» оборота является огнестрельное оружие (58%, в том числе 38,7% – охотничьи ружья), затем боеприпасы (29%), газовое и сигнальное оружие, переделанное в огнестрельное (11,5%), холодное (9%), газовое, сигнальное, пневматическое и электрошоковое оружие (8,2%)[244]. Такая статистика наглядно демонстрирует структуру теневого рынка и некоторую востребованность оружия: лидерство сохраняется за огнестрельным оружием, особенно охотничьими ружьями, за ними следуют необходимые для использования боеприпасы. Популярность газового и сигнального оружия обусловлена возможностью его модификации в боевое.

При характеристике основных признаков предмета учитывают положения Закона об оружии и иных актов. Однако для целей Уголовного кодекса РФ более

---

[244] Корецкий, Д. А., Солоницкая, Э. В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение: монография / Д. А. Корецкий, Э. В. Солоницкая. — СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – С. 93.

верным будет использовать определение, предложенное нами в § 1 главы 1, выработанное на основе этимологического анализа термина. Оружие (его части и боеприпасы) может быть как заводского, так и самодельного изготовления, отечественного или иностранного производства.

Оружие – это особый товар, который имеет некую потребительскую стоимость. Например, ТОЗ-34 (универсальное двуствольное ружье с вертикальным расположением блока стволов) оценивается в 58 000 руб., карабин охотничий самозарядный КО ВСС-01 (аналог винтовки снайперской специальной) – 110 000 руб.[245], пневматическая винтовка Калашников МР-61 – 8590 руб.[246] Отмечается, что «оружие превратилось в товар, приносящий значительные доходы, что сразу сделало его предметом посягательств со стороны преступников»[247]. Кроме этого, оружие выступает объектом особого контроля и лицензирования. Приобретение по общему правилу требует наличия лицензии и возможно лишь в специализированных пунктах торговли.

Огнестрельное оружие предназначено для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда. Это винтовки, карабины, пистолеты и револьверы, охотничьи и спортивные ружья, автоматы и пулеметы, минометы, гранатометы, артиллерийские орудия, пушки, а также иные виды огнестрельного оружия независимо от калибра. ППВС РФ №5 подчеркивается более широкий, нежели в Законе об оружии предмет (например, реактивные системы залпового огня, ракетные системы различного класса и назначения)[248]. В. Ю. Владимиров, критикуя формулирование указанного определения, отмечает, что использование понятия «иной заряд» дает возможность широко подходить к пониманию

---

[245] Официальный интернет-магазин «Тульское оружие» // URL: https://tozarms.com/catalog/nareznoe_oruzhie/karabin_okhotnichiy_samozaryadnyy_ko_vss_01m/ (дата обращения: 29.09.2024).
[246] Калашников маркет // URL: https://kalashnikov.market/product/19540/pnevmaticheskaya-vintovka-kalashnikov-mr-61-4-5-mmx.177 (дата обращения: 29.09.2024).
[247] Беляков, А. А., Речков, И. Е., Щербаков, О. И. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / А. А. Беляков, И. Е. Речков, О. И. Щербаков. — Екатеринбург, 2024. – С. 5.
[248] См.: п. 1 и 2 ППВС РФ № 5.

огнестрельного оружия[249]. Однако также отмечается, что таким образом законодатель исходил из возможности появления современных аналогов оружия[250].

Возможно выделение видов, типов и групп огнестрельного оружия по разным критериям, каждый из которых имеет некоторую специфику регулирования и оборота.

Понятие «основные части огнестрельного оружия» включает в себя несколько элементов: ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка. Они определяют функциональное назначение оружия. К примеру, в одном из дел суд отметил, что *«магазины к автомату, признанные экспертным заключением лишь составной частью автомата Калашникова, не являются его основной частью, поскольку не принимают участие в производстве выстрела»*[251] и в таких ситуациях лица совершают незаконное хранение боевых припасов.

Вместе с тем вопрос определения основных частей огнестрельного оружия неоднозначен. До декабря 2013 г.[252] данное понятие трактовалось шире, к таким частям в соответствии с п. 3 ППВС РФ №5 относились также ударно-спусковой и запирающий механизмы. Эта позиция видится обоснованной в связи с тем, что, например, ударно-спусковой механизм обладает особым криминалистическим значением, играющим зачастую решающую идентификационную роль, и присутствует в механизме большинства видов огнестрельного оружия, связан со сложностью конструкции, автоматизацией перезарядки. Поэтому предлагаем вернуть в ППВС РФ №5 такое, более широкое, толкование основных частей огнестрельного оружия.

---

[249] Владимиров, В. Ю. Криминалистическое исследование газового оружия: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09 / Владимир Юрьевич Владимиров. — СПб., 1996. – С. 84.

[250] Голованев, И. В., Савелий, М. Ф. Закон РФ «Об оружии»: научно-практический комментарий / И. В. Голованев, М. Ф. Савелий. — М., 1995. – С. 48.

[251] Апелляционное определение Московского городского суда от 22 июля 2013 г. № 10-5619/13 по делу [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

[252] Российская Федерация. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 34: принято Пленумом ВС РФ 3 декабря 2013 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2014.

Кроме того, значение понятия «основные части огнестрельного оружия» рассматривается в дискуссионном сопоставлении с понятием «комплектующие детали огнестрельного оружия», которое было в прошлой редакции ст. 223 УК РФ и сейчас используется в ст. 226 УК РФ. В эту категорию входят не только основные части огнестрельного оружия, но и другие детали, которые по своей конструкции предназначены обеспечивать нормальное функционирование конкретного образца огнестрельного оружия (станины, прицелы и т. п.)[253].

К примеру, А. А. К. признан виновным в тайном хищении ночного прицела, являющегося комплектующей деталью к автомату АК-74. Суд также учел заключение эксперта и сообщение завода-изготовителя, согласно которым ночной прицел конструктивно предназначен обеспечивать нормальное функционирование автомата и его модификаций. Вышестоящие суды отклонили доводы апелляционной и кассационной жалоб стороны защиты о том, что ночной прицел не относится к основным частям оружия, а потому его нельзя считать и комплектующей деталью. Конституционный Суд РФ оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению не усмотрел[254].

Ситуация терминологического понимания осложнена также существующим международным регулированием, так как в нем используется понятие «составные части и компоненты», т. е. «любые элементы или запасные детали, специально предназначенные для огнестрельного оружия и необходимые для его функционирования, в том числе ствол, корпус или ствольная коробка, затвор или барабан, ось затвора или казенник, а также любое устройство, предназначенное или адаптированное для уменьшения звука, производимого выстрелом»[255]. Такие

---

[253] См.: п. 2 ППВС РФ № 5.

[254] См.: Определение Конституционного Суда РФ от 25.03.2021 № 414-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Камзолова Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 226 УК РФ» // Вестник КС РФ, 2021, № 3.

[255] Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, принятый резолюцией 55/255 Генеральной Ассамблеи от 31.05.2001 г. (не был подписан и ратифицирован Россией; был подписан, но не ратифицирован Китаем) // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/crimepro.shtml (дата обращения: 29.09.2024).

сложности могут возникнуть при противодействии незаконному обороту огнестрельного оружия, частей и боеприпасов к нему на международном уровне, а также расследовании межрегиональных и международных преступлений.

Интересно, что законодатель в примечании к ст. 222 УК РФ отказался от раскрытия понятия «основные части огнестрельного оружия», в отличие от «огнестрельного оружия» и «боеприпасов», которые, несмотря на дискуссионность имеют свои определения в законе и достаточное толкование в практике.

Системное сравнение ст. 222 и 222^2 УК РФ позволяет заметить, что насущным является решение проблемы исключения гражданского и служебного огнестрельного оружия, их основных частей и боеприпасов к ним из предмета ст. 222^2 УК РФ (примечание 2). Полагаем, что необходимо соответствующее уточнение предмета ст. 222 УК РФ. Можно закрепить, что им *«выступает также гражданское и служебное огнестрельное оружие, их основные части и боеприпасы к ним, в том числе, в случаях, когда их калибр превышает 20 мм»*. Принятие таких уточнений на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ видится способом разрешения возможных затруднений правоприменителя. В то же время нельзя оставить без внимания и тот факт, что разъяснения ст. 1 Закона об оружии и п. 2 ППВС РФ № 5 касательно основных частей оружия теряют универсальный характер. Таковые относительно оружия, упомянутого в ст. 222 УК РФ, существенно разнятся с основными частями крупнокалиберного оружия. То, что является факультативным либо незначительным для одних видов оружия, может быть неотъемлемым для других. Все основные части подствольного гранатомета ГП-25, за исключением ствола, имеют иные названия[256], нежели приведенные в Законе об оружии и ППВС РФ №5. Основные части миномета (даже несмотря на наличие сходной со стволом части) полностью отличны от перечисленных в данных источниках. Сходная ситуация и с другими видами крупнокалиберного оружия. Полагаем, что их перечисление в соответствующем

[256] Наставления по стрелковому делу. 40-мм подствольный гранатомет ГП-25. – М.: Воениздат, 1991.

Постановлении Пленума Верховного Суда РФ по аналогии с методикой, избранной Приложением I к Европейской конвенции от 28 июля 1978 г.[257], будет также способствовать решению правоприменительных задач.

Предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание, называются боеприпасами. К ним можно отнести артиллерийские снаряды и мины, военно-инженерные подрывные заряды и мины, ручные и реактивные противотанковые гранаты, боевые ракеты, авиабомбы, торпеды, ракеты-торпеды, глубинные бомбы и пр. Например, боеприпасом была признана граната с запалом – средством инициирования взрыва[258]. Боеприпасами не расцениваются сигнальные, осветительные, холостые, строительные, газовые, учебные и прочие патроны, которые не содержат поражающего элемента (снаряда, пули, дроби, картечи и т. п.) и не предназначены для попадания в цель. Если выводом судебно-экспертного исследования является непригодность патронов к стрельбе, уголовная ответственность по ст. 222 УК РФ исключается[259].

Обращаясь к непоследовательному использованию терминов «боеприпасы» и «взрывные устройства», а также их пониманию в правоприменительной и экспертной практике[260], считаем целесообразным при разграничении данных предметов исходить из способа поражения цели и конструкции. Если поражение осуществляется посредством инициации порохового либо иного заряда, сброса с

---

[257] Приложение I к Европейской конвенции «О контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами» (ETS № 101 от 28 июня 1978 г., Страсбург) // URL: http://docs.cntd.ru/document/901751649 (дата обращения: 29.09.2024).

[258] Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 г. № 72-УД18-14 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.09.2025).

[259] Оборот гражданского оружия: комментарии, разъяснения, образцы документов: сборник подготовлен экспертно-аналитической группой Общероссийской общественной организации по повышению оружейной культуры и развитию стрелкового спорта «Право на оружие». — М.: Редакция «Российской газеты», 2016. – Вып. 3. — 159 с.

[260] За действия со 152-мм осколочно-фугасным снарядом 3ОФ25 с общим весом корпуса и взрывчатого вещества более 40 кг (боеприпас) наказывают менее строго, нежели за самодельное взрывное устройство весом 5 кг. Кроме того, любой патрон к огнестрельному оружию содержит порох, способный к взрыву (п. 5 ППВС РФ № 5).

воздуха (авиабомбы) и предмет приспособлен к такому способу доставки, то он представляет собой боеприпас. В случае если поражение цели осуществляется посредством установки предмета в необходимое место или мускульной силы – объект выступает взрывным устройством[261].

С. А. Невский по материалам проведенного исследования 1994 – 2001 гг. приводит следующие данные в отношении предмета преступления: а) огнестрельное оружие: пистолеты – 32,5%, охотничьи ружья – 17,5%[262], автоматы и обрезы охотничьих ружей – по 12,5%, снайперская винтовка Драгунова и гранатометы – по 7,5%, револьверы – 5%, карабины – 2,5%, самодельные стрелковые устройства – 2%; б) среди газового оружия 66,7% – пистолеты; в) среди боеприпасов 71,7% – патроны[263]. Такие данные подтверждают разнообразие источников и типов оружия, используемого в криминальной среде. Преобладание пистолетов в общей массе огнестрельного оружия подчеркивает их доступность и удобство для преступных элементов, в том числе в части использования и скрытого ношения. Наличие в арсенале преступников автоматов, снайперских винтовок и гранатометов, по всей видимости, говорит о проникновении такого оружия из зон военных конфликтов или об их хищении из военизированных формирований. Безусловно, такие данные должны быть использованы для надзорной и профилактической работы и выстраивания эффективной уголовно-правовой политики в отношении данной проблемы.

Актуальным видится вопрос разграничения понятий «боеприпас» и «патрон». Закон об оружии дает вышеуказанное определение боеприпасов. Уголовный закон иллюстрирует несколько иное, более широкое определение: во-

---

[261] Скоробогатько, А. А. О некоторых проблемах определения предмета криминального оборота оружия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2026. – № 1 (62). – С. 287.

[262] По данным ГИАЦ МВД России, за 2019 – 2023 гг. было совершено следующее число преступлений с применением охотничьего оружия, в том числе с нарезным стволом: 2019 г. – 1395 (321); 2020 г. – 1387 (364); 2021 г. – 1195 (339); 2022 г. – 1040 (314); 2023 г. – 866 (320) // Ответ ГИАЦ МВД России на запрос статистических сведений № 9824 от 28.03.2024 г.

[263] Невский, С. А. Противодействие незаконному обороту оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты) / С. А. Невский. — М.: Юрлитинформ, 2008. – С. 61.

первых, указываются патроны как вид боеприпасов, во-вторых, отмечается размер калибра и способ изготовления (промышленный или самодельный). Ситуация толкования усложняется еще и тем, что Закон об оружии выделяет понятие «патрон», т. е. устройство, предназначенное для выстрела из оружия, объединяющее в одно целое при помощи гильзы средства инициирования, метательный заряд и метаемое снаряжение. В данном акте боеприпас и патрон по тексту не соотносятся.

Кодекс РФ об административных правонарушениях в ст. 20.8 использует понятие «патрон». Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» среди специально разрешаемых видов работ перечисляет разработку, производство, испытание, хранение, реализацию и утилизацию боеприпасов (п. 8) и разработку, производство, испытание, утилизацию патронов к гражданскому и служебному оружию и составных частей патронов (п. 9 ст. 12). Упомянутое в главе 1 Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 говорит о производстве, торговле, продаже, передаче, приобретении, коллекционировании и иных действиях в отношении патронов и их составных частей, понятие «боеприпас» не использует. Утратившее силу Постановление Правительства РФ от 14.09.2012 № 925, посвященное лицензированию, патрон перечисляло как вид боеприпаса, а принятое вместо него Постановление Правительства РФ от 23.12.2021 № 2416 данные изделия не упоминает.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 сначала в п. 4 определяет упоминаемые понятия одно через другое: «К категории боеприпасов относятся все виды патронов к огнестрельному оружию независимо от калибра, изготовленные промышленным или самодельным способом, а также иные предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание», а потом в п. 10 перечисляет их наравне: «При возникновении трудностей в решении вопроса об отнесении конкретных образцов оружия, патронов и боеприпасов к тому или иному виду необходимо назначать экспертизу для определения тактико-технических характеристик данных образцов».

С точки зрения оружиеведения боеприпасы – это конструктивно многокомпонентные предметы одноразового действия, предназначенные для поражения цели с использованием взрывчатых веществ в результате выстрела из огнестрельного оружия или взрыва[264]. Исходя из определения в криминалистике оспаривается отнесение к боеприпасам патронов, не рассчитанных для поражения цели (холостые, учебные, сигнальные, шумовые, строительные), отдельных элементов патронов, представленных изолированно (гильза, капсюль, пуля, порох, пыж). Патроны рассматриваются в качестве боеснарядов[265].

Таким образом, очевидны расхождения: понятия «боеприпас» и «патрон» можно рассматривать как общее и частное, но, требуется уточнение регламентации и внесение изменений в нормативные правовые акты. Например, ряд авторов предлагают полностью исключить понятие «боеприпас» из Закона об оружии[266]. Кроме того, сравнивая боеприпасы в ст. 222 и 222^2 УК РФ, замечаем, что ни Кодекс, ни Закон об оружии не дают их определения. Калибр в России в миллиметрах определяется только в нарезном оружии, которое считается крупнокалиберным в параметрах свыше 9 мм и до 20 мм[267], а для гладкоствольного оружия установлены иные основания выделения калибра[268]. Установить детальные характеристики боеприпасов не представляется возможным, как и указать подзаконные нормативные акты, определяющие особенности оборота таких предметов, в том

---

[264] Лаппо, Е. А. Криминалистическое исследование патронов (боеприпасов) к ручному стрелковому огнестрельному оружию: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Лаппо Егор Александрович. — Минск, 2016. — 219 с.

[265] Кубицкий, Ю. С. Судебная баллистика: Учеб. пособие для студентов ВЮЗИ / М-во высш. образования СССР. Всесоюз. юрид. заоч. ин-т / Ю. С. Кубицкий. — М., 1956. – С. 18.

[266] Корецкий, Д. А. Проблема правовой и экспертной оценки боеприпасов / Д. А. Корецкий // Законность. — 2003. — № 8. – С. 23; Бикеев, И. И. Уголовная ответственность за незаконное обращение с предметами вооружения / И. И. Бикеев. — Казань: Познание, 2007. – С. 173.

[267] ГОСТ Р 51888-2002 «Государственный стандарт Российской Федерации. Оружие гражданское и служебное огнестрельное и газовое. Классификация» (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 25.04.2002 № 171-ст). – М.: ИПК Издательство стандартов, 2002; Топорков, А. А. Криминалистика: учебник / А. А. Топорков. – М.: КОНТАКТ: ИНФРА-М, 2012. – С. 118 – 121.

[268] Стальмахов, А. В., Сумарока, А. М., Егоров, А. Г., Сухарев, А. Г. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: учебник / под общ. ред. А. Г. Егорова. – Саратов: СЮИ МВД России, 1998. – С. 13 – 15.

числе в виду отсутствия нормативных актов, отвечающих требованиям классификации Уголовного кодекса РФ, и в связи с расхождением понимания крупнокалиберного оружия в законе и экспертно-криминалистической литературе[269].

К предмету преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 222 УК РФ, относятся:

- гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие

(его основные части и патроны к нему).

Данное понятие прямо не раскрывается Законом об оружии, в нем лишь указаны признаки и назначения этого оружия: невозможность стрельбы очередями, емкость магазина до 10 патронов включительно, соответствие правилам вида спорта или спортивного соревнования, а также некоторым[270] специальным криминалистическим требованиям[271]. Отсутствие единого определения данного оружия можно рассматривать как значительный недостаток законодательства, способный породить ошибки в квалификации содеянного. Его толкование следует дать хотя бы в специальном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Останавливаясь на данном предмете преступления, обратимся к гражданскому огнестрельному гладкоствольному длинноствольному оружию, которое при 10-м калибре (МЦ10-10, Remington SP-10, Browning BPS10, Zabala) имеет диаметр ствола 19,7 мм; 8-м (Greener 8 Bore, Purdey 8 Bore) – 21,2 мм; 4-м (Тоз-123) – уже 26 мм. Оружие калибром свыше 20 мм относится к артиллерии[272]. Заметим, что изготовление обреза из оружия 8, 6, 4 калибров переводит его из категории, в отношении которой установлен только запрет на криминальный сбыт (ч. 7 ст. 222 УК РФ), в категорию крупнокалиберного оружия (ст. 222^2 УК РФ). В то же время рекомендации о квалификации оборота боеприпасов к такому оружию

---

[269]Криминалистика: учебник для бакалавров и специалистов / под общ. ред. проф. д-ра юрид. наук Е. П. Ищенко. – М.: ПРОСПЕКТ, 2020. – С. 96; Топорков, А. А. Указ. соч. – С. 118 – 121.

[270] Оружие не должно иметь в своей конструкции интегрированных или иных глушителей; должно образовывать на стреляных гильзах следы его применения; иметь маркировочные обозначения индивидуального номера и пр.

[271] Кокин, Д. М. Предмет преступления в сфере незаконного оборота оружия / Д. М. Кокин // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2017. – № 3. – С. 80 – 82.

[272] Топорков, А. А. Указ. соч. С. 118 – 121.

отсутствуют. Аналогичные проблемы возникают и при квалификации последующего сбыта виновными основных частей от такого обреза. По прямому предписанию Уголовного кодекса РФ, «основные части и боеприпасы ***к крупнокалиберному оружию***» – предмет ст. 222^2. Однако п. 11 ППВС РФ № 5 предписывает исходить «из тактико-технических характеристик, которыми стало реально обладать… переделанное оружие (боеприпасы), а не тех, которыми обладали предметы, подвергшиеся переделке». Следовательно, боеприпасы, несмотря на то, что в такой ситуации прямо принадлежат ставшему крупнокалиберным оружию, остаются предметом ст. 222 УК РФ в случае, если не подвергались переделке.

Если переделке подвергались только боеприпасы к гражданскому огнестрельному гладкоствольному длинноствольному оружию 8, 6, 4 калибров, а затем лицо осуществляло их хранение, перевозку и т. д., то исходя из логики законодателя при наличии самого оружия и переделанных боеприпасов к нему действия виновного будут квалифицироваться по ст. 223 и дополнительно по ст. 222^2, а в отсутствие оружия – по ст. 222 УК РФ.

Более того, касается ли приведенная рекомендация п. 11 ППВС РФ № 5 основных частей такого обреза? Ответа на данный вопрос нет, однако если рассуждать как в двух вышеприведенных абзацах и квалифицировать по данным правилам, мы сталкиваемся с таким же нелогичным и непоследовательным применением уголовного закона. Полагаем, что данный вопрос следует разрешить при дополнении ППВС РФ № 5;

- <u>огнестрельное оружие ограниченного поражения</u> (его основные части и патроны к нему).

К подобному виду относятся короткоствольное и бесствольное оружие, предназначенное для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенное для причинения смерти человеку. Закон об оружии указывает на пистолет, револьвер, огнестрельное бесствольное устройство отечественного

производства с патронами (травматического действия, газового действия, светозвукового действия).

- газовое оружие (за исключением механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами).

Газовое оружие – это оружие, предназначенное для временного химического поражения живой цели путем применения слезоточивых или раздражающих веществ. Это газовые пистолеты и револьверы, в том числе патроны к ним. Предметом преступления в ч. 7 ст. 222 УК РФ может быть «только газовое оружие, снаряженное нервно-паралитическими, отравляющими или иными веществами, способными причинить вред здоровью, оборот которого запрещен Законом об оружии»[273]. Некоторые механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами, также относятся к газовому оружию, но они могут приобретаться свободно[274].

При этом такое оружие зачастую повторяет основные части служебного огнестрельного оружия (к примеру, пистолеты МР-471, ИЖ-79-8, ИЖ-79-9Т «Макарыч», ИЖ-78-9Т и ПМ, револьвер Р-1 и «Наган») и может быть использовано для производства выстрела, в том числе боевыми патронами. В связи с чем считаем целесообразным отнести к предмету преступления, предусмотренного п. 7 ст. 222 УК РФ, также основные части газовых пистолетов и револьверов. Кроме того, учитывая, что распространенное в обороте газовое оружие производится в форме пистолетов и револьверов, поддерживаем предложение[275] относительно уточнения данного предмета преступления указанием на *«газовые пистолеты и револьверы»*

---

[273] Оборот гражданского оружия: комментарии, разъяснения, образцы документов: сборник подготовлен экспертно-аналитической группой Общероссийской общественной организации по повышению оружейной культуры и развитию стрелкового спорта «Право на оружие». — М.: Редакция «Российской газеты», 2016. – Вып. 3. — С. 121.

[274] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. — М.: КОНТРАКТ, 2013. — С. 363.

[275] Пронькина, Е. А. Газовое оружие как предмет преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ: актуальные проблемы судебно-следственной практики // Юридический мир. – 2007. – № 2. – С. 7 – 11.

взамен законодательной формулировки «за исключением механических распылителей, аэрозольных и других устройств…»;

- пневматическое оружие с дульной энергией свыше 7,5 Дж.

Это оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии поражающим элементом (пулей), получающим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа с указанной дульной энергией. К нему относятся некоторые виды винтовок и пистолетов;

- холодное оружие представляет собой оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения. Его классификация проводится по разным основаниям (по целевому назначению, способу изготовления, конструкции, способу действия и пр.). Судебная практика отражает следующие виды: холодное клинковое оружие (кинжалы; боевые, национальные, охотничьи ножи, являющиеся оружием; штыки-ножи; сабли; шашки; мечи и т. п.), иное оружие режущего, колющего, рубящего или смешанного действия (штыки, копья, боевые топоры, секира, томагавк, алебарда и т. п.), а также оружие ударно-дробящего действия (булава, кастеты, нунчаки, кистени и т. п.)[276];

- метательное оружие является видом холодного оружия и по своей конструкции предназначено для поражения цели на расстоянии, метаемое с использованием мускульной силы человека (метательное бросковое оружие, дротики, бумеранги и др.). Кроме того, метательное оружие представляет собой оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядами, метаемыми с использованием механической энергии (метательное стрелковое оружие, например, луки, арбалеты, охотничьи рогатки и пр.)[277].

Выделение указанных видов оружия обусловлено их разной опасностью для человека и общества. Например, при толковании аналогичной нормы в Уголовном

---

[276]См.: п. 6 ППВС РФ № 5.

[277] Оборот гражданского оружия: комментарии, разъяснения, образцы документов: сборник подготовлен экспертно-аналитической группой Общероссийской общественной организации по повышению оружейной культуры и развитию стрелкового спорта «Право на оружие». — М.: Редакция «Российской газеты», 2016. – Вып. 3. — С.119.

кодексе Азербайджана отмечается: «Огнестрельное оружие отличается от холодного не только по методу изготовления, назначению и правилам пользования, но и крайней степенью опасности для общества»[278].

По ч. 7 ст. 222 УК РФ квалифицируется исключительно незаконный сбыт указанных предметов, что неоднократно вызывало критику юридического сообщества в части отсутствия ответственности за передачу оружия (без его отчуждения). «Например, передача ножа для заточки, газового пистолета для чистки и смазки не образует состава рассматриваемого преступления. Отсутствует состав преступления и в тех случаях, когда лицо выбрасывает оружие, поскольку в таком случае не происходит его отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо сделки лицом, не имеющим на это соответствующего разрешения»[279]. Полагаем, что с учетом более низкой опасности передачи указанных предметов по сравнению со сбытом вводить уголовную ответственность не стоит, достаточно ответственности по ст.20.10 КоАП РФ.

Важно, что предметом преступления может быть «не только годное к функциональному использованию оружие, но и неисправное либо учебное оружие, если оно содержало пригодные для использования комплектующие детали или если лицо имело цель привести его в пригодное состояние и совершило какие-либо действия по реализации этого намерения»[280]. Ученые не раз отмечали, что исправность, работоспособность и дефекты оружия должны учитываться как минимум в экспертно-криминалистической практике и как максимум – в уголовной

---

[278] Решение Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 29 декабря 2003 г. «О толковании статьи 228 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики» / Единый судебный портал Азербайджанской Республики // URL: https://courts.gov.az/ru/main/displayarticle/O-tolkovanii-stati-228-Ugolovnogo-Kodeksa-Azerbajdzanskoj-Respubliki_1019 (дата обращения: 19.08.2025).

[279] Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд. — М.: Проспект, 2015. — С. 492.

[280] См.: п. 12 ППВС РФ № 5; Дизер, О. А., Сургутсков, В. И. Гражданское оружие: законодательное регулирование оборота: практическое пособоие / О. А. Дизер, В. И. Сургутсков. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. — С. 79; Оборот гражданского оружия: комментарии, разъяснения, образцы документов: сборник подготовлен экспертно-аналитической группой Общероссийской общественной организации по повышению оружейной культуры и развитию стрелкового спорта «Право на оружие». — М.: Редакция «Российской газеты», 2016. – Вып. 3. — С. 15.

квалификации. Работоспособность рассматривается как более широкое понятие, «техническое состояние, при котором объект способен выполнять свои функции, предусмотренные рабочим алгоритмом»[281], и наличие дефектов и ошибок в работе сложных механизмов стоит учитывать при решении частных вопросов уголовной ответственности. Степень общественной опасности зависит от данных обстоятельств.

Кроме того, на качестве предмета преступления сказываются технико-конструктивные показатели (стандартность ствола, оптимальность конструкции и пр.), баллистические свойства (кучность, точность и пр.), эксплуатационные качества (прикладистость, отдача и пр.)[282]. Эти обстоятельства напрямую связаны с критериями разграничения оружия, его видов и типов.

К примеру, судом кассационной инстанции не признаны состоятельными доводы осужденного об отсутствии в его действиях преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия, поскольку предмет, из которого произведены выстрелы в потерпевшего, внешне не похож на огнестрельное оружие (не имеет рукоятки, прицельного приспособления, нарезов на стволе и ударно-спускового механизма). «Внешний вид оружия не влияет на выводы суда об отсутствии в действиях С. составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223 УК РФ, так как согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ изъятый на месте преступления предмет относится к короткоствольному гладкоствольному огнестрельному оружию, при этом в экспертном заключении приведены мотивы и критерии, по которым представленное на экспертизу самодельное устройство отнесено к оружию. Выводы эксперта в данной части также сомнений не вызывают»[283].

---

[281] Толстухина, Т. В. Теоретические основы и методы диагностических исследований механизмов в производстве трасологической и судебно-баллистической экспертиз: автреф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09 / Татьяна Викторовна Толстухина. — М., 1984. – С. 11.

[282] Каледин, А. И. Криминалистическое исследование нестандартного огнестрельного оружия: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09 / Александр Иванович Каледин. — М., 1981. – С. 13.

[283] Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2023 № 77-869/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.08.2025).

Рассматривая вопрос о предмете анализируемого преступления, нами отмечены сложности в понимании оружия и его видов (к примеру, в отношении гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия и его характеристик).

По нашему мнению, составление интерактивных и в перспективе, дополненных трехмерными изображениями наглядных научно-практических пособий образцов оружия, исходя из его классификации по Закону об оружии, способствовало бы разрешению данного вопроса и снижению количества ошибок квалификации содеянного. Учитывая быстрое развитие технологий искусственного интеллекта, может быть создано программное обеспечение распознавания образцов оружия, экспресс-анализа и классификации, что может ускорить и облегчить правильную квалификацию правонарушений.

Также возникает вопрос о квалификации деяний с использованием технологических инноваций, таких как 3D-печать, трансформенное или модульное оружие[284]. Уголовный кодекс РФ в его нынешней редакции плохо адаптирован к таким вызовам. Ускоренные, динамичные процессы развития робототехники формируют потенциально новые возможности в оружейной сфере, что стало предметом возможного регулирования проекта федерального закона «Об обороте роботов, их составных частей (модулей)»[285]. В целях поддержания надлежащей обороны и безопасности государства законопроектом определены ограничения на оборот служебных роботов и их модулей, которым намеренно приданы свойства, обеспечивающие их применение с использованием оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств[286]. Как верно замечают

---

[284] Боевые трансформеры. Зачем России мультикалиберное оружие / РИА Новости // URL: https://ria.ru/20190807/1557221971.html?ysclid=lt1l5e9iyj400687758 (дата обращения: 29.09.2024).

[285] Проект Федерального закона «Об обороте роботов, их составных частей (модулей)» // URL: http://www.rgtr.ru/data/discussion/2021/27-12-2021_%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%20%D0%A4%D0%97%20%D0%9E%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%20%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2.pdf?ysclid=lta6h6jgrh763523317 (дата обращения: 29.09.2024).

[286] Бегишев, И. Р. Размышления о проекте Федерального закона «Об обороте роботов, их составных частей (модулей)» / И. Р. Бегишев // Право и цифровая экономика. — 2021. — № 2. — С. 12 – 17.

авторы, «преступность, связанная с незаконным оборотом оружия, в последние годы трансформировалась и приобрела новые формы»[287]. Многие преступления в современных условиях могут быть совершены при участии интеллектуальных и робототехнических технологий[288].

Модульное оружие опасно, не вызывает сложности в обращении, его можно перевозить по частям и компонентам, что усугубляет проблему оборота и контрабанды. Здесь можно учитывать предложенную некоторыми авторами классификацию на ошеломляющее (нетравмирующее воздействие), убойно-травмирующее (травмирующе-поражающее воздействие), смертоносное оружие (нацелено на причинение смерти или опасного вреда здоровью), вводя различные санкции за его оборот[289]. Автор также поддерживает мнение Э. Э. Абасалиевой и других ученых о необходимости криминализации незаконного оборота и применения оружия, основанного на новых физических принципах[290]. Кроме того, стоит рассмотреть возможность запрета реализации неликвидной оружейной продукции, которая потенциально может быть использована в противоправных целях, что будет проанализировано нами дополнительно.

Не менее актуально и рассмотрение вопроса о беспилотных мобильных средствах (далее — БПМС). Под таковыми в специальной литературе понимают «искусственный мобильный объект многоразового или условно-многоразового

---

[287] Беляков, А. А., Речков, И. Е., Щербаков, О. И. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / А. А. Беляков, И. Е. Речков, О. И. Щербаков. — Екатеринбург, 2024. – С. 5.

[288] Бегишев, И. Р. Факторы, влияющие на робопреступность / И. Р. Бегишев // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат. конф. МГЮА. – М.: РГ-Пресс, 2021. – С. 116.

[289] Григорянц, С. А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сергей Анушаванович Григорянц. — Ростов-на-Дону, 2011. – С. 61.

[290] Абасалиева, Э. Э. Совершенствование правотворчества на основе анализа эффективности правовых норм, регулирующих оборот и применение оружия, основанного на новых физических принципах / Э. Э. Абасалиева // Российский судья. — 2023. — № 10. — С. 46 – 50; Пороскоов, Н. Оружие на новых физических принципах / Н. Пороскоов // Армейский сборник. — 2019. — № 4. — С. 32 – 40; Серякова, И. Н. К вопросу о перспективах статуса электромагнитного оружия в российском уголовном праве / И. Н. Серякова // Актуальные вопросы деятельности уголовно-исполнительной системы на современном этапе: проблемы и перспективы: сб. науч. трудов / под ред. А.А. Середина. – Вологда, 2019. — С. 133 – 137.

использования, не имеющий на борту экипажа и способный самостоятельно целенаправленно перемещаться в пространстве для выполнения различных функций в автономном режиме (с помощью собственной управляющей программы) или посредством дистанционного управления (осуществляемого оператором или диспетчерским центром)». Таким образом, БПМС – это общее понятие, объединяющее беспилотные автотранспортные средства (БПТС), летательные аппараты (БПЛА), воздушные суда (БПВС), водные и т.п.[291]

Применительно к воздушным судам в Уголовном кодексе РФ существует ст. 351, диспозиция которой не отражает объективную сторону преступления, состоящую в их незаконном обороте и последующем использовании для уничтожения живых или иных целей и иных посягательств. Кроме того, ст. 351 УК РФ представляет собой неосторожное преступление и не учитывает специфики основного объекта посягательства.

Не вызывает сомнения, что применение БПМС вне правового поля представляет особую опасность, в частности БПЛА, которые приспособлены для доставки оружия или используются в качестве оружия. К слову, преступники уже включили дроны в сферу своего внимания. Так, ФСИН сообщает о 13 случаях применения криминалом БПЛА уже в первом полугодии 2025 г. для доставки запрещенных предметов в исправительные учреждения (24 инцидента в 2024 г.). При этом в Бразилии БПЛА использовались для противодействия в столкновениях с правоохранительными органами[292].

Сложность правильной уголовно-правовой оценки БПМС (к примеру, с интегрированной рамой, представляющей ствол оружия либо заряд от ручного гранатомета) предполагает, что указанный предмет требует самостоятельного диссертационного исследования. В качестве меры противодействия растущему

---

[291] Кочои, С. М. Уголовно-правовые риски использования беспилотных транспортных средств / С. М. Кочои // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — № 7 (128). — С. 125 – 135. Изменения, внесенные в п. 5 ст. 32 Воздушного кодекса РФ Федеральным законом от 30.12.2015 № 462-ФЗ, закрепляют лишь понятие «беспилотное воздушное судно», не упоминая иные БПМС.

[292] См.: О незаконном использовании БПЛА для снабжения заключенных // 28 октября 2025: URL: t.me/alrfRUS; Рио-де-Жанейро в огне (власти бросили на штурм наркокартелей 2500 сотрудников, бандиты используют FPV-дроны) // 29 октября 2025: URL: t.me/lomovka.

использованию БПМС для совершения преступлений[293] считаем возможным вслед за некоторыми исследователями включить БПМС в ст. 63 УК РФ, в число отягчающих обстоятельств: «совершение преступления с использованием БПМС»[294]. При этом целесообразным видится дополнение ст. 63 УК РФ нормой, предоставляющей суду право самому решать, при совершении какого именно преступления считать использование БПМС (БПТС, БПЛА, БПВС и др.) отягчающим наказание обстоятельством, по аналогии с ч. 1^1 данной статьи[295].

В перспективе предлагаем расширить предмет преступления, предусмотренного ст. 222^2 УК РФ о незаконном обороте крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, указанием на БПМС, используемые в качестве оружия либо приспособленные для доставки оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, как на оружие, основанное на новых физических принципах. Это представляется более оправданным по сравнению с предлагаемым Э. Э. Абасалиевой введением отдельной нормы об ответственности за оборот оружия, основанного на новых физических принципах[296]. В пояснительной записке к проекту закона, которым была введена ст. 222^2 УК РФ, отмечалось, что крупнокалиберное огнестрельное оружие обладает повышенным поражающим воздействием, а боеприпасы к такому оружию фактически являются взрывными устройствами. Нахождение такого оружия в незаконном обороте характеризуется повышенной степенью общественной

---

[293] См.: Маслакова, Е.А., Приходько, Н.Ю. Уголовно-правовая регламентация неправомерного использования беспилотных летательных аппаратов (беспилотных воздушных судов) как потенциальной угрозы транспортной безопасности в национальном и зарубежном законодательстве // Российский следователь. – 2020. – № 6. – С. 67 – 71; Зорина, Н. С., Зорин, Д. Н. Противодействие использованию беспилотных летательных аппаратов над территориями учреждений ФСИН России // Административное право и процесс. – 2023. – № 6. – С. 52 – 53.

[294]См.: Муркштис, М. И., Букалерова, Л. А. Уголовно-правовые меры противодействия использованию беспилотных летательных аппаратов для доставки опасных предметов // Закон и право. – 2023. – № 12. – С. 232 – 239.

[295] Скоробогатько, А. А. О некоторых проблемах определения предмета криминального оборота оружия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2026. – № 1 (62). – С. 288.

[296] Абасалиева, Э. Э. Указ. соч. – С. 50.

опасности[297]. Считаем, это утверждение справедливым применительно к вышеуказанным БПМС и оружию, основанному на новых физических принципах. С технико-юридических позиций такое решение позволит сохранить ст. 222[2] УК РФ, в том числе квалифицирующие признаки.

2.3. Объективная сторона преступного посягательства по статье 222 Уголовного кодекса Российской Федерации

С точки зрения ***объективной стороны*** рассматриваемая статья Уголовного кодекса РФ содержит два самостоятельных состава преступления. Первый состав (ч. 1, 3, 4) характеризуется приобретением, передачей, хранением, перевозкой, пересылкой или ношением оружия и пр., толкование которых дается как в научно-практической литературе, так и в судебных актах, в том числе ППВС РФ № 5. Второй состав (ч. 2, 5, 6, 7) описан как незаконный сбыт.

Первая группа преступлений рассматриваемой статьи описана таким образом, что объективная сторона может выражаться в любом действии из числа описанных в законе, относится к «преступлениям с альтернативно указанными деяниями»[298]. Для квалификации преступления не имеет значения, совершил ли субъект все перечисленные действия или только одно из них. Совершение любого из указанных в диспозиции действий образует оконченный состав преступления[299]. К примеру, *гражданин Б. обнаружил, хранил и позднее передал С. непригодный для стрельбы пистолет и патроны,* что суд квалифицировал по ч. 1 ст. 222 УК РФ в отношении нелегального приобретения, хранения, ношения оружия и боевых

---

[297] Проект федерального закона № 1157845-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целях усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.04.2021) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 29.08.2025).

[298] Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. — М.: КОНТРАКТ, 2017. — С. 238.

[299] Определение Верховного Суда РФ №5-Д99пр-282 по делу Юрьева // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 1999 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.12.1999 г.: URL: https://www.vsrf.ru/files/11162/ (дата обращения: 29.09.2024).

припасов и по ч. 1 ст. 222 УК РФ в отношении незаконной передачи указанных предметов, однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и квалифицировала действия Б. как единое преступление по ч. 1 ст. 222 УК РФ[300]. Согласно Кассационному определению от 11.02.2021 в отношении З. В. Н., который незаконно хранил огнестрельное оружие и боеприпас, что было первоначально квалифицировано двумя составами преступлений, предусмотренными ч. 1 ст. 222 (незаконное хранение огнестрельного оружия), ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное хранение боеприпасов), суд указал: *«преступление, состоящее из ряда тождественных преступных действий, объединенных ранее сформированным единым умыслом, составляет в целом единое преступное деяние <…> по смыслу закона, преступление может выразиться, как в совершении лишь одного, так и нескольких указанных деяний сразу <…> поскольку приговором суда З. В. Н. признан виновным в совершении незаконных действий в отношении одних и тех же предметов преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, все его действия следует квалифицировать как единое преступление – по ч. 1 ст. 222 УК РФ»*[301].

Под **незаконным приобретением** в норме понимается получение предметов во владение (постоянное или временное) любым способом, включая покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и другие аналогичные действия. Также под это понятие попадают случаи незаконного временного завладения оружием в преступных или других целях, если при этом в действиях виновного нет признаков его хищения[302].

Для привлечения к ответственности должны быть установлены время, место, способ и другие обстоятельства незаконного приобретения оружия, в том числе в составе организованной группы, что, к примеру, не было сделано в

---

[300] Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2012 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2012 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/documents/practice/15115/ (дата обращения: 29.09.2024).

[301] Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. по делу №77-403/2021. [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 24.09.2025).

[302] См.: п. 11 ППВС РФ № 5.

уголовном деле в отношении Х. А. Н., в связи с чем было признано отсутствие в его действиях такого квалифицирующего признака, как незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов[303].

Незаконное приобретение составляет примерно 90% случаев оборота[304] и обычно корреспондирует передаче и сбыту. Приобретение – это цепь действий и поведенческих актов, имеющих некую продолжительность по времени. В гражданском обороте приобретение связывают с заключением соглашения о товаре, по сути, со сделкой между участниками. Оно может быть розничным или оптовым, срочным или бессрочным, за наличную или иную оплату. Преступление считается оконченным с момента фактического перехода нелегального предмета во владение другого лица, несмотря на иные существующие доктринальные взгляды[305].

В качестве покушения стоит рассматривать ситуацию, когда приобретение по независящим обстоятельствам не было доведено до конца.

А. С. Маякова отмечает, что «если лицо, нашедшее оружие, изменило место его дальнейшего хранения, оно считается незаконным приобретателем этого предмета»[306]. Практикой отмечается, например, что *получение обреза, который изготовлен из гладкоствольного охотничьего ружья, из-за чего утрачены его первоначальные свойства и особенности ношения и хранения, образует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 222 УК РФ*[307]. Однако в п. 11 ППВС РФ

---

[303] Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2020 г. по делу №77-1048/2020. [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 24.09.2025).

[304] Григорянц, С. А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сергей Анушаванович Григорянц. — Ростов-на-Дону, 2011. — С. 120.

[305] Лебедев А. Н. Об уголовной ответственности за незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление, сбыт огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ / А. Н. Лебедев // Законность и борьба с преступностью: межвуз. сб. — 1977. – С. 34.

[306] Маякова, А. С. Уголовная ответственность за отдельные преступления против общественной безопасности: учебное пособие / А. С. Маякова. — М.: Изд-во Рос. тамож. Акад., 2011. – С. 126.

[307] Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 июля 2004 г. по делу Смыкова А. Г. №280-П04 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 24.09.2025).

№ 5 такие действия относятся к изготовлению оружия, что представляется оправданным.

Показательно дело гражданина Б. *Он, имея умысел на незаконные приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, осознавая противоправный характер своих действий, будучи осведомленным о том, что только лицу, имеющему специальное разрешение на право приобретения, хранения и ношения огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, разрешается их приобретение и хранение, и не имея такого разрешения, в один из дней в период с февраля по апрель 2020 г., находясь в помещении гаражного бокса, принял в дар от лица, в отношении которого в возбуждении уголовного дела по фактам незаконных изготовления, хранения и сбыта огнестрельного оружия, а также незаконного сбыта боеприпасов к нему отказано (по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи со смертью подозреваемого), и тем самым незаконно приобрел пистолет, являющийся самодельным (переделанным из охолощенного пистолета <...>) нарезным короткоствольным огнестрельным оружием под патрон калибра 9х18 мм (ПМ), пригодный для производства выстрелов, с магазином, снаряженным 8 пистолетными патронами калибра 9х18 мм (ПМ), штатными к пистолетам ПМ, ПММ, АПС и др., являющимися боеприпасами, после чего незаконно хранил указанные огнестрельное оружие и боеприпасы к нему в своем гараже*[308].

Часть авторов хищение также называют формой приобретения[309]. Подобный подход видится ошибочным. Хищение может выступать в разных формах и составляет самостоятельное преступление, наказуемое по ст. 226 УК РФ, однако если оно связано с последующим хранением, ношением и т.д., то квалификация осуществляется по совокупности преступлений (ст. 222 и 226 УК РФ)[310].

---

[308] Приговор Верхнесалдинского районного суда Свердловской области от 07 июня 2023 г. № 1-95/2023 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 24.09.2025).
[309] Рустамбаев, М. Х. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконным владением и применением оружия: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мирзаюсуп Хакимович Рустамбаев. — Ташкент, 1983. – С. 12.
[310] Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. — М.: Статут, 2012. — С. 681.

К примеру, *М. признан виновным в хищении огнестрельного оружия, комплектующей детали к нему и боеприпасов и незаконных перевозке и ношении, а также длительном периоде, более года, незаконного хранения огнестрельного оружия и боеприпасов*[311].

Передача оружия и иных запрещенных к обороту предметов может осуществляться путем дарения, продажи, передачи во временное владение, а также «их незаконное предоставление лицами, у которых они находятся, посторонним лицам для временного использования или хранения»[312], «временную переуступку другим лицам, которым они не принадлежат»[313]. Передать (передавать) означает отдать, вручить кому-либо, отдать во владение, полное распоряжение[314].

Некоторые авторы отмечают, что передача предполагает «безвозмездное отчуждение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств»[315]. Такая позиция видится полемичной, так как специально в законе или практике не оговорена.

Спорно определение незаконной передачи через предоставление для временного использования или хранения[316]. Так усиливается сложность разграничения передачи и хранения. В связи с чем возможно обращение к гражданскому законодательству, в котором передачей признается вручение вещи приобретателю (ст. 224 ГК РФ); вещь считается врученной «с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица»[317].

---

[311] См.: Биробиджанский гарнизонный военный суд, Дело № 1-43/2021 // https://bgvs--brb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=r_juid&vnkod=27GV0004&srv_num=1&delo_id=1540006&case_type=0&judicial_uid=27GV0004-01-2021-000213-62 (дата обращения: 29.08.2025).

[312] Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд. — М.: Проспект, 2015. — С. 517.

[313] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. — М.: КОНТРАКТ, 2013. — С. 463.

[314] Большой академический словарь русского языка / ред.: Л. И. Балахонова. — М.; СПб.: Наука, 2004 – 2011. – С. 79.

[315] Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. А. И. Рарога. — М., 1996. – С. 251 – 252.

[316] См.: ППВС РФ № 5.

[317] Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон № 51-ФЗ: принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.: послед. ред.:

Передача связывается с фактическим владением предметом[318]. При этом понятие «передача» нельзя понимать буквально, что может означать любой переход оружия, по сути, *traditio* (например, собственник пистолета дает потрогать, подержать своему другу, соседу, который, посмотрев и оценив его, тут же возвращает); необходимо, чтобы оружие на какое-то время выпало из зрения или досягаемости владельца[319]. Верховным Судом РФ отмечается, что *«по смыслу закона ответственность за такие действия (передача оружия и боеприпасов. – Примеч. авт.) предусмотрена в случае передачи огнестрельного оружия и боеприпасов посторонним лицам, к числу которых не относятся лица, объединенные общим преступным умыслом на использование оружия»*[320].

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2024 № 77-2546/2024 приговор по ч. 3 ст. 30, ч. 7 ст. 222, п. «г» ч. 3 ст. 226 УК РФ (покушение; незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов; хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств) отменен в части осуждения по ч. 7 ст. 222 УК РФ, уголовное дело в указанной части прекращено, *поскольку если передача запрещенных предметов была осуществлена для совершения другим лицом преступления, то это надо рассматривать как пособничество*[321].

31.07.2025 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 09.09.2024). Ст. 3301.

[318] Российская Федерация. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 73: принято Пленумом ВАС РФ 17 ноября 2011 г. КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123451/ (дата обращения: 09.09.2024).

[319] Дикаев, С. У. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / С. У. Дикаев. — Уфа: Уфимский юрид. инт-т, 1998. – С. 25.

[320] Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2018 г. № 41-АПУ18-3 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 24.09.2025).

[321] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2024 № 77-2546/2024 // https://www.sudact.ru (УИД 77RS0001-02-2022-018023-67) (дата обращения: 29.08.2025).

К примеру, *Д. признан виновным в совершении убийства. Н. признан виновным в пособничестве в убийстве ФИО путем содействия совершению преступления предоставлением информации, орудия совершения преступления, устранением препятствий, а также признан виновным в краже, то есть тайном хищении чужого имущества в крупном размере, в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне) и в незаконном хранении огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов*[322].

Хранение – это сокрытие в помещении, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих сохранность предметов преступления[323]. Хранение, к примеру, может осуществляться в гараже, лесу, кладовой или на стене загородного дома. Это фактическое обладание вне зависимости от конкретного местонахождения.

Интересная статистика приводится в исследовании Е. И. Поповой и А. Н. Вдовина: хранение считается наиболее распространенным способом совершения преступления по ст. 222 УК РФ (71% случаев); в 82% использовалось собственное жилище и прилегающая территория, в 11% – жилища родственников, близких, друзей, в 6% – различного рода тайники, в 1% – другие объекты хранения (стог сена, огородная грядка и пр.)[324]. В Постановлении Президиума Приморского краевого суда отмечается, что *«незаконное приобретение огнестрельного оружия, боеприпасов предполагает завладение этими предметами, в том числе путем присвоения случайно обнаруженного, а под хранением этих же предметов следует понимать сокрытие указанных предметов в местах, обеспечивающих их сохранность»*[325]. В Постановлении Президиума Хабаровского краевого суда указывается, что *«перемещение боеприпасов из подвала в жилое помещение внутри*

---

[322] Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2025 № 77-1708/2025 // https://sudact.ru (УИД 42RS0019-01-2021-009484-31) (дата обращения: 29.08.2025).
[323] ППВС РФ № 5, п. 11.
[324] Попова, Е. И., Вдовин, А. Н. Расследование и поддержание обвинение по делам о незаконном обороте оружия: монография / под ред. Ю. П. Гармаева. — М.: Юрлитинформ, 2019. – С. 51.
[325] Постановление Президиума Приморского краевого суда от 25 июня 2018 г. № 44У-144/2018 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).

одного дома признано частью незаконного хранения»[326]. При этом одновременное хранение нескольких штук и разновидностей оружия, различных видов боеприпасов квалифицируется как одно преступление по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Хранение может осуществляться возмездно и безвозмездно. Хранение может быть срочным или без указания определенного временного периода и проводится до востребования собственником (владельцем).

Для уяснения смысла хранения важно обратиться к гражданско-правовой сущности хранения, аналогии закона, используя с оговорками нормы гл. 47 ГК РФ. По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности (ст. 886 ГК РФ). В качестве хранителя может выступать одно лицо или группа лиц, организация (коммерческая или некоммерческая). Здесь акцент сделан на обеспечении сохранности.

Вместе с тем уголовно-правовое значение понятия хранения все же имеет свою специфику. По нашему мнению, уголовно-правовой смысл категории «хранение» в силу его преступного характера предполагает не только обеспечение сохранности до момента использования, передачи другим лицам или уничтожения, но и умышленное сокрытие запрещенных предметов.

Установление признаков длящегося или продолжаемого преступления имеет важное значение для правильной квалификации содеянного, исчисления срока давности уголовного преследования, решения вопросов об освобождении от уголовной ответственности или о назначении справедливого наказания, а также для надлежащего применения других уголовно-правовых норм в отношении лица, совершившего такое преступление, что согласуется с позицией Верховного Суда РФ, выраженной в Постановлении Пленума от 12.12.2023 №43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях»[327].

---

[326] Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 г. № 72-УД18-14 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).
[327] См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2024, №1.

Так, нелегальное хранение оружия является длящимся преступлением, начинается с приобретения, находки и заключается в комплексе действий (поиск места хранения или емкости, изготовление тайника, оборудование сигнализации и пр.). К примеру, *«отягчающим наказание К. И. обстоятельством, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 222 УК РФ, которое является длящимся, суд правильно признал рецидив преступлений»*[328].

В отношении хранимого оружия могут производиться определенные действия по уходу за ним (чистка, смазка, проверка работоспособности), а может и нет, например оружие длительное время находится в тайнике[329]. В таком значении можно выделить активное и пассивное хранение. Примером активного хранения может служить следующее дело: *«Чебаркульский городской суд Челябинской области признал местного жителя виновным в изготовлении огнестрельного оружия из охолощенных экземпляров, незаконном хранении оружия. У него были изъяты из гаража 2 пистолета Макарова, автомат Калашникова, 200 патронов и 1 кг пороха»*[330].

Кроме того, нелегальное хранение видится в корреляции нарушения норм Закона об оружии (ст. 22) и Постановления Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (разд. XI), а также ст. 20.8 КоАП РФ. Предметы могут быть приобретены на легальной основе, однако в последующем хранение по каким-то причинам, например просрочки разрешения на оружие, переделки, становится преступным[331].

---

[328] Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 г. по делу № 77-2294/2024 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2025).

[329] Григорянц, С. А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сергей Анушаванович Григорянц. — Ростов-на-Дону, 2011. – С. 60.

[330] Приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области от 25 апреля 2022 г. по делу № 1-149/2022 // ТАСС Медиа. — URL: https://tass.ru/proisshestviya/17817603 (дата обращения: 29.09.2024).

[331] Андреев, Б., Бушуев, Г., Романова, М. Информационная система уголовно-правовой оценки преступлений с оружием / Б. Андреев, Г. Бушуев, М. Романова // Законность. – 1995. – № 12. – С. 30.

Также стоит учитывать ст. 224 УК РФ, которая предусматривает ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия, и ее последующее толкование практикой и доктриной[332]. Если ст. 222 касается оборота оружия вопреки установленным нормам, то ст. 224 направлена на обеспечение безопасности хранения оружия, недопустимость перехода его «не в те руки». Нелегальный оборот обусловлен умыслом виновного, а небрежность хранения проявляется в халатности, которую проявил законный владелец при хранении оружия, и принципиальное значение имеют наступившие из-за этого последствия. Безусловно, данные нормы закона взаимосвязаны и отчасти дополняют друг друга. Иллюстративен следующий пример: *Л. незаконно приобрел путем присвоения себе найденный им в лесу револьвер и боеприпасы к нему (6 патронов калибра 7,62 мм) и хранил по месту своего проживания. Также он являлся владельцем гладкоствольного охотничьего огнестрельного оружия – самозарядного ружья ВПО 205 01 «ВЕПРЬ-12 Молот» и, имея разрешение на его хранение и ношение, оставил его снаряженным не менее чем одним патроном в помещении котельной на территории своего домовладения без присмотра. Воспользовавшись этим, С. путем свободного доступа проник в указанное помещение, похитил ружье и один патрон к нему и произвел один выстрел в область грудной клетки Н., причинив последнему смерть. За совершение перечисленных деяний Л. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 224 УК РФ*[333].

В. Н. Кудрявцев относил хранение к бездействию, так как у любого человека есть гражданский долг в передаче оружия государству[334], однако как верно пишет

---

[332] См.: Харламова, А. А. Уголовная ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия / А. А. Харламова // Мировой судья. — 2024. — № 3. — С. 26 – 31; Степанова, М. А. Небрежное хранение огнестрельного оружия: особенности квалификации и отграничение от смежных составов / М. А. Степанова // Проблемы правоохранительной деятельности. — 2016. — № 4. — С. 37 – 41.

[333] Приговор Торжокского городского суда Тверской области от 19 ноября 2018 г. по делу № 1-157/2018 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 24.09.2025).

[334] См.: Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. — М.: Госюриздат, 1960. – С. 94; Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. — М.: Юрид. лит., 1972. – С. 308.

А. П. Ельчанинов «такой обязанности соответствовала бы норма об ответственности за уклонение от сдачи оружия государственным органам»[335]. Помимо того, что этот вопрос можно признать теоретической проблемой, она проявляется и в практических аспектах, когда возникает вопрос об общественной опасности.

Ошибочной представляется позиция, что «любое лицо, которое приобрело оружие, хранит его: непосредственно при себе, в жилище или любом другом хранилище»[336]. Это означает, что хранение есть всегда и в любом взаимодействии с объектами материального мира.

Показателен следующий пример: *«Из описания в приговоре обстоятельств события преступления следует, что <период> ФИО1, находясь на участке берега реки <адрес>, расположенном на <адрес>, после незаконного приобретения 14 патронов, являющихся патронами промышленного изготовления калибра N, которые предназначены для производства выстрела из военного нарезного огнестрельного оружия соответствующего калибра и пригодны для производства выстрела, умышленно поместил их в правый наружный боковой карман надетой на нем куртки, где стал незаконно хранить при себе, после чего незаконно носить на территории <адрес>, вплоть до момента обнаружения и изъятия сотрудниками полиции <дата>. При таких обстоятельствах в действиях ФИО1 отсутствует диспозитивный признак хранения боеприпасов к огнестрельному оружию, который подлежит исключению из его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ»*[337].

---

[335] Ельчанинов, А. П. Незаконный оборот оружия: механизм правового противодействия: монография / А. П. Ельчанинов. — Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2007. – С. 106.

[336] Григорянц, С. А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сергей Анушаванович Григорянц. — Ростов-на-Дону, 2011. – С. 110.

[337] Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. № 77-3022/2024 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Для квалификации действий как преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, не имеет значения, в разобранном состоянии или в сборе хранилось огнестрельное оружие[338].

Споры вызывают и вопросы хранения патронов. Во-первых, коллизионность норм в части лицензирования хранения: в отношении боеприпасов оно предусмотрено (п. 8), в отношении патронов – нет (п. 9 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ)[339]. Во-вторых, хранение патронов вызывает опасения и особую общественную опасность лишь рядом с оружием, так как они потенциально опасны в совокупности. Хранение патронов в крупном размере опасно само по себе, а вот в незначительном размере, возможно, стоит переквалифицировать в административные правонарушения либо рассматривать как малозначительное деяние.

К примеру, *Б. в 2013 г. во время прогулки в лесном массиве нашел пакетик с 6 патронами калибра 7.62* х *39 мм и посчитал их охотничьими, а потому оставил себе, хранил дома вместе с другими патронами в ящике для оружия. 21 февраля 2024 г. со своими знакомыми возвращался с охоты, на которую у него имелось разрешение, когда его остановили сотрудники полиции. В ходе осмотра его автомобиля был обнаружен кейс, в котором хранились патроны в количестве 68 штук, в том числе найденные в лесу. Уголовное дело прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, ввиду его малозначительности*[340].

Перевозка подразумевает перемещение оружия или других предметов с использованием любого способа транспортировки и транспортных средств, но не

---

[338] Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 5 февраля 2025 г. № 22-289/2025 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).

[339] Российская Федерация. Законы. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федер. закон № 99-ФЗ: принят Государственной Думой 22 апреля 2011 г.: одобрен Советом Федерации 27 апреля 2011 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/ (дата обращения: 09.09.2024). Ст. 2716.

[340] Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2025 № 47-УД25-7-К6 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).

непосредственно при обвиняемом. В. В. Башилов пишет, что это «умышленные действия, целью которых является перемещение его (оружия. – *Примеч. авт.*) из одного места в другое, в том числе в пределах одного населенного пункта, совершенные с использованием любого транспортного средства и в нарушение общего порядка перевозки оружия на основании разрешительных документов, выдаваемых органами внутренних дел»[341].

В 2010 г. Н. был осужден за совершение совокупности преступлений, в том числе ч. по ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконные ношение и перевозка пистолета и 7 патронов к нему). Запрещенные предметы виновный носил и перемещал за поясом и в карманах своей одежды. Верховный Суд РФ изменил приговор и исключил осуждение за незаконную перевозку, указывая, что Н. перемещал эти предметы непосредственно при себе, а по смыслу закона, под незаконной перевозкой понимается их перемещение на любом виде транспорта, но не непосредственно при обвиняемом[342]. В Кассационном определении от 10.08.2020 г. по делу №77-1268/2020 отмечается, что виновный незаконно носил при себе в сумке, находящейся при нем, а также перевозил огнестрельное оружие и боеприпасы в автомобиле вплоть до момента его остановки и задержания сотрудниками ДПС: *«по смыслу уголовного закона, незаконное перемещение на любом виде транспорта огнестрельного оружия и боеприпасов, находящихся непосредственно при лице, не признается перевозкой»*[343]. В большинстве случаев для перевозки используется личный автомобиль (63%), затем автомашины друзей, попутный и аналогичный транспорт (22%), служебный (10%), общественный (5%)[344].

---

[341] Башилов, В. В. Борьба с организованными формами преступного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (уголовно-правовой и криминологический аспекты): автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Валерий Васильевич Башилов. — М., 2000. – С. 10 – 11.

[342] Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2011 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/files/13718/ (дата обращения: 29.09.2024).

[343] Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 г. по делу № 77-1268/2020 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 29.09.2024).

[344] Попова, Е. И., Вдовин, А. Н. Расследование и поддержание обвинение по делам о незаконном обороте оружия: монография / под ред. Ю. П. Гармаева. — М.: Юрлитинформ, 2019. – С. 51 – 52.

Перевозить – доставлять из одного место в другое, перемещать, передвигать, менять местонахождение[345]. Исходя из правовых аналогий, перевозка товара – это его доставка, перемещение в пункт назначения (ст. 785 ГК РФ). Перевозка включает в себя также иные действия, связанные с доставкой: транспортные, посреднические, курьерские услуги, страхование и хранение товара на время перевозки.

Интересно, что раньше перевозку рассматривали как разновидность ношения или хранения[346], однако современное понимание данных действий изменилось. Цели деяний значительно отличаются: при перевозке происходит изменение месторасположения без намерения использовать предмет, а при хранении – владение с возможностью в любой момент извлечь и использовать его.

Пересылка была введена в Уголовный кодекс РФ лишь в июле 2021 г. Согласно ст. 6 Закона об оружии и ст. 22 Закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» пересылка оружия запрещена, однако меры ответственности до недавнего времени были предусмотрены лишь в ст. 20.12 КоАП РФ. При этом последний не уточняет о каком именно оружии идет речь (подпадает ли пересылка боевого огнестрельного оружия под него или все же здесь может идти речь только об охотничьем, газовом и др.), использует понятие «патрон» (вместо «боеприпас»[347]) и вовсе не упоминает про части оружия. Такая неопределенность была предметом дискуссии многих специалистов в области уголовного права[348], создавала коллизионность и усложняла применение правовых норм. Однако несмотря на внесенное уточнение в нормативные акты (УК РФ и КоАП РФ), ППВС

---

[345] Большой академический словарь русского языка / ред.: Л. И. Балахонова. — М.; СПб.: Наука, 2004 – 2011. – С. 38.

[346] См.: Тихий, В. П. Уголовная ответственность за незаконное владение оружие / В. П. Тихий. — Харьков: Харьк. юрид. ин-т, 1979. — С. 64; Литвин, А. П. Борьба органов внутренних дел с незаконным обладанием предметов вооружений. Уголовно-правовые и криминологические вопросы: учебное пособие / А. П. Литвин. — Киев: КВШ МВД СССР, 1990. — С. 57.

[347] Мы приводили выше полемику. Патрон и боеприпас не являются синонимами и в этом смысле, думается, в КоАП РФ вопрос о пересылке боеприпасов не решен.

[348] Караханов, А. Н. Уголовная ответственность за незаконные действия с оружием, предусмотренные ст. 222 УК РФ: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Артем Николаевич Караханов. — М., 2002. – С. 11.

РФ № 5 осталось без изменения, толкование пересылки в нем отсутствует. Поскольку уточнение терминологического соответствия и четкое определение понятийного аппарата имеет важное значение для правильной квалификации, считаем необходимы дополнить ППВС РФ № 5. Под незаконной пересылкой огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов предлагаем понимать действия по перемещению указанных предметов в пространстве через транспортные компании всевозможными видами отправлений (посылки, прямые почтовые контейнеры и пр.) и письменной корреспонденции (письма, бандероли, мелкие пакеты и пр.).

Под **ношением оружия** следует понимать нахождение его в одежде или непосредственно на теле обвиняемого, а также перенос в сумке, портфеле и аналогичных предметах[349]. При этом виновный может держать при себе оружие тайно или открыто, в помещении или на улице.

Носить – перемещать что-либо, двигаясь пешком и имея перемещаемое в руках, на себе, иметь при себе, с собой; последовательно, в несколько приемов перемещать что-либо из одного места в другое, двигаясь пешком и держа перемещаемое в руках, на себе; доставлять (обычно неоднократно) пешком; иметь на себе в качестве привычной одежды, ходить каким-либо образом одетым, украшенным[350]. С. А. Григорянц уточняет, что это «перемещение в пространстве непосредственно при владельце: в кармане, за поясом, в ременной или плечевой кобуре, за пазухой либо в сумке, пакете, портфеле и тому подобных предметах, обеспечивающее быструю возможность владельцу использовать его по прямому назначению»[351].

Нелегальное ношение оружия может иметь длящийся или кратковременный характер, зависит от целей и обстоятельств ношения. При ношении осуществляется

---

[349] См.: п. 11 ППВС РФ № 5.

[350] Большой универсальный словарь русского языка: около 30 000 наиболее употребительных слов / В. В. Морковкин, Г. Ф. Богачева, Н. М. Луцкая; под ред. проф. В. В. Морковкина. — М.: АСТ-ПРЕСС школа, печ. 2018. – С. 633.

[351] Григорянц, С. А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сергей Анушаванович Григорянц. — Ростов-на-Дону, 2011. С. 112 – 113.

систематическое личное перемещение предмета. По мнению С. М. Малькова «однократное перемещение предмета преступления охватывается приобретением»[352]. Можно дополнить эту позицию тем, что это также применимо к передаче и хранению, если является одинократным действием и направлено на перемещение для каких-то других целей.

Ношение опасно *per se*, а также тем, что субъект может в любой момент его применить и нанести кому-то вред: «каждый десятый из осужденных применил имевшееся у него холодное или огнестрельное оружие при совершении хулиганства, разбойного нападения, вымогательства, преступлений против жизни и здоровья»[353].

Вторая группа преступлений рассматриваемой статьи описана таким образом, что объективная сторона может выражаться в **сбыте** оружия, его основных частей, боеприпасов к нему (ч. 2, 5, 6, 7 ст. 222 УК РФ).

Сбыт присущ только «предметным составам преступления», где при характеристике состава преступления наличествует предмет преступления[354]. Сбыт следует понимать как продажу, дарение, обмен, передачу предметов в уплату долга. В литературе также отмечается, что незаконным сбытом является их безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной)[355]. Ответственность за сбыт наступает вне зависимости оснований (законные или нет) нахождения оружия у виновного.

---

[352] Мальков, С. М. Уголовно-правовое понятие незаконных действий с оружием в ст. 222 УК РФ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Маякова, А. С. Уголовная ответственность за отдельные преступления против общественной безопасности: учебное пособие / А. С. Маякова. — М.: Изд-во Рос. тамож. академии, 2011. – С. 128.

[353] Стуканов, А. Незаконное владение оружием: вопросов больше, чем уголовных дел / А. Стуканов // Законность. — 1993. — № 3. – С. 26.

[354] Кашкаров, А. А. Сбыт как способ совершения преступления / А. А. Кашкаров // Уголовная политика и культура противодействия преступности: мат. конф. – Краснодар. — 2021. – С. 182.

[355] Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. — М.: Проспект, 2015. — С. 579.

В науке даются различные характеристики понятия «сбыт», например как «передача за вознаграждение или бесплатно, навсегда или на время»[356], оспаривается возможность наступления уголовной ответственности при безвозмездности передачи[357]. При отсутствии специального указания в законе или толковании судом, вторая позиция представляется ошибочной.

При незаконном приобретении, передаче и сбыте «оружие меняет хозяина (собственника, владельца)»[358]. К примеру, *судом проверены и мотивированно отвергнуты как необоснованные доводы С. В. об отсутствии в его действиях составов преступлений, предусмотренных ст. 226, 222 УК РФ, поскольку он не знал, что в похищенном чехле окажется огнестрельное оружие, а оставление им ружья другому лицу на время не образует его незаконный сбыт. Судом установлено, что С. В., похищая чехол, осознавал, что в нем находится ружье. Данное огнестрельное оружие осужденный впоследствии передал С. С. в результате возмездной противоправной сделки. При таких обстоятельствах действия С. В. судом правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 226 и по ч. 7 ст. 222 УК РФ*[359].

Основой разграничения передачи и сбыта оружия является, по мнению ученых, временной критерий, при передаче речь идет о временном пользовании, а при сбыте – отчуждение навсегда. Также критерием выступает возвратность оружия[360], на него указано в п. 11 ППВС РФ №5. Отмечается, что передача

---

[356] Комментарий к УК РСФСР. Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А. А. Жданова / под ред. М. Д. Шаргородского и Н. А. Беляева. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. – С. 48.

[357] См. Комментарий к УК РСФСР / под ред. Шаргородского М.Д., Беляева Н.А. – Л.: ЛГУ, 1962. – С. 371.

[358] Григорянц, С. А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сергей Анушаванович Григорянц. — Ростов-на-Дону, 2011. – С. 60.

[359] См.: Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10.09.2024 по делу № 77-2036/2024 (УИД 47RS0001-01-2022-001106-14) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.09.2024).

[360] Бикеев, И. И. Дискуссионные вопросы теории и практики уголовной ответственности за незаконное обращение с огнестрельным оружием / И. И. Бикеев // Тезисы конкурсных работ. Казань. — 1997. — С. 30 – 31; Скоропупов, Ю. И. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных

осуществляется индивидуально определенному лицу, а сбыт – неопределенному кругу лиц по противоправной сделке[361]. Подбрасывание оружия можно рассматривать как сбыт.

Актуален вопрос, как квалифицировать действия лица, которое приобрело предмет преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 222 УК РФ, и сбыло его. Полагаем, что содеянное следует квалифицировать как одно преступление[362], предусмотренное ч. 2 ст. 222 УК РФ.

Действия осужденного, связанные с незаконным ношением, хранением боеприпасов и их последующим сбытом, не подлежат дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 222 УК РФ, поскольку охватываются одной, наиболее строгой нормой уголовного закона – ч. 2 ст. 222 УК РФ[363].

Актуальными для правоприменителя будут разъяснения правил квалификации неоконченного сбыта оружия при оконченных приобретении и хранении в контексте ч. 1 ст. 17 УК РФ.

В соответствии с принципом вины, с учетом требований об основаниях уголовной ответственности и недопустимости субъективного и двойного вменения (ст. 5, 6, 8 УК РФ), недостижение виновным лицом преступного результата должно подлежать оценке как одно неоконченное преступление, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей, влекущей более строгое наказание. При условии, что действия лица по приобретению, хранению, ношению, перевозке или передаче оружия были выполнены с целью дальнейшего сбыта этого оружия и

устройств: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Юрий Иванович Скоропупов. — Рязань, 2003. – С. 14; Григорянц С.А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. – С. 103, 105.

[361] Мальков, С. М. Уголовно-правовое понятие незаконных действий с оружием в ст. 222 УК РФ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Маякова, А. С. Уголовная ответственность за отдельные преступления против общественной безопасности: учебное пособие / А. С. Маякова. — М.: Изд-во Рос. тамож. академии, 2011. – С. 127.

[362] Гарбатович, Д. А. Приобретение и сбыт огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (ст. 222 УК РФ): единое преступление или совокупность // Администратор суда. – 2024. – № 3. – С. 27.

[363] Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.05.2025 № 77-1415/2025 (УИД 64RS0028-01-2024-000667-89) (дата обращения: 29.08.2025).

не были доведены до конца по независящим от лица обстоятельствам, содеянное в данном случае полностью охватывается ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 222 УК РФ.

Интересно рассмотреть подобную ситуацию при квалификации деяний, связанных с незаконным сбытом наркотиков.

Действия по приобретению, хранению, перевозке наркотических средств (и ряд других действий) составляют объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ. В свою очередь, сбыт наркотических средств образует одно из альтернативных действий, названных в ст. 228[1] УК РФ. Применительно к ситуациям, когда сбыт приобретенных наркотиков объективно не завершен, Верховный Суд РФ указывает, что действия лица, которое при осуществлении умысла на незаконный сбыт наркотических средств и иных запрещенных предметов незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти предметы, следует оценивать так, словно лицо тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию, поэтому они составляют часть объективной стороны сбыта, не завершенного по независящим от лица обстоятельствам. Таким образом, лицо подлежит уголовной ответственности за покушение на незаконный сбыт[364].

Важно устанавливать момент окончания сбыта, т. е. время, когда владелец в соответствии с договоренностью (устной, письменной, конклюдентной) утрачивает право на имущество. Фактический переход оружия во владение другого лица не имеет значения.

Объем электронной торговли в мире увеличивается: это особенно проявляется в странах с развивающимся рынком (Китай, Индия, Россия)[365]. Нередко объектом электронной коммерции выступают нелегальные товары, такие как оружие, наркотические вещества. В связи с чем в объективную сторону оборота оружия по ст. 222 УК РФ был включен криминализирующий признак – с

---

[364] Пункт 13.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2006. № 8.

[365] Греков, И. В. Развитие таможенных услуг при таможенном контроле международных почтовых отправлений: дис. канд. эконом. наук: 08.00.05 / Иван Владимирович Греков. — Люберцы, 2020. – С. 27.

использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, требующий пояснения. Для этих целей следует опираться на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37[366], где уточняется, что преступления совершаются с использованием компьютерных устройств, подключением к ИТС определенного или неопределенного круга лиц. Так квалифицируются действия лица, которое с использованием сети Интернет подыскивает источник незаконного приобретения, передачи оружия или соучастников незаконной деятельности по сбыту оружия, а равно размещает информацию для приобретателей оружия, основных его частей и боеприпасов. Примеров таких ситуаций множество[367].

К примеру, *Н. покушался на совершение незаконного сбыта огнестрельного оружия, используя информационно-телекоммуникационные сети, в том числе сеть Интернет, но преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам. Действия виновного квалифицированы по ч.3 ст. 30 – п. «в» ч. 5 ст. 222 УК РФ – покушение на преступление*[368].

Некоторые особенности раскрытия преступлений и выявления лиц, осуществляющих сбыт огнестрельного оружия, боеприпасов через сеть Интернет приводятся в работе А. В. Богданова, И. И. Ильинского, Е. Н. Хазова[369].

---

[366] Российская Федерация. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 37: принято Пленумом ВС РФ Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 декабря 2022 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).

[367] См.: ФСБ отправила жителя Владимирской области в колонию за покупку оружия через интернет / Зебра ТВ, Владимир ONLINE.RU 21.01.2020 // URL: https://zebra-tv.ru/novosti/ekstcessi/fsb-otpravila-zhitelya-vladimirskoy-oblasti-v-koloniyu-za-pokupku-oruzhiya-cherez-internet/ (дата обращения: 03.03.2024); Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 14 июля 2021 г. № 22-1286/2021 по делу № 1-61/2021 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — URL: https://sudact.ru/regular/doc/z0fZWJhE90g4/ (дата обращения: 29.09.2024).

[368] См.: Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 12 сентября 2024 г. по делу № 1-214/2024 // https://sudact.ru/regular/doc/ea7WyZk0US1R/?ysclid=mfvdxdc5mz554629895#case_item (дата обращения: 29.0.8.2025).

[369] Богданов, А. В., Ильинский, И. И., Хазов, Е. Н. Особенности раскрытия преступлений и выявление лиц, осуществляющих сбыт огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых

Кроме того, по указанному признаку квалифицируется и совершенное в соучастии преступление, если связь между соучастниками в ходе подготовки и совершения преступления обеспечивалась с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет (например, при незаконном сбыте оружия обеспечивалась связь между лицом, осуществляющим продажу оружия, и лицом, перевозящим его).

Преступление по ст. 222 УК РФ считается оконченным с момента совершения любого из указанных действий либо заканчивается вследствие действий виновного (например, явка с повинной) или наступления событий, препятствующих дальнейшему совершению преступлений (уничтожение или обнаружение оружия, задержание преступника и др.)[370]. Эта же позиция отражена, например, в Апелляционном постановлении Свердловского областного суда[371].

Все элементы оборота взаимосвязаны, каждый из них, к сожалению, является перспективным инструментом роста числа нелегального оружия. Элементы оборота неравнозначны, что, однако, не нашло отражения в формулировке диспозиции ст. 222 УК РФ. В настоящее время оборот оружия функционирует и растет, в этой связи особо актуальна разработка перспективных форм и мер борьбы с его нелегальными типами.

Бланкетность ст. 222 УК РФ и правовая неопределенность некоторых понятий были предметом критики и обсуждения разных ученых (например, Н. Ф. Кузнецовой[372], А. Э. Жалинского[373] и др.). В частности, Н. Ф. Кузнецова писала, что «если то или иное оружие соответствующим законодательством

веществ и взрывных устройств через сеть Интернет / А. В. Богданов, И. И. Ильинский, Е. Н. Хазов // Криминологический журнал. — 2020. — № 3. — С. 39 – 45.

[370] Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под ред. Н.Г. Кадникова. — М.: Городец, 2006. — С. 574; Есаков, Г. А., Рарог, А. И., Чучаев, А. И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А. И. Рарог. — М.: Велби: Проспект, 2007. — С. 386.

[371] Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 10.08.2018 по делу № 22-5848/2018 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).

[372] Кузнецова, Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н. Ф. Кузнецова. — М.: Городец, 2007. — С. 232.

[373] Жалинский, А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ / А. Э. Жалинский. — М.: Проспект, 2009. — С. 239.

перестало быть запрещенным, значит, в этой части ст. 222 УК окажется декриминализированной. На все случаи изменений базовых норм законодателю необходимо немедленно реагировать поправками уголовного закона. Вступление в силу отраслевого и бланкетного уголовного законодательства должно быть одновременным. Если этого не делать, ошибки в квалификации неизбежны»[374]. Заметим, что Верховный Суд РФ недавно совершенно обоснованно разъяснил, что «устранение преступности деяния может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовный закон, но и путем отмены или изменения нормативных правовых актов иной отраслевой принадлежности, к которым отсылают бланкетные нормы уголовного закона»[375].

Считаем, что толкование проблемных и спорных вопросов нелегального оборота оружия может быть раскрыто с учетом принципов аналогии закона, посредством обращения к руководящим разъяснениям постановлений Пленума Верховного Суда РФ, например, по статьям, связанным с нелегальным оборотом наркотиков, алкогольной и табачной продукции (понятия «приобретение», «хранение» и иные по ст. 228 УК РФ могут быть взяты за основу)[376]. Поскольку объективная сторона деяния складывается из сходных альтернативных действий, необходимо учитывать толкование смежных деяний.

2.4. Субъективные признаки преступного посягательства по статье 222 Уголовного кодекса РФ

Состав рассматриваемого преступления формальный, что означает отсутствие необходимости устанавливать психическое отношение субъекта к

---

[374] Там же.

[375] Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2025 № 10 «О практике применения судами положений статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации об обратной силе уголовного закона» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).

[376] См. подробный анализ уголовно-правовых норм, посвященных нелегальному обороту наркотиков: Жевлаков, Э. Н. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотиков: учебное пособие для образовательных программ высшего образования по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «магистр» / Э. Н. Жевлаков. — М.: Проспект, 2024. — С. 160.

возможным общественно опасным последствиям своего деяния для целей квалификации, но не для целей назначения наказания. Для привлечения к ответственности достаточно лишь установить вину лица в отношении любого из перечисленных в статье альтернативных действий.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла[377]. Виновный осознает опасность и противоправность своих действий, что совершает незаконное деяние с огнестрельным оружием (его основными частями и боеприпасами), и желает их осуществить: «умысел содержит в себе предвидение общественной опасности замышляемого деяния еще до того, как оно практически осуществлено»[378]. Однако считаем ошибочным утверждение А. П. Литвина: «при незаконном обладании предметами вооружений субъективная сторона включает также осознание субъектом возможности совершения с использованием этих предметов иного посягательства»[379], так как в результате преступления по ст. 222 УК РФ могут наступить самоубийство, несчастный случай и иные негативные последствия. Как отмечает А. С. Маякова, в деянии перевозчика какого-либо товара отсутствует объективная сторона состава ст. 222 УК РФ, например, если собственник спрятал в товаре запрещенные предметы; если лицо не знало о нелегально хранившемся в его помещении оружии, оно не может быть привлечено к уголовной ответственности[380]. Такая же позиция отражена в Обзоре кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2002 г. *при рассмотрении дела в отношении С., который утверждал, что изъятые у него в*

---

[377] См. подробнее: Уголовное право РФ. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. — М.: Профобразование, 2001. – С. 341; Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. — М.: Юристъ, 1997. – С. 261.

[378] Дикаев, С. У. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / С. У. Дикаев. — Уфа: Уфимский юрид. инт-т, 1998. – С. 33.

[379] Литвин, А. П. Борьба органов внутренних дел с незаконным обладанием предметов вооружений. Уголовно-правовые и криминологические вопросы: учебное пособие / А. П. Литвин. — Киев: КВШ МВД СССР, 1990. – С. 32 – 33.

[380] Маякова, А. С. Уголовная ответственность за отдельные преступления против общественной безопасности: учебное пособие / А. С. Маякова. — М.: Изд-во Рос. тамож. академии, 2011. – С. 127 – 130.

сейфе патроны принадлежали предыдущему собственнику сейфа и С. про них не знал, а учитывая тот факт, что, в нарушение УПК РФ, при обыске не присутствовал, он не мог выдать данные патроны добровольно[381]. Однако если, например, проводник поезда за вознаграждение соглашается провезти сумку с оружием или его частями до определенной станции, он подлежит привлечению к ответственности по ст. 222 УК РФ.

Цели и мотивы преступления не влияют на квалификацию содеянного по ч. 1 ст. 222 УК РФ[382], ими могут быть корыстные побуждения, намерение совершить иные преступления, иметь предмет «силы и безопасности»[383], для «самообороны, коллекционирования»[384] и др. Л. Ф. Соколов, исследуя мотивы несовершеннолетних при незаконном обращении с оружием, выделял: желание быть как взрослые, интерес к технике, неверное понимание дружбы и уважения, преступные цели[385]. Также в литературе отмечаются мотивы ложного понимания чувства товарищеской помощи, возможной демонстрации силы. Нередко в качестве целей деяний, предусмотренных ст. 222 УК РФ, выступает противоправное завладение оружием, его частями или боеприпасами. Иногда целями могут быть, например, занятие охотой, стрелковым спортом. Вместе с тем, если целями совершения преступления по ст. 222 УК РФ было совершение другого преступления, данное деяние необходимо квалифицировать по ст. 222 УК РФ как оконченное и по соответствующей статье уголовного закона как приготовление к его совершению.

Таким образом, субъективная сторона преступления предполагает понимание лицом общественной опасности своих действий (объекта

---

[381] Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за 2002 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/documents/practice/15049/ (дата обращения: 29.09.2024).

[382] Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд. — М.: Проспект, 2015. — С. 527.

[383] Корецкий, Д. А., Солоницкая, Э. В. Указ. соч. – С. 151.

[384] Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. — М.: Статут, 2012. — С. 674.

[385] Соколов, Л. Ф. Оружие как признак состава преступления при посягательстве на общественную безопасность: автореф. дис…. канд. юрид. наук. – Свердловск, 1970. – С. 20 – 21.

посягательства), знание поражающих свойств оружия и необходимости оформления разрешений на него (предмет посягательства) и осознание своих действий и желание их осуществить (интеллектуальная и волевая стороны умысла). Юридическая ошибка виновного не изменяет квалификацию, а вот фактическая ошибка влечет квалификацию как за оконченное покушение на совершение преступления по ст. 222 УК РФ (кроме случаев, когда оружие полностью непригодно для восстановления и стрельбы)[386].

При квалификации деяний необходимо учитывать положения ст. 14 УК РФ о малозначительности деяния. *Согласно Постановлению одного из судов Тамбовской области 2012 г., Н. обвинялся в совершении преступления по ч. 1 ст. 222 УК РФ в связи с тем, что во время личного досмотра у него были изъяты два патрона 5,45 мм, пригодные для стрельбы. Суд пришел к выводу о том, что в его действиях имеется состав преступления, но они не повлекли существенного вреда охраняемым законом объектам или угрозу его причинения и не представляли общественной опасности, лицо не имело оружия, их нахождению в кармане брюк значения не придавало и планировало изготовить из них брелоки*[387]. Можно привести и иные аналогичные примеры[388].

---

386 Ельчанинов, А. П. Незаконный оборот оружия: механизм правового противодействия: монография / А. П. Ельчанинов. — Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2007. – С. 119 – 120.

387 Винокуров, В. Н. Соотношение отсутствия состава преступления и малозначительности деяния / В. Н. Винокуров // Уголовное право. — 2019. — № 4. — С. 23 – 27.

388 Суд Тюменской области признал Е. виновным в незаконном приобретении и хранении охотничьего оружия и патронов к нему, осудив по ч. 1 ст. 222 УК РФ, но не принял во внимание то, что Е. не имел цели приобретения запрещенных предметов для себя, а пытался предотвратить возможное самоубийство В., который не раз высказывал мысли о самоубийстве, в связи с чем жена В. попросила Е. временно хранить оружие у себя. Деяние Е. в силу малозначительности не имело опасности для социума и не создавало угрозы причинения вреда, ВС РФ прекратил дело // Обзор надзорной практики Судебной коллегии Верховного Суда РФ за 2000 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/files/10785/?ysclid=mgi17pjzbd841437997 (дата обращения: 29.09.2024); З. нашел патрон калибра 7,62 мм, который, согласно заключению эксперта, относится к нарезному охотничьему огнестрельному оружию, и тайно хранил в жилом помещении. Патрон был обнаружен и изъят во время обыска, З. осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор, указав, что суд не дал оценки тому обстоятельству, что З. никакого оружия не имел, случайно нашел лишь один патрон и не придавал никакого особого значения этому факту и его хранению. Кроме того, суд в приговоре не привел данных, свидетельствующих о том, что З. своими действиями причинил вред или создал угрозу причинения вреда личности, обществу или государству // Обзор судебной

Исследователи неоднократно предлагали декриминализовать нелегальный оборот незначительного количества патронов, но это требует дополнительного однозначного определения количественного показателя незначительности (один-два, до пяти) и, видимо, введения административной ответственности. Как уже обращалось внимание, такие случаи порой расцениваются как малозначительное деяние.

Субъект преступления – общий: это любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. Несовершеннолетние 14 – 16 лет, которые, к примеру, приобрели огнестрельное оружие для совершения в дальнейшем преступлений, могут быть привлечены к ответственности за приготовление к совершению тяжких, особо тяжких преступлений с применением огнестрельного оружия (убийства, разбоя и пр.). В литературе встречается дискуссия о необходимости снижения возраста уголовной ответственности до 14 лет (В. Ф. Пирожков, Ф. Н. Багаутдинов, А. И. Ширкин и др.), так как к этому возрасту несовершеннолетние разбираются в сущности незаконного оборота оружия. Однако психологи отмечают участившиеся случаи инфантильного поведения у подростков 13 – 18 лет, которое подчас приводит к немотивированному насилию[389]. Помимо этого, российская современность, как мы отмечали в главе 1, характеризуется массированным вовлечением подростков в совершение террористических актов, диверсий и иных преступлений со стороны Службы безопасности Украины[390].

Рассматривая принципы установления и дифференциации возраста ответственности по уголовному законодательству Российской Федерации, Е.Н. Карабанова отмечает, что это, по всей видимости, обусловлено финансово-экономически, «дело в стремлении законодателя сэкономить меры уголовной репрессии – нетрудно предположить, насколько возрастет количество

практики ВС РФ за I кв. 2011 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/documents/practice/15096/ (дата обращения: 29.09.2024).

[389] См.: Инфантилизм у подростков: как общаться с ними, чтобы избежать трагедий // Профориентационный портал Кузбаса 2 февраля 2021 г. Режим доступа: http://www.proforientir42.ru/infantilizm (дата обращения: 29.08.2025).

[390] См.: Симонова, Т. Быстрый заработок и угрозы убийством: как СБУ вербует российских подростков / 7 августа 2025 г. // http://www.ntv.ru/novosti/2930326 (дата обращения: 29.08.2025).

регистрируемых преступлений, если установить за них ответственность с 14 лет»[391]. По нашему мнению, 14-летнему субъекту совсем не обязательно «разбираться в сущности незаконного оборота оружия».

Полагаем, что в этом возрасте общественная опасность незаконного оборота оружия очевидна не в меньшей степени, чем общественная опасность кражи, грабежа, вымогательства и других преступлений, указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Заметим, что в ч. 2 ст. 20 УК РФ вошли незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст. 222^1 УК РФ), незаконное изготовление взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст. 223^1 УК РФ), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ). Поэтому предложение о снижении возраста уголовной ответственности по ст. 222 и 222^2 УК РФ заслуживает дальнейшего комплексного исследования.

Квалифицированный состав преступления (ч. 3 ст. 222 УК РФ) предусматривает ответственность за описанные деяния, но совершенные группой лиц по предварительному сговору, а особо квалифицированный состав преступления (ч. 4 ст. 222 УК РФ) – совершенные организованной группой[392]. Их понимание осуществляется в том смысле, что отражено в ст. 35 УК РФ. Организованные группы, занятые оружейным бизнесом, характеризуются иерархической структурой, четким распределением обязанностей и чаще всего связаны с аналогичными иностранными группами. Вооруженность, которая нередко относится к организованной преступности и выступает чертой банды, не предполагает отдельной квалификации по рассматриваемой норме уголовного закона, однако если приобретение или изготовление оружия произошли до совершения бандитского нападения и до завершения организационных действий

---

[391] Карабанова, Е. Н. Возрастной критерий уголовно-правовой деликтоспособности лица / Е. Н. Карабанова // Закон. — 2024. — № 1. — С. 160 – 171.

[392] См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд. — М.: Проспект, 2015. — 792 с.

по созданию банды, то эти действия подлежат квалификации по ст. 222 УК РФ[393]. Вместе с тем большинство преступлений по ст. 222 УК РФ совершается единолично (82%), группой по предварительному сговору около 16% и организованной группой – 3%[394].

В качестве примера можно привести дело 2023 г. нелегальных продавцов оружия. *М. В., М. М., И. Ч. и А. П. были задержаны 26 февраля 2020 г. в ходе операции «контрольная закупка», установлено, что они занимались изготовлением оружия с целью последующей продажи, незаконно хранили у себя дома, а затем сбывали различное оружие*[395].

§3. Проблемные вопросы разграничения, дифференциации и индивидуализации ответственности по статье 222 Уголовного кодекса Российской Федерации

Мы замечали, что анализируемая норма содержит конструктивные и редакционные неточности, не согласована терминологически с другим законодательством. Помимо вышеописанных автором сложностей, стоит остановиться на ряде других факторов.

Статьи 222 – 226[1] УК РФ, которые посвящены ответственности за незаконный оборот огнестрельного оружия, не содержат в качестве признаков состава преступления фальсификацию или незаконное удаление, уничтожение или изменение маркировки на огнестрельном оружии[396].

---

[393] Устинова, Т. Д. Уголовная ответственность за бандитизм (по новому УК РФ): монография / Т. Д. Устинова. — М.: Интел-Синтез, 1997. – С. 32; Коряковцев, В. В., Питулько, К. В. Руководство адвоката по уголовным делам: монография / В. В. Коряковцев, К. В. Питулько. — СПб.: Питер Пресс, 2006. — 528 с.

[394] Попова, Е. И., Вдовин, А. Н. Расследование и поддержание обвинение по делам о незаконном обороте оружия: монография / под ред. Ю. П. Гармаева. — М.: Юрлитинформ, 2019. – С. 75.

[395] Апелляционное определение Свердловского областного суда от 2 марта 2023 г. по делу № 22-11/2023 // Официальный сайт Свердловского областного суда. — URL: http://www.ekboblsud.ru/news.php?id=3092 (дата обращения: 29.09.2024).

[396] См.: Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности 2001 г.

Обозначение наименования ст. 222 УК РФ противоречиво. Оно звучит как «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов» и отражает постепенный процесс вовлечения субъекта в деятельность, связанную с незаконными предметами, начиная от приобретения и заканчивая передачей третьим лицам различными способами. По нашему мнению, наказуемые действия следует представить в иерархическом исходя из общественной опасности действий порядке. Мы отмечали, что элементы оборота не нашли отражения в формулировке названия и структуре ст. 222 УК РФ. Это особенно отчетливо видно по понятию «сбыт», которое является наиболее емким по сравнению с другими, включает в себя широкий перечень действий и выделено в отдельный состав (ч. 2). Подчеркнем, что мы ранее, в главе 1, отмечали и целесообразность расширения данного состава за счет криминализации торговли.

Сложность соотношения уголовной и административной ответственности.

Решая вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо учитывать, что его противоправные действия могут содержать признаки не преступления, а административного правонарушения, например, за нарушение правил хранения или ношения оружия и боеприпасов (ст. 20.8 КоАП РФ), их продажа, несвоевременная регистрация/перерегистрация оружия (ст. 20.11 КоАП РФ) и другие подобные нарушения. Судебная практика отмечает, что лицо, имевшее разрешение на один вид оружия, но имеющее еще и другое оружие, не может считаться субъектом преступления по ст. 222 УК РФ; лицо, прошедшее разрешительную процедуру на выдачу и хранение оружия, не может рассматриваться как совершившее преступление, предусмотренное указанной нормой. Рассматривая случай охотоведа Г. по ст. 218 УК РСФСР, которая предусматривала ответственность за ношение оружия без специального разрешения, суд указал, что обязательным условием наличия объективной стороны преступления должно быть отсутствие «соответствующего разрешения», а у

обвиняемого было разрешение на аналогичный предмет[397]. Считаем, что в такой ситуации требуется указывать о наличии права на ношение аналогичного оружия (по типу, виду, роду, группе).

Если лицо, привлеченное к административной ответственности за нарушение сроков регистрации (перерегистрации) огнестрельного оружия или постановки его на учет, не восстановило свои лицензионные права на оружие без уважительных причин (болезнь, длительная командировка и т. д.) и продолжает его хранить, носить и т. д., то оно может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ[398]. В данном случае повторное привлечение к административной ответственности за нарушение правил оборота оружия уже свидетельствует о повышенной общественной опасности действий лица. Игнорирование законных требований о регистрации оружия и несоблюдение установленных сроков, даже после применения административного взыскания, указывает на пренебрежительное отношение к требованиям безопасности и создает реальную угрозу для окружающих. Если лицо, ранее привлеченное к административной ответственности за нарушение правил оборота оружия, продолжает незаконно хранить или носить его, то в его действиях усматривается состав преступления, предусмотренный ст. 222 УК РФ. Важно отметить, что для привлечения к уголовной ответственности необходимо установить как факт незаконного владения оружием, так и признаки субъективной стороны. Если лицо предприняло все зависящие от него меры для восстановления своих лицензионных прав, но по независящим от него причинам не смогло этого сделать, то уголовная ответственность должна быть исключена. Однако если лицо сознательно уклонялось от выполнения законных требований и продолжало незаконно владеть оружием, то оно подлежит уголовной ответственности.

---

[397] См.: БВС РФ. – 1989. – № 2. – С. 7 – 8. (Дано по: Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. А. Чекалина, В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. — М.: Юрайт-Издат, 2007. — С. 823 – 824).

[398] Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. А. Чекалина, В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. — М.: Юрайт-Издат, 2007. – С. 824.

Не является уголовно наказуемым оборот комплектующих деталей и составных частей оружия и патронов, выполняемый в рамках производственного процесса между смежными предприятиями, занимающимися производством оружия для поставок государственным военным организациям или его изготовлением и поставками только для экспорта с соблюдением требований ст. 16 Закона об оружии. Данная норма призвана обеспечить бесперебойную работу предприятий оборонно-промышленного комплекса, позволяя им оперативно обмениваться необходимыми компонентами для производства вооружения. Это способствует повышению эффективности производства и своевременному выполнению государственных заказов, а также экспортных контрактов. Соблюдение законодательных требований играет ключевую роль в легитимности оборота комплектующих и составных частей оружия. Указанная статья регулирует экспорт и импорт продукции военного назначения, устанавливая строгие правила лицензирования и контроля. Несоблюдение этих правил может привести к уголовной ответственности, даже если оборот осуществлялся между предприятиями оборонного комплекса.

Реформа административного законодательства значительно влияет и на понимание уголовно-правовых норм. В действующей редакции практически дословно совпадает объективная сторона ст. 20.10 КоАП РФ и ст. 222 УК РФ. При этом надлежит обратить внимание на важное уточнение, которое дает ППВС РФ № 5: «в случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение (например, нарушение правил хранения или ношения оружия и боеприпасов, их продажи, несвоевременная регистрация и перерегистрация оружия и т. п.) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности»[399]. Такое положение показывает понимание судами сложности разграничения составов преступлений и административных правонарушений.

[399] ППВС РФ № 5, п. 8.

Обратимся к примечанию к ст. 20.10 КоАП РФ, где дается определение действий, запрещенных административным законодательством. Действия могут совершаться должностными лицами, которые, получается, одновременно совершают как административное правонарушение, так и преступление. Такая ситуация проявляется, в основном, когда речь идет об уголовной ответственности должностных лиц или сотрудников специализированных организаций. На настоящий момент к уголовной ответственности эти лица будут привлекаться только в том случае, если у организации вообще отсутствовала лицензия на оборот оружия. А если нарушены ее условия или сроки продления, то преимущество будет иметь Кодекс РФ об административных правонарушениях. В подобных ситуациях важно установить причинно-следственную связь между действиями должностного лица и наступившими последствиями. Если нарушение лицензионных требований привело к тяжким последствиям, например к утрате оружия, что повлекло за собой совершение преступлений с использованием этого оружия, то возможно привлечение к уголовной ответственности. Однако если нарушение условий лицензии не привело к столь серьезным последствиям, то приоритет отдается ст. 20.10 КоАП РФ. При этом следует учитывать степень вины должностного лица, форму вины, вид умысла, а также наличие смягчающих или отягчающих обстоятельств. Вопрос о привлечении к уголовной или административной ответственности должностных лиц за нарушения в сфере оборота оружия требует комплексного подхода и учета всех значимых обстоятельств. Важно помнить, что целью правового регулирования в данной сфере является обеспечение безопасности граждан и общества, а не только наказание виновных лиц.

Привлечение юридического лица к административной ответственности по ст. 20.10 КоАП РФ за незаконный оборот оружия не исключает применение уголовной ответственности к должностным лицам. Однако разграничение составов осложнено. Если бы в ст. 20.10 КоАП РФ упоминались только юридические лица, спорность положения полностью бы снималась, так как юридические лица привлекались бы, соответственно, к административной ответственности, а к должностным применялись бы нормы Уголовного кодекса РФ. На сегодняшний

день однозначного ответа о том, каким образом будет формироваться правоприменительная практика и толкование этих норм, нет. В сложившейся правовой коллизии ключевым моментом становится установление вины и участия каждого субъекта в незаконном обороте оружия. Административная ответственность юридического лица наступает за сам факт нарушения установленных правил, вне зависимости от умысла или осознания противоправности действий. Оно признается виновным, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Уголовная ответственность должностных лиц, напротив, требует доказательства их прямого умысла, неосторожности (ст. 224, 225 УК РФ). Требуется внесение соответствующих изменений, разрешающих данную коллизию, а также разработка методических рекомендаций или разъяснений Верховного Суда РФ, которые бы четко определили критерии отграничения административной ответственности юридического лица от уголовной ответственности должностных лиц применительно к ст. 20.10 КоАП РФ и смежным статьям Уголовного кодекса РФ. В противном случае, сохранение неопределенности в правовом регулировании будет приводить к нарушению принципов законности и справедливости, а также создавать препятствия для нормальной хозяйственной деятельности организаций, которые выступают субъектами легального оборота оружия.

Спорен также *вопрос оценки гранаты как предмета преступления*. Ведь граната может быть боеприпасом (снарядом) к гранатомету или ручной гранатой, которая не требует никаких дополнительных устройств. Последняя по своим техническим характеристикам и конструкции представляет собой скорее взрывное устройство, чем боеприпасы. Правоприменительная практика также определяет

гранаты либо как взрывные устройства, либо как боеприпасы[400]. Схожее разночтение есть в отношении взрывателя ручной гранаты[401]. В литературе тоже есть расхождение мнений: боеприпас[402], не боеприпас[403], оружие[404], взрывное устройство.

Общественная опасность незаконного владения гранатой существенно выше, чем такие же действия в отношении патрона. Кроме того, граната может использоваться при совершении хулиганства (ст. 213 УК РФ) и тогда при понимании ее как боеприпаса виновный не понесет наказания. Более того, в литературе отмечается, что ручная граната наравне, например, с минометом, бронетехникой вовсе исключена из гражданского оборота и не включается в орбиту регулирования Закона об оружии[405]. Для решения обозначенных проблем представляется целесообразным отдельно поименовать гранаты в ст. 222^1 УК РФ.

Кроме того, сложности наблюдаются в понимании некоторых видов оружия. В качестве примера можно привести оружие со сверловкой Ланкастера. Это разновидность овально-винтовальной сверловки канала ствола гладкоствольного оружия, где в стволе пуля приобретает момент вращения, что значительно повышает кучность и точность стрельбы[406]. Однако по новой формулировке ст. 13.1

---

[400] Например, Постановление Президиума ВС РФ от 20.09.2009 г., где отмечается, что Т. совершил убийство путем подрыва **взрывного устройства** – ручных гранат, а чуть позже, что данные гранаты являются боеприпасами, в связи с чем привлекается к ответственности за нелегальный оборот **боеприпасов**.

[401] См.: Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19 июля 2006 г. по делу №20-006-33 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие»; Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11 сентября 2006 г. по делу №9-006-33 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 24.09.2025).

[402] Удальцова, Н. Л. Организационно-экономический механизм функционирования сферы переработки вторичного сырья: на примере лома и отходов черных металлов: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Наталья Леонидовна Удальцова. — М., 2012. – С. 32

[403] Паутова, А. В. Военно-промышленная кооперация: на примере сотрудничества Италии в рамках Западноевропейского союз: дис... канд. эконом наук: 08.00.01 / Алла Викторовна Паутова. — М., 1999. – С. 104.

[404] Оружие прямого действия, так как. приводится в действие выдергиванием чеки по аналогии с нажатием на спусковой крючок огнестрельного оружия.

[405] Григорянц, С. А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сергей Анушаванович Григорянц. — Ростов-на-Дону, 2011. – С. 58.

[406] Маркевич, В. Е. Пуледробовые ружья. Сверловка Ланкастера // Ручное огнестрельное оружие / под общ. ред. Н. Л. Волковского. — СПб.: ООО «Издательство «Полигон», 2005. – С. 274.

Закона об оружии подпадает под категорию нарезного огнестрельного оружия, так как имеет особые сечение и форму ствола, т. е. под действие ч. 1 ст. 222 УК РФ, а не ч. 7. Данный вопрос до сих пор вызывает дискуссии у производителей и правоприменителей. Для того чтобы исключить двусмысленность толкования поражающих свойств таких предметов, законодателю следует определиться, возможно ли этот вопрос решить на уровне постановления Правительства РФ[407].

Тут также необходимо учитывать, что нормы об обороте оружия были объектом внимания Конституционного Суда РФ. Один из сложных споров возник в части оборота пороха. Гражданам, у которых есть лицензия на охотничье оружие, разрешается приобретать боеприпасы, а также порох. Могут возникать ситуации, когда человек не переоформляет лицензию и у него изымают оружие после истечения срока действия лицензии, но он не передает порох (который, к слову, он приобретал законно, но не может найти или забыл про него). Порох относится к взрывчатым веществам, ответственность за незаконный оборот которых предусмотрена в ст. 222[1] УК РФ. Конституционный Суд РФ признал данную норму соответствующей Конституции РФ, но вместе с тем он напомнил, что в Уголовном кодексе РФ существуют инструменты индивидуализации ответственности, в частности, он фактически рекомендовал разрешать каждый раз в подобной ситуации вопрос о наличии признаков малозначительности деяния (если лицо хранит несколько граммов пороха и не собирается его использовать). Второй спорный вопрос рассматривался в 2014 г. и был связан с некоторым противоречием между гражданско-правовым режимом оборота оружия, имеющего культурную ценность, и уголовно-правовым запретом сбыта холодного оружия как это было в деле Н. В. Урюпиной о сбыте двух старинных клинков[408].

---

[407] Скоробогатько, А. А. Проблема разграничения, дифференциации и индивидуализации ответственности по ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. А. Скоробогатько // Право и управление. – 2025. – № 4. – С. 168.

[408] Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2014 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н. В. Урюпиной» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).

Проблематичность понятия «сбыт». В 2021 г. сбыт был выделен в отдельную норму. Разрешая одну коллизию толкования норм, законодатель создал другую, не учитывая общее понимание термина «сбыт». Судебная практика определяет его как «безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение другому лицу (приобретателю) в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т. е. продажу, дарение, обмен и т. п.»[409]. Но здесь не учитывается, что сбыт – это емкий термин, включающий в себя широкий перечень действий и их комплекс. Уголовно-правовое понятие раскрывается в различных Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, однако должна учитываться и его экономическая сущность. В науке сбыт определяется как «комплекс процедур продвижения готовой продукции на рынок (формирование спроса, получение и обработка заказов, комплектация и подготовка продукции к отправке покупателю, отгрузка продукции на транспортное средство и транспортировка к месту продажи или назначения) и организацию расчетов за нее (установление условий и осуществление процедур расчетов с покупателями за отгруженную продукцию)»[410]. Отмечается, что главная цель сбыта состоит в реализации экономического интереса производителя (получение предпринимательской прибыли) на основе удовлетворения платежеспособного спроса потребителей. Достаточно большое количество экономистов отождествляют понятие сбыт с реализацией продукции[411]. В. М. Власова пишет: «Сбыт представляет собой целую систему процессов, а продажа завершает процесс

---

[409] Пункт 11 ППВС РФ № 5.

[410] Бурцев, В. В. Система внутреннего контроля коммерческой организации: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.12 / Владимир Владимирович Бурцев. — М., 1998. – С. 68.

[411] Перерва, П. Г. Управление сбытом промышленной продукции в системе маркетинга. Практический маркетинг. / П. Г. Перерва. — М.: НПО Рим, 1992. – Вып. 6. – 92 с.; Крепкий, М. Л. Организация коммерческого успеха: советы специалиста / М. Л. Крепкий. — М.: Экономика, 1999. – С. 16; Основы предпринимательского дела. Благородный бизнес: учебник / В. А. Анташов, Е. С. Зотова, М. В. Кузнецов и др.; под ред. Ю. М. Осипова. — М.: Ассоц. «Гуманит. знание». 1992. – С. 249; Шеховцов, А. В. Организация сбыта продукции как инструмент гармонизации производственной и торговой стратегии предприятия (на примере кондитерской промышленности): дис. …канд. эконом. наук: 08.00.05 / Алексей Валерьевич Шеховцов. — М., 2004. – С. 67.

сбыта»[412]. Таким образом, ошибочно утверждать о единичной сделке в рамках сбыта. В то же время, с учетом нашего предложения о дополнительной криминализации торговли, именно этот термин в большей степени будет отвечать предлагаемому В.М. Власовым определению.

Чем больше в каждом государстве производителей и чем многочисленнее производство, тем легче, разнообразнее и обширнее сбыт[413]. Сбыт – «деятельность, направленная на распределение и продвижение продукции, передачу прав собственности на нее и последующую организацию сервиса, а также контроль и регулирование данных процессов с целью удовлетворения потребностей покупателей и получения прибыли»[414].

Сбыт выполняет как минимум следующие функции: продажа, ведение расчетов, транспортировка, расфасовка, упаковка, сортировка, хранение, защита товаров, прогнозирование и обработка заказов, исследование рынка, налаживание контактов, сервисное обслуживание и пр.[415] Он рассматривается как завершающая стадия хозяйственной деятельности товаропроизводителя. Последовательность нелегального сбыта оружия может быть представлена циклом, в том числе изучением оружейного рынка, перспективных товаров, планированием ассортимента сбыта; определением потенциала (возможностей лица по территории и количеству сбыта); переговорами и заключением сделок реализации.

Сбыт может пониматься в узком и широком смысле. В первом случае – как товародвижение, «как только изделие покинуло производственный корпус и заканчивается передачей товара покупателю»[416], такой позиции придерживается

---

[412] Основы предпринимательской деятельности. Маркетинг / под ред. В. М. Власовой. — М.: Финансы и статистика, 1999. – С. 46.

[413] Антология экономической классики / Смит А., Пети У., Риккардо Д. — М.: Эконов, 1993. – Т. 1. – С. 49.

[414] Айрапетов, О. Р. Методы и модели управления сбытовой деятельностью промышленного предприятия: автореф. дис. … канд. эконом. наук: 08.00.05 / Айрапетов Олег Романович. — СПб., 2015. – С. 8.

[415] Лобанова, Г. А. Показатели управления сбытовой деятельностью предприятий в рыночных условиях: дис. … канд. эконом. наук: 08.00.05 / Галина Анатольевна Лобанова. — Ижевск, 1999. – С. 54.

[416] Панкрухин, А. П. Маркетинг. Гильдия маркетологов: учеб. для студентов, обучающихся по специальности 061500 / А. П. Панкрухин. — М.: Омега-Л, 2006. – С. 375; Завъялов, П. С.,

большинство экономистов. Иными словами, это распределение товаров: вид деятельности из рекламы, реализации, транспортирования, продажи и оказания услуг покупателю[417]. В первом смысле – финальная стадия реализации, т. е. продажа, общение продавца и покупателя, она в реальности показывает результативность сбыта в широком смысле. Необходимо использование экономической концепции оборота оружия, поскольку такой подход позволит правоприменителю более предметно понимать признаки объективной стороны и тем самым более четко конкретизировать виды соучастников преступления. Те лица, которые непосредственно выполняют любые функционально свойственные для сбыта действия по безвозвратному отчуждению другому лицу (приобретателю) в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), должны признаваться исполнителями. Заслуживает внимания и отмеченное нами существенное различие терминов «сбыт» и «торговля».

Определенные сложности вызывает *курьерская доставка оружия.* Она должна рассматриваться как особый вид перевозки. Перевозить – доставлять из одного место в другое, перемещать, передвигать, менять местонахождение[418]. К примеру, популярная служба доставки «Dostavista» в правилах своего сервиса указывает, что заказчик обязуется не передавать к доставке отправление, которое содержит «огнестрельное, пневматическое, газовое или холодное оружие и его части; боеприпасы, сигнальные ракеты и патроны»[419]. Сервис «Яндекс.Доставка» содержит аналогичные правила[420]. Обращает на себя внимание широкое толкование понятий и дословное несоответствие данных условий отечественному законодательству. В данном перечне не указано, к примеру, метательное оружие и

Демидов, В. Е. Формула успеха: маркетинг / П. С. Завъялов, В. Е. Демидов. — М.: Межд. отношения, 1991. – С. 198.

[417] Эриванский, Ю. А. Основы рыночной экономики / Ю. А. Эриванский. — М.: ФМШ МИФИ, 1997. – С. 185.

[418] Большой академический словарь русского языка / ред.: Л. И. Балахонова. — М.; СПб.: Наука, 2004 – 2011. – С. 389.

[419] Правила использования Программного обеспечения «DOSTAVISTA» от 29.12.2023 г. / Сайт «Dostavista.ru» // URL: https://dostavista.ru/doc/Dostavista_rules.pdf (дата обращения: 29.09.2024).

[420] Условия использования сервиса Яндекс. Доставка. п. 2.11 / Яндекс. Правовые документы// URL: https://yandex.ru/legal/delivery_tou/ (дата обращения: 29.09.2024).

не ясно, как можно доставить изделия хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием, и как сотрудник компании будет устанавливать его тип, законность и безопасность.

Кроме того, в настоящее время некоторые авторы, по нашему мнению, надуманно предлагают выделять *транспортировку*[421] как уголовно наказуемую форму нелегального оборота оружия, это только усложняет терминологический разлад Уголовного кодекса РФ и приводит к еще большему расхождению толкования, тем более что в Кодексе РФ об административных правонарушениях уже есть норма о нарушении правил транспортирования оружия и патронов к нему. Вместе с тем в Правилах оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему используются самостоятельные понятия «транспортирование» (не транспортировка) и «перевозка» оружия и патронов[422], в таком написании они синонимами не являются.

Остается неясным вопрос использования *новых видов почтовых отправлений.* Переслать (пересылать) означает посылать, отправить куда-либо, обычно через кого-либо, с кем-либо[423]. К примеру, регламент СДЭК, вслед за Яндекс и Dostavista устанавливает запрет к передаче курьерской службе для доставки и (или) хранения взрывчатых веществ, в том числе патронов боевых/к газовому оружию, капсюлей (пистонов) охотничьих и т. п.; в классе 8 –

---

[421] Скоропупов, Ю. И. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Юрий Иванович Скоропупов. — Рязань, 2003. – С. 59 – 60.

[422] Российская Федерация. Постановления Правительства Российской Федерации. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему»): Постановление Правительства РФ № 814: принято Правительством РФ 21 июля 1998 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Раздел XIII «Транспортирование и перевозка оружия и патронов» Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации.

[423] Большой академический словарь русского языка / ред.: Л. И. Балахонова. — М.; СПб.: Наука, 2004 – 2011. – С. 366.

огнестрельного, газового, пневматического, холодного оружия всех видов[424]. Возникают аналогичные проблемы, проиллюстрированные нами на примере курьерской доставки: как можно отправить изделия хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием, и как сотрудник компании будет устанавливать его род и пригодность.

Также возникает вопрос квалификации расфасовки, упаковки и сортировки посылки с нелегальным оружием. В случае, если менеджер компании помогает упаковывать и оформлять заказ, должен ли он будет нести ответственность как соучастник? Ответ должен быть положительным, в том числе по п. «б» ч. 3 ст. 222 УК РФ, поскольку сотрудник должен проверить содержимое перед отправкой[425]. Если пересылка не состоялась по независящим от виновного обстоятельствам, то ответственность наступает за приготовление к преступлению и покушение на преступление (ст. 30 УК РФ).

Н. Ф. Кузнецова писала, что «…приготовительные к совершению преступления действия в подавляющем большинстве случаев в силу малозначительности лишены общественной опасности, а потому в судебной практике сравнительно редко фигурируют дела об этих деяниях, такие действия по общему правилу и главным образом ввиду отдаленности их от момента непосредственного совершения преступления значительно менее опасны, нежели покушение»[426]. Однако в отношении оборота оружия данный тезис не действует и не может господствовать.

Приготовление может быть разнообразным. В широком смысле приготовлением к преступлению следует считать любое преднамеренное поведение, создающее условия для оборота оружия в обход правил. Речь идет не

---

[424] Отправления, запрещенные к передаче для доставки и/или хранения / Официальный сайт СДЭК // URL: https://www.cdek.ru/storage/source/docs/roku_att2.pdf (дата обращения: 29.09.2024).

[425] Об обязанностях перед отправкой см., например: Правила отправки посылок / Официальный сайт СДЭК // URL: https://www.cdek.ru/ru/faq/documentation/pravila-otpravki-posylok/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 29.09.2024).

[426] Кузнецова, Н. Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву / Н. Ф. Кузнецова. — М., 1958. – С. 52.

просто о намерении, но о конкретных четких действиях, дающих возможность совершить преступления в дальнейшем.

В законодательстве не решен вопрос *завещания оружия* как возможности его приобретения. В этом случае можно следовать общим правилам наследования, руководствуясь ст. 1180 ГК РФ. Приобрести оружие, в том числе при вступлении в права наследования, в России можно только при наличии лицензии, оформленной в подразделениях Росгвардии. В обязанности нотариуса, занимающегося оформлением наследства, входит передача информации о данном виде оружия в правоохранительные органы (ч. 3 ст. 1172 ГК РФ). Если у потенциального наследника отсутствуют разрешение и лицензия, то необходимо сдать оружие в полицию вместе с боеприпасами (патронами), иначе наступит ответственность за его незаконное хранение. Срок сдачи не предусмотрен, первоначально оружие сдается на полгода до оформления свидетельства о праве на наследство[427]. Если наследодатель владел таким видом оружия, которое не регламентировано специальными нормативными документами, наследство на него не может быть оформлено, и оно изымается органами внутренних дел. Кроме того, в соответствии со ст. 20.1 Закона об оружии наследование боевого короткоствольного стрелкового наградного оружия не допускается.

Одним из проблемных вопросов применения ст. 222 УК РФ является *норма о добровольной сдаче оружия*. Подобная «поощрительная норма» призвана продемонстрировать модель благоприятного исхода события, сокращенного объема ответственности.

Лица, которые добровольно сдают предметы преступления по ст. 222 УК РФ, освобождаются от уголовной ответственности. Такое правило действует, если они не были изъяты при задержании лица или в ходе проведения следственных

[427] Сайт УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга // URL: https://xn--b1afkedp4a.78.xn--b1aew.xn--p1ai/document/17177435 (дата обращения: 29.09.2024).

действий, и относится к поощрению, является «стимулятором правомерного посткриминального поведения»[428].

Добровольной признается сдача, при которой у лица была реальная возможность продолжать владеть огнестрельным оружием, частями и боеприпасами вне закона, но по своей воле он передает, сдает их.

Мотивы, побудившие к добровольной сдаче, не имеют значения для решения вопроса об освобождении от ответственности. Например, сообщение признается добровольным даже тогда, когда виновный хочет получить денежное вознаграждение от правоохранительных органов, так как уголовным законом не предусмотрено условие бескорыстности[429]. Также добровольная выдача незаконно хранившегося огнестрельного оружия освобождает лицо от уголовной ответственности независимо от того, этим ли оружием было совершено преступление[430]. Например, если задержанный по обвинению в убийстве сообщает о местонахождении пистолета, это будет считаться добровольной передачей оружия. *«А. после его задержания по подозрению в совершении убийства в своем заявлении, написанном собственноручно, сообщил правоохранительным органам о том, что в доме его родителей хранится обрез охотничьего оружия, переданный ему И., где данное оружие было обнаружено и изъято*»[431].

В литературе отмечается, что нередко предметом преступления выступает оружие, которое осталось после смерти отца, деда, тестя, мужа и др., в этой ситуации родственники могут предпринять действия по легализации оружия или

---

[428] Лобанова, Л. В., Суркова, О. Г. Противодействие незаконному обороту оружия и профилактическая роль поощрительных норм уголовного права / Л. В. Лобанова, О. Г. Суркова // Российская юстиция. – 2012. – № 12. – С. 16 – 18; Готчина, Л. В., Кокин, Д. М. Некорыстный оборот оружия: монография / Л. В. Готчина, Д. М. Кокин. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С. 95.

[429] См.: Уголовный закон в практике районного суда: научно-практическое пособие / под ред. А. В. Галаховой. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – С. 546; Преступления против общественной безопасности: учебно-практическое пособие / А. И. Чучаев и др. — М.: Проспект, 2010. — С. 255.

[430] Некоторые примеры отражены в судебной практике: БВС РФ. – 1998. – № 9. – С. 6 – 7; БВС РФ. – 2005. – № 10. – С. 9; БВС РФ. – 2007. – № 8. – С. 16; БВС РФ. – 2007. – № 11. – С. 17; БВС РФ. – 2008. – № 11. – С. 12.

[431] Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А. В. Галаховой. — М.: Норма, 2014. — С. 575.

сдать его. Добровольная сдача оформляется специальными актами[432] и является дискуссионной темой в части единства толкования и применения норм материального и процессуального законодательства[433].

Кроме того, сложность представляет ситуация, когда *оружие получено в дар.* Дарение всегда является договором, что предполагает согласие одаряемого принять предложенное ему имущество. При дарении одна сторона (даритель) должна иметь все разрешения от уполномоченных государственных органов на оружие, в противном случает осуществляется его незаконная передача, и другая сторона (одаряемый) также должна обладать всеми разрешениями от уполномоченных государственных органов на оружие, в противном случае дарение будет представлять собой незаконное приобретение. При несоблюдении вышеуказанный правил обе стороны могут быть привлечены к уголовной ответственности.

Самостоятельные сложности вызывают охолощенное и комиссионное оружие и аксессуары, которые будут рассмотрены в главе 3 настоящей диссертации.

---

[432] См.: Приказ МВД РФ «Об утверждении Порядка осуществления приема изъятого, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ»: Приказ МВД РФ № 1107: Зарегистрировано в Минюсте РФ 19 февраля 2013 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).

[433] См. также: Будаев, Б. Р. Освобождение от уголовной ответственности по примечаниям к ст. ст. 222 и 223 УК / Б. Р. Будаев // Законность. — 2013. — № 3. — С. 46 – 48; Шибанова, Е. В. Роль Верховного Суда РФ в нивелировании пробелов законодательной техники УК РФ и УПК РФ / Е. В. Шибанова // Российская юстиция. — 2014. — № 10. — С. 47–50.

ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЕЯНИЯ, СОСТОЯЩИЕ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ ОРУЖИЯ

§ 1. Современные организационно-правовые пути совершенствования средств контроля за соблюдением правового режима оборота оружия в Российской Федерации

Как отмечалось в главе 1, нормы Уголовного кодекса РФ об ответственности за незаконный оборот оружия являются бланкетными, поэтому их совершенствование предполагает предварительный анализ правового режима оборота оружия.

Несмотря на существование специального нормативного правового акта – Закона об оружии, благодаря принятию которого были даны определения ряду важнейших понятий, создана система контроля за обращением оружия и установлены единые правила его использования, эксперты не раз отмечали, что законодательные проблемы, сложности организации и учета легального оборота оружия, а также изъяны лицензионно-разрешительной системы позволяют лицам, обладающим специальными и глубокими познаниями в области оружиеведения и необходимыми для этого оборудованием и инструментами, восстанавливать боевые свойства деактивированного (не изъятого из легального оборота) оружия или, незначительно изменяя конструкцию газового, пневматического, сигнального и другого оружия и боеприпасов к ним, трансформировать их в боевое. При этом необходимые запчасти и комплектующие к боевому оружию также без труда и на законных основаниях заказываются через Интернет[434].

[434] Шувалов, Н. В., Иванусенко, Ю. Б. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия / Н. В. Шувалов, Ю. Б. Иванусенко. — Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2021. – С. 13.

Правовая природа лицензирования является самостоятельным объектом исследования[435], отдельные авторы предлагают использовать систему выдачи специальных разрешений на оружие[436]. Во многом такое несовершенство объясняется отмеченной в главе 1 коллизией компетенций между Росгвардией и МВД России. Разделяем мнение И. С. Горшкова о необходимости отнесения к компетенции МВД России вопросов выработки и реализации государственной политики и нормативно-правового регулирования владения оружием физическими лицами и государственного контроля за соблюдением ими обязательных требований соответствующего законодательства, а к компетенции Росгвардии – вопросов контроля за оборотом оружия[437]. Поддерживаем предложения по дальнейшему совершенствованию разрешительной системы Росгвардии, высказанные Р. Р. Фаисхановым[438].

Исторически ранее существовавшее клеймение мастерами своих изделий, со временем переросло в известную нам маркировку. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» формируют основные требования к распространителю товара в виде обязанности идентифицировать его посредством маркировки во избежание введения покупателя в заблуждение и наступления последующего риска нанесения вреда здоровью или жизни покупателя.

---

[435] См.: Тихомиров, Ю. А. Курс административного права и процесса / Ю. А. Тихомиров. – М.: Юринформцентр, 1998. – С. 422; Якушева, С. Е. Соотношение лицензирования и специальной правоспособности / С. Е. Якушева // Российская юстиция. – 2003. – №11. – С. 35; Ярковой, С. В. Законность осуществления административно-разрешительной деятельности: понятие, содержание и основные требования / С. В. Ярковой // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2018. – №1. – С. 148; и др.

[436] Горшков, И. С. Административно-правовое обеспечение соблюдения физическими лицами правил оборота гражданского огнестрельного оружия в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук: 5.1.2 / Илья Сергеевич Горшков. – М.: МУ МВД РФ, 2023. – С. 12.

[437] Там же.

[438] Фаисханов, Р. Р. Организационно-правовые основы разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия: дис. … канд. юрид. наук: 5.1.2 / Ринат Рифгатович Фаисханов. – Саратов: СГЮА, 2022. – С. 141.

В качестве положительного примера маркировки можно привести итальянский опыт: маркировка должна быть нанесена на видимую часть оружия, в ней указывается серийный номер, полное и сокращенное название, товарный знак производителя (сборщика), номер прототипа (образца) в национальном каталоге оружия. На сменных стволах проставляется порядковый номер. Калибр должен быть нанесен хотя бы на ствол. Сокращенное наименование Италии и год ввоза на территорию страны проставляет Национальный испытательный стенд ручного огнестрельного оружия и боеприпасов (далее – Стенд), если такие данные ранее не были проставлены на оружии другой страной – участницей Европейского Союза. Он же занимается проверкой маркировки, после чего проставляет на оружии собственное опознавательное клеймо и герб Италии. Каждая проверка отмечается в специальном реестре, который ведет Стенд и который передается в электронном виде Министерству внутренних дел Италии[439].

Кроме того, возможно введение цифровой маркировки, которая позволяет отслеживать все передвижения оружия, что обеспечивает его защиту на этапах изготовления, хранения, транспортировки. Так, в качестве дополнительной меры безопасности можно использовать идеи «Интернета вещей» (Internet of Things (IoT)): на этапе тестирования находятся интерфейс IoT и концепция Архитектуры цифровых объектов (Digital object Architecture (DoA)). Благодаря интерфейсу IoT пользователь может быть уверенным, что приобретенный продукт с нанесенным на него модулем IoT является подлинным, а концепция DoA позволяет наносить на продукты специальную идентификацию – QR-коды, сканируя которые потребитель со смартфоном может быстро проверить их законность и историю. Возможно использование системы QR-кодов, которые несут в себе больше информации, чем существующие клейма, и позволяют проверять легальность изделия путем сканирования маркировки, отслеживания его движения, проверки наличия лицензии и подтверждающих документов. Отчасти реформирование возможно в рамках национальной системы цифровой маркировки «Честный знак», которая

[439] Регистрация оружия регулируется ст. 11 Закона Италии от 18 апреля 1975 г. № 110.

существует с 2021 г. для некоторых продуктов и функционирует на основе проверки кода Data-matrix на них. Думается, что необходимо введение многоуровневой системы контроля.

Принимая во внимание изложенное, с учетом опыта текущего научно-технического развития и использования информационных технологий необходимо внедрение комплексной модели цифровизации лицензионно-разрешительной работы, совершенствования и цифровизации маркировки оружия, его частей и припасов. При этом мы предлагаем выстроить оборот оружия в форматах системы «Честный знак» или по аналогии с оборотом товаров, подлежащих прослеживаемости[440], что позволит внедрить в процессы отслеживания различных стадий уже апробированные технологии искусственного интеллекта, успешно применяемые государственными органами.

Предлагаем подготовку специального программного «Сервиса владельца оружия (боеприпасов)», а также реализацию в нем, национальном мессенджере MAX и на портале Госуслуг процедуры административного напоминания об истекающих сроках разрешений легального оружия, а также детального алгоритма действия по их продлению либо сдаче оружия.

В целях общей профилактики целесообразно проводить периодический мониторинг тематических сайтов, форумов, рекламных объявлений, предлагающих приобрести пистолеты-зажигалки, сувениры, исторические реплики, туристические и охотничьи ножи, страйкбольные гранаты, орбизные автоматы и пр., так как проверки таких товаров не проводятся. Наименование, описание, внешний вид предложенных товаров не отличается от запрещенных либо ограниченных в обороте и не исключает предложения реального оружия.

---

[440] См.: Российская Федерация. Постановления Правительства Российской Федерации. Об утверждении Положения о национальной системе прослеживаемости товаров: Постановление Правительства РФ № 1108: принято Правительством РФ 1 июля 2021 г. // СЗ РФ, 12.07.2021, № 28 (часть II).ст. 5536.

Более того, такие товары в свободной продаже могут стать причиной паники, вызовов полиции и пр.[441] Представляется, что проблема производства и продажи товаров в виде аналогов оружия и их реализации в онлайн-магазинах должна быть решена в пользу введения ограничений либо установления специальных особенностей товарооборота таких изделий.

Следующим недостатком современного административно-правового регулирования являются пробелы в законодательстве, из-за которых появляется вероятность неоднозначного толкования правовых норм. Особенно это касается вопросов хранения и транспортировки оружия.

К сожалению, вопрос об изменении оружейного законодательства в большинстве случаев поднимается после резонансных преступлений, совершенных с использованием оружия различных видов. Так, уже упомянутые резонансные события, произошедшие в 2021 г. в Казани[442], стали причиной ужесточения правил оборота гражданского оружия[443]. В результате был повышен возраст приобретения некоторых видов оружия до 21 года, запрещено приобретать многозарядные ружья определенным лицам, ружья, имеющие частично нарезную

---

[441] Например, 15 февраля 2024 г. сотрудники АО «Шереметьево Безопасность» при досмотре ручной клади пассажира обнаружили предмет, похожий на взрывное устройство. Были проведены регламентные мероприятия, оперативно вызван наряд полиции, взрывотехники, проинформированы необходимые государственные органы. Пассажиров и работников перенаправили на другой вход в пассажирский терминал. Предмет был признан не опасным. Это оказалась зажигалка в виде аналога боевой ручной гранаты. В Шереметьево объяснили очереди проверкой из-за зажигалки в виде гранаты / Материал СМИ Коммерсантъ // URL: https://www.rbc.ru/society/15/02/2024/65cdb5bd9a7947860345ad27?ysclid=lw9fa5j4j672391533 (дата обращения: 29.09.2024); В Шереметьево при досмотре пассажира нашли зажигалку в виде ручной гранаты / РИА НОВОСТИ // URL: https://ria.ru/20240215/sheremetevo-1927495358.html?ysclid=lw9fa8zc24133809451 (дата обращения: 29.09.2024).

[442] В соответствии с информацией из СМИ, 11 мая 2021 г. в гимназии № 175 одним из бывших учеников этой школы была открыта стрельба, в результате которой погибло семь детей и двое учителей. Стрельба в Пермском государственном университете. Полная хронология событий и последние новости на 20 сентября 2021 г. / Комсомольская правда // URL: https://www.perm.kp.ru/daily/ 28332/4477838/ (дата обращения: 29.09.2024). Стрельба в школе в Казани. Главное / Новостной портал «РБК» // [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.rbc.ru/society/11/05/2021/609a342f9a79470f0e69af90?from= (дата обращения: 29.09.2024).

[443] Путин поручил ужесточить правила оборота оружия после стрельбы в Казани / Коммерсантъ // URL: https://www.kommersant.ru/doc/4803082 (дата обращения: 29.09.2024).

часть ствола и считавшиеся гладкоствольными (со сверловкой Ланкастера)[444], отнесены к нарезным, а также расширилось число оснований, препятствующих приобретению оружия.

Д. А. Корецкий и А. В. Гончаров охарактеризовали реформы как «закручивание гаек», пояснив, что эти преждевременные меры не имеют за собой необходимых научных исследований и в большей степени носят произвольный характер[445]. Соглашаясь с авторами заметим, что принятые меры в действительности не изменили бы количество случаев стрельбы в школах, даже если бы такие изменения были реализованы в отечественном законодательстве намного ранее.

Во-первых, криминологические исследования показывают, что возраст преступника данной категории варьируется от 14 до 19 лет, а наиболее часто стрельбу в учебных заведениях совершали лица в возрасте 15 и 18 лет[446]. Поэтому повышение минимального возрастного ценза с 19 до 21 года не имеет особого смысла. Во-вторых, оружие со сверловкой Ланкастера приравняли к категории нарезного оружия с соответствующими ограничениями на приобретение, преступник же был вооружен гладкоствольным «Hatsan Escort»[447]. Т. Бекмансуров, устроивший массовое убийство в Пермском государственном университете, также был вооружен гладкоствольным оружием[448]. Проанализировав иные подобные случаи, можно прийти к выводу о том, что в случаях посягательств в учебных заведениях нарезное оружие не используется.

---

[444] ГОСТ 28653-2018 «Оружие стрелковое. Термины и определения: межгосударственный стандарт» — М.: Стандартинформ, 2019. – С. 3.

[445] Корецкий, Д. А., Гончаров, А. В. «Оружейное» законодательство: криминологические, терминологические и уголовно-правовые проблемы / Д. А. Корецкий, А. В. Гончаров // Законность. — 2024. — № 2. – С. 52.

[446] Орлова, М. С. Некоторые криминологические особенности личности обучающихся (выпускников), совершивших вооруженные нападения на образовательные организации / М. С. Орлова // Вестник Московского университета МВД России. — 2022. — № 2. — С. 179 – 180.

[447] У казанского стрелка было оружие одной марки с керченским / Московский комсомолец // URL: https://www.mk.ru/incident/2021/05/11/u-kazanskogo-strelka-bylo-oruzhie-odnoy-marki-s-kerchenskim.html (дата обращения: 29.09.2024).

[448] Стрельба в Пермском государственном университете. Полная хронология событий и последние новости на 20 сентября 2021 г. / Комсомольская правда // URL: https://www.perm.kp.ru/daily/28332/4477838/ (дата обращения: 29.09.2024).

Следовательно, изменения в этой части можно назвать малоэффективными. В-третьих, как упоминалось ранее, был расширен перечень оснований, ограничивающих право на приобретение лицензии при а) наличии двух и более погашенных судимостей; б) наличии снятой или погашенной судимости «за умышленное преступление, связанное с незаконным оборотом оружия», и за преступление террористического характера и (или) экстремистской направленности, а также в случае оправдания и поддержки терроризма; в) наличии снятой или погашенной судимости за умышленное преступление, совершенное с применением насилия в отношении детей; г) привлечении к административной ответственности за пьяную езду или передачу управления нетрезвому водителю; д) отказе от медосвидетельствования на состояние опьянения.

Подобные меры, к сожалению, не способны должным образом снизить объем преступлений с использованием оружия. Кроме того, дополнительные ограничения, накладываемые на данную сферу торговой деятельности, могут негативно сказаться не только на субъектах предпринимательства и конечных потребителях, но и на экономике нашего государства в целом. Считаем, что данные новеллы оружейного законодательства были приняты поспешно и усложнили оборот оружия для законопослушных граждан. Однако этот тезис никак не отрицает того факта, что правовой режим оборота оружия в Российской Федерации требует совершенствования. Для этих целей в первую очередь необходимо определиться с конституционно-правовым статусом оружия.

Мы отмечали отсутствие в Конституции РФ норм об оружии. В связи с чем, можно предположить, что право на оружие должно исходить из ст. 35 Конституции РФ, закрепляющей право частной собственности. Конституционный Суд РФ обозначил право на обладание оружием в контексте права собственности, указав, что несмотря на то, что право на оружие не является конституционным в полном смысле слова, т. е. его статус полноценно не урегулирован нормами Основного закона, это не исключает обязанности законодателя обеспечивать защиту этого

права[449]. Таким образом, оборот гражданского оружия должен быть подчинен гражданско-правовым стандартам, учитывая специфику оружия как особого объекта регулирования. Вместе с тем вмешательство государства не должно создавать излишнюю зарегулированность данной сферы, которая фактически может стеснять имущественные и иные права граждан, связанные с использованием оружия. Поэтому, говоря о рамках, которые государство очерчивает для торгового оборота оружия, исходя из специфики объекта и приоритета публичных интересов в этом вопросе, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ говорит о том, что оборот товаров данной категории может быть ограничен, исходя из тех приоритетов, которые государство считает превалирующими, однако такие меры должны соответствовать конституционно значимым целям и ценностям.

В связи с этим следует обратить внимание на то, что действующим законодательством одновременно предусмотрены две дублирующие друг друга процедуры, связанные с прекращением или отзывом лицензии на обладание оружием, а именно судебная и внесудебная. Конституционный Суд РФ указал, что сложившееся регулирование данного института в силу его неопределенности фактически снижает уровень законодательных гарантий прав граждан, чрезмерно ограничиваются экономическая самостоятельность и инициатива, свобода экономической деятельности и право собственности. Несмотря на лицензируемый характер этой деятельности, поскольку право на оружие имеет конституционную природу, в случаях, когда возникают проблемы с лицензией, использование административного порядка прекращения лицензии недопустимо, так как по сути это имеет признаки вторжения в конституционное право и оно должно быть обусловлено надлежащей судебной защитой, предусмотренной ст. 46 Конституции РФ[450].

---

[449] Российская Федерация. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации. По делу о проверке конституционности положения части десятой статьи 13 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобами граждан Г. В. Белокриницкого и В. Н. Тетерина: Постановление Конституционного Суда РФ № 16-П от 29.06.2012 // Собрание законодательства РФ, 16.07.2012, № 29, ст. 4168. Пункт 2.1.

[450] См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2015 г. № 8-П По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии»

Еще одним проблемным вопросом является дублирующий статус некоторых видов оружия, определения которых сформулированы в Законе об оружии не совсем удачно. В ст. 2 Закона об оружии закреплен исчерпывающий перечень видов оружия и уточнен в конкретных одноименных статьях указанного Закона. Однако в некоторых случаях в законодательстве возникают коллизии, когда оружие приобретает дополнительные характеристики, порождающие проблемы при обороте таких объектов, в том числе уголовно-правового характера.

Одним из самых ярких примеров является Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2014 № 18-П в связи с жалобой гражданки Н. В. Урюпиной. В соответствии с материалами дела она пыталась реализовать в пунктах оценки антиквариата два имевшихся у нее кортика, что позднее было квалифицировано как покушение на незаконный сбыт холодного оружия[451]. В данном случае коллизия возникла ввиду двойственного статуса указанных раритетных кортиков. Конституционный Суд РФ пояснил, что при уголовно-правовой оценке содеянного необходимо учитывать особый статус оружия как культурной ценности. Однако до настоящего времени правовой статус оружия, имеющего культурную ценность, четко не определен. Так, некоторые эксперты считают, что на такое оружие должен распространяться не только правовой режим оборота оружия, но и режим охраны культурных ценностей[452].

Проблемным статусом обладает также учебное оружие, используемое учебными заведениями для подготовки специалистов по стрелково-пушечному вооружению. Ввиду специфической деятельности высших образовательных учреждений в сфере изучения стрелково-пушечного, артиллерийского и ракетного

в связи с жалобой негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебно-технический центр «Кольчуга» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2024).

[451] Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2014 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н. В. Урюпиной» // Собрание законодательства РФ, 2014, № 26. Ст. 3633.

[452] Шелковникова, Е. Д. Старинное оружие в России и его правовой статус: взгляд в прошлое / Е. Д. Шелковникова // История государства и права. — 2014. — № 4. — С. 22 – 27.

оружия они должны иметь доступ к изучению всех необходимых видов вооружения. Однако их правовой статус, определенный оружейным законодательством, ограничивает возможности таких организаций на приобретение и хранение некоторых объектов, а обучающиеся лица зачастую не достигли возраста, с которого допускается обращение с оружием[453].

Кроме того, как отмечают специалисты в сфере оружиеведения[454], в рамках образовательных программ также следует изучать образцы боевого оружия других стран. Оборот таких образцов также не урегулирован отечественным законодателем. Столь же неопределенное положение занимают образцы, снятые с вооружения, используемые в образовательном процессе. Актуальность проблемы подчеркивается и тем, что для сохранения и развития отечественной оружейной школы в образовательных целях должны изучаться полностью действующие образцы любого оружия, представляющего научный интерес. Однако правовой статус таких объектов как, например, пистолет-пулемет Шпагина или пистолет образца 1933 г. Тульский Токарев, именуемый в народе «ТТ», в их действующем состоянии все еще не определен.

Следует согласиться с мнением, что наиболее оптимальным способом получения действующего боевого оружия образовательными организациями может являться взаимодействие с Минобороны России[455]. Безусловно, на данный момент закон не позволяет приобретать образцы этой категории, однако можно задуматься о применении фикции, обходя обязательный переход права собственности и используя иные гражданско-правовые механизмы.

Вышеуказанные неоднозначные моменты в действительности исходят из одной общей проблематики – в оружейном законодательстве закреплены не самые удачные формулировки критериев, по которым принято разделять различные виды

---

[453] Например, см.: Терешин, А. П., Назарова, Е. А. К вопросу о юридической ответственности курсантов военных образовательных учреждений / А. П. Терешин, Е. А. Назарова // Право в Вооруженных Силах. — 2009. — № 12. – С. 28.

[454] Робак, В. А. Криминальный рынок оружия: уголовно-правовой анализ: монография / В. А. Робак. — Симферополь: Ариал, 2021. – С. 167.

[455] Кудашкин, А. В. Военная служба в Российской Федерации: Теория и практика правового регулирования / А. В. Кудашкин. – СПб.: Юрид. центр пресс, 2003. – С. 241.

оружия. С одной стороны, существуют вполне объективные технические параметры, в соответствии с которыми можно отнести то или иное оружие к определенной категории. С другой стороны, некоторые виды оружия выделяются на основании цели его использования, указанной в законе. Например, абз. 1 ст. 3 Закона об оружии закрепляет, что к категории гражданского оружия относят оружие, предназначенное для использования в культурных и образовательных целях, самообороны, занятий спортом и охоты. Однако помимо этого, закреплены и особенные технические характеристики, например, гражданское огнестрельное оружие должно исключать ведение огня очередями и иметь емкость магазина (барабана) не более 10 патронов, а дульная энергия при выстреле из гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия патронами травматического действия не должна превышать 150 Дж, а из гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения – 91 Дж[456]. Для служебного оружия предусмотрены похожие критерии, ограничивающие некоторые его характеристики.

В то же время для боевого оружия законодатель решил использовать исключительно цель использования, а именно – решение боевых и оперативно-служебных задач, а также факт принятия данного оружия на вооружение федеральным органом исполнительной власти.

Анализ указанной проблематики приводит к выводу о том, что используемые законодателем классификации на сегодняшний день являются устаревшими, поскольку такой подход исключает из предмета регулирования некоторые категории оружия. Очевидно, что такое несоответствие нормативного правового акта сложившимся общественным отношениям не только замедляет и усложняет экономические процессы товарооборота, но и нарушает права и законные интересы простых граждан.

Для того чтобы избавиться от этой логической ошибки в классификации, необходимо определить четкие критерии разграничения того или иного типа

[456] См.: Статья 3 Закона об оружии.

оружия. Допустим, будет предложено делить исследуемые объекты, основываясь на технических характеристиках[457]. В таком случае может возникнуть вопрос о секретности некоторых свойств оружия, используемого правоохранительными органами и вооруженными силами. Очевидно, что свойства новейшего оружия, принятого на вооружение, не всегда доступны широкому кругу лиц.

Возможно, наиболее оптимальным способом избавиться от существующих коллизий будет дополнение уже сформированного перечня видов оружия новыми категориями. Например, добавить понятия «учебное оружие», «учебные боеприпасы» и относить к ним оружие и боеприпасы, которые могут быть использованы уполномоченными должностными лицами учебных заведений в образовательных целях. К учебному оружию и боеприпасам относятся образцы боевого стрелкового и иного огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, холодного оружия и др.

Такая трактовка позволит применять в образовательных целях практически любые образцы огнестрельного или холодного оружия. Безусловно, получить все необходимые образцы можно будет только для проведения учебных занятий, а также научных исследований. Кроме того, образовательные организации должны будут выполнять все необходимые требования к оборудованию, помещениям и лицам, непосредственно работающим с боевыми образцами.

Проблемы с правовым регулированием касаются охолощенного огнестрельного оружия, т. е. имеющего возможность имитации выстрела патронами светозвукового действия. Криминалистические требования к охолощенному оружию были утверждены приказом МВД России (п. 3.1)[458]. Несмотря на то что оно относится к гражданскому оружию, используемому в

---

[457] Жук, А. Б. Энциклопедия стрелкового оружия: револьверы, пистолеты, винтовки, пистолеты-пулеметы, автоматы / А. Б. Жук. — М.: АСТ-Воениздат, 2002. – С. 5.

[458] См.: Об утверждении криминалистических требований к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему: Приказ МВД России № 403: Зарегистрировано в Минюсте РФ 20 июня 2022 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2024).

культурных и образовательных целях, оно все же имеет ряд специфических черт и нередко используется для угроз и совершения преступлений[459].

Дополнительной актуальной проблемой существующей классификации оружия является базирование сразу на трех критериях (цели использования, субъекте и основных характеристиках), что приводит к тому, что одну и ту же модель оружия можно отнести к различным видам. Для решения этого противоречия ученые предлагают построить классификацию на основе назначения оружия и разделить таким образом оружие на шесть видов (боевое, служебное, полицейское, охотничье, спортивное и предназначенное для самообороны). Кроме того, это поможет выйти из ситуации, когда некоторые образцы оружия, формально не подпадающие под настоящую классификацию, оказываются за пределами нормативного регулирования.

Также стоит отметить, что сегодня отсутствуют санкции за нарушение некоторых запретов, предусмотренных Законом об оружии, что делает их неэффективными и способствует росту нелегального оборота оружия. Так, например, в Кодексе РФ об административных правонарушениях не предусмотрена административная ответственность за оборот электрошоковых устройств и искровых разрядников, произведенных за границей. Нет ответственности и за ненадлежащий контроль списанного оружия, что отчасти рассмотрено в работах С. Г. Злобина[460].

Серьезную тревожность у правоохранительных органов вызывает тот факт, что развитие технологий (появление небольших станков, 3D-принтеров) привело к

---

[459] См., например: Шабаев использовал непригодный к выстрелу газовый пистолет при осуществлении разбойного нападения // Определение Верховного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 48-004-46 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2024).

[460] См.: Злобин, С. Г. К вопросу о правовом регулировании списанного оружия на территории Российской Федерации / С. Г. Злобин // Вестник экономической безопасности. — 2022. — №1. — С. 77 – 80; Злобин С.Г. О некоторых способах изготовления самодельного огнестрельного оружия на основе списанного оружия и их криминалистические признаки / С. Г. Злобин // Вестник экономической безопасности. — 2021. — №3. — С. 152 – 155.

упрощению процесса производства оружия в домашних условиях[461]. Чаще всего оно представляет собой переделку небоевых образцов в боевые, а также модернизацию оружия, оставшегося со времен Великой Отечественной войны и до сих пор составляющего огромную долю незаконного оборота оружия в России.

К примеру, в июле 2022 г. застрелен на публичном выступлении бывший премьер-министр Японии Синдзо Абэ. Оружие, из которого убит политик, изготовлено способом трехмерного моделирования - конструкция скопирована с модели охотничьего гладкоствольного прототипа, но отсутствовал ударно-спусковой механизм, вместо которого выступал электрический замыкатель токовой цепи, а поражающие элементы боевого заряда были изготовлены из рубленного металла (шляпки гвоздей, перемешанные с дробью). Конструкция сработала штатно, произведено два выстрела в упор[462].

В данном контексте можно упомянуть и еще об одной проблеме. Особенность 3D-оружия в том, что большинство моделей после применения не пригодны для проведения баллистической экспертизы, а также исследования ручного стрелкового оружия, его основных частей, деталей и механизмов, патронов к оружию и их компонентов, следов их применения и обстоятельств выстрела. Если предположить, что оружие не деформировалось после отстрела, и целостность конструкции не нарушена, то встает вопрос, по каким критериям оценивать этот образец – эксперт опирается на методические рекомендации, при ответе на вопрос о возможности произвести выстрел из оружия данной конструкции в условиях лаборатории ЭКЦ эксперт вынужден будет ответить, что произвести отстрел невозможно ввиду конструктивной особенности[463].

---

[461] Эксперт: сегодня сделать оружие может человек с минимальными навыками. URL: https://news.ru/society/ekspert-segodnya-sdelat-oruzhie-mozhet-chelovek-s-minimalnymi-navykami/ (дата обращения: 29.09.2024).

[462] См.: Убийтво Синдзо Абэ // [Электронный ресурс]. URL: https://lenta.ru/brief/2022/07/08/assasination_abe/ (дата обращения: 25.09.2025).

[463]Попов А. Ю. Особенности квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия, изготовленного посредством использования трехмерного моделирования и печати // https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kvalifikatsii-prestupleniy-svyazannyh-s-nezakonnym-oborotom-ognestrelnogo-oruzhiya-izgotovlennogo-posredstvom

В то же время для дифференциации уголовной ответственности мы предлагаем различать термины «изготовление» и «производство» оружия, которые могут быть использованы в различных частях ст. 223 УК РФ. При этом изготовлением, в том числе переделкой, приспособлением будет признаваться единичное, кустарное создание оружия, тогда как под производством следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение оружия, его основных частей либо боеприпасов, в приспособленном для этих целей помещении, с возможным применением станков (3D-принтеров), изготовление их партиями, возможное складирование, упаковку. Считаем, что в данном случае в качестве отправной точки для выяснения содержания термина можно использовать определение п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»[464].

В наши дни проблема нелегального оборота оружия стала транснациональной. В Законе об оружии провозглашено укрепление международного сотрудничества, однако международных договоров в этой сфере было заключено крайне мало. В 1999 г. Россией была подписана Европейская конвенция о контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами ETS №101 от 1978 г.[465], но ее действие сейчас приостановлено. Также следует упомянуть Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с незаконным изготовлением и оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств от 14 ноября 2008 г.[466], которое предполагает улучшение

[464] См.: Бюллетень Верховного Суда РФ, 2006. № 8 (ред. от 16.05.2017).

[465] Европейская конвенция о контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами (ETS N 101 от 28 июня 1978 г., ратифицирована ФРГ 05.02.1986 г.) // URL: http://docs.cntd.ru/document/901751649 (дата обращения: 29.09.2024).

[466] Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с незаконным изготовлением и оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Бюллетень международных договоров, № 7, июль, 2010 год.

законодательства стран-участниц, координацию работы их компетентных органов, проведение совместных мероприятий по борьбе с нелегальным оборотом оружия.

Стоит обратить внимание на организационно-правовые решения в ФРГ, где основным законодательным актом, регулирующим общественные отношения в сфере оружия, является «Waffengesetz» (Закон об оружии). Среди требований, предъявляемых к кандидату на приобретение оружия, помимо возраста, отсутствия судимостей по некоторым категориям дел и обучения, выделяется одно отличие – наличие страхового покрытия на 1 млн евро на случай необходимости выплат за причинение физического и материального ущерба[467]. Кроме того, в Германии в качестве гражданского оружия запрещено иметь автоматическое оружие. Однако граждане могут приобрести полуавтоматические модели, но для такой покупки необходимо предоставление специальной лицензии, о членстве в специальной организации охотников или спортсменов. Сама по себе лицензия представляет собой определенную карточку, которые бывают нескольких видов (красная – для коллекционеров, зеленая – для охотников и спортсменов, которые имеют право на приобретение полуавтоматического короткоствольного и длинноствольного оружия)[468]. Возможно, такой целевой подход к разграничению лицензий мог бы положительно сказаться на отечественной системе оборота оружия, поскольку для музеев, производителей, коллекционеров и образовательных организаций отсутствует подходящее нормативно-правовое регулирование.

Немецкое оружейное законодательство устанавливает более высокие, нежели в России, требования к хранению оружия и боеприпасов к нему («подходящие защитные шкафы» с нужными защитными степенями)[469].

---

[467] Waffengesetz vom 11. Oktober 2002 (BGBl. I S. 3970, 4592), 2003 I 1957), das zuletzt durch Artikel 228 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328) geändert worden ist // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/waffg_2002/WaffG.pdf (дата обращения: 29.09.2024).

[468] Семенова, О. В. Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и Федеративной Республики Германия в сфере оборота гражданского оружия: предпосылки создания, путь к современности / О. В. Семенова // Мир оружия: история, герои, коллекции: сб. мат. VIII Международной научно-практической конференции, Тула, 07–09.10.2020 г. – Тула: ФГБУК «Тульский государственный музей оружия». — 2021. — С. 462 – 471.

[469] Например, в обычном стальном шкафу с замком разрешается хранение только боеприпасов. Для хранения оружия требования к защите выше – длинноствольное оружие должно находиться

Проанализировав и сравнив российское и немецкое оружейное законодательство, можно прийти к выводу о том, что более детальные требования к безопасности выполняют функцию превентивных мер, защищающих от противоправного использования оружия, которое нередко связано с нарушением правил хранения третьими лицами. Вводимые законодателем ограничения на торговый оборот оружия не могут в полной мере избавить общество от таких случаев, так как для эффективной борьбы с преступлениями данной категории должны осуществляться иные меры, например по особому контролю над лицами, обладающими нестабильным психическим состоянием.

Таким образом, в настоящее время отсутствует общая концепция, комплексное понимание, а также соответствие значения и теоретического смысла элементов понятийного аппарата контрольно-надзорной деятельности в сфере оборота оружия. Это ведет к затруднениям в понимании вопроса и нарушает единообразие правоприменительной практики. Поспешное ужесточение оружейного законодательства не решило указанную проблему, а оказало негативный эффект на торговый оборот гражданского оружия и почти не повлияло на криминогенную обстановку, связанную с оборотом оружия.

Совершенствованию организационно-правового режима оборота оружия в России должно предшествовать определение конституционно-правового статуса данного института. Полагаем, что конституционный статус данного института должен быть закреплен в ст. 45 Конституции РФ, в которой содержатся положения о возможности граждан защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Таким образом, конституционное право на оружие должно исходить из права на защиту. В зависимости от закрепленного статуса оружия законодатель будет далее выстраивать отраслевое законодательство и при этом сможет избежать значительной части существующих правоприменительных проблем.

в стальном шкафу, начиная с класса VDMA 4992 с внутренней запираемой секцией. Отечественное же законодательство не устанавливает особых требований для хранилищ оружия и боеприпасов.

§ 2. Зарубежный опыт криминализации деяний, состоящих в незаконном обороте оружия, и его компаративистский анализ

Каждая страна устанавливает свои, порой уникальные меры ответственности за несоблюдение существующих правил оборота оружия.

В теории уголовного права принято выделение типологий уголовно-правовых систем современного мира, т. е. определение сходства некоторых стран исторического и общественного развития, правовой культуры и традиций некоторых стран [470]. Однако в отношении оружейного вопроса множественность классификаций работает иначе. Даже страны, входящие в одну правовую семью, могут существенно различаться в части регулирования оборота оружия и ответственности за нарушение законных правил.

Все страны исходя из либеральности оружейного законодательства и строгости уголовной политики по данному вопросу можно условно классифицировать в несколько групп: те, которые отстаивают близкие России позиции в отношении рассматриваемого вопроса; страны с более жестким подходом к уголовной ответственности и страны с более мягким, либеральным подходом в регулировании данного вопроса. В силу ограниченного объема настоящей работы мы приведем лишь некоторые страны и опыт их уголовно-правовой регламентации и борьбы с рассматриваемым видом преступлений.

К ***первой группе*** стран, законодательство и уголовная политика которых схожи с российскими, можно отнести Азербайджан, Армению, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан и др.

Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (далее – УК АзР) содержит несколько норм, касающихся оружия: ст. 228 (аналогична ст. 222 УК РФ и не наказывает лишь за пересылку, однако предметом, кроме оружия и

---

[470] См.: Есаков, Г. А., Крылова, Н. Е., Серебренникова, А. В. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Г. А. Есаков, Н. Е. Крылова, А. В. Серебренникова. — М.: Проспект, 2008. — 336 с.

боеприпасов, являются комплектующие детали к нему, взрывчатые вещества и взрывные устройства); ст. 229 – незаконное изготовление оружия; ст. 230 – небрежное хранение огнестрельного оружия; ст. 231 – ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; ст. 232 – хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств[471]. Практически все статьи содержат квалифицирующие признаки в виде группы лиц по предварительному сговору; неоднократности; организованной группы и пр.

Очевидный широкий подход к предмету в части обозначения «комплектующих деталей к оружию», а не его основных частей для Уголовного кодекса РФ в настоящее время представляется неприменимым. Взрывчатые вещества и взрывные устройства, упомянутые в ст. 228 УК АзР, в настоящее время выделены в отдельный состав в отечественном законодательстве (ст. 222^1 УК РФ).

В самостоятельной части ст. 228.4 УК АзР дается специальная норма об ответственности за незаконные приобретение, сбыт или ношение газового оружия, холодного оружия, в том числе холодного метательного оружия, за исключением тех местностей, где ношение холодного оружия является принадлежностью национального костюма или связано с охотничьим промыслом, что учитывает национальные особенности страны.

При этом термин «метательное оружие» должен применяться в значении термина «холодное стрелковое оружие». Согласно ст. 2 Закона АзР от 30.12.1997 № 442-IГ «О служебном и гражданском оружии» холодное стрелковое оружие – это оружие, обладающее свойствами поражать цель на расстоянии за счет энергии человеческих мышц или механической установки, предметами, приобретающими направленное движение[472]. В примечании к норме содержатся сходные российским

---

[471] См.: Уголовный кодекс Азербайджанской Республики : утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ: Вступил в силу с 1 сентября 2000 г. согласно Закону Азербайджанской Республики от 26 мая 2000 г. № 886-IQ // URL: https://www.migration.gov.az/content/pdf/7d878287d2a6aa187238b93c7df26ef3.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

[472] См.: Решение Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 29 декабря 2003 г. «О толковании статьи 228 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики» / Единый судебный портал Азербайджанской Республики // URL: https://courts.gov.az/ru/main/displayarticle/O-

положения об освобождении от ответственности при добровольной сдаче предметов[473].

Законодательство Азербайджанской Республики о контроле над огнестрельным оружием представлено вышеназванным Законом «О служебном и гражданском оружии», который запрещает незаконные производство, поставку, приобретение, передачу, хранение, ношение, перевозку огнестрельного и холодного оружия, боеприпасов; Законом «О списке предметов, могущих принадлежать определенным участникам гражданского оборота, нахождение которых в обороте допускается на основании специального разрешения (с ограниченным гражданским оборотом)» и принятыми в обеспечение исполнения оружейного закона Указами Президента Азербайджанской Республики от 21.02.1998 № 679 и от 24.08.2002 № 769. Об эффективности уголовной политики в отношении нелегального оружия сложно рассуждать, так как актуальная статистика открыто не приводится[474]. На официальном сайте МВД Азербайджана размещены лишь общие данные[475], некоторые даются в обзоре стран СНГ и свидетельствуют о том, что в Азербайджане в 2015 г. было зарегистрировано 501

---

tolkovanii-stati-228-Ugolovnogo-Kodeksa-Azerbajdzanskoj-Respubliki_1019 (дата обращения: 19.08.2025).

[473] Уголовный кодекс Азербайджанской Республики: утвержден Законом Азербайджанской Республики № 787-IQ от 30 декабря 1999 г.: Вступил в силу с 1 сентября 2000 г. согласно Закону Азербайджанской Республики от 26 мая 2000 г. № 886-IQ // URL: https:// www.migration.gov.az/content/pdf/7d878287d2a6aa187238b93c7df26ef3.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

[474] Общий уровень преступности в Республике следующий: 2018 г. – из 26 381 зарегистрированного преступления 6710 – против общественной безопасности и порядка, 2019 г. – 26 672 преступления и 7818 соответственно, 2020 г. – 26 004 и 8414 соответственно, однако данные по незаконному обороту оружия не приводятся // Официальный сайт МВД Республики Азербайджан / URL: https://www.mia.gov.az/index.php?/ru/content/30006/ (дата обращения: 29.09.2024).

[475] В отношении рассматриваемого вида преступлений дается информация о периоде 1992 – 2006 гг., например в 2000 г. – 117, 2001 г. – 135, 2002 г. – 114, 2003 г. – 76, 2004 г. – 85, 2005 г. – 80, 2006 г. – 88, показывающая устойчивую динамику к снижению; по количеству изъятых единиц огнестрельного оружия за аналогичный период: в 2000 г. – 21 078, 2001 г. – 23 173, 2002 г. – 27 259, 2003 г. – 30 000, 2004 г. – 31 631, 2005 г. – 33 161, 2006 г. – 34 507 с нарастающим итогом // Официальный сайт МВД Республики Азербайджан URL: https://www.mia.gov.az/imagemanager/ images/stat/stat_12.gif (дата обращения: 29.09.2024).

преступление, связанное с незаконным оборотом оружия, в 2016 г. – 496, в 2017 г. – 350[476].

Уголовный кодекс Республики Армения (далее – УК РА) предусматривает несколько составов, связанных с оборотом оружия: незаконные приобретение, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия (кроме гладкоствольного), боевых припасов, взрывчатых веществ (устройств), в том числе их незаконное ношение (ст. 235); незаконное изготовление или ремонт огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст. 236); ненадлежащее исполнение или неисполнение обязанностей по охране оружия (ст. 237); хищение или вымогательство оружия (ст. 238); небрежное хранение огнестрельного оружия или боеприпасов, создавшее условия для использования их другим человеком, а также передача их другому лицу, если это повлекло тяжкие последствия (ст. 239)[477].

Отмечая общность подходов, заметим, что незаконная передача и пересылка не описаны в ст. 235 УК РА. Диспозиция не включает в себя части оружия, отдельно выделяются боеприпасы и патроны (что у нас едино). Состав также охватывает взрывчатые вещества, взрывные устройства, однако перечень исключенных видов оружия шире.

Представители Армении неоднократно отмечали, что противодействие «черному оружейному рынку» в стране нельзя оценить положительно, есть рост раскрытия подобных нарушений, однако он незначителен[478]. Одним из последних примеров работы против нелегального оружия можно привести дело 2021 г., когда Служба национальной безопасности Армении разоблачила преступную группу, занимавшуюся незаконным приобретением оружия в зоне боевых действий и его

---

[476] О результатах борьбы с преступностью, в том числе организованной, на территории государств – участников СНГ в 2017 г.: аналитический обзор / И. Б. Колчевский и др. — М.: ВНИИ МВД России, 2018. – С. 13.

[477] Уголовный кодекс Республики Армения (принят 18.04.2003 г.) // URL: http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus (дата обращения: 19.08.2025).

[478] Борьбу с незаконным оборотом оружия и боеприпасов в Армении нельзя оценить положительно – президент / АМИ Новости-Армения // URL: https://newsarmenia.am/news/society/borbu-s-nezakonnym-oborotom-oruzhiya-i-boepripasov-v-armenii-nelzya-otsenit-polozhitelno-prezident/ (дата обращения: 19.08.2025).

хранением с целью дальнейшей реализации. В результате проведенных следственных действий были обнаружены боеприпасы, незаконно приобретенные на фронте, а также большое количество патронов, автоматическое оружие и иные запрещенные предметы; все лица привлечены к ответственности по ст. 235 УК РА[479].

Однако из-за неразрешенной конфликтной ситуации из-за возникающих между Азербайджаном и Арменией боевых действий имеет место неконтролируемый оборот оружия и боеприпасов. В сообщении Генпрокуратуры Армении отмечается, что выдача большому числу людей различного оружия и боеприпасов из-за Карабаха создала серьезную опасность его незаконного оборота после завершения боевых действий[480]. Согласно материалам СМИ, нелегальный оборот оружия в Армении за 2023 г. вырос почти на 40%, за год зафиксировано 1077 эпизодов: «в результате принятых сотрудниками полиции мер было изъято или же добровольно сдано 1415 единиц оружия, из которых 305 – автоматов, 580 пистолетов, 11 пулеметов, 489 ружей, 21 гранатомет, 4 миномета и 5 снайперских винтовок»[481]. Для сравнения в 2016 г. было добровольно сдано 166 единиц огнестрельного оружия[482].

Уголовный кодекс Беларусь (далее – УК РБ) содержит 10 статей об ответственности за незаконный оборот оружия. Статья 295 УК РБ сформулирована

---

[479] СНБ разоблачило группу, занимавшуюся незаконным приобретением оружия / Информационно-аналитический портал «Armenia Today» // URL: https://armeniatoday.news/%d0%b0%d1%80%d0%bc%d0%b8%d1%8f/225008/ (дата обращения: 19.08.2025).

[480] Незаконный оборот оружия: генпрокурор Армении обратился в СНБ и полицию / Sputnik Armenia // URL: https://ru.armeniasputnik.am/society/20201207/25648709/Nezakonnyy-oborot-oruzhiya-genprokuror-Armenii-obratilas-v-SNB-i-politsiyu.html (дата обращения: 19.08.2025); СНБ выявила случаи незаконной перевозки оружия из Карабаха в Армению / Sputnik Armenia // URL: https://ru.armeniasputnik.am/politics/20201028/25102092/SNB-vyyavilo-sluchai-nezakonnoy-perevozki-oruzhiya-iz-Karabakha-v-Armeniyu.html (дата обращения: 19.08.2025).

[481] Незаконный оборот оружия в Армении за 11 месяцев 2023 года вырос почти на 40% / Sputnik Armenia // URL: https://www.sputnikarmenia.com/news/society/nezakonnyy-oborot-oruzhiya-v-armenii-za-11-mesyatsev-2023-goda-vyros-pochti-na-40-izyato-v-chastnost/ (дата обращения: 19.08.2025).

[482] Все о праве ношения оружия: кто в Армении имеет оружие // URL: https://armenpress.am/rus/news/876703/vse-o-prave-nosheniya-oruzhie-kto-v-armenii-imeet-oruzhie.html (дата обращения: 19.08.2025).

по аналогии со ст. 222 УК РФ, однако имеет ряд принципиальных отличий. В состав включено изготовление огнестрельного оружия; уточняется, что передача связана с правом владения; норма упоминает взрывчатые вещества и взрывные устройства. Кроме того, белорусский законодатель различает составные части и компоненты огнестрельного оружия, выделяет основные части взрывных устройств. Незаконные действия в отношении охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия и боеприпасов к нему выделены в отдельную норму ст. 295^1 УК РБ, а также связаны с административной преюдицией[483]. Интересными нормами являются ст. 295^2 УК РБ о подделке или умышленном уничтожении маркировки огнестрельного оружия и ст. 295^3 УК РБ о незаконных действиях в отношении предметов, поражающее действие которых основано на использовании горючих веществ, не имеющие аналога в России.

На наш взгляд, необходимо установление ответственности за подлог или умышленное уничтожение (повреждение) маркировки огнестрельного оружия по опыту Уголовного кодекса РБ, за изготовление оружия без номеров, с дублирующими или с подложными номерами. Подобное «обезличенное» оружие часто используется при совершении «заказных» убийств, однако лица, которые таким образом уводят «в тень» произведенное оружие, ответственности не несут[484].

Подход к криминализации оборота холодного, газового, пневматического и метательного оружия в Уголовном кодексе РБ отличен от российского. Данным предметам посвящены две отдельные нормы Уголовного кодекса РБ, существует административная преюдиция и нет уточнений в части газового и пневматического оружия, аналогичных Уголовному кодексу РФ. Варианты и строгость наказаний также различны.

---

[483] Уголовный кодекс Республики Беларусь: Принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: Одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г.: УК Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.02.2025 г.) // URL: https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275 (дата обращения: 19.08.2025).

[484] Скоробогатько, А. А. Проблема разграничения, дифференциации и индивидуализации ответственности по ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. А. Скоробогатько // Право и управление. – 2025. – № 4. – С. 169.

Некоторые из описанных составов появились в Уголовном кодексе РБ только в 1999 г., а в 2001 г. впервые был принят специальный Закон «Об оружии», обусловивший изменение правовой базы регулирования оборота оружия и боеприпасов. Постановление Пленума ВС РБ от 03.04.2008 № 1 «О судебной практике о преступлениях, связанных с незаконными действиями в отношении оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (ст. 294–297 УК)» дает толкование некоторых терминов, однако существующий опыт определения некоторых видов оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств не согласуется с законодательным закреплением данного термина в республике и нормам международного права.

Также в Беларуси, в отличие от России, травматическое оружие полностью запрещено для свободного хранения и использования на основании Закона Беларуси от 13.11.2001 «Об оружии», а соответствующие разрешения на него, выданные за рубежом, не действуют.

Уголовный кодекс Республики Таджикистан в части ответственности за нелегальный оборот оружия содержит ст. 195, устанавливающую ответственность за ряд действий, осуществленных вопреки закону, в том числе за транспортировку (в отличие от привычной в отечественном законодательстве перевозки) оружия. Исключение в части применения статьи относится только к гладкоствольному охотничьему оружию (ч. 1)[485]. Предметом преступления также являются взрывчатые вещества и взрывные устройства. Указанная норма, в отличие от ст. 222 УК РФ, в качестве квалифицирующего признака закрепляет повторность совершения деяния, не упоминает об использовании Интернета, служебного положения; перечисляет примеры холодного оружия; в отношении газового оружия нет исключений в части аэрозольных и иных аналогичных устройств; не указано пневматическое оружие. Интересно, что уголовная ответственность в отношении патронов в количестве до 10 штук наступает, только если деяние

[485] Уголовный кодекс Республики Таджикистан№ 574 от 21 мая 1998 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.05.2025 г.) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325&pos=131;-56#pos=131;-56 (дата обращения: 19.08.2025).

совершено в течение года после применения административного наказания; а при превышении этого количества – независимо от факта привлечения к административной ответственности; описан крупный размер оборота (от двух единиц, 30 пуль[486]).

Стоит обратить внимание на ч. 3 указанной статьи, которая содержит описание нелегальных действий с оружием массового поражения, в России они относятся к категории преступлений против мира и безопасности человечества (ст. 355 УК РФ). Однако санкции Уголовного кодекса РФ в этом отношении ниже (лишение свободы на срок от 5 до 10 лет против 7 – 12 лет в ч. 3 ст. 195 УК Таджикистана).

Ф. Ю. Назаршоев отмечает, что в незаконном обороте находится от 1 до 3 млн. единиц огнестрельного оружия, удельный вес преступлений с ним составляет примерно 1,5 % в общей структуре преступности. Ежегодно совершается более 6300 таких преступлений[487].

Уголовный кодекс Республики Узбекистан (далее – УК РУ) предусматривает несколько норм против незаконного оборота оружия: незаконное завладение (ст. 247); владение, включая изготовление, приобретение, сбыт, ношение, хранение, провозку или пересылку оружия без соответствующего разрешения (ст. 248). Остальные нормы посвящены небрежному хранению, нарушению правил обращения оружия, незаконному обороту пиротехнических

---

[486] Спорно использование понятия «пуля», так как это лишь металлический элемент, составная часть патрона, снаряда, не являющаяся целиковым боеприпасом и не несущая в себе общественную опасность. Боеприпас (патрон) состоит обычно из гильзы, пули и порохового заряда, в комплексе представляющих опасность. Однако, возможно, в СПС дан неверный перевод термина.

[487] Назаршоев, Ф. Ю. Уголовно-правовой анализ современного состояния преступности в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов в Республике Таджикистан / Ф. Ю. Назаршоев // Вестник МУ МВД России. — 2015. — № 10. – С. 259. Также, по данным СМИ, в 2015 г. правоохранительными органами было изъято 1288 единиц огнестрельного оружия; всего с 1994 г. в Таджикистане из незаконного оборота было изъято более 39 тыс. единиц оружия. См.: МВД сообщило об увеличении незаконного оборота оружия / Новости Таджикистана // URL: https://novosti-tadzhikistana.ru/mvd-soobshhilo-ob-uvelichenii-nezakonnogo-oborota-oruzhiya/ (дата обращения: 19.08.2025).

изделий (ст. 249 – 250[1])[488]. Статья 248 УК РУ объединяет несколько норм, принятых в России, и предусматривает уголовную ответственность за производство, ремонт, приобретение, хранение, ношение, перевозку, пересылку, использование огнестрельного оружия, боевых припасов, основных частей огнестрельного оружия, а также разработку, производство, приобретение, хранение, перевозку, использование взрывчатых веществ, средств взрывания или взрывных устройств без соответствующих лицензий или разрешений. Как мы видим, в норму включены разработка, производство, использование, а также производство, ремонт и использование предметов преступления (в том числе средств взрывания).

Действует Закон Республики Узбекистан от 29.07.2019 № ЗРУ-550 «Об оружии», согласно которому «оборот оружия – производство, ремонт, реализация, приобретение, учет, хранение, ношение, перевозка, коллекционирование, экспонирование, использование, изъятие, уничтожение, ввоз оружия и боевых припасов к нему, основных частей огнестрельного оружия на территорию Республики Узбекистан и вывоз их с территории Республики, а также их транзит через территорию Республики» (ст. 3)[489]. Кроме того, в законодательство Узбекистана, регулирующее оборот гражданского оружия и боеприпасов к нему, в 2022 г. был внесен ряд изменений[490]: введена уголовная и административная ответственность за незаконный оборот пневматического, газового, сигнального, метательного, клинкового холодного оружия, электрошоковых устройств, а также основных частей огнестрельного оружия и нарушение правил обращения с оружием. Впервые был установлен порядок специального обучения правилам

---

[488] См.: Уголовный кодекс Республики Узбекистан: утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.08.2025 г.) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110 (дата обращения: 19.08.2025).

[489] Закон Республики Узбекистан от 29.07.2019 № ЗРУ-550 «Об оружии»: Принят Законодательной палатой 18 мая 2019 г.: Одобрен Сенатом 21 июня 2019 г. // URL: https://lex.uz/docs/4445290 (дата обращения: 19.08.2025).

[490] См. Закон Республики Узбекистан от 31.05.2022 № ЗРУ-772 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием законодательства об оружии»: Принят Законодательной палатой 15 февраля 2022 г.: Одобрен Сенатом 28 апреля 2022 г. // URL: https://lex.uz/docs/6040832 (дата обращения: 19.08.2025).

безопасного обращения с оружием, а количество допустимого количества пневматического оружия на одного человека ограничено тремя единицами.

Анализируя уголовную ответственность в ***Республике Казахстан***, стоит отметить, что на данной территории нет официальных источников производства, но количество ежегодно изымаемого огнестрельного оружия свидетельствует о существовании нелегальных каналов. Согласно статистике в Казахстане за период 2010 – 2016 гг. зарегистрировано 12 630 преступных деяний, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия[491]. В стране действуют Закон от 30.12.1998 № 339-I, регулирующий государственный контроль оборота некоторых разновидностей оружия[492], Инструкция об организации лицензионной и разрешительной деятельности органов внутренних дел, утвержденная Приказом МВД Казахстана от 01.03.2003 №111, Приказ МВД РК от 01.07.2019 № 602 «Об утверждении Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему», Инструкция по организации деятельности подразделений органов внутренних дел по контролю в сфере оборота гражданского и служебного оружия и др. ведомственные акты.

Уголовный кодекс Казахстана устанавливает ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 287)[493]. Толкование этих действий дается в Постановлении Верховного Суда РК от 21.07.1995 № 4 «О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов, вооружения и взрывчатых веществ, незаконном приобретении, ношении, хранении, изготовлении или сбыте их, и небрежном хранении

---

[491] Иманбаев, С. М. Предупреждение незаконного оборота оружия в Республике Казахстан: криминологический аспект / С. М. Иманбаев // Человек: преступление и наказание. — 2018. — Т. 26. – № 2. — С. 194 – 198.

[492] Закон Республики Казахстан от 30 декабря 1998 г. № 339-I «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000339_ (дата обращения: 19.08.2025).

[493] Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.09.2025 г.) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 29.09.2024).

огнестрельного оружия»[494]. В 2018 и 2022 гг. в ст. 287 внесены существенные изменения. В настоящее время уголовная ответственность предусмотрена за:

1) ношение или сбыт холодного оружия, за исключением, когда ношение холодного оружия связано с охотничьим промыслом, а равно продажу работниками организаций торговли оружия и боевых припасов к нему физическим лицам, организациям, не имеющим соответствующего разрешения;

2) приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение огнестрельного бесствольного оружия, газового оружия с возможностью стрельбы патронами травматического действия, короткоствольного гладкоствольного оружия, а равно патронов к ним;

3) сходные действия в отношении огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств; квалифицирующие признаки: совершение группой лиц по предварительному сговору, неоднократно или преступной группой.

Уголовный кодекс Республики Туркменистан (далее – УК РТ) с изменениями 2022 г. устанавливает ответственность за ряд действий по обороту оружия вопреки установленным правилам. Статья 322 УК РТ наказывает за незаконное приобретение, сбыт, хранение, провоз, пересылку или ношение огнестрельного оружия, боеприпасов (за исключением гладкоствольного охотничьего ружья и боеприпасов к нему), взрывчатых веществ или взрывных устройств[495]. В отличие от российского аналога, в объективную сторону не включена передача оружия, дан широкий перечень предметов преступления (без пневматического оружия), излишне перечисляются примеры холодного оружия, а наказания более либеральны.

---

[494] С учетом изменений, внесенных Нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.08 г. № 5 и Нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.04.18 г. № 8.

[495] Türkmenistanyň Mejlisi (Parlamenti) kanun çykaryjy häkimiýeti amala aşyrýan wekilçilikli edaradyr // URL: https://mejlis.gov.tm/single-code/27?lang=ru, https://orient.tm/storage/app/media/ru/2022/04/22042022RUS1.pdf (дата обращения: 29.09.2024).

Указанные положения раскрываются в специальном Постановлении Пленума Верховного Суда Туркменистана № 6, а также в научной литературе[496] и в целом не расходятся с российским толкованием. Легальный порядок оборота гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия, патронов на территории Туркменистана определяет и регулирует Закон от 21.11.2009 № 75-IV «Об оружии»[497].

Уголовный (Пенитенциарный) кодекс Эстонской Республики содержит разд. 5, связанный с огнестрельным оружием и боеприпасами (ст. 418 – 421). По ст. 418 наказывается нелегальный оборот огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, за исключением незаконного оборота боеприпасов в незначительном количестве; ст. 418.1 – незаконный оборот запрещенного в гражданском обороте огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов (за исключениями из предыдущей статьи); ст. 418.2 – незаконный оборот оружия боевого назначения (изготовление, приобретение, хранение, передача, отчуждение либо иное незаконное обращение с ним, в том числе приведение в состояние, пригодное к стрельбе, боевого оружия, приведенного в непригодное к стрельбе состояние)[498].

Отношения в сфере оборота оружия и боеприпасов регулируются Законом от 13.06.2001 № RT I 2001 «Об оружии» и характеризуются как не отличающиеся излишней строгостью. Тем не менее, в последнее время происходит усиление мер государственного контроля за приобретением оружия, обусловленное как инцидентами в Эстонии (подобно трагедии в Лихуле в июне 2020 г.[499]) и других

---

[496] Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б. Комментарий к Уголовному кодексу Туркменистана. Постатейный / под ред. А. В. Смирнова; Центр ОБСЕ в Ашхабаде. — Ашхабад, 2013. — 663 с.

[497] Закон Туркменистана «Об оружии» с посл. изм. № 268-VI, 25.11.2023 г. № 75-VII (Ведомости Меджлиса Туркменистана, 2009 г., № 4, ст. 78) // URL: https://mejlis.gov.tm/single-law/263?lang=ru (дата обращения: 19.08.2025).

[498] Karistusseadustik (lühend – KarS) // URL: https://www.riigiteataja.ee/akt_seosed.html?id=110072020018&vsty=TVK (дата обращения: 29.09.2024).

[499] В Эстонии мужчина открыл стрельбу на автозаправке / ТАСС Новости // URL: https://tass.ru/proisshestviya/8669393 (дата обращения: 19.08.2025).

европейских странах, так и общей политикой Европейского Союза по унификации правил в области оружия.

Статья 290 ***Уголовного кодекса Республики Молдова*** не отличается сложностью юридической техники, предусматривая ответственность за ношение, хранение, приобретение, изготовление, ремонт или сбыт огнестрельного оружия, кроме гладкоствольных охотничьих ружей, или боеприпасов без соответствующего разрешения, а равно их хищение. В качестве квалифицирующего признака названо совершение преступления группой лиц[500].

В Латвии и Литве действуют аналогичные правила. Например, ***Уголовный кодекс Литовской Республики*** предусматривает меры ответственности за незаконное обращение, хищение и хранение оружия с нарушением предусмотренных норм.

Таким образом, можно констатировать, что формулировки уголовно-правовых запретов стран постсоветского пространства в целом сходны, как и учет добровольности сдачи предметов преступления для освобождения от уголовной ответственности.

Российское законодательство отличается более современным подходом и учетом текущей криминальной ситуации, поскольку в квалифицирующих признаках упоминает использование интернет-коммуникации, а также использование виновным своего служебного положения.

Вторую группу стран составляют те, в которых устанавливаются более жесткие меры по сравнению с российскими (КНР, Корея и др.). **Китай** отличается одним из самых строгих подходов к регулированию «оружейного» вопроса (приобретения оружия и владения им): в соответствии со ст. 3 Закона КНР от 05.07.1996 «О контроле за огнестрельным оружием» всем организациям и физическим лицам запрещено владеть, производить (включая изменение и сборку), торговать, перевозить, сдавать в аренду или одалживать оружие в нарушение

---

[500] Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. № 985-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.07.2025 г.) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923 (дата обращения: 19.08.2025).

положений закона[501]. При этом запрет распространяется как на огнестрельное, так и на пневматическое оружие. Эти меры позволили уже в течение первого года снизить количество преступлений с применением огнестрельного оружия на 45% и сократить число фактов его незаконного хранения на 85%[502].

Приобретение оружия в КНР осуществляется только в соответствии с нормативом, исключительно посредством закупки у лицензированного государством поставщика (производителя, который обычно является компанией с государственным участием) и в случаях допустимого использования гражданского огнестрельного оружия, при наличии сертификата на нормированную закупку[503]. В сертификате обязательно указываются разновидность, тип и количество разрешенного к закупке огнестрельного оружия[504]. Это демонстрирует закрытость китайского оружейного рынка и практически полностью исключает доступ граждан к огнестрельному оружию в частных целях.

В Макао, согласно ст. 14 Положения об оружии и боеприпасах лицо может приобрести оружие только при наличии лицензии на использование и ношение оружия путем подачи заявления с идентификационными данными заявителя, номером ранее выданной лицензии, обоснованием цели и в рамках допустимого полицией количества оружия и боеприпасов[505].

Уголовный кодекс КНР предусматривает несколько составов, связанных с оборотом оружия (ст. 125 – 130). Это нелегальные производство, приобретение, перевозка, пересылка и хранение оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ (ст. 125), нарушение правил контроля за стрелковым оружием, сверхнормативное

---

[501] Article 3 Law of the People's Republic of China on Control of Guns [1996, July 5] // URL: http://www.china.org.cn/china/LegislationsForm2001-2010/2011-02/14/content_21916528.htm (дата обращения: 19.08.2025).

[502] Шелковникова, Е. Д. Оборот оружия в Китае: закон и реальность / Е. Д. Шелковникова // Калашников. Оружие, боеприпасы, снаряжение. – 2007. – № 1. – С. 78, 80.

[503] Chapter II Law of the People's Republic of China on Control of Guns [1996, July 5] // URL: http://www.china.org.cn/china/LegislationsForm2001-2010/2011-02/14/content_21916528.htm (дата обращения: 19.08.2025).

[504] Там же.

[505] Article 14 Macau: Decreto-Lei n.º77/99/M. Regulamento de armas e muniçoes // URL: https://bo.io.gov.mo/bo/i/99/45/declei77.asp (дата обращения: 19.08.2025).

производство для незаконного сбыта, производство без номеров, с дублирующими номерами или с фальшивыми номерами, для поставки на экспорт (ст. 126), кража, грабеж, хищение стрелкового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ (ст. 127) и др.[506] Мы отмечали, что посягательства с применением оружия обычно влекут высшую меру наказания (независимо от мотивов содеянного). В КНР ежегодно совершается не более 100 посягательств с использованием огнестрельного оружия (самый низкий в мире уровень подобных преступлений)[507].

Китай занимает третье место в мире в расчете общего количества легального и незаконного огнестрельного оружия, находящегося у гражданских лиц (49,7 млн единиц)[508], однако с учетом общей численности населения, уровень владения огнестрельным оружием составляет менее 1 единицы на каждые 100 жителей[509], что подтверждает тезис об ограничении доступа граждан к легальному рынку огнестрельного оружия в Китае. В то же время, реальное количество оружия сложно оценить, хотя только в августе 2019 г. полиция уничтожила 107 тыс. единиц оружия[510]. Несмотря на жесткие санкции в Китае распространена контрабанда оружия. Так, в 2017 г. полиция КНР задержала 58 подозреваемых в торговле оружием в 16 провинциях после многомесячного расследования деятельности организованной преступной сети. В 50 городах были обнаружены два цеха по сборке оружия, 40 единиц огнестрельного оружия иностранного производства и 7779 патронов[511].

Таким образом, внутренний рынок гражданского огнестрельного оружия в КНР является закрытым, характеризуется отсутствием каналов розничной

---

[506] Уголовный кодекс Китая / под ред. А. И. Коробеева, А. И. Чучаева; пер. с кит. Хуан Даосю. — М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017. - С. 62.

[507] Запрет «огнестрела»: Китай в 1700 раз безопасней, чем США // URL: https://regnum.ru/news/society/2378400.html (дата обращения: 19.08.2025).

[508] Karp A. Estimating global civilian-held firearms numbers, June 2018 // URL: http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/T-Briefing-Papers/SAS-BP-Civilian-Firearms-Numbers.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

[509] Там же.

[510] Chinese police destroy 107,000 illegal guns // URL: http://www.xinhuanet.com/english/2019-08/12/c_138303840.htm (дата обращения: 19.08.2025).

[511] Probe finds arms trafficking network // by Zhang Li in Nanning / China Daily // URL: http:// www.chinadaily.com.cn/china/2017-11/03/content_34055319.htm (дата обращения: 19.08.2025).

дистрибьюции гражданского огнестрельного оружия и ограниченной возможностью приобретения гражданского огнестрельного оружия через систему «нормированной сертифицированной закупки» напрямую у лицензированных государственных поставщиков.

К ***третьей группе*** стран, взгляды которых на оборот оружия можно назвать либеральными, относятся ФРГ, Франция, Англия, США, Италия и ряд других.

Рассмотрим пример ***Соединенных Штатов Америки***. Первый Национальный закон об огнестрельном оружии (NFA) был принят в 1934 г. и установил обязательную регистрацию всего огнестрельного оружия, налог на изготовление и передачу огнестрельного оружия, а также специальный (профессиональный) сбор с физических и юридических лиц, занимающихся коммерческой деятельностью импорта, производства и продажи огнестрельного оружия. Под действие закона подпадало почти все оружие (дробовики, винтовки со стволом менее 18 дюймов в длину, пулеметы, глушители и пр.).

Помимо закона, отношения существенным образом регулируются судебной практикой. Например, в 1968 г. Верховный суд США по делу Хейнса постановил, что лицо, преследуемое за хранение незарегистрированного огнестрельного оружия, имеет веские основания для защиты от обвинения, так как требование регистрации, наложенное на обладателя незарегистрированного огнестрельного оружия, нарушало его право не свидетельствовать против себя согласно Пятой поправке к Конституции США. Это решение сделало Закон 1934 г. практически бездействующим. В 1968 г. был принят Закон о контроле над огнестрельным оружием (GCA), снимающий требование о регистрации владельцев незарегистрированного огнестрельного оружия, запрещающий использовать информацию о человеке, которую он дал о себе при приобретении или регистрации оружия в качестве доказательства в уголовном процессе, расширяющий виды разрешенного в обороте огнестрельного оружия, запретивший продажу оружия осужденным за определенные преступления, нелегальным мигрантам, лицам, страдающим наркоманией, психическими заболеваниями и пр. Приобретение

оружия по общему правилу возможно с 18 лет (короткоствольного оружия – с 21 года).

Следствием судебных процессов стало принятие закона «О борьбе с вооруженными преступниками» 1984 г., ужесточившего наказание за использование огнестрельного оружия во время совершения преступлений и за его контрабанду.

По решению Верховного суда США, Вторая поправка к Конституции США распространяется также на использование оружия для самообороны, а с 2010 г. Верховный суд запретил штатам устанавливать более жесткие запреты на использование оружия, чем в федеральном законодательстве.

В США нет федерального уголовного кодекса в его общепринятом понимании. Ответственность за нелегальный оборот оружия регулируется *Примерным Уголовным кодексом США*, а также *законодательством штатов*. Статья 5.06 Примерного Уголовного кодекса США устанавливает следующую из владения оружием презумпцию готовности совершить преступление: если лицо имеет при себе или в своем средстве передвижения огнестрельное или иное оружие, позволяющее им легко воспользоваться, презюмируется, что оно имело цель применить его для совершения преступления, если: а) оружие не находится в специальном безопасном месте хранения и не связано с профессиональной деятельностью человека; б) у лица нет полномочия на владение оружием (или лицензии); в) оружие не относится к типам, которые обычно используются в спортивных целях. Статья 5.07 указанного акта предусматривает ответственность лица за изготовление, ремонт, продажу, пользование, владение и иные формы обращения огнестрельного оружия, если оно не управомочено на это законом. Если человек владел антикварным оружием в связи с использованием в театральном представлении или в течение короткого времени из-за того, что нашел или отнял у нападавшего на него, он может быть освобожден от ответственности[512].

[512] Примерный Уголовный кодекс США // URL: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/part-I (дата обращения: 19.08.2025).

Законодательство отдельных штатов нелогично. В штате Нью-Йорк, к примеру, для приобретения длинноствольного оружия не требуется разрешение, а для пистолета – требуется. Также пистолет должен быть обязательно зарегистрирован (указывается серийный номер, дата и разрешение на продажу), владение незарегистрированным оружием запрещено, за исключением старинного. В качестве преступления рассматривается скрытое ношение оружия без какого-либо разрешения (за исключением случая, когда в оружии отсутствуют боеприпасы). Гражданам запрещено владение пулеметами, приборами бесшумной стрельбы, короткоствольными винтовками и ружьями, автоматическими винтовками; размер магазина оружия ограничен 10 патронами (кроме бывших сотрудников правоохранительных органов) и т. д. Ответственность за нарушение предусмотренных правил в отношении оружия предусмотрена в Уголовном кодексе Нью-Йорка (ст. 265.11, 400).

Население США считается одним из наиболее вооруженных: 124 единицы оружия на 100 человек, не считая «черного рынка». Достаточно лояльное отношение к оружию аргументируется тем, что по данным правоохранительных органов США, не более 7% вооруженных преступников приобретали оружие легальным путем, основная масса пользуется контрабандными и другими нелегальными поставками. Во многих штатах США принят уже упомянутый «Закон о красном флаге», по которому члены семьи, представители школы или правоохранительных органов могут обратиться в суд с ходатайством о временном запрете кому-либо приобретать оружие или владеть им (например, в Нью-Йорке действует с 2019 г.).

В ***Испании*** оружие может приобрести практически любое совершеннолетнее лицо. ***Уголовный кодекс Испании*** предусматривает несколько составов, связанных с оружием, относя их к преступлениям против общественного порядка (ст. 563 – 580 гл. V). Среди прочего запрещены, например, производство, торговля или хранение оружия или боеприпасов, не разрешенных к обороту (ст. 566); аналогичные действия в отношении взрывных веществ и устройств (ст. 568) и т.

д.[513] В Испании контроль над оборотом оружия возлагается на Гражданскую гвардию МВД и регулируется Оружейным регламентом (Королевский указ № 137/1993).

По данным статистики, легальный оборот оружия в Испании – около 4 млн, а каналы «черного рынка» используются для совершения крупных вооруженных нападений. Например, весной 2021 г. было торжественно уничтожено примерно 1,5 тыс. единиц оружия, изъятого в 1980-1990-х гг. у террористов, в знак их окончательного разгрома[514].

Схожие нормы о запрете незаконного импорта, производства, владения, ношения, использования или передачи предусмотрены в ***Уголовном кодексе Дании***[515].

Интерес вызывает подход к регламентации оружейного вопроса в ***Италии***. Регулирование в области оружия не является кодифицированным и состоит из нормативных правовых актов различного уровня и времени принятия[516]. Италия,

---

[513] Уголовный кодекс Королевства Испании / Ley de Enjuiciamiento Criminal de España. Real Decreto de 14 de septiembre de 1882 // La Gaceta. – 1882. 17 de Septiembre.

[514] В Испании прошла символическая церемония уничтожения оружия террористов // URL: https://rg.ru/2021/03/04/v-ispanii-proshla-simvolicheskaia-ceremoniia-unichtozheniia-oruzhiia-terroristov.html (дата обращения: 19.08.2025).

[515] Задоян, А. А. Незаконный оборот оружия в уголовном праве зарубежных стран / А. А. Задоян // Юрид. мир. — 2011. — № 8. – С. 47.

[516] Regio decreto 18 giugno 1931, n. 773. Approvazione del testo unico delle leggi di pubblicasicurezza (Королевский указ от 18 июня 1931 г., утвердивший Свод законов об общественной безопасности) // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/1931/06/26/031U0773/CONSOLIDATED/20201013 (дата обращения: 19.08.2025). Regio decreto 6 maggio 1940, n. 635. Approvazione del regolamento per l'esecuzione del testo unico 18 giugno 1931-IX, n. 773, delle leggi di pubblica sicurezza (Королевский указ от 6 мая 1940 г. № 635, утвердивший положение об исполнении Свода законов об общественной безопасности) // URL: http://www.normattiva.it/eli/id/1940/06/26/040U0635/CONSOLIDATED/20161126 (дата обращения: 19.08.2025). Legge 18 giugno 1969, n. 323. Rilascio del porto d'armi per l'esercizio dello sport del tiro a volo (Закон от 18 июня 1969 года № 323. Выдача лицензии на ношение оружия для спортивной стендовой стрельбы) // URL: http://www.normattiva.it/eli/id/1969/07/08/069U0323/CONSOLIDATED/20180908 (дата обращения: 19.08.2025). Legge 18 aprile 1975, n. 110. Norme integrative della disciplina vigente per il controllo delle armi, delle munizioni e degli esplosivi (Закон от 18 апреля 1975 г. № 110. Дополнительные положения к действующим правилам о контроле за оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами) // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/1975/04/21/075U0110/CONSOLIDATED/20180908 (дата обращения: 19.08.2025). Legge 25 marzo 1986, n. 85. Norme in materia di armi per uso sportive (Закон от 25 марта 1986 г. № 85. Правила в сфере оружия, используемого в спортивной деятельности) // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/1986/04/03/086U0085/CONSOLIDATED/20131021 (дата обращения: 19.08.2025). Decreto

будучи частью Европейского Союза, с 2018 г. окончательно приняла европейскую классификацию оружия на 4 категории, что предусмотрено приложением 1 к Директиве Европейского Совета ЕС от 18.06.1991 о контроле за приобретением и владением оружием[517]. Согласно ст. 10 Закона от 18.04.1975 № 110 установлен лимит количества оружия: одно лицо может владеть 3 единицами обычного огнестрельного оружия, 12 – для спортивного использования и неограниченным количеством оружия для охоты. Отмечается, что к 2017 г. в Италии было выдано 1 398 920 лицензий на огнестрельное оружие, учитывая все виды (от охоты до самообороны и лицензии на стрельбу)[518]. На 100 человек приходится в среднем 14,4

legislativo 30 dicembre 1992, n. 527. Attuazione della direttiva 91/477/CEE relativa al controllo dell'acquisizione e della detenzione di armi (Законодательный декрет от 30 декабря 1992 г. № 527. О выполнении Директивы Европейского Союза 91/477/CEE о контроле за приобретением и владением оружием). // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/1993/01/11/093G0011/CONSOLIDATED/20180908 (дата обращения: 19.08.2025). Legge 11 febbraio 1992, n. 157. Norme per la protezione della fauna selvatica omeoterma e per il prelievo venatorio (Закон от 11 февраля 1992 г. № 157. Правила охраны теплокровной дикой фауны и об охоте) // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/1992/02/25/092G0211/CONSOLIDATED/20180908 (дата обращения: 19.08.2025). Decreto legislativo 10 agosto 2018, n. 104. Attuazione della direttiva (UE) 2017/853 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 17 maggio 2017, che modifica la direttiva 91/477/CEE del Consiglio, relativa al controllo dell'acquisizione e della detenzione di armi (Законодательный декрет от 10 августа 2018 г. № 104. О выполнении Директивы Европейского парламента и Европейского Совета № 2017/853 от 17 марта 2017 г., которая внесла изменения в Директиву Европейского Союза 91/477/CEE о контроле за приобретением и владением оружием) // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/2018/09/08/18G00127/ORIGINAL (дата обращения: 19.08.2025).

[517] Категория A – запрещенное оружие; категория B – оружие, требующее получения разрешения; категория C – оружие, подлежащее декларированию; категория D – оружие, находящееся в обороте свободно. Однако в целом огнестрельное оружие также подразделяется на военное и обычное (ст. 1 и 2 Закона от 18.04.1975 № 110). См.: Директива Европейского Совета ЕС от 18 июня 1991 г. о контроле за приобретением и владением оружием / База нормативных правовых актов ЕС «EUR-lex» // URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1991/477 (дата обращения: 19.08.2025).

[518] Sicurezza: il 39% degli italiani favorevoli alla pistola facile per la difesa personale (Безопасность: 39% итальянцев выступают за легкий пистолет для личной защиты) / Gensis, 26 июня 2018 // URL: https://www.censis.it/sicurezza-e-cittadinanza/sicurezza-il-39-degli-italiani-favorevoli-alla-pistola-facile-la-difesa (дата обращения: 19.08.2025).

единицы оружия[519]. При этом общее количество нелегального огнестрельного оружия может достигать 8 млн экземпляров[520].

Вопрос регулирования оружия напрямую связан с количеством преступлений, совершаемых с помощью него. Чаще всего убийства совершались с использованием пистолета[521]. В 64,6% случаев убийца имел лицензию на ношение огнестрельного оружия, в частности в связи с профессиональной деятельностью[522] (по состоянию на 2018 г.). По этой причине гражданские активисты и депутаты регулярно выступают за изменение законодательства[523], включая создание централизованной информационной базы данных лиц, владеющих оружием или имеющих разрешение на его ношение[524], усиление контроля маркировки оружия.

---

[519] Отмечается, что на территории Италии обращается 8 609 000 единиц оружия, из которых 2 млн. единиц являются зарегистрированными и 6 609 000 – незарегистрированные. См.: Civilian Firearms Holdings, 2017 (Гражданское огнестрельное оружие, 2017) / Исследовательский проект «Small Arms Survey» (Обзор стрелкового оружия) // URL: http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/Weapons_and_Markets/Tools/Firearms_holdings/SAS-BP-Civilian-held-firearms-annexe.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

[520] Gunpolicy.org // URL: https://www.gunpolicy.org/firearms/region/italy (дата обращения: 19.08.2025).

[521] Le armi legali servono più a uccidere le donne che a difendersi dai malfattori (Законное оружие больше предназначено для убийства женщин, чем для защиты от преступников) / Business Insider Italia // URL: https://it.businessinsider.com/in-lockdown-picco-di-femminicidi-44-in-87-giorni-e-le-armi-legali-servono-piu-a-uccidere-le-donne-che-a-difendersi-dai-malfattori/ (дата обращения: 19.08.2025).

[522] Sintesi Rapporto EURES «Omicidio in famiglia» (Краткое изложение доклада «Убийства в семье») // Институт социальных и экономических исследований (EURES) [сайт]. URL: https://www.eures.it/sintesi-rapporto-eures-omicidio-in-famiglia/; La corsa alle armi facili significa solo più insicurezza: "Italia sotto tiro" (Гонка за «легким» оружием означает только большую незащищенность: «Италия под огнем») / Интернет-издание «today.it» // URL: https://www.today.it/cronaca/sotto-tiro-armi-italia.html (дата обращения: 19.08.2025).

[523] È ancora troppo facile avere un'arma legale in Italia: 10 anni fa l'omicidio di Luca e Jan (В Италии по-прежнему легко иметь законное оружие: 10 лет спустя после убийства Луки и Яна) / Интернет-издание «today.it» // URL: https://www.today.it/cronaca/luca-ceragioli-jan-hilmer-10-anni-dopo.html (дата обращения: 19.08.2025).

[524] Legge n. 1211, “Istituzione della banca dati centrale informatizzata per i soggetti detentori di armi o in possesso del porto d’armi (Закон № 1211. Создание центральной информационной базы данных лиц, владеющих оружием или имеющих лицензию на ношение оружия). / Сенат Италии // URL: http://www.senato.it/leg/18/BGT/Schede/Ddliter/51611.htm (дата обращения: 19.08.2025).

Согласно ст. 393 Уголовного кодекса Италии, приговор ужесточается, если преступление совершено с применением оружия[525].

Уголовный кодекс Италии содержит ряд норм, связанных с использованием оружия: запрет на нахождение в общественных местах с оружием (ст. 416), запрет вооруженных групп (ст. 416 – bis), о нелегальном обороте оружия (ст. 695 – 699) и др.[526] При этом ст. 695 предусматривает ответственность за нелегальные производство или торговлю оружием: любой человек, который производит, ввозит или экспортирует, или иным образом предлагает к продаже, или создает оружие в коммерческих или промышленных целях без лицензии госоргана, наказывается штрафом и лишением свободы до одного года. В случаях нелегального коллекционирования художественного, редкого или старинного оружия применяется только штраф. Последствием незаконного ношения оружия (ст. 696) является штраф и лишение свободы до одного года; по ст. 697 за незаконное хранение оружия – штраф или лишение свободы до четырех месяцев. Отмечается, что любой, знавший, что находится в месте, где есть оружие или боеприпасы, и не сообщивший о них властям, наказывается лишением свободы на срок до двух месяцев или штрафом. Наказание удваивается, если деяние совершено лицом, ранее уже подвергнутым определенным мерам наказания и профилактики.

Обращаясь к опыту ***Германии***, заметим, что страна является членом Постоянной Международной Комиссии по испытанию ручного огнестрельного оружия (ПМК)[527], участницей Вассенаарских договоренностей[528], в рамках которых страны осуществляют экспортный контроль в отношении обычного

---

[525] Codice Penale (approvato con Regio Decreto n. 1398 del 19 ottobre 1930, come modificato dal Decreto Legislativo 11 maggio 2018 n. 63) // URL: https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/479247 (дата обращения: 19.08.2025).

[526] Наказание увеличивается, если преступление совершено с применением оружия или взрывчатых вещество. В целях уголовного права под оружием понимается: оружие, которое предназначено для стрельбы; средства, запрещенные к обороту по закону; взрывчатые вещества и удушающие газы приравниваются к оружию.

[527] Постоянная Международная Комиссия по испытанию ручного огнестрельного оружия // URL: https://www.cip-bobp.org/de (дата обращения: 19.08.2025).

[528] Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями, товарами и технологиями двойного назначения // URL: https://www.wassenaar.org/ (дата обращения: 19.08.2025).

вооружения, а также товаров и технологий двойного назначения, включенных в контрольные списки номенклатуры, а также совершают обмен соответствующей информацией. А будучи членом Европейского Союза, подчиняется требованиям уже упомянутой директивы Европейского Совета от 18.06.1991 о контроле за приобретением и владением оружием[529]. На территории Германии обращается 15 822 000 единиц оружия, из которых 5 830 000 являются зарегистрированными, а 9 992 000 – не зарегистрированы. На 100 человек приходится 19,6 единицы оружия (по состоянию на 2017 г.)[530], и это число растет.

В Германии принят уже упоминавшийся нами специальный Закон об оружии от 11.10.2002[531] и действует ряд нормативных правовых актов, регулирующих оборот гражданского оружия: Постановление Федерального министерства внутренних дел ФРГ[532]; Закон об испытании и допуске огнестрельного оружия…[533]; Общее административное предписание Федерального правительства ФРГ от 05.03.2012[534]; Постановление о применении положений Закона об оружия

---

[529] Richtlinie des Rates vom 18. Juni 1991 über die Kontrolle des Erwerbs und des Besitzes von Waffen (91/477/EWG) (Директива Совета Европейских Сообществ 91/477/EWG от 18 июня 1991 г. о контроле за приобретением и владением оружия) // URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1991/477 (дата обращения: 19.08.2025).

[530] Civilian Firearms Holding (Общее количество оружия, принадлежащего гражданским лицам) // URL:http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/Weapons_and_Markets/Tools/Firearms_holdings/SAS-BP-Civilian-held-firearms-annexe.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

[531] Waffengesetz vom 11. Oktober 2002, das zuletzt durch Artikel 228 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328) geändert worden ist (Закон об оружии от 11 октября 2002 г., в который были внесены изменения параграфом 228 Постановления от 19 июня 2020 г.). URL: https://www.gesetze-im-internet.de/waffg_2002/ (дата обращения: 19.08.2025).

[532] Allgemeine Waffengesetz-Verordnung vom 27. Oktober 2003, die zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 1. September 2020 (BGBl. I S. 1977) geändert worden ist (Постановление Федерального МВД ФРГ о применении положений Закона об оружии от 27.10.2003 г., в который были внесены изменения параграфом 1 Постановления от 1 сентября 2020 г.) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/awaffv/ (дата обращения: 19.08.2025).

[533] Gesetz über die Prüfung und Zulassung von Feuerwaffen, Böllern, Geräten, bei denen zum Antrieb Munition verwendet wird, sowie von Munition und sonstigen Waffen (Beschussgesetz) vom 11. Oktober 2002, das zuletzt durch Artikel 234 der Verordnung vom 19. Juni 2020 geändert worden ist (Закон об испытании и допуске огнестрельного оружия, петард, устройств, при приведении в действие которых используются боеприпасы, испытании оружия от 11 октября 2002 г., в который были внесены изменения параграфом 234 Постановления от 19 июня 2020 г.) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/beschg/ (дата обращения: 19.08.2025).

[534] Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Waffengesetz (WaffVwV) vom 5. März 2012 (Общее административное предписание Федерального правительства ФРГ об исполнении закона об

от 13.06.2006[535]; Европейская конвенция о контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами (ETS № 101 от 28 июня 1978 г.)[536] и др.

Уголовный кодекс Германии содержит ряд норм, связанных с использованием оружия: § 89a (подготовка тяжкого преступления, угрожающего государственной безопасности); § 89c (о финансировании терроризма); § 125a (об особо тяжких случаях массовых беспорядков); § 127 (об организации вооруженных групп) и др.[537] Однако в Уголовном кодексе отсутствует статья, посвященная нелегальному обороту, торговле оружием. Вместе с тем германские ученые отмечают, что законодатель оперативно реагирует на экстраординарные ситуации, изменяя отдельные положения действующего законодательства. Так, в 2009 г. был усилен государственный контроль за соблюдением требований к безопасному владению и хранению огнестрельного оружия, дано право доступа в жилые помещения, в которых хранится оружие, уполномоченных сотрудников полиции или иных органов (в зависимости от федеральных земель) с целью контроля. Для предотвращения неотложных угроз общественной безопасности компетентные органы вправе входить в жилые помещения против воли владельца оружия.

Таким образом, краткий обзор уголовного законодательства разных стран позволяет сделать несколько выводов. Во-первых, незаконный оборот оружия запрещен всеми странами (за исключением ФРГ, где существуют опосредованные запреты). Во-вторых, в большей части государств объектом этих преступлений является общественная безопасность. Страны по-разному подходят к вопросам

оружии от 5 марта 2012 года). URL: http://www.verwaltungsvorschriften-im-internet.de/bsvwvbund_05032012_BMJKM5.htm (дата обращения: 19.08.2025).

[535] Beschussverordnung vom 13. Juli 2006, die zuletzt durch Artikel 2 der Verordnung vom 1. September 2020 (BGBl. I S. 1977) geändert worden ist. (Постановление о применении положений закона об оружии от 13 июля 2006 г., в который были внесены изменения параграфом 2 Постановления от 1 сентября 2020 г.) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/beschussv/BJNR147400006.html (дата обращения: 19.08.2025).

[536] Европейская конвенция о контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами (ETS N 101 от 28 июня 1978 г., ратифицирована ФРГ 05.02.1986 г.) // URL: http://docs.cntd.ru/document/901751649 (дата обращения: 29.09.2024).

[537] Уголовное уложение федеративной республики Германия // URL: https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungsstelle_Russisches_Recht/Neuauflage_der_kommentierten_StGB-%C3%9Cbersetzung_von_Pavel_Golovnenkov.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

уголовно-правовой политики в отношении оружия. Более детальная информация, иллюстрирующая уровень преступности и удельный вес преступлений с оружием, в свою очередь очень четко отражающая приверженность государств к степени «жесткости» правовых ограничений в сфере оборота оружия, приведена в авторской таблице, размещенной в Приложении № 2. Во многих странах предусмотрены аналогичные российским составы преступления, однако встречаются иные подходы. Практически все страны отстаивают идею освобождения от уголовной ответственности при добровольной сдаче оружия и иных запрещенных предметов.

Изучение опыта зарубежных стран позволило выделить ряд составов, применение которых в национальном законодательстве способно оказать влияние на минимизацию количества преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия (ст. 295^2 УК РБ, ст. 126 УК КНР). Помимо этого, отмечаем совпадение видового объекта уголовно-правовой охраны отечественного Уголовного кодекса РФ и большинства зарубежных норм, а также значительную проработанность криминальной оружейной проблематики по сравнению с наукой зарубежного уголовного права. Несомненно, утилитарное значение следует придать выводам о большей эффективности жестких (нежели либеральных) мер правового регулирования незаконного оборота оружия. Полагаем, что именно подобный подход следует в первую очередь реализовывать в России.

§ 3. Совершенствование нормативно-правового регулирования уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в Российской Федерации

Неотъемлемым результатом любой научно-исследовательской работы является определение и выдвижение инициатив, подлежащих обсуждению и направленных на совершенствование действующего отечественного нормативно-правового регулирования. Мы отмечали, что в широком смысле к уголовно наказуемым деяниям, входящим в понятие «незаконный оборот оружия», необходимо относить ст. 222 – 226^1 УК РФ.

Считаем, что требует своего разрешения вопрос о криминализации незаконной выдачи или фальсификации документов, дающих право владения и приобретения оружия. В настоящее время к данным отношениям должна применяться ст. 327 УК РФ, однако в связи с особой опасностью оружия думается, что должна существовать самостоятельная норма уголовного закона.

Не менее актуальным выглядит и введение уголовной ответственности за использование подложных заключений о прохождении медицинской комиссии, личных документов (о наличии или отсутствии судимости и пр.), документов об окончании подготовительных курсов обращения с оружием и лицензии на приобретение оружия.

В большей степени в результате подобных посягательств страдает именно общественная безопасность. Полагаем, что само существование лиц, способных предоставить документы, позволяющие приобрести либо иным образом вовлечь оружие, боеприпасы в оборот, выступает фактором самодетерминации преступности, в значительной степени создавая ощущение незащищенности граждан от возможных «недостойных» владельцев. Заметим также, что около 69 % респондентов отметили необходимость выделения самостоятельной нормы.

Также требуется криминализировать уголовную ответственность за выдачу лицензии на оружие вопреки требованиям законодательства.

Учитывая, что видовым объектом в подобном случае выступает общественная безопасность, предлагаем внести в гл. 24 УК РФ ***ст. 222³*** *«Производство, изготовление, сбыт и использование поддельных документов, дающих право на приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов»*.

При этом, в § 1 и 2 главы 1 мы отмечали, отличия между терминами «изготовление» и «производство», которые выделял советский законодатель (УК РСФСР 1922, 1926 гг.). На фоне СВО и иных деструктивных процессов, а также с учетом минимизации и автоматизации промышленного оборудования, позволяющего серийно воспроизводить отдельные части и оружие целиком, считаем возможным предложить редакцию данной статьи (Приложение № 1),

выделив в отдельных частях такие незаконные действия как изготовление или сбыт и производство (как самостоятельный состав), а также установив традиционные для подобных действий квалифицирующие признаки.

При этом Уголовный кодекс РФ не содержит определения (как не было его и в кодифицированных актах советского периода) термина «производство». В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ к сходной диспозиции с альтернативными действиями, ст. 228 УК РФ, дается следующее разъяснение: «Под незаконным производством следует понимать умышленные действия, направленные на серийное получение… (например, с использованием специального… оборудования, производство… в приспособленном для этих целей помещении, изготовление… партиями, в расфасованном виде)»[538]. Об актуальности возвращения данной стадии в структуру криминального оборота оружия свидетельствуют ежегодные сведения о выявлении подпольных оружейных цехов. Так, по данным на 22.09.2025, РИА-Новости сообщают о выявлении и прекращении работы 27 оружейных мастерских в 32 регионах, изъятии у них 200 единиц огнестрельного оружия, свыше 1,5 тыс. гранат и более 250 кг взрывчатых веществ[539].

Несмотря на некоторые положительные черты действующей ст. 222 УК РФ (перечисляются действия, составляющие незаконный оборот оружия; разнообразие мер наказания в зависимости от тяжести деяния, что позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства; классификация разных видов оружия, что позволяет более точно оценивать степень общественной опасности), с точки зрения юридической техники конструкция ст. 222 УК РФ может быть усовершенствована в следующем формате:

1) учесть современный научно-технический прогресс и ввести изменение в ст. 222 УК РФ, дополнив ее предмет указанием на оружие, содержащее

---

[538]Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // БВС РФ, № 8, август, 2006.

[539] См.: С официального телеграмм-канала РИА_Нововсти // t.me/rian.ru (дата обращения: 22.09.2025).

технологические инновации такие как 3D-печать, трансформенное или модульное оружие;

2) учесть особые, сопряженные с кризисом экономики, коллапсом социальной сферы, проблемами нормального функционирования государственных и муниципальных органов условия, которые складываются при проведении специальной военной операции, чрезвычайной ситуации, военном положении, режиме контртеррористической операции в качестве квалифицирующего признака составов о незаконном обороте оружия (в его широком понимании);

3) ввести особо квалифицирующий признак, предусматривающий ответственность за деяния, совершенные организованной группой, носящей транснациональный характер.

Несмотря на то что термин «транснациональная преступность» используется в ряде международных соглашений (Конвенция ООН по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ от 20.12.1998), он не имеет установленного законодательного закрепления. Полагаем, исходя из анализа различных международных соглашений[540], использующих данный термин, можно сделать вывод, что под организованной группой, носящей транснациональный характер следует понимать группу: а) участники которой проживают в двух и более государствах; б) деятельность которой наносит ущерб интересам двух и более государств; в) которая совершает преступления в двух и более государствах либо за пределами их юрисдикции;

4) в части санкций могут быть введены специальные виды лишения права занимать определенные должности или заниматься определенными видами

---

[540] См.: Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ, 04.10.2004, № 40, ст. 3882; Тяньцзиньская декларация Совета глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества (Принята в г. Тяньцзине 01.09.2025) // URL: http://rus.sectsco.org/; Декларация второго саммита Россия – Африка (Принята в г. Санкт Петербурге 28.07.2023) // URL: http://kremlin.ru/; Резолюция № 56/261 Генеральной Ассамблеи ООН «Планы действий по осуществлению Венской декларации о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века» (Принята в г. Нью-Йорке 31.01.2002 на 93-м пленарном заседании 56-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН); и мн. др. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2025).

деятельности, связанными с оборотом и обращением с оружием, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а также многократно увеличены размеры штрафов.

5) в примечание 1 следует добавить такие основания освобождения от уголовной ответственности как активное способствование раскрытию или пресечению преступлений, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению предметов, указанных в настоящей статье, так как соучастник может обладать информацией, критически значимой для пресечения незаконного оборота оружия.

Учитывая специфику таких альтернативных действий, как сбыт и торговля, выявленную в ходе исследования, характеризующуюся более высокой общественной опасностью, фактически существенным образом предопределяющую криминальный оборот, нежели иные альтернативные действия, составляющие незаконный оборот оружия в специальном смысле, их целесообразно выделить в отдельную норму.

Считаем возможным поставить вопрос о снижении возраста уголовной ответственности по ст. 222, 222^2 (отличной от ст. 222 УК РФ только предметом преступления) УК РФ до 14 лет (с корректировкой ч. 2 ст. 20 УК РФ). Несмотря на то что доля несовершеннолетних, совершающих преступления в сфере нелегального оборота оружия, незначительна (по данным исследования 2006 г., составляла лишь 5,7%[541]), в современных реалиях в связи с развитием технологий, а также деструктивными действиями спецслужб недружественных стран, в рассматриваемые преступления все чаще вовлекаются несовершеннолетние в возрасте до 16 лет, которым объясняют отсутствие уголовной ответственности и обещают легкий заработок.

Мы ранее отмечали, что в эпоху цифровизации общества и государственных институтов необоснованно отсутствует уголовная ответственность лиц, причастных к функционированию торговых интернет-площадок нелегальных товаров и размещенных на них магазинов незаконной продажи оружия. С учетом

[541] Корецкий, Д. А., Солоницкая, Э. В. Указ. соч. – С. 153.

этого, к числу отягчающих обстоятельств предлагаем отнести не только «использование информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети „Интернет“», но и *деятельность по созданию и обеспечению функционирования в Интернете таких площадок, а также по размещению на них предметов преступлений рассматриваемой группы*.

Кроме того, контент-анализ информационных сообщений и публикаций по тематике исследования, а также оценка эволюции норм (§ 2 гл. 1 нашей работы) позволяют констатировать, что оружие и боеприпасы часто становятся предметами преступных посягательств в военное (революционное) время.

Более того, уже формируется судебная практика применения в качестве отягчающего обстоятельства совершения данной категории преступлений в период мобилизации (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

К примеру, апелляционным определением Южного окружного военного суда оставлен без изменения приговор по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 222, п. «а» ч. 5 ст. 222, ч. 1 ст. 222^1, ч. 2 ст. 222^1 УК РФ (пособничество; незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов; незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств). В силу п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства, судом правильно признано совершение Д. Г. С. А. преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222^1, ч. 2 ст. 222^1 УК РФ, а М. Б. – преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222^1, ч. 2 ст. 222, ч. 2 ст. 222^1, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 222^1 УК РФ, в период мобилизации, объявленной Указом Президента РФ от 21.09.2022 № 647. Судебная коллегия не нашла оснований не согласиться с тем, что участие военнослужащих в незаконном обороте оружия, боеприпасов и взрывных устройств, вывезенных из зоны проведения специальной военной операции, в связи с проведением которой

объявлялась мобилизация, свидетельствует о повышенной степени общественной опасности, что доказывает наличие указанного отягчающего обстоятельства[542].

Практика широкого применения п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ будет способна сократить случаи хищения военного имущества, в том числе неучтенного. Под зоной боевых действий необходимо понимать часть территории или воздушного пространства, где развертываются (базируются) и ведут боевые действия регулярные военные подразделения. Однако следует уточнить примечание к ст. 222 УК РФ, как было отмечено выше, понимая, что действия были направлены на предотвращение реальной возможности завладения оружием противником и использования против российских военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и граждан.

Предлагаем изменить ст. 222 УК РФ (с учетом вышеизложенного и при условии переноса состава криминального сбыта оружия в специальную норму) в соответствии с редакцией, представленной в Приложении № 1, с дополнением ее квалифицирующими признаками, касающимися предметов, созданных с использованием 3D-печати, трансформенного оружия или модульного оружия, совершения преступлений в условиях либо во время специальной военной операции, чрезвычайной ситуации, военного положения, режима контртеррористической операции, а также организованной группой транснационального характера.

Выделить самостоятельный состав ст. 222^3 УК РФ *«Незаконная торговля либо сбыт огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов к нему»*, изложив в редакции, представленной в Приложении № 1, избрав в качестве основного состава действия с гражданским огнестрельным гладкоствольным длинноствольным оружием, его основными частями и патронами к нему, огнестрельным оружием ограниченного поражения, его основными частями и патронами к нему, газовыми пистолетами и револьверами, их основными частями,

---

[542] См.: Определение Южного окружного военного суда от 06.09.2024 № 22А-677/2024 // URL: https://www.sudact.ru (УИД 61GV0002-01-2023-000413-11) (дата обращения: 25.09.2025).

пневматическим оружием с дульной энергией свыше 7,5 Дж, холодным оружием либо метательным оружием.

Квалифицированный состав предусматривал бы торговлю вышеперечисленными предметами, а последующие составы – сбыт и торговлю огнестрельным оружием, его основными частями, боеприпасами к нему. Далее, в этом особо квалифицированном составе, устанавливающем ответственность за сбыт либо торговлю, в качестве предмета признавалось бы крупнокалиберное огнестрельное оружие, его основные части и боеприпасы к нему, беспилотные мобильные средства, используемые в качестве оружия (либо приспособленные для доставки оружия, взрывчатых веществ, взрывных устройств), оружие, основанное на новых физических принципах. В то же время, допускаем возможность выделения ч. 2, 5 и 6 из ст. 222^3 УК РФ в самостоятельный состав, с расширением его предмета за счет вышеупомянутых БПМС и оружия, основанного на новых физических принципах, поскольку считаем их общественную опасность сравнительно равной.

На сегодняшний день в процессе применения законодательства об обороте оружия все еще существует правовая неопределенность, порождающая нарушение прав и законных интересов граждан. Обращаясь к нормативным правовым актам в сфере оборота оружия, его основных частей и боеприпасов, основной нормой ответственности является ст. 222 УК РФ, предусматривающая ответственность за приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей и боеприпасов[543].

При рассмотрении вопроса совершенствования законодательства Российской Федерации следует учитывать военно-политическую ситуацию, сложившуюся на сегодняшний день, в частности в период СВО.

Вооруженный конфликт у границ Российской Федерации служит основным источником нелегального оборота оружия, поскольку активное ведение боевых

[543] Исключением является гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие.

действий всегда сопровождается его потерями. Увеличение интенсивности нелегального оборота оружия напрямую коррелирует с повышением уровня насильственной преступности, в особенности, для тяжких и особо тяжких преступлений, поэтому встает вопрос о совершенствовании законодательства в сфере незаконного оборота оружия для поддержания правопорядка в стране[544].

На первый взгляд, позитивная статистика в сфере нелегального оборота оружия, приведенная в работе, может создать положительные впечатления об эффективности работы правоохранительного механизма, однако в действительности ситуация складывается несколько иначе. Например, если анализировать данные о зарегистрированных преступлениях, совершенных с использованием оружия, за 2022 г., можно обнаружить их резкое увеличение более чем на треть (32,4%) относительно предыдущего периода[545]. При этом необходимо учитывать тот факт, что с января по март 2021 г., т. е. до начала активной фазы СВО наблюдалась тенденция на снижение общего количества преступлений подобного рода почти на 10%[546].

В средствах массовой информации регулярно освещаются случаи, когда участники СВО ввозят на территорию Российской Федерации нелегальное оружие и применяют его[547].

---

[544]См.: Павликов, С. Г. О тенденциях незаконного оборота оружия и мерах криминалистического противодействия // Российское правосудие. – М.: РАП, 2012. – № 7 (75). – С. 52 — 53.

[545] Состояние преступности в России за январь – декабрь 2022 года // [Электронный ресурс] Режим доступа: https://мвд.рф/reports/item/35396677/ (дата обращения: 29.09.2024).

[546] Состояние преступности в России за январь – март 2022 года // [Электронный ресурс] Режим доступа: https://мвд.рф/reports/item/29705686/ (дата обращения: 29.09.2024).

[547] Например, в 2023 г. в Московской области задержали мужчину, который привез автомат Калашникова, сотни патронов к нему и 14 гранат. Российский боец привез автомат Калашникова и 14 гранат из зоны спецоперации. Lenta.ru // [Электронный ресурс] Режим доступа: https://lenta.ru/news/2023/07/11/avtomatkl/ (дата обращения: 29.09.2024). Похожая ситуация произошла в Туапсинском районе Краснодарского края, где в квартире военнослужащего были обнаружены патроны, корпус гранаты и взрыватель. Так, С., находясь в служебной командировке по выполнению боевых задач в Донецкой Народной Республике, обнаружил в лесополосе боеприпасы, после чего принял решение положить их в свой разгрузочный жилет, спрятать в кабине автомобиля КамАЗ и незаконно перевезти их в Краснодарский край. Приговор Сочинского гарнизонного военного суда от 12.10.2023 № 1-52/2023 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 29.08.2025).

Д. А. Корецкий и А. В. Гончаров подчеркивают: «В связи с проводимой в настоящее время СВО встал вопрос об обоснованности вменения незаконного оборота взрывчатых веществ (устройств) и оружия при обнаружении и изъятии их у лиц, принимавших непосредственное участие в боевых действиях и выведенных с линии соприкосновения. Часто задержанные лица объясняют наличие у них в рюкзаке патронов тем, что так они хранились в условиях боевых действий и по забывчивости и небрежности оказались вывезенными за пределы зоны СВО. При подтверждении этих сведений командирами частей в возбуждении уголовного дела следствие отказывает в связи с отсутствием умысла на совершение преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ. Есть и случаи применения института крайней необходимости»[548].

Целесообразное уточнение спорного вопроса дается в решении судебной коллегии Южного окружного военного суда: действия обвиняемых лиц направлены в том числе на предотвращение реальной возможности завладения оружием и боеприпасами противником и использования их против российских военнослужащих, а также обусловлены необходимостью применения оружия и боеприпасов в случае нападения противника с учетом того, что они не допустили превышения пределов крайней необходимости, что исключает преступность деяния[549].

В этой связи предлагается изложить п. 1 примечания ст. 222 УК РФ в редакции, представленной в Приложении № 1, предусмотрев возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, получивших доступ к предметам, указанным в настоящей статье, при проведении специальной военной операции, объявлении военного положения или режиме контртеррористической операции, а также соблюдении ряда других условий. Помимо этого, предлагаем дополнить это примечание оговоркой об освобождении от ответственности лица, активно способствовавшего раскрытию или пресечению преступлений,

[548] Корецкий, Д. А., Гончаров, А. В. Указ. соч. – С. 52 – 53.
[549]Там же.

изобличению лиц, их совершивших, обнаружению предметов преступлений данной группы.

Кроме того, предлагаем следующие пути совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации в сфере незаконного оборота оружия, его основных частей и боеприпасов.

Одно лишь усиление ответственности за совершение преступлений рассматриваемой категории может быть малоэффективным, поскольку составы, предусматривающие ответственность за сбыт, хищение либо вымогательство оружия, и так относятся к категории особо тяжких. Для успешной борьбы с незаконным оборотом оружия требуется не только изменение уголовного законодательства, но и совершенствование механизма профилактики и выявления данных преступлений.

В частности, необходимо усилить контроль на границах и транспортных узлах, поскольку в большинстве случаев, оружие и боеприпасы перевозятся из зоны специальной военной операции железнодорожным или автомобильным транспортом. Увеличение интенсивности проведения проверок и рейдов на выявление данных фактов, например, посредством современных рентгеновских сканеров, магнитных детекторов, химических анализаторов поможет выявить большинство преступлений указанной категории на этапе транспортировки, как из зоны боевых действий, так и по территории Российской Федерации.

Если оружие или боеприпасы уже были доставлены на территорию Российской Федерации, следует особое внимание уделять лицам, недавно прибывшим из зоны СВО и иных приграничных регионов. К таким лицам могут относиться: действующие военнослужащие, прибывшие в отпуск; бывшие военнослужащие, уволенные в запас по состоянию здоровья на основании заключения военно-медицинской комиссии; лица, вынужденные покинуть прежние места проживания по причине увеличения интенсивности ведения боевых действий, и т. д.

Необходимо проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление подозрительной активности, связанной с оружием.

Так, проводя мониторинг нелегальных торговых площадок, обследуя здания и помещения, где могут находиться предполагаемые места хранения оружия, или же используя сети информаторов, можно выявить нелегальные операции в сфере оборота оружия и боеприпасов. Благодаря комплексу оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и пресечение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, будет реализовываться принцип неотвратимости наказания, который в действительности может положительно повлиять на криминогенную ситуацию в данной сфере.

Грамотная работа законодателя и правоприменителя с учетом описанных доктринальных предложений, будет способствовать совершенствованию нормативно-правового регулирования уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в Российской Федерации и снижению количества совершаемых противоправных деяний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование проблем уголовной ответственности за незаконный оборот оружия позволило прийти к следующим выводам.

Введение уголовно-правового запрета на незаконный оборот оружия исторически и социально обусловлено. Данные обстоятельства подтверждает и компаративистский анализ. При этом эволюция нормы двигалась от регионального к государственному уровню и как высшее проявление этой эволюции следует расценивать нормы международного права. К сожалению, в мире продолжается кризис контроля и учета оборота. Обширное производство оружия перевешивает любые попытки контроля над ним и хотя бы минимального разоружения. Подчеркивается очевидно растущее количество огнестрельного и иного оружия, недостаточность и неэффективность усилий по контролю над ним. Зачастую сегодняшнее международное регулирование прямо саботируется отдельными государствами.

Второе направление эволюции – усложнение предмета преступления, объективной стороны, увеличение возможностей дифференциации наказания и оговорки об освобождении от уголовной ответственности, а также легальное определение ряда терминов – предопределило сложность и актуальность темы, порождает научные дискуссии и проблемы судебной и правоприменительной практики. Учитывая, что незаконный оборот оружия – это комплексная социально-правовая проблема, ключевое значение в противодействии которой имеет система уголовно-правовых мер, мы считаем необходимым противопоставить ей систему политико-правовых отношений, законодательства, правоприменительной практики, взглядов и идей, которые реализуются для укрепления законности и правопорядка, с системным и комплексным подходом в борьбе с данным явлением.

В последние годы наблюдается масштабирование преступных деяний, радикальная трансформация структуры оружейного бизнеса, рост взаимодействия с киберпреступностью, изменение качественной составляющей преступности из-за

развития информационных и финансовых технологий, конспирация нелегального бизнеса и отмывание полученных из него денежных средств. Системный взгляд на проблему предполагает учет наработок международного сообщества и оперативное восприятие всех позитивных регулятивных документов в новых форматах ШОС и БРИКС.

Цифровизация оружейной сферы и интеграция нелегального рынка в Интернет, развитие онлайн-торговли и ряд других тенденций требуют адекватного ответа в форме цифровизации поисково-аналитических систем, отлаживания межведомственного и межгосударственного обмена информацией, выработки положений об оружейной культуре и этике; уяснения правовых норм и решения проблем правоприменения в ходе научных и практических дискуссий о незаконном обороте оружия.

В уголовно-правовой политике должны реализовываться концептуально-взаимосвязанные и стратегические цели и задачи противодействия незаконному обороту оружия, выдвигаться перспективные модели уголовно-правовой деятельности и совершенствования законодательства Российской Федерации. Необходима разработка концептуальных положений (приоритетов) работы правоохранительных органов по искоренению нелегального оружия, возможно, в форме федеральных и региональных программ комплексных мер и дорожных карт уголовно-правовой политики противодействия незаконному обороту оружия.

Анализ зарубежного опыта регулирования и уголовно-правовых запретов показал большую эффективность жестких методов уголовной политики в сфере обеспечения общественной безопасности, нежели либеральных. Учитывая сходный характер регулирования в странах одной правовой семьи, считаем возможным обращение к опыту ряда стран для дополнительной охраны отношений в сфере оборота оружия.

Бланкетный характер нормы об ответственности за незаконный оборот оружия предопределяет необходимость обращения к значительному количеству нормативных актов разного уровня, подчас противоречивых и дублирующихся, что создает дополнительную сложность понимания темы как практическими

работниками, так и учеными. Несомненно, повышению эффективности борьбы с незаконным оборотом оружия способствовало бы принятие специального акта о противодействии незаконному обороту оружия. В целях защиты прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, обеспечения целостности и безопасности Российской Федерации необходимо определить правовые и организационные основы противодействия незаконному обороту оружия, расширить ответственность за его осуществление. Кроме того, требуется дополнение, приведение в соответствие с действующим Уголовным кодексом РФ и Законом об оружии, уточнение формулировок центрального для решения проблем правоприменения специального Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Мы установили, что понятие оружия в законодательстве и доктрине имеет несколько значений (широкое, узкое и специальное понимание термина). Соответствующим образом, коррелирующие с ним понятия «оборот» и «незаконный оборот» оружия имеют также несколько смыслов. В широком смысле к уголовно наказуемым деяниям, входящим в понятие незаконный оборот оружия, по нашему мнению, необходимо относить ст. 222 – 226[1] УК РФ. Приведенный анализ состава преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, позволил поставить вопросы о криминализации ряда общественно опасных действий, предложить решение отдельных вопросов, касающихся понимания предмета преступления, объективной стороны, характеристик субъекта, а также некоторых проблем толкования и квалификации деяний. По нашему мнению, Уголовный кодекс РФ с точки зрения юридической техники, является одним из лучших в мире кодифицированных источников уголовного права, однако он по объективным причинам не может в полной мере и оперативно реагировать на вызовы реальности. Отсюда противоречивость наименования статьи, нарушение логики построения основного, привилегированных и квалифицированных составов, наличие проблем верной уголовно-правовой оценки ряда явлений (оружия на новых физических принципах, использования беспилотных мобильных средств, вопросы статуса учебного, охолощенного, гражданского огнестрельного оружия), сложности

соотношения норм об уголовной и административной ответственности, ряд других проблем.

Судебно-следственная практика показывает, что даже у профессиональных участников процесса нередко возникают сложности в корректной характеристике признаков состава преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ. Верному пониманию предмета преступления могло бы способствовать составление наглядных научно-практических пособий образцов оружия, исходя из его классификации по Закону об оружии, а также подготовка энциклопедического словаря, в котором, помимо характеристик предметов и объективной стороны, могут быть раскрыты наиболее популярные и спорные термины, например «государство транзита», «досмотр транспортного средства», «канал перемещения оружия», «ложное наименование» и пр.

Изучение законодательства, судебной и правоприменительной практики по делам о преступлениях, связанных с криминальным оборотом оружия, позволило сформулировать ряд рекомендаций по возможному совершенствованию норм об уголовной ответственности в этом направлении. В частности, предлагаем на обсуждение изменения уголовного закона, вынесенные в Приложение №1 к диссертации.

В числе этих изменений новая редакция ст. 222 УК РФ (с условием переноса состава криминального сбыта либо торговли оружием в специальную норму), дополненная квалифицирующими признаками, касающимися предметов, созданных с использованием 3D-печати, трансформенного оружия или модульного оружия, совершения преступления в условиях СВО, чрезвычайной ситуации, военного положения, режима контртеррористической операции, а также дополнения особо квалифицированного состава признаком совершения деяния организованной группой транснационального характера. При этом, как мы ранее обозначали по тексту работы, сбыт, а также торговля предметами преступления вынесены в самостоятельный состав. Примечания к норме дополнены условиями освобождения, касающимися деятельности соучастника, изобличающего лиц, совершивших преступление, и поведения лица, получившего доступ к предметам,

указанным в настоящей статье, при проведении специальной военной операции, объявлении военного положения или контртеррористической операции.

Состав ч. 1 ст. 222^2 УК РФ дополнен указанием на такие предметы, как беспилотные мобильные средства, используемые в качестве оружия либо приспособленные для доставки оружия или взрывчатых веществ, а также на оружие, основанное на новых физических принципах, и их основные части.

Предложено ввести в Уголовный кодекс РФ ст. 222^3, предусматривающую ответственность за незаконный сбыт либо торговлю огнестрельным оружием, его основными частями, боеприпасами к нему, расположив составы по степени общественной опасности, обусловленной свойствами предмета преступления, от сбыта гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия до сбыта крупнокалиберного огнестрельного оружия, беспилотных мобильных средств, используемых в качестве оружия либо приспособленных для доставки оружия или взрывчатых веществ, а также оружия, основанного на новых физических принципах.

Диссертант предлагает ввести ст. 223^2 УК РФ, предусматривающую ответственность за подделку, умышленное уничтожение номеров или иной маркировки огнестрельного оружия, а также ввести уголовную ответственность за незаконные действия с документами, дающими право на оборот оружия.

С учетом изучения содержания термина «оборот оружия» предложено скорректировать ст. 225 УК РФ, предусмотрев в ней ответственность не только за нарушение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, но и за ненадлежащее исполнение правил учета в этой сфере.

Предложенные варианты толкования и совершенствования уголовно-правового и иного российского законодательства могут способствовать правильному рассмотрению дел данной категории, повышению раскрываемости преступлений в сфере незаконного оборота оружия, поднятию уровня юридических знаний по рассмотренной проблематике, реализации мер общей и специальной профилактики, а также учету позитивного постпреступного поведения виновных лиц.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Предлагаемые редакции группы норм об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, его основных частей, боеприпасов

Статья 222. Незаконные приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов

1. Незаконные приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, беспилотных мобильных средств, используемых в качестве оружия либо приспособленных для доставки оружия или взрывчатых веществ, оружия, основанного на новых физических принципах, их основных частей, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему) –

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»;

г) в отношении предметов, созданных с использованием 3D-печати, трансформенного оружия или модульного оружия, –

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные:

а) в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период

мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий;

б) организованной группой, –

4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные организованной группой транснационального характера –

Примечания. *1. Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, либо активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению предметов, указанных в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности по данной статье. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в настоящей статье, а также в статьях 222^{1}, 222^{2}, 222^{3}, 223, 223^{1} и* ***223^{2}*** *настоящего Кодекса, их изъятие при задержании лица, а также при проведении оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий по их обнаружению и изъятию.*

2. Лицо, получившее доступ к предметам, указанным в настоящей статье, при проведении специальной военной операции, объявлении военного положения или контртеррористической операции, освобождается от уголовной ответственности по данной статье, если оно в течение суток сдало указанные предметы и его действия были направлены на предотвращение реальной возможности завладения указанными предметами противником и их использования».

Новая редакция наименования и ч. 1 ст. 222^{1} УК РФ:

Статья 222^{1}. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение гранат, взрывчатых веществ или взрывных устройств

1. Незаконные приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение гранат, взрывчатых веществ или взрывных устройств –

Новая редакция ч. 1 ст. 222^{2} УК РФ:

1. Незаконные приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, беспилотных мобильных средств, используемых в качестве оружия либо приспособленных для доставки оружия или взрывчатых веществ, а также оружия, основанного на новых физических принципах и его основных частей –

Статья 223[3]. Изготовление, производство или оборот поддельных документов, дающих право на приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов

1. Изготовление, приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение в целях использования или сбыта либо сбыт поддельных документов, дающих право на приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов –

2. Производство в целях сбыта поддельных документов, дающих право на приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов –

3. Использование заведомо подложных документов, дающих право на приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов –

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи:

а) причинившие крупный ущерб либо сопряженные с извлечением дохода в крупном размере;

б) совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

в) совершенные лицом с использованием служебного положения;

г) в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период

мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий, –

5. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи причинившие особо крупный ущерб либо сопряженные с извлечением дохода в особо крупном размере –

6. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия –

Статья 222³. Незаконная торговля либо сбыт огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов к нему

1. Незаконный ***сбыт*** *гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему, газовых пистолетов или револьверов, а также их основных частей, пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж, холодного оружия либо метательного оружия –*

2. Незаконная ***торговля*** *предметами, указанными в части первой настоящей статьи, либо сбыт таких предметов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", либо организация размещения с помощью информационно-телекоммуникационных сетей магазинов нелегальной продажи оружия, его основных частей и патронов к нему –*

3. Деяние, предусмотренное частью первой или второй настоящей статьи, совершенное:

а) организованной группой транснационального характера;

б) в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий, –

4. Незаконный сбыт огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов к нему (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия,

его основных частей и боеприпасов к нему, беспилотных мобильных средств, используемых в качестве оружия либо приспособленных для доставки оружия или взрывчатых веществ, оружия, основанного на новых физических принципах и их основных частей, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему) –

5. Незаконная торговля предметами, указанными в части четвертой настоящей статьи, либо сбыт таких предметов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", либо организация размещения с помощью информационно-телекоммуникационных сетей магазинов нелегальной продажи таких предметов, а равно сбыт крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, беспилотных мобильных средств, используемых в качестве оружия либо приспособленных для доставки оружия или взрывчатых веществ, оружия, основанного на новых физических принципах и их основных частей –

6. Деяния, предусмотренные частью четвертой или пятой настоящей статьи, а равно торговля крупнокалиберным огнестрельным оружием, его основными частями и боеприпасами к нему, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) в отношении предметов, созданных с использованием 3D-печати, трансформенного оружия или модульного оружия;

г) в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий, –

7. Деяние, предусмотренное частью четвертой, пятой или шестой настоящей статьи, совершенное организованной группой, а равно торговля крупнокалиберным огнестрельным оружием, его основными частями и

боеприпасами к нему, беспилотными мобильными средствами, используемыми в качестве оружия либо приспособленными для доставки оружия или взрывчатых веществ, оружием, основанным на новых физических принципах и их основными частями –

8. Деяние, предусмотренное частью четвертой, пятой или шестой настоящей статьи, совершенное организованной группой транснационального характера –

Примечание 1. Предметом настоящей статьи выступает гражданское и служебное огнестрельное оружие, их основные части и боеприпасы к ним, в том числе, в случаях, когда их калибр превышает 20 мм.

С учетом введения новой ст. 222^3 УК РФ потребуется исключить ч. 2, 5, 6 из ст. 222^2 УК РФ.

Изменить наименование ст. 223 УК РФ – ***«Незаконное изготовление либо производство оружия»***. Дополнить ч. 2 ст. 223 УК РФ:

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору либо с нанесением поддельных номеров или иной маркировки, а равно незаконное производство оружия –

Статья 223^2. Подделка, умышленное уничтожение номеров или иной маркировки огнестрельного оружия, его основных частей

Подделка, умышленное уничтожение либо повреждение номеров или иной маркировки огнестрельного оружия, его основных частей –

Статья 225. Ненадлежащее исполнение обязанностей по учету либо охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств

1. Ненадлежащее исполнение своих обязанностей лицом, которому были поручены учет либо охрана огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, если это повлекло их сбыт, хищение или уничтожение либо наступление иных тяжких последствий –

Приложение № 2

Сравнительная таблица уровня смертности от огнестрельного оружия на 100 тыс. населения (по странам по состоянию на 2021 г.)[550]

Венесуэла - 44,14	**Сальвадор - 42,27**	**Мексика – 24,23**	**Виргинские острова Соединенных Штатов - 23,69**
Багамские острова – 22,19	**Ямайка – 21,07.**	**Гондурас – 20,68**	**Колумбия – 20,29**
Гватемала - 20,2	**Пуэрто-Рико – 19,16**	**Бразилия – 19,15**	**- Тринидад и Тобаго – 17,93**
Гренландия – 17,21	**Сент-Китс и Невис – 16,05**	**Гаити – 15,59**	**Белиз – 15,18**
Сент-Винсент и Гренадины – 13,88	**Доминиканская Республика – 11,97**	**Соединенные Штаты Америки – 11,94**	Уругвай – 10,84
Гайана – 10,18	Панама – 9,95	Сент-Люсия – 9,55	Коста-Рика – 9,22
Эритрея – 9,06	Парагвай – 9,05	Филиппины – 8,24	Южная Африка - 7,93
Ирак – 7,9	Сомали – 6,63	Лесото – 6,54	Кабо-Верде – 6,42
Барбадос – 5,2	Аргентина – 5,12	Эсватини – 4,74	Эквадор – 4,62
Суринам – 4,62	Палестина – 4,5	Никарагуа – 4,34	Джибути – 4,12
Антигуа и Барбуда – 4,08	Гвинея-Бисау – 3,99	Намибия – 3,87	Черногория – 3,46
Таиланд – 3,43	Боливия – 3,42	Албания – 3,33	Сербия – 3,32
Южный Судан - 3,28	Мали – 3,27	Центральноафриканская Республика – 3,23	Саудовская Аравия – 3,19
Доминика – 3,18	Чад – 3,12	Афганистан – 3,09	Слоновая кость Побережье – 2,99
Замбия – 2,94	Коморские острова – 2,91	Финляндия – 2,89	Франция – 2,84
Грузия – 2,79	Швейцария – 2,72	Буркина Фасо – 2,7	Турция – 2,65

[550] Полные данные об уровне насилия с применением оружия по странам приведены в виде таблицы по материалам сайта изучения населения мира с помощью данных // URL: https://worldpopulationreview.com/country-rankings/gun-violence-by-country#title (дата обращения: 19.04.2025).

Перу – 2,65	Хорватия – 2,65	Того – 2,61	Австрия – 2,58
Нигерия – 2,56	Эфиопия – 2,48	Монако – 2,48	Канада – 2,43
Израиль – 2,4	Мозамбик – 2,34	Бенин – 2,3	Гвинея – 2,28
Чили – 2,24	Ботсвана – 2,2	Нигер – 2,19	Кения – 2,12
Ливан – 2,11	Лаос – 2,07	Зимбабве – 1,8	Словения – 1,77
Республика Конго – 1,71	Судан – 1,7	Уганда – 1,69	Чехия – 1,68
Бельгия – 1,65	Сирия – 1,57	Камерун – 1,55	Болгария – 1,47
Северная Македония – 1,46	Руанда – 1,44	Норвегия – 1,42	Армения – 1,39
Сан-Томе и Принсипи – 1,39	Соломоновы Острова – 1,38	Малави – 1,37	**Россия – 1,36**
Украина – 1,34	Индия – 1,32	Португалия – 1.32	Греция – 1,32
Исландия – 1,31	Микронезия – 1,31	Швеция – 1,29	Словакия – 1,29
Латвия – 1,29	Эстония – 1,29	Мавритания – 1,27	Кипр – 1,26
Конго – 1,25	Тувалу – 1,25	Дания – 1,21	Бурунди – 1,2
Габон – 1,17	Италия – 1,13	Мадагаскар - 1.12	Босния и Герцеговина – 1,12
Гренада – 1,12	Науру – 1,12	Йемен – 1,11	Палау – 1,11
Германия – 1,09	Ливия – 1,08	Сьерра Лионе – 1,06	Туркменистан – 1,05
Ниуэ – 1,03	Люксембург – 1,02	Новая Зеландия – 1,01	Сейшельские Острова – 1,01
Экваториальная Гвинея – 0,99	Камбоджа – 0,98	Ангола – 0,96	Сенегал – 0,96
Литва – 0,96	Пакистан – 0,94	Шри-Ланка – 0,93	Американское Самоа – 0,91
Тимор-Лешти – 0,9	Австралия – 0,87	Куба – 0,86	Папуа-Новая Гвинея – 0,85
Казахстан – 0,79	Гамбия – 0,79	Вануату – 0,79	Монголия – 0,76
Молдова – 0,76	Самоа – 0,76	Гана – 0,75	Иран – 0,73
Мальта – 0,72	Андорра – 0,67	Венгрия – 0,66	Кыргызстан – 0,64
Бутан – 0,63	Мьянма – 0,59	Испания – 0,57	Египет – 0,56
Кувейт – 0,56	Ирландия – 0,55	Бахрейн – 0,53	Марокко – 0,47
Малайзия – 0,47	Беларусь – 0,47	Вьетнам – 0,43	Нидерланды – 0,41
Алжир – 0,39	Тунис – 0,39	Азербайджан – 0,37	Кук Острова – 0,35

Бангладеш – 0,3	Таджикистан – 0,3	Польша – 0,29	Тонга – 0,26
Мальдивы – 0,25	Маврикий – 0,3	Катар – 0,22	Кирибати – 0,2
Япония – 0,16	Северная Корея – 0,16	Румыния – 0,16	Иордания – 0,16
Объединенные Арабские Эмираты – 0,16	Объединенное Королевство – 0,15	Узбекистан – 0,14	Тайвань – 0,12
Индонезия – 0,08	Фиджи – 0,08	Оман – 0,06	Южная Корея – 0,03
Бруней – 0,03	**Китай – 0,02**	**Сингапур – 0,02**	

Приложение № 3



Рис. 1. Динамика преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, за 2003 – 2024 гг.

Данные статистики: 2003 г. – 47 835, 2004 г. - 22 611, 2005 г. – 23 229, 2006 г. – 23 253, 2007 г. – 23 033, 2008 г. – 23 087, 2009 г. – 25 800, 2010 г. – 23 107, 2011 г. – 21 541, 2012 г. – 20 056, 2013 г. – 18 814, 2014 г. – 19 937, 2015 г. – 18 076, 2016 г. – 17 561, 2017 г. – 17 494, 2018 г. – 16 517, 2019 г. – 16 060, 2020 г. – 14 443, 2021 г. – 13 087, 2022 – 12 751, 2023 г. – 10 745, 2024 г. – 10 281.

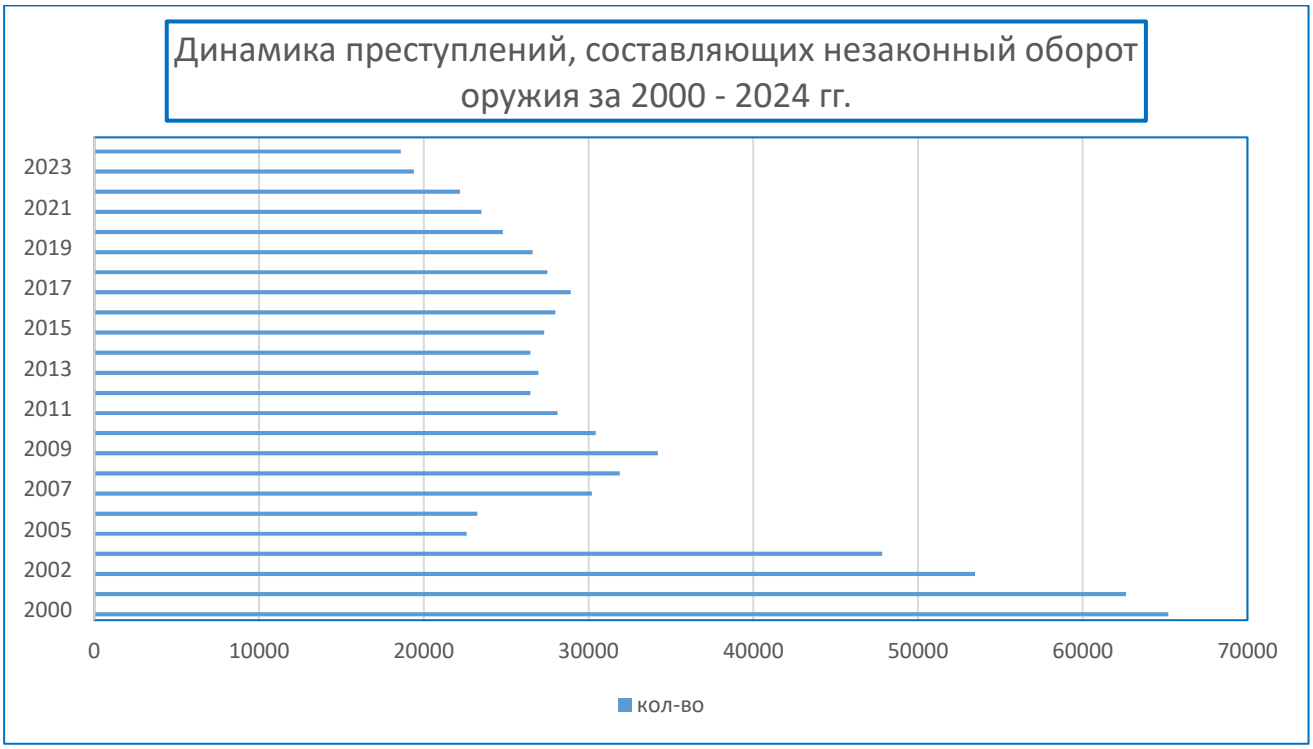

Рис. 2. Динамика преступлений, составляющих незаконный оборот оружия, за 2000 – 2024 гг.

Данные статистики: 2000 г. – 65 197, 2001 г. – 62 634, 2002 г. – 53 457, 2003 г. – 47 835, 2004 г. – 22 611, 2005 г. – 23 229, 2006 г. – 23 253, 2007 г. – 30 200, 2008 г. – 31 900, 2009 г. – 34 200, 2010 г. – 30 428, 2011 г. – 28 134, 2012 г. – 26 477, 2013 г. – 26 965, 2014 г. – 26 465, 2015 г. – 27 300, 2016 г. – 27 994, 2017 г. – 28 916, 2018 г. – 27 500, 2019 г. – 26 600, 2020 г. – 24 800, 2021 г. – 23 500, 2022 г. – 22 200, 2023 г. – 19 400, 2024 г. – 18 600.

Приложение № 4

Корреляция законодательных изменений (ст. 222 УК РФ и Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии») и количества совершаемых преступлений, составляющих незаконный оборот оружия

Данные внесения изменений в ст. 222 УК РФ	Данные внесения изменений в Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»	Статистика преступлений, составляющих незаконный оборот оружия	Вывод
1998 (Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ)	31.07.1998 № 156-ФЗ, 17.12.1998 № 187-ФЗ	1997 г. – 52 914; 1998 г. – 59 825;	Повышение
	19.11.1999 № 194-ФЗ	1999 г. – 66 536	Повышение
	10.04.2000 № 52-ФЗ	2000 г. – 65 197	Снижение
	26.07.2001 № 103-ФЗ, 08.08.2001 № 133-ФЗ, 27.11.2001 № 152-ФЗ	2001 г. – 62 634	Снижение
	25.06.2002 № 70-ФЗ, 25.07.2002 № 112-ФЗ	2002 г. – 53 457	Снижение
2003 (Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ)	10.01.2003 № 15-ФЗ, 30.06.2003 № 86-ФЗ, 08.12.2003 № 170-ФЗ	2003 г. – 47 835	Снижение
2004 (Федеральный закон от 21.07.2004 № 73-ФЗ)	26.04.2004 № 25-ФЗ, 29.06.2004 № 58-ФЗ	2004 г. – 22 611; 2005 г. – 23 229	**Резкое снижение**
	18.07.2006 № 121-ФЗ, 29.12.2006 № 258-ФЗ	2006 г. – 23 253	Без изменений
	24.07.2007 № 222-ФЗ	2007 г. – 30 200	Повышение
	04.03.2008 № 25-ФЗ, 22.12.2008 № 272-ФЗ, 30.12.2008 № 309-ФЗ	2008 г. – 31 900	Повышение
	09.02.2009 № 2-ФЗ, 14.03.2009 № 32-ФЗ, 24.07.2009 № 209-ФЗ	2009 г. – 34 200	Повышение
2010 (Федеральный закон от 28.12.2010 № 398-ФЗ)	29.03.2010 № 34-ФЗ, 29.03.2010 № 35-ФЗ, 31.05.2010 № 111-ФЗ, 28.12.2010 № 398-ФЗ, 28.12.2010 № 404-ФЗ	2010 г. – 30 428	Повышение
2011 (Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ)	05.04.2011 № 52-ФЗ, 01.07.2011 № 169-ФЗ, 19.07.2011№ 248-ФЗ, 06.12.2011 № 409-ФЗ	2011 г. – 28 134	Снижение
2012 (Федеральный закон от 30.12.2012 № 306-ФЗ)	10.07.2012 № 113-ФЗ	2012 г. – 26 477	Снижение
	02.07.2013 № 185-ФЗ	2013 г. – 26 965	Без изменений

2014 (Федеральный закон от 24.11.2014 № 370-ФЗ)	12.03.2014 № 27-ФЗ, 02.04.2014 № 63-ФЗ, 20.04.2014 № 75-ФЗ, 21.07.2014 № 227-ФЗ, 31.12.2014 № 523-ФЗ	2014 г. – 26 465	Без изменений
2015 (Федеральный закон от 29.06.2015 № 192-ФЗ)	08.03.2015 № 23-ФЗ, 13.07.2015 № 230-ФЗ, 29.12.2015 № 408-ФЗ	2015 г. – 27 300	Незначительное повышение
	05.04.2016 № 104-ФЗ, 03.07.2016 № 227-ФЗ, 03.07.2016 № 305-ФЗ, 06.07.2016 № 374-ФЗ	2016 г. – 27 994	Незначительное повышение
	28.03.2017 № 37-ФЗ, 01.07.2017 № 148-ФЗ, 01.07.2017 № 151-ФЗ, 29.07.2017 № 268-ФЗ, 05.12.2017 № 391-ФЗ, 29.12.2017 № 473-ФЗ	2017 г. – 28 916	Повышение
	07.03.2018 № 39-ФЗ, 19.07.2018 № 219-ФЗ, 03.08.2018 № 321-ФЗ, 27.12.2018 № 517-ФЗ	2018 г. – 27 500	Снижение
	26.07.2019 № 232-ФЗ, 02.08.2019 № 280-ФЗ	2019 г. – 26 600	Снижение
	08.12.2020 № 403-ФЗ	2020 г. – 24 800	Снижение
2021 (Федеральный закон от 01.07.2021 № 281-ФЗ)	11.06.2021 № 170-ФЗ, 28.06.2021 № 231-ФЗ, 02.07.2021 № 313-ФЗ, 29.11.2021 № 378-ФЗ, 29.11.2021 № 387-ФЗ	2021 г. – 23 500	Снижение
	25.02.2022 № 21-ФЗ 14.07.2022 № 305-ФЗ, 29.12.2022 № 638-ФЗ	2022 г. – 22 200	Снижение
	06.02.2023 № 14-ФЗ, 10.07.2023 № 307-ФЗ, 14.11.2023 № 535-ФЗ, 25.12.2023 № 664-ФЗ	2023 г. – 19 400	Снижение
	08.08.2024 № 250-ФЗ, 08.08.2024 № 279-ФЗ	2024 г. – 18 600	Снижение

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 05 июня 1996 г.: послед. ред. 31.07.2025 : с изм. и доп., вступ. в силу 01.09.2025 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 09.09.2025).

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон № 51-ФЗ: принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.: послед. ред.: 31.07.2025 г. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 09.09.2025).

3. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон № 195-ФЗ: принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г.: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г.: послед. ред. 31.05.2025 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

4. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон № 138-ФЗ: принят Государственной Думой 23 октября 2002 г.: одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 г.: послед. ред. 31.06.2025 г. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 09.09.2025).

5. Российская Федерация. Законы. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон № 2487-I: принят Государственной Думой 11 марта 1992 г. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385/ (дата обращения: 09.09.2025).

6. Российская Федерация. Законы. О Государственной границе Российской Федерации: Закон № 4730-I : принят Государственной Думой 01 апреля 1993 г. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3140/d987f8aecdea90060f74c0c6bdfe46d28f528d7e/ (дата обращения: 09.09.2025).

7. Российская Федерация. Законы. Об оружии: Федер. закон № 150-ФЗ: принят Государственной Думой 13 ноября 1996 г.: одобрен Советом Федерации 13 декабря 1996 г. // СЗ РФ, 1996. № 51, ст. 5681.

8. Российская Федерация. Законы. О федеральной фельдъегерской связи: Федер. закон № 67-ФЗ: принят Государственной Думой 17 декабря 1994 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Российская Федерация. Законы. О государственной охране: Федер. закон № 57-ФЗ: принят Государственной Думой 27 мая 1996 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10. Российская Федерация. Законы. О ведомственной охране: Федер. закон № 77-ФЗ: принят Государственной Думой 14 апреля 1999 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Российская Федерация. Законы. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федер. закон № 99-ФЗ: принят Государственной Думой 22 апреля 2011 г.: одобрен Советом Федерации 27 апреля 2011 года // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/ (дата обращения: 09.09.2024).

12. Российская Федерация. Указы Президента Российской Федерации. Об утверждении Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию : Указ Президента РФ № 259 : принят Президентом РФ 20 апреля 2014 г.: послед. ред. 13.03.2023 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162006/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/ (дата обращения: 09.09.2025).

13. Российская Федерация. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5: принято Пленумом ВС РФ 12 марта 2002 г. // Российская газета, № 48, 19.03.2002.

14. Российская Федерация. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. О внесении изменений в постановление Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 34: принято Пленумом ВС РФ 3 декабря 2013 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2014.

15. Российская Федерация. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 37: принято Пленумом ВС РФ Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 декабря 2022 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

16. Российская Федерация. Постановления Правительства Российской Федерации. Об утверждении Положения о лицензировании разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники, разработки, производства, испытания, хранения, реализации и утилизации боеприпасов (за исключением указанной деятельности, осуществляемой воинскими частями и организациями Вооруженных Сил Российской Федерации и войск национальной гвардии Российской Федерации, в случае, если осуществление указанной деятельности предусмотрено их учредительными документами): Постановление Правительства РФ от № 2386: принято Правительством РФ 21 декабря 2021 г. (ред. от 10.11.2022 г.) – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

17. Российская Федерация. Постановления Правительства Российской Федерации. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к

нему»): Постановление Правительства РФ № 814: принято Правительством РФ 21 июля 1998 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. Российская Федерация. Постановления Правительства Российской Федерации. Об утверждении Положения о национальной системе прослеживаемости товаров: Постановление Правительства РФ № 1108: принято Правительством РФ 01 июля 2021 г. // СЗ РФ, 12.07.2021, № 28 (часть II).

19. Российская Федерация. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации. По делу о проверке конституционности положения части десятой статьи 13 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобами граждан Г. В. Белокриницкого и В. Н. Тетерина: Постановление Конституционного Суда РФ № 16-П от 29.06.2012 // Собрание законодательства РФ, 16.07.2012, № 29, ст. 4168.

20. Российская Федерация. Приказы. Об утверждении Правил охоты: Приказ Минприроды России № 477 от 24 июля 2020 г. – Режим доступа: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 29.08.2025).

21. Приказ МВД России «Об утверждении Порядка осуществления приема изъятого, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ»: Приказ МВД России № 1107: Зарегистрировано в Минюсте РФ 19 февраля 2013 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

22. Приказ МВД России «Об утверждении криминалистических требований к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему»: Приказ МВД России № 403: Зарегистрировано в Минюсте РФ 20 июня 2022 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

23. Военная доктрина Российской Федерации № Пр-2976: утверждена Президентом РФ 25 декабря 2014 г. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

24. Договор о торговле оружием (подписан в г. Нью-Йорке 02.04.2013, вступил в силу 24.12.2014). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

25. Европейская конвенция о контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами (ETS № 101 от 28 июня 1978 г.,

ратифицирована ФРГ 05.02.1986.) // URL: http://docs.cntd.ru/document/901751649 (дата обращения: 29.09.2025).

26. Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Данный документ вступил в силу с 29.09.2003. Для Российской Федерации данный документ вступил в силу с 25.06.2004.) // СЗ РФ, 20.04.2004, № 40. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

27. Программа действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней от 2001 г.) – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

28. Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с незаконным изготовлением и оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Бюллетень международных договоров, № 7, июль, 2010 г.

29. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики: утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ: Вступил в силу с 1 сентября 2000 г. согласно Закону Азербайджанской Республики от 26 мая 2000 г. № 886-IQ // URL: https://www.migration.gov.az/content/pdf/7d878287d2a6aa187238b93c7df26ef3.pdf (дата обращения:19.08.2025).

30. Решение Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 29 декабря 2003 г. «О толковании статьи 228 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики» / Единый судебный портал Азербайджанской Республики // URL: https://courts.gov.az/ru/main/displayarticle/O-tolkovanii-stati-228-Ugolovnogo-Kodeksa-Azerbajdzanskoj-Respubliki_1019 (дата обращения:19.08.2025).

31. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: Одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г.: УК Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.02.2025) // URL: https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275 – (дата обращения: 19.08.2025).

32. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. № 574 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.05.2025) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325&pos=131;-56#pos=131;-56 (дата обращения: 19.08.2025).

33. Уголовный кодекс Республики Узбекистан: утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.08.2025) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110 (дата обращения: 19.08.2025).

34. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г.№ 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.09.2025) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 29.09.2024).

35. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. № 985-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.07.2025) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923 (дата обращения: 19.08.2025).

36. Уголовный кодекс Республики Армения (принят 18.04.2003) // URL: http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus (дата обращения: 19.08.2025).

37. Уголовный кодекс Королевства Испании / Ley de Enjuiciamiento Criminal de España. Real Decreto de 14 de septiembre de 1882. // La Gaceta. – 1882. 17 de Septiembre.

38. Примерный Уголовный кодекс США // URL: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/part-I (дата обращения: 19.08.2025).

39. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием законодательства об оружии» от 31.05.2022 № ЗРУ-772: Принят Законодательной палатой 15 февраля 2022 г.: Одобрен Сенатом 28 апреля 2022 г. // URL: https://lex.uz/docs/6040832 (дата обращения: 19.08.2025).

40. Закон Республики Узбекистан от 29.07.2019 № ЗРУ-550 «Об оружии»: Принят Законодательной палатой 18 мая 2019 г.: Одобрен Сенатом 21 июня 2019 г. // URL: https://lex.uz/docs/4445290 (дата обращения: 19.08.2025).

41. Закон Республики Казахстан от 30 декабря 1998 г. № 339-I «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000339_ (дата обращения: 19.08.2025).

42. Закон Туркменистана 25.11.2023 № 75-VII «Об оружии», с посл. изм. № 268-VI, (Ведомости Меджлиса Туркменистана, 2009 г., № 4, ст. 78) // URL: https://mejlis.gov.tm/single-law/263?lang=ru (дата обращения: 19.08.2025).

Исторические акты

43. Государственный архив Краснодарского края. Ф. 468. Оп. 1. Д. 45. Л. 1.

44. Государственный архив РФ. Ф. 102. 2-е делопроизводство. 1899. Оп. 56. Д. 54. Ч. 5. Л. 11, об. 12.

45. Государственный архив РФ. Ф. 102. 2-е делопроизводство. 1909. Оп. 66. Д. 14. Ч. 11. Л. 59.

46. Государственный архив РФ. Ф. 102. 2-е делопроизводство. 1909. Оп. 66. Д. 14. Ч. 11. Л. 6. Об 7.

47. Декреты советской власти. — М.: Политиздат, 1968. Т. 4. — 731 с.

48. Изборник: (Сборник произведений литературы Древней Руси) / Сост. и общ. ред. Л. А. Дмитриева и Д. С. Лихачева — М.: Худож. лит., 1969. — 799 с.

49. О ношении остроконечных ножей, и о непродаже оных в рядах. Указ от 14 февраля 1700 г. // Полное собрание законов Российской империи. Т. 4 (1700 - 1712). — СПб, 1830. — 811 с.

50. Памятники русского права / под ред. К. А. Софроненко — М.: Юрид. лит., 1961. – Вып. 8. — 511 с.

51. Политическая полиция и политический терроризм (вторая половина XIX – начало XX): Сб. документов / Бордюгов Г. А. (ред.). — М.: АИРО-XXI; СПб.: «Дмитрий Буланин», 2001. — 520 с.

52. Полное собрание законов Российской империи. Т. XXII. Собр. I. № 24975.

53. Полное собрание законов Российской империи. Т. XXXII. Собр. I. № 25416.

54. Положение «О преступлениях государственных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления» от 25 февраля 1927 г. с Постановлением ЦИК и СНК СССР от 6 февраля 1929 г. «Об усилении уголовной ответственности за хищение оружия и огнестрельных припасов» было дополнено ст. 17.1, а УК РСФСР – ст. 59 3а.

55. Постановление ВЦИК РСФСР от 16.10.1924 г. «О дополнениях и изменениях УК РСФСР» // СУ РСФСР, 1924, № 79, ст. 786.

56. Постановление Кассационного отдела ВЦИК «О подсудности революционных трибуналов» от 06.10.1918 г. // История советского уголовного права. Кн. 1. Становление советского государства и права (1917-1920 гг.). — М.: Наука, 1968. — 515 с.

57. Постановление Пленума ВС СССР № 2 от 29.03.1991 г. «О выполнении судами Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 20.09.1974. № 7».

58. Развитие русского права второй половины XVII-XVIII веков / [Е. А. Скрипилев, А. А. Преображенский, В. М. Клеандрова и др.]; Отв. ред. Е. А. Скрипилев; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права — М.: Наука, 1992. — 307 с.

59. Российское законодательство X – XX в. Судебная реформа. – Т. 8. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора О. И. Чистяков. — М.: Юридическая литература, 1984. — 495 с.

60. Российское законодательство X – XX вв. – Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / ответственный редактор доктор исторических наук, профессор А. Д. Горский. — М.: Юридическая литература, 1985. — 519 с.

61. Российское законодательство X-XX вв. Т. 3. Акты земских соборов / отв. ред. тома заслуженный деятель науки РСФСР, д. ист. н. А. Г. Маньков. — М.: Юридическая литература, 1985. — 511 с.

62. Российское законодательство X-XX вв. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. тома заслуженный деятель науки РСФСР, д. ист. н. А. Г. Маньков. — М.: Юрид.лит., 1986. — 511 с.

63. Свод Военных постановлений. Ч. 5. Устав военно-уголовный. — СПб., 1839. — 160 с.

64. Свод Основных Государственных Законов. Свод законов Российской империи. Т. 4 / Сост. А.М. Нюренберг — М.: Тов. Скоропечатни А. А. Левинсона, 1910. — 1049 с.

65. Северский, Я. Г. Особенная часть русского уголовного права. Краткий обзор начал от Уложения царя Алексея Михайловича до Уложения о наказаниях 1885 г. включительно / Я. Г. Северский. – СПб.: Кн. маг. А.Ф. Цинзерлинга, 1892. – 337 с.

66. Сенатский акт от 11 июля 1743 г. // Акт №8760 Полного собрания законов Российской империи, 1743. — 990 с.

67. Слово о полку Игореве: Сборник исследований и статей / Под ред. В. П. Адриановой-Перетц; Акад. наук СССР. Ин-т рус. литературы (Пушкинский дом). – М., Ленинград: Изд. и 1-я тип. Изд. Акад. наук СССР в Лгр., 1950. - 480 с.

68. Стрелецкий приказ от 30 августа 1699 г. // Акт № 1695 Полного собрания законов Российской империи, 1830. 132 с.

69. Уголовное уложение (высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.): текст закона с очерком основных положений и существенных отличий его от действующаго законодательства и с алфавитным предметным указателем: [издание неофициальное] / Г. Г. Евангулов. — Санкт-Петербург: Юридический книжный склад «Право», 1903. — 400 с.

70. Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года с постатейно-систематизированными материалами / Составили и отредактировали коллективно: С. С. Аскарханов, Т. П. Зайцев, А. Н. Иодковский, В. В. Соколов и В. П. Усков. — Москва: Юридич. изд-во НКЮ РСФСР, 1927 (14-я тип. Мосполиграф). — 553 с.

71. Указатель алфавитный к Уложению о наказаниях уголовных и исправительных. — СПб.: Типография II Отделения Собств. Его Императорского Величества Канцелярии, 1846. — 164 с.

72. Устав о предупреждении и пресечении преступлений: (Св. зак. т. 14, изд. 1857). — М.: Тип. Т. Рис, 1872. – VIII. — 159 с.

73. Федеральный закон от 01.07.1994 №10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ, 1994. №10. Ст. 1109.

Акты технического регулирования

74. ГОСТ 28653-2018 «Оружие стрелковое. Термины и определения: межгосударственный стандарт» — Москва: Стандартинформ, 2019. — 12 с.

Судебная практика

75. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2018 г. № 41-АПУ18-3 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

76. Апелляционное определение Московского городского суда от 22 июля 2013 г. №10-5619/13 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

77. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 2 марта 2023 г. по делу № 22-11/2023 // Официальный сайт Свердловского областного суда. — URL: http://www.ekboblsud.ru/news.php?id=3092 (дата обращения: 29.09.2025).

78. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 10.08.2018 г. по делу № 22-5848/2018 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

79. Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 14 июля 2021 г. № 22-1286/2021 по делу № 1-61/2021 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — URL: https://sudact.ru/regular/doc/z0fZWJhE90g4/ (дата обращения: 29.09.2024).

80. Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 5 февраля 2025 г. № 22-289/2025 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

81. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11 сентября 2006 г. по делу №9-006-33 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

82. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19 июля 2006 г. по делу №20-006-33 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

83. Кассационное определение Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2020 г. по делу №77-1048/2020 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

84. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. по делу №77-403/2021 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

85. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 г. по делу № 77-1268/2020 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

86. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 г. по делу № 77-2294/2024 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

87. Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. № 77-3022/2024 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

88. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2011 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/files/13718/ (дата обращения: 29.09.2025).

89. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за 2002 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/documents/practice/15049/ (дата обращения: 29.09.2025).

90. Обзор надзорной практики Судебной коллегии Верховного Суда РФ за 2000 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL:

https://www.vsrf.ru/files/10785/?ysclid=mgi17pjzbd841437997 (дата обращения: 29.09.2025).

91. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 1999 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.12.1999 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/files/11162/ (дата обращения: 29.09.2025).

92. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2012 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2012 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/documents/practice/15115/ (дата обращения: 29.09.2025).

93. Обзор судебной практики ВС РФ за I кв. 2011 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: https://www.vsrf.ru/documents/practice/15096/ (дата обращения: 29.09.2025).

94. Определение Верховного Суда РФ №5-Д99пр-282 по делу Юрьева // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 1999 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.12.1999 г. — URL: https://www.vsrf.ru/files/11162/ (дата обращения: 29.09.2025).

95. Определение Верховного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 48-004-46 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

96. Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 г. № 72-УД18-14 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

97. Определение Конституционного Суда РФ от 01 декабря 2009 г. № 1486-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 172 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

98. Определение Конституционного Суда РФ от 03 апреля 2014 г. № 685-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовской Республики Саулевича Владимира Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью четырнадцатой статьи 13 и частью третьей статьи

14 Федерального закона «Об оружии» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

99. Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 г. №1075-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Переверзева Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 13 и пунктом 2 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

100. Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2005 г. № 122-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ионова Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

101. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 г. № 1558-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

102. Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 г. №290-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леуша Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 22 Федерального закона «Об оружии» и пунктом 58 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

103. Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 1253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

104. Определение Конституционного Суда РФ от 28 марта 2024 г. №595-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковриги Вадима

Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.5 части двадцатой статьи 13 Федерального закона «Об оружии» во взаимосвязи с частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

105. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 862-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

106. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э. В. Савенко» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

107. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2015 г. № 8-П По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебно-технический центр «Кольчуга» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

108. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2014 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н. В. Урюпиной» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

109. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2003 № 9-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса

Российской Федерации в связи с жалобами граждан П. Н. Белецкого, Г. А. Никовой, Р. В. Рукавишникова, В. Л. Соколовского и Н. И. Таланова» [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

110. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 июля 2004 г. по делу Смыкова А. Г. №280-П04 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «Гарант».

111. Постановление Президиума Приморского краевого суда от 25 июня 2018 г. № 44У-144/2018 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

112. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 14 января 2019 г. № 44у-4/2019 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

113. Приговор Верхнесалдинского районного суда Свердловской области от 7 июня 2023 г. № 1-95/2023 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

114. Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда от 3 июня 2019 г. по делу № 1-23/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — URL: https://sudact.ru/regular/doc/47fyGwwBUmX/ (дата обращения: 29.09.2025).

115. Приговор Льговского районного суда Курской области от 29 июля 2022 г. № 1-116/2022 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

116. Приговор Сочинского гарнизонного военного суда от 12 октября 2023 г. № 1-52/2023 [Электронный ресурс]. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

117. Приговор Торжокского городского суда Тверской области от 19 ноября 2018 г. по делу № 1-157/2018 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

118. Приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области от 25 апреля 2022 г. по делу № 1-149/2022 // ТАСС Медиа. — URL: https://tass.ru/proisshestviya/17817603 (дата обращения: 29.09.2025).

119. Приговор Щелковского городского суда Московской области от 4 июня 2020 г. по делу № 1-363/2020 [Электронный ресурс]. — Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

Монографии, книги, учебники и учебные и научно-практические пособия

120. Агафонов, В. В. Криминалистическое исследование оружия и следов его применения (криминалистическое оружиеведение): учебно-методическое пособие / В. В. Агафонов. — М.: МосУ, 2012. — 62 с.

121. Александров, А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / А. И. Александров. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2003. — 559 с.

122. Александров, А. И. Философия зла и философия преступности / А. И. Александров. — СПб.: СПбГУ, 2013. — 379 с.

123. Алексеев, А. И., Овчинский, В. С., Побегайло, Э. Ф. Российская уголовная политика: преодоление кризиса / А. И. Алексеев, В. С. Овчинский, Э. Ф. Побегайло. — М.: Норма, 2006 (М.: Типография «Полимаг»), 2006. — 143 с.

124. Антология экономической классики / Смит А., Пети У., Риккардо Д. — М.: Эконов, 1993. – Т. 1. — 474 с.

125. Антонян, Ю. М. Наука криминология: монография / Ю. М. Атонян. — М.: Юрлитинформ, 2015. — 374 с.

126. Багаутдинов, Ф. Н. Человек. Закон. Оружие: актуальные проблемы законного и незаконного оборота оружия / Ф. Н. Багаутдинов. — Казань: Татар. Кн. Изд-во, 2008. — 238 с.

127. Беляев, И. Д. История русского законодательства: для использ. в учеб. процессе со студентами вузов, обучающимися по юрид. спец. / И. Д. Беляев. – СПб.: Лань, 1999. — 639 с.

128. Беляков, А. А., Речков, И. Е., Щербаков, О. И. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / А. А. Беляков, И. Е. Речков, О. И. Щербаков. — Екатеринбург, 2024. — 90 с.

129. Бикеев, И. И. Уголовная ответственность за незаконное обращение с предметами вооружения / И. И. Бикеев. — Казань: Познание, 2007. — 311 с.

130. Благонравов, А. А. Основания проектирования автоматического оружия / А. А. Благонравов. — М.: Гос. изд. оборонной пром-сти, 1940. — 486 с.

131. Бутурлин, С. Д. Добровольное ружье / С. Д. Бутурлин. — М.: Тип. изд-ва «Дер эмес», 1937. — 341 с.

132. Бычков, В. В. Криминальный оборот оружия и боеприпасов: понятие, уголовно-правовое и криминалистическое противодействие: учебник для вузов / В. В. Бычков. — М.: Издательство «Юрайт», 2025. — 476 с.

133. Бычков, В. В. Криминальный оборот оружия и боеприпасов: понятие, квалификация и расследование: учеб. пособие / В. В. Бычков. — М.: Юрлитинформ, 2015. — 441 с.

134. Ваняшин, И. С. Административно-правовое обеспечение применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия / И. С. Ваняшин. — Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2024. — 47 с.

135. Гаврилов, Б. Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты: монография / Б. Я. Гаврилов. — М.: Проспект, 2008. — 208 с.

136. Герцензон, А. А. Уголовное право и социология: Проблемы социологии уголовного права и уголовной политики / А. А. Герцензон. — М.: Юрид. лит., 1970. — 286 с.

137. Голинков, Д. Л. Крушение антисоветского подполья в СССР (1917-1925 гг.) / Д. Л. Голинков. — М.: Политиздат, 1975. — 703 с.

138. Голованев, И. В., Савелий, М. Ф. Закон РФ «Об оружии»: научно-практический комментарий / И. В. Голованев, М. Ф. Савелий. – М., 1995. – 174 с.

139. Головня, Д. А. Состояние и перспективы взаимодействия правоохранительных органов стран – участниц СНГ в борьбе с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ / Д. А. Головня. — М., 2005. — 164 с.

140. Готчина, Л. В., Кокин, Д. М. Некорыстный оборот оружия: монография / Л. В. Готчина, Д. М. Кокин. — М.: Юрлитинформ, 2017. — 149 с.

141. Гришанин, П. Ф. Уголовная ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение и передачу оружия, снарядов и взрывчатых веществ: монография / П. Ф. Гришанин. — М., 1958. — 36 с.

142. Дизер, О. А., Сургутсков, В. И. Гражданское оружие: законодательное регулирование оборота: практическое пособие / О. А. Дизер, В. И. Сургутсков. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. — 109 с.

143. Дикаев, С. У. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / С. У. Дикаев. — Уфа: Уфимский юрид. инт-т, 1998. — 53 с.

144. Ельчанинов, А. П. Незаконный оборот оружия: механизм правового противодействия: монография / А. П. Ельчанинов. — Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2007. — 163 с.

145. Есаков, Г. А., Крылова, Н. Е., Серебренникова, А. В. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Г. А. Есаков, Н. Е. Крылова, А. В. Серебренникова. — М.: Проспект, 2008. — 336 с.

146. Есаков, Г. А., Рарог, А. И., Чучаев, А. И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А. И. Рарог. — М.: Велби, Проспект, 2007. — 569 с.

147. Жалинский, А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ / А. Э. Жалинский. — М.: Проспект, 2009. — 399 с.

148. Жевлаков, Э. Н. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотиков: учебное пособие для образовательных программ высшего образования по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «магистр» / Э. Н. Жевлаков. – М.: Проспект, 2024. - 160 с.

149. Жук, А. Б. Энциклопедия стрелкового оружия: револьверы, пистолеты, винтовки, пистолеты-пулеметы, автоматы / А. Б. Жук. — М.: АСТ-Воениздат, 2002. — 735 с.

150. Завьялов, П. С., Демидов, В. Е. Формула успеха: маркетинг / П. С. Завьялов, В. Е. Демидов. — М.: Межд. отношения, 1991. — 250 с.

151. Задоян, А. А. Проблемы криминологического предупреждения незаконного оборота оружия / А. А. Задоян. — М.: Проспект, 2017. — 127 с.

152. Из истории Всероссийской чрезвычайной комиссии. 1917 – 1921 гг. / Сборник документов / ред. кол.: Г.А. Белов [и др.]. — М.: Госполитиздат, 1958. — 511 с.

153. Ильин, А. П. О сопротивлении злу силой: полемика вокруг идей И. А. Ильина о сопротивлении злу силою / А. П. Ильин. – М.: Айрис-пресс, 2007. – 573 с.

154. Кирпичников, А. Н. Древнерусское оружие. Археология СССР. Свод археологических источников / А. Н. Кирпичников. — М.-Л., 1966. — вып. Е1-36, вып. 1-3.

155. Китайская военная стратегия / под ред. В. В. Малявина. — М.: Астрель, 2002. — 428 с.

156. Колотуша, В. В. Философия силового принуждения: монография / В. В. Колотуша. — Голицыно: ГПИ ФСБ России. 2009. — 171 с.

157. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. — М.: КОНТРАКТ, 2013. — 638 с.

158. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / отв. ред. В. И. Радченко, — М.: Проспект, 2008. — 704 с.

159. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. А. Чекалина, В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. — М.: Юрайт-Издат, 2007. — 1264 с.

160. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. — М.: Проспект, 2015. — 792 с.

161. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. — М.: Инфра-М-НОРМА, 1996. — 814 с.

162. Комментарий к УК РСФСР. Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А. А. Жданова / под ред. М. Д. Шаргородского и Н. А. Беляева. — Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. — 459 с.

163. Корецкий, Д. А. Криминальная армалогия: учение о правовом режиме оружия / Д. А. Корецкий. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. — 545 с.

164. Корецкий, Д. А., Солоницкая, Э. В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение: монография / Д. А. Корецкий, Э. В. Солоницкая. — СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. — 255 с.

165. Коряковцев, В. В., Питулько, К. В. Руководство адвоката по уголовным делам: монография / В. В. Коряковцев, К. В. Питулько. — СПб.: Питер Пресс, 2006. — 528 с.

166. Крепкий, М. Л. Организация коммерческого успеха: советы специалиста / М. Л. Крепкий. — М.: Экономика, 1999. — 325 с.

167. Криминология: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [Боголюбова Т. А. и др.]; под общ. ред. А. И. Долговой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма: Инфра-М, 2010. —1007 с.

168. Кто такие колумбайнеры и как их распознать / Р. А. Силантьев, Р. В. Голубин, Н. И. Дунаева, Е. А. Замышевская, С. А. Стрекалова, Л. Н. Касимова, С. А. Судьин. — Нижний Новгород: Правительство Нижегородской области, 2022. — 70 с.

169. Кубицкий, Ю. С. Судебная баллистика: Учеб. пособие для студентов ВЮЗИ / М-во высш. образования СССР. Всесоюз. юрид. заоч. ин-т / Ю. С. Кубицкий. — М., 1956. — 104 с.

170. Кудашкин, А. В. Военная служба в Российской Федерации : Теория и практика правового регулирования / А. В. Кудашкин. – СПб.: Юрид. центр пресс, 2003. — 572 с.

171. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. — М.: Юрид. лит., 1972. — 352 с.

172. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. — М.: Госюриздат, 1960. — 244 с.

173. Кузнецова, Н. Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву / Н. Ф. Кузнецова. — М., 1958. — 204 с.

174. Кузнецова, Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н. Ф. Кузнецова. — М.: Городец, 2007. — 332 с.

175. Куманьков, А. Д. Война в XXI веке: монография / А. Д. Куманьков. — М.: ГУВШЭ, 2020. — 310 с.

176. Литвин, А. П. Борьба органов внутренних дел с незаконным обладанием предметов вооружений. Уголовно-правовые и криминологические вопросы: учебное пособие / А. П. Литвин. — Киев: КВШ МВД СССР, 1990. — 72 с.

177. Лопашенко, Н. А. Уголовная политика. / Н. А. Лопашенко. — М.: Волтерс Клувер, 2009. — 579 с.

178. Лунеев, В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунеев. — М.: Норма, 1997. — 912 с.

179. Магомедов, А. А., Миньковский, Г. М., Ревин, В. П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В. П. Ревина. — М.: Юстицинформ, 2009. — 392 с.

180. Максимов, С. В. Военный прогресс и особенности его проявления в традициях запада (социально-философский анализ): монография / С. В. Максимов. — Красноярск: СФУ, 2012. — 253 с.

181. Манилов, В. Л. Безопасность в эпоху партнерства / В. Л. Манилов. — М.: Терра, 1999. — 362 с.

182. Матюшенков, А. Н. Оружиеведение: учебное пособие / А. Н. Матюшенков. — Челябинск: НТЦ НИИОГР, 2002. — 21 с.

183. Маякова, А. С. Уголовная ответственность за отдельные преступления против общественной безопасности: учебное пособие / А. С. Маякова. — М.: Изд-во Рос. тамож. академии, 2011. — 166 с.

184. Муркштис, М. И. Незаконный оборот оружия и его предупреждение / М. И. Муркштис. — М.: Статут, 2019. — 109 с.

185. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. — М.: БЕК, 1996. — 550 с.

186. Научно-практический комментарий к УК РФ. Т. 2 / под ред. Панченко Н. Н. — Нижний Новгород: Номос, 1996. — 622 с.

187. Национальная система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в РФ: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Г. Ю. Негляд и др. — М.: Юнити-Дана, 2023. — 687 с.

188. Невский, С. А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия: монография / С. А. Невский. — Краснодар, 2001. — 195 с.

189. Невский, С. А. Противодействие незаконному обороту оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты) / С. А. Невский. — М.: Юрлитинформ, 2008. — 309 с.

190. Некорыстный оборот оружия / Л. В. Готчина, Д. М. Кокин. — М.: Юрлитинформ, 2017. — 149 с.

191. О результатах борьбы с преступностью, в том числе организованной, на территории государств – участников СНГ в 2017 г.: аналитический обзор / И. Б. Колчевский и др. —М.: ВНИИ МВД России, 2018. — 67 с.

192. Оборот гражданского оружия: комментарии, разъяснения, образцы документов: сборник подготовлен экспертно-аналитической группой Общероссийской общественной организации по повышению оружейной культуры и развитию стрелкового спорта «Право на оружие». — М.: Редакция «Российской газеты», 2016. Вып. 3. — 159 с.

193. Основы предпринимательского дела. Благородный бизнес: учебник / В. А. Анташов, Е. С. Зотова, М. В. Кузнецов и др. Под ред. Ю. М. Осипова. — М.: Ассоц. «Гуманит. знание». — 430 с.

194. Основы предпринимательской деятельности. Маркетинг / под ред. В. М. Власовой. — М.: Финансы и статистика, 1999. — 238 с.

195. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю. И. Антонов, В.

Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А. В. Галаховой. — М.: Норма, 2014. — 735 с.

196. Павлухин, А. Н., Дуканов О. М., Эриашвили Н. Д. Преступления против общественной безопасности, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств: монография / А. Н. Павлухин, О. М. Дуканов, Н. Д. Эриашвили; под редакцией А. Н. Павлухина. — М.: ЮНИТИ, 2023. — 190 с.

197. Памятники русского права / под ред. К. А. Софроненко— М.: Юрид. лит., 1961. Вып. 7. — 511 с.

198. Панкрухин, А. П. Маркетинг. Гильдия маркетологов: учеб. для студентов, обучающихся по специальности 061500 / А. П. Панкрухин. — М.: Омега-Л, 2006. — 656 с.

199. Перерва, П. Г. Управление сбытом промышленной продукции в системе маркетинга. Практический маркетинг / П. Г. Перерва. — М.: НПО Рим, 1992. Вып. 6. — 92 с.

200. Плескачевский, В. М. Криминалистическое оружиеведение: справочник / В. М. Плескачевский. — М.: Юриспруденция, 2002. — 126 с.

201. Повесть временных лет / пер. Д. С. Лихачева, О. В. Творогова; коммент. А. Г. Боброва, С. Л. Николаева, А. Ю. Чернова при участии А. М. Введенского и Л. В. Войтовича. — СПб.: Вита Нова, 2012. — 507 с.

202. Познышев, С. В. Особенная часть русского уголовного права: соч. / С. В. Познышев. — М.: Изд-во А. А. Левинсона, 1912. — 499 с.

203. Попова, Е. И., Вдовин, А. Н. Расследование и поддержание обвинение по делам о незаконном обороте оружия: монография / под ред. Ю. П. Гармаева. — М.: Юрлитинформ, 2019. — 251 с.

204. Преступления против общественной безопасности: учебно-практическое пособие / А. И. Чучаев и др. — М.: Проспект, 2010. — 255 с.

205. Робак, В. А. Криминальный рынок оружия: уголовно-правовой анализ: монография / В. А. Робак. — Симферополь: Ариал, 2021. — 235 с.

206. Родионов, М. С. Информационный код русских богатырских былин: энциклопедия / М. С. Родионов. — Челябинск, 2007. — 275 с.

207. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. — М.: Юристъ, 1997. — 493 с.

208. Ручкин, В. А., Чулков, И. А. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судеб. Экспертиза» / под ред. В. А. Ручкина и И. А. Чулкова. — Волгоград: Волгогр. акад. МВД России, 2004. — 316 с.

209. Санинский, Р. А. Уголовная политика противодействия теневой экономике: теоретико-методологическое исследование: монография / Р. А. Санинский. — М.: Юрист, 2019. — 171 с.

210. Серебрякова, Е. А. Революционеры во флоте. «Народная воля» и «Черный передел»: Воспоминания участников революционного движения в Петербурге в 1879-1882 гг. / Е. А. Серебрякова. — Л., 1989. — 412 с.

211. Сидоренко, Ю. В. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов: учебное пособие / Ю. В. Сидоренко. — Иркутск, 2015. — 46 с.

212. Сисе, Хенрик. Справедливая война: о военной мощи, этике и идеалах / Хенрик Сисе. — М.: Весь Мир, 2007. — 175 с.

213. Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б. Комментарий к Уголовному кодексу Туркменистана. Постатейный / под ред. Смирнова А. В. Центр ОБСЕ в Ашхабаде. — Ашхабад, 2013. — 663 с.

214. Соколов, Д. В. Деятельность полиции по контролю за оборотом оружия: учебное пособие / Д. В. Соколов. — М.: Постер-М, 2024. — 32 с.

215. Соктоев, З. Б. Причинность и объективная сторона преступления: монография / З. Б. Соктоев. — М.: Норма, 2024. — 269 с.

216. Таскин, А. А. Явления в канале ствола огнестрельного оружия при выстреле / А. А. Таскин. — М.: Гос. изд. оборонной пром-сти, 1940. — 197 с.

217. Тихий, В. П. Ответственность за хищение огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ по советскому уголовному

законодательству / В. П. Тихий. — Харьков: Вища шк. Изд-во при Харьков. ун-те, 1976. — 128 с.

218. Тихий, В. П. Уголовная ответственность за незаконное владение оружие / В. П. Тихий. — Харьков: Харьк. юрид. ин-т, 1979. — 64 с.

219. Тихомиров, Ю. А. Курс административного права и процесса / Ю. А. Тихомиров. — М.: Юринформцентр, 1998. — 798 с.

220. Токаренко, Е. С. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / Е. С. Токаренко. — Краснодар, 2022. — 44 с.

221. Толстой, Л. Н. В чем моя вера? Полн. собр. соч. Т. 23 / Л. Н. Толстой. — М., 1957. — 223 с.

222. Трубников, Б. Г. Определитель оружия и вооружений / Б. Г. Трубников. — СПб., М.: Полигон-АСТ, 1998. — 695 с.

223. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. — М.: КОНТРАКТ, 2017. — 384 с.

224. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. А. И. Рарога. — М., 1996. — 479 с.

225. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. — М.: Статут, 2012. — 941 с.

226. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. М. Л. Прохоровой, И. В. Пикина. — М.: Инфра-М, 2024. — 642 с.

227. Уголовное право РФ. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. — М.: Профобразование, 2001. — 871 с.

228. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. — М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009 — 793 с.

229. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под ред. Н. Г. Кадникова. — М.: Городец, 2006. — 704 с.

230. Уголовный закон в практике районного суда: научно-практическое пособие / под ред. А. В. Галаховой. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. — 975 с.

231. Уголовный кодекс Китая / под ред. А. И. Коробеева, А. И. Чучаева, пер. с кит. Хуан Даосю. — М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017. — 256 с.

232. Устинова, Т. Д. Уголовная ответственность за бандитизм (по новому УК РФ): монография / Т. Д. Устинова. — М.: Интел-Синтез, 1997. — 181 с.

233. Фирсова, Е. В. Противодействие легализации доходов от незаконного оборота наркотиков на современном этапе: учебное пособие в двух частях / Е. В. Фирсова. — Юнити, 2023. — 831 с.

234. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства на личность и имущество: соч. / И. Я. Фойницкий. — СПб., 1912. — 406 с.

235. Френкель, А. С. Средства для борьбы с разбоем на Кавказе (реферат, прочитанный в Кавказском юридическом обществе 10 января 1898 г.) / А. С. Френкель. — Тифлис, 1898. — 78 с.

236. Хазанов, А. М. Очерки военного дела сарматов / А. М. Хазанов. — М.: Наука, 1971. — 171 с.

237. Худяков, Ю. С. Вооружение енисейских кыргызов / Ю. С. Худяков. — Новосибирск: Наука: Сиб. отд-ние, 1980. — 176 с.

238. Шувалов, Н. В., Иванусенко, Ю. Б. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия / Н. В. Шувалов, Ю. Б. Иванусенко. — Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2021. — 181 с.

239. Эминов, В. Е. Причины преступности в России: криминологический и социально-психологический анализ / В. Е. Эминов. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. — 126 с.

240. Эриванский, Ю. А. Основы рыночной экономики / Ю. А. Эриванский. — М.: ФМШ МИФИ, 1997. — 287 с.

241. Arsovska J., Kostakos P.A. Illicit arms trafficking and the limits of rational choice theory: the case of the Balkans // Trends Organ Crim. 2008. No. 11. P. 352–378.

242. Bernstein C'Z., Hsiao T., Palumbo M. The moral right to keep and bear firearms // Public Affairs Quarterly. 2015. No. 4 (29). P. 347.

243. Bertola F. Drug trafficking on darkmarkets: how cryptomarkets are changing drug global trade and the role of organized crime // Am. J. Qual. Res. 2020. No. 4 (2). P. 27–34.

244. Blocher J. The right not to keep or bear arms // Stanford Law Review. 2012. No. 1 (64). P. 3.

245. Clare Farmer, Richard Evans. Policing & Firearms: New Perspectives and Insights. Springer Nature Switzerland AG, 2023.

246. Cook, Philip J., and Jens Ludwig. Gun Violence: The Real Costs. New York: Oxford University Press, 2000.

247. Dupont B., Grabosky P. and Shearing C. The Governance of Security in Weak and Failing States // Criminal Justice. 2003. No. 3 (4). P. 331–349.

248. Feuerbach A. Versuch einer Criminaljurisprudenz des Koran. Erfurt, 1804. S. 163-165.

249. Forge J. The morality of weapons research: why it is wrong to design weapons / J. Forge. – Cham.: Springer Cham, 2019. P. 23.

250. Godoy Angelina S. When ‘Justice’ Is Criminal: Lynchings in Contemporary Latin America // Theory and Society. 2004. No. 33. P. 621–51.

251. Hall T. Is there a right to bear arms? // Public Affairs Quarterly. 2006. No. 4 (20). P. 295.

252. Hemenway, David. Private Guns, Public Health. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press, 2004.

253. Hughes T. C., Hunt L. H. The liberal basis of the right to bear arms // Public Affairs Quarterly. 2000. No. 1 (14). P. 6.

254. Kessler, Gabriel. El Sentimiento de Inseguridad. Sociología Del Temor Al Delito. Buenos Aires: Siglo Veintiuno. 2009. P. 190-222.

255. Kessler, Gabriel. Sociology of Fear of Crime in Latin America. The Oxford Handbook of the Sociology of Latin America. 2020. P. 127.

256. Lott, John R. More Guns, Less Crime: Understanding Crime and Gun Control Laws. Chicago: University of Chicago Press, 1998.

257. Marsh N. Brothers came back with weapons: the effects of arms proliferation from Libya. PRISM // The Struggle for Security in Africa. 2017. No. 6. P. 78–97.

258. Masson K., Bancroft A. ‘Nice people doing shady things’: drugs and the morality of exchange in the darknet cryptomarkets // Int. J. Drug Policy. 2018. No. 58. P. 78–84.

259. Muggah Robert, Katherine Aguirre Tobón. Citizen Security in Latin America: Facts and Figures // Igarapé Institute. 2018. Strategic Paper 33 (April). P. 1–64.

260. Niklas Hultin. Domestic Gun Control and International Small Arms Control in Africa. Springer Nature Switzerland AG, 2022.

261. Reynolds P., Irwin A.S. Tracking digital footprints: anonymity within the bitcoin system // J. Money Laund. Control. 2017. No. 20 (2). P. 172–189.

262. Simone Wisotzki. Efforts to curb the proliferation of small arms and light weapons: from persistent crisis to norm failure? // Friedens und Konflforsch. 2021. No. 10. P. 247–271.

263. Taibi Kahler. The Miniscript, 1974.

264. Trivigno F. V. Guns and virtue: the virtue ethical case against gun carrying // Public Affairs Quarterly. 2013. No. 4 (27). P. 292.

265. Turner A., Irwin A.S.M. Bitcoin transactions: a digital discovery of illicit activity on the blockchain // J. Financ. Crime. 2018. No. 25 (1). P 109–130.

266. Wendell C. Wallace. Guns, Gun Violence and Gun Homicides Perspectives from the Caribbean, Global South and Beyond. Palgrave Studies in Risk, Crime and Society. 2022.

Статьи и тезисы докладов

267. Абасалиева, Э. Э. Совершенствование правотворчества на основе анализа эффективности правовых норм, регулирующих оборот и применение оружия, основанного на новых физических принципах / Э. Э. Абасалиева // Российский судья. — 2023. — № 10. — С. 46-50.

268. Андреев, Б., Бушуев, Г., Романова, М. Информационная система уголовно-правовой оценки преступлений с оружием / Б. Андреев, Г. Бушуев, М. Романова // Законность. —1995. — №12. — С. 30 – 37.

269. Бегишев, И. Р. Размышления о проекте Федерального закона «Об обороте роботов, их составных частей (модулей)» / И. Р. Бегишев // Право и цифровая экономика. — 2021. — № 2. — С. 12 – 17.

270. Бегишев, И. Р. Факторы, влияющие на робопреступность / И. Р. Бегишев // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат. конф. МГЮА. – М.: РГ-Пресс. — 2021. — С. 116 – 121.

271. Бикеев, И. И. Дискуссионные вопросы теории и практики уголовной ответственности за незаконное обращение с огнестрельным оружием / И. И. Бикеев // Тезисы конкурсных работ. Казань. — 1997. — С. 30 – 31.

272. Бикеев, И. И., Нафиков, И.С. Уменьшение доступности оружия как один из факторов предупреждения массовых убийств и других насильственных преступлений / И. И. Бикеев, И. С. Нафиков // Законность. — 2023. — № 5. — С. 44-49.

273. Билык, В. И. Об актуализации вопроса провокации в теории и практике оперативно-розыскной деятельности / В. И. Билык // Российский следователь. — 2023. — № 6. — С. 48 – 53.

274. Богданов, А. В., Ильинский, И. И., Хазов, Е. Н. Особенности раскрытия преступлений и выявление лиц, осуществляющих сбыт огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств через сеть Интернет / А. В. Богданов, И. И. Ильинский, Е. Н. Хазов // Криминологический журнал. — 2020. — № 3. — С. 39 – 45.

275. Борков, В. Н. Квалификация фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности, сопряженной с другими преступлениями / В. Н. Борков // Уголовное право. — 2023. — № 8. — С. 3 – 10.

276. Будаев, Б. Р. Освобождение от уголовной ответственности по примечаниям к ст. ст. 222 и 223 УК / Б. Р. Будаев // Законность. — 2013. — № 3. — С. 46 – 48.

277. Винокуров, В. Н. Соотношение отсутствия состава преступления и малозначительности деяния / В. Н. Винокуров // Уголовное право. — 2019. — № 4. — С. 23 – 27.

278. Гузеева, О. С. Уголовная ответственность за незаконные действия при отсутствии регулятивного закона / О. С. Гузеева // Законность. — 2021. — № 9. — С. 46 – 50.

279. Денисов, Д. М. Современные аспекты и меры по профилактике незаконного оборота оружия (боеприпасов) на основе краткого анализа опроса осужденных лиц / Д. М. Денисов // Право: история и современность. — 2021. — №1 (14). — С. 76 – 88.

280. Долгиева, М. М. Квалификация деяний, совершаемых в сфере оборота криптовалюты / М. М. Долгиева // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2019. — № 1. — С. 9 – 20.

281. Ермолович, Я. Н. Судебная практика по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (научно-практический комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 года № 15) / Я. Н. Ермолович // Право в Вооруженных Силах. — 2019. — № 9. — С. 47 – 59.

282. Жалинский, А. Э. Криминологический дискурс о преступности / А. Э. Жалинский // Право и политика. — 2006. — № 8. — С. 15 – 22.

283. Жалинский, А., Шестак, А. Уголовная ответственность за незаконное ношение, изготовление или сбыт холодного оружия / А. Жалинский, А. Шестак // Социалистическая законность. — 1987. — № 12. — С. 27 – 29.

284. Жубрин, Р. В. Некоторые проблемы противодействия незаконному обороту оружия / Р. В. Жубрин // Противодействие незаконному обороту оружия в России: Сб. мат. круглого стола. — М., 2020. — С. 53 – 61.

285. Задоян, А. А. Незаконный оборот оружия в уголовном праве зарубежных стран / А. А. Задоян // Юрид. мир. — 2011. — № 8. — С. 49 – 56.

286. Землюков, С. В., Коренная, А. А. Правовой статус криптовалюты в уголовном праве / С. В. Землюков, А. А. Коренная // Известия Алтайского государственного университета. — 2018. — № 3 (101). — С. 47 – 53.

287. Злобин С. Г. О некоторых способах изготовления самодельного огнестрельного оружия на основе списанного оружия и их криминалистические признаки / С. Г. Злобин // Вестник экономической безопасности. — 2021. — №3. — С. 152 – 155.

288. Злобин, С. Г. К вопросу о правовом регулировании списанного оружия на территории Российской Федерации / С. Г. Злобин // Вестник экономической безопасности. — 2022. — №1. — С. 77 – 80.

289. Иванцов, С. В., Сидоренко, Э. Л. и др. Преступления, связанные с использованием криптовалюты: основные криминологические тенденции / С. В. Иванцов, Э. Л. Сидоренко и др. // Всероссийский криминологический журнал. — 2019. — Т. 13. — №1. – С. 85 – 93.

290. Иманбаев, С. М. Предупреждение незаконного оборота оружия в Республике Казахстан: криминологический аспект / С. М. Иманбаев // Человек: преступление и наказание. —2018. — Т. 26. № 2. — С. 194 – 198.

291. Карабанова, Е. Н. Возрастной критерий уголовно-правовой деликтоспособности лица / Е. Н. Карабанова // Закон. — 2024. — № 1. — С. 160 – 171.

292. Кашкаров, А. А. Сбыт как способ совершения преступления / А. А. Кашкаров // Уголовная политика и культура противодействия преступности: мат. конф. – Краснодар. — 2021. — С. 181 – 186.

293. Китаев, А. О. О состоянии незаконного оборота оружия в России / А. О. Китаев // Бюллетень науки и практики. — 2023. — Т. 9. № 5. — С. 458 – 463.

294. Кокин, Д. М. Предмет преступления в сфере незаконного оборота оружия / Д. М. Кокин // вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. — 2017. — №3. — С. 80 – 82.

295. Комиссаров, В. С. Ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств по нового УК РФ / В. С. Комиссаров // Законодательство. — 1997. — №2. — С. 55 – 63.

296. Коренная, А. А., Тыдыкова, Н. В. Криптовалюта как предмет и средство совершения преступлений / А. А. Коренная, Н. В. Тыдыкова // Всероссийский криминологический журнал. — 2019. — Т. 13. № 3. — С. 408 – 415.

297. Корецкий, Д. А. Проблема правовой и экспертной оценки боеприпасов / Д. А. Корецкий // Законность. — 2003. — № 8. — С. 23 – 27.

298. Корецкий, Д. А., Гончаров, А. В. «Оружейное» законодательство: криминологические, терминологические и уголовно-правовые проблемы / Д. А. Корецкий, А. В. Гончаров // Законность. — 2024. — № 2. — С. 52 – 58.

299. Коробеев, А. И. Уголовно-правовая политика современной России: камо грядеши? / А. И. Коробеев // Совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики РФ на основе использования опыта стран Азиатско-Тихоокеанского региона как стратегический приоритет развития российской уголовной политики. – Владивосток. — 2013. — С. 1 – 13.

300. Кочои, С. М. Уголовно-правовые риски использования беспилотных транспортных средств / С. М. Кочои // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — № 7 (128). — С. 125 – 135.

301. Кудашов, В. Н. Добровольная сдача оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как основание освобождения от уголовной ответственности / В. Н. Кудашов // «Черные дыры» в Российском законодательстве. — 2007. — № 1. — С. 412 – 413.

302. Курсаев, А. В. Грани правомерного и уголовно-наказуемого применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (по материалам судебной практики) / А. В. Курсаев // Актуальные проблемы государства и права. — 2022. — Т. 6. – № 3. — С. 349 – 361.

303. Лебедев, А. Н. Об уголовной ответственности за незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление, сбыт огнестрельного оружия, боевых

припасов или взрывчатых веществ / А. Н. Лебедев // Законность и борьба с преступностью. Межвуз. сб. — 1977. — С. 29 – 36.

304. Лещина, Э. Л., Шмидт, А. А. Административно-правовая политика обеспечения правил оборота гражданского оружия и патронов к нему / Э. Л. Лещина, А. А. Шмидт // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2015. — №3 (33). — С. 82 – 89.

305. Лобанова, Л. В., Суркова, О. Г. Противодействие незаконному обороту оружия и профилактическая роль поощрительных норм уголовного права / Л. В. Лобанова, О. Г. Суркова // Российская юстиция. — 2012. — № 12. — С. 16 – 18.

306. Лустова, О. С. Освобождение от уголовной ответственности лица, добровольно сдавшего оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства / О. С. Лустова // Уголовное право: стратегия развития в XXI в.: мат. конф. – М.: Проспект. — 2010. — С. 408 – 412.

307. Мальков, С. М. Уголовно-правовое понятие незаконных действий с оружием в ст. 222 УК РФ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

308. Маркевич, В. Е. Пуледробовые ружья. Сверловка Ланкастера // Ручное огнестрельное оружие / под общ. ред. Н. Л. Волковского. — СПб.: ООО «Издательство «Полигон», 2005. — 496 с.

309. Масалов, В. А. Перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» / В. А. Масалов // Экономика Управление Право. — 2022. — №3 (60). — С. 28 – 33.

310. Муркштис, М. И. Незаконный оборот оружия и боеприпасов в России (генезис, современное состояние) / М. И. Муркштис // Евразийская адвокатура. — 2018. — № 6 (37). — С. 92 – 97.

311. Муркштис, М. И., Букалерова, Л. А. Уголовно-правовые меры противодействия использованию беспилотных летательных аппаратов для доставки опасных предметов / М. И. Муркштис, Л. А. Букалерова // Закон и право. — 2023. — № 12. — С. 232 – 239.

312. Назарова, И. С., Шеншин, В. М. Актуальные теоретико-прикладные аспекты правового регулирования порядка разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти в сфере оборота оружия / И. С. Назарова, В. М. Шеншин // Право и государство: теория и практика. — 2023. — №4. — С. 34 – 37.

313. Назарова, И. С., Шеншин, В. М. Об особенностях оборота некоторых видов оружия / И. С. Назарова, В. М. Шеншин // Право в Вооруженных Силах – военно-правовое обозрение. — 2019. — №6. — С. 32 – 37.

314. Назаршоев, Ф. Ю. Уголовно-правовой анализ современного состояния преступности в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов в Республике Таджикистан / Ф. Ю. Назаршоев // Вестник МУ МВД России. — 2015. — № 10. С. 258 – 262.

315. Невский, С. А. Ответственность за противоправные деяния в отношении оружия в XI в. – первой половине XIX в. / С. А. Невский // Общество и право. – 2007. — № 1. — С. — 45 – 48.

316. Нелюбин, Р. В., Пенионжек, Е. В. Адекватность применения огнестрельного оружия в современных условиях: проблематика педагогического просвещения / Р. В. Нелюбин, Е. В. Пенионежек // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2014. — № 2. — С. 2 – 4.

317. Орлова, М. С. Некоторые криминологические особенности личности обучающихся (выпускников), совершивших вооруженные нападения на образовательные организации / М. С. Орлова // Вестник Московского университета МВД России. — 2022. — № 2. — С. 179 – 180.

318. Павликов, С. Г. О тенденциях незаконного оборота оружия и мерах криминалистического противодействия / С. Г. Павликов // Российское правосудие. – М.: РАП. — 2012. — № 7 (75). — С. 52 – 53.

319. Петров. А. В. Воинский доспех в православной иконографии и богослужебном обиходе / А. В. Петров // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 5: Вопросы истории и теории христианского искусства. — 2017. — С. 9 – 17.

320. Подчерняев, С. Н. К вопросу о понятии и содержании контроля за оборотом оружия в деятельности негосударственных (частных) охранных структур / С. Н. Подчерняев // Российский следователь. — 2009. — № 14. — С. 25 – 28.

321. Подшибякин, А., Чугунов, А. Привлечение к уголовной ответственности за незаконное ношение, изготовление и сбыт холодного оружия / А. Подшибякин, А. Чугунов // Социалистическая законность. — 1975. — № 8. — С. 60 – 61.

322. Пороскоов, Н. Оружие на новых физических принципах / Н. Пороскоов // Армейский сборник. — 2019. — № 4. — С. 32 – 40.

323. Родионов, М. С. Особенности изображения военного дела в богатырских былинах и русских исторических песнях / М. С. Родионов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – №29. Вып. 47. - С. 127-131.

324. Росенко, М. И., Шакунас, Д. А. Проблемные вопросы правового регулирования оборота оружия в Российской Федерации / М. И. Росенко, Д. А. Шакунас // Право и государство: теория и практика. — 2023. — №1. — С. 19 – 22.

325. Семенова, О. В. Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и Федеративной Республики Германия в сфере оборота гражданского оружия: предпосылки создания, путь к современности / О. В. Семенова // Мир оружия: история, герои, коллекции: сб. мат. VIII Международной научно-практической конференции, Тула, 07–09.10.2020 г. – Тула: ФГБУК «Тульский государственный музей оружия». — 2021. — С. 462 – 471.

326. Серякова, И. Н. К вопросу о перспективах статуса электромагнитного оружия в российском уголовном праве / И. Н. Серякова // Актуальные вопросы деятельности уголовно-исполнительной системы на современном этапе: проблемы и перспективы: сб. науч. трудов / под ред. А. А. Середина. Вологда. — 2019. — С. 133 – 137.

327. Скоробогатько, А. А. Особенности реализации уголовной политики противодействия незаконному обороту оружия в современной России / А. А. Скоробогатько // Международный научный вестник. – 2025. – № 4. – С. 71 – 77.

328. Скоробогатько, А. А. О некоторых современных детерминантах незаконного оборота оружия / А. А. Скоробогатько // Вопросы российского и международного права. — 2023. — Т. 13. – № 10А. — С. 256 – 264.

329. Скоробогатько, А. А. О некоторых проблемах определения предмета криминального оборота оружия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2026. – № 1 (62). – С. 282 – 289.

330. Скоробогатько, А. А. Проблема разграничения, дифференциации и индивидуализации ответственности по ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. А. Скоробогатько // Право и управление. – 2025. – № 4. – С. 166 – 172.

331. Степанова, М. А. Небрежное хранение огнестрельного оружия: особенности квалификации и отграничение от смежных составов / М. А. Степанова // Проблемы правоохранительной деятельности. — 2016. — № 4. — С. 37 – 41.

332. Столбова, Н. А. Организационные основы расследования незаконного оборота оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет / Н. А. Столбова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2022. — №4 (24). — С. 175 – 182.

333. Столбова, Н. А. Характеристика личности преступника, совершающего незаконный оборот оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет / Н. А. Столбова // Российский следователь. — 2023. — № 10. — С. 51 – 53.

334. Стуканов, А. Незаконное владение оружием: вопросов больше, чем уголовных дел / А. Стуканов // Законность. — 1993. — № 3. — С. 26 – 27.

335. Сухаренко, А. Оборонзаказу – усиленный контроль государства! / А. Сухаренко // ЭЖ-Юрист. — 2015. — № 29. — С. 1 – 7.

336. Терешин, А. П., Назарова, Е. А. К вопросу о юридической ответственности курсантов военных образовательных учреждений / А. П. Терешин, Е. А. Назарова // Право в Вооруженных Силах. — 2009. — № 12. – С. 25 – 27.

337. Толчинская, Т. И., Айбазова, Ф. У. Исторический опыт деятельности полиции по противодействию незаконному обороту огнестрельного оружия в

России после Великой Отечественной войны / Т. И. Толчинская, Ф. У. Айбазова // Социально-политические науки. — 2015. — № 4. — С. 55 – 59.

338. Харитонов, В. С. Вигилантизм: вопросы определения сущности и опыт классификации ее проявлений / В. С. Харитонов // Военно-юридический журнал. — 2023. — № 6. — С. 38 – 40.

339. Харламова, А. А. Уголовная ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия / А. А. Харламова // Мировой судья. — 2024. — № 3. — С. 26 – 31.

340. Шелковникова, Е. Д. Старинное (антикварное) оружие в России: закон и правоприменительная практика / Е. Д. Шелковникова // История государства и права. — 2014. — № 19. — С. 59 – 64.

341. Шелковникова, Е. Д. Оборот оружия в Китае: закон и реальность / Е. Д. Шелковникова // Калашников. Оружие, боеприпасы, снаряжение. — 2007. — № 1. — С. 78 – 86.

342. Шелковникова, Е. Д. Старинное оружие в России и его правовой статус: взгляд в прошлое / Е. Д. Шелковникова // История государства и права. — 2014. — № 4. — С. 22 – 27.

343. Шереметьев, Д. А. Оружие как субъект отношений / Д. А. Шереметьев // Историческое оружиеведение. — 2020. — № 8. — С. 11 – 92.

344. Шибанова, Е. В. Роль Верховного Суда РФ в нивелировании пробелов законодательной техники УК РФ и УПК РФ / Е. В. Шибанова // Российская юстиция. — 2014. — № 10. — С. 47 – 50.

345. Якушева, С. Е. Соотношение лицензирования и специальной правоспособности / С. Е. Якушева // Российская юстиция. — 2003. — №11. — С. 35 – 40.

346. Ярковой, С. В. Законность осуществления административно-разрешительной деятельности: понятие, содержание и основные требования / С. В. Ярковой // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — 2018. — №1. — С. 148 – 154.

Диссертации и авторефераты диссертаций

347. Айрапетов, О. Р. Методы и модели управления сбытовой деятельностью промышленного предприятия: дисс. … канд. эконом. наук: 08.00.05 / Айрапетов Олег Романович. — СПб., 2015. — 219 с.

348. Акимова Н.В. Криминальная сфера российского общества: эволюция и идейные основы государственного противодействия: дис. ... д-ра юрид. наук: 5.1.14. / Акимова Наталия Викторовна. – М.: РПА Минюста, 2021. – 440 с.

349. Антошина, О. Ю. Психологические детерминанты потребительского поведения в сфере оборота гражданского оружия: дис. ... канд. псих. наук: 19.00.01 /Антошина, Олеся Юрьевна. — М., 2011. — 233 с.

350. Башилов, В. В. Борьба с организованными формами преступного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (уголовно-правовой и криминологический аспекты): дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Валерий Васильевич Башилов. — М., 2000. — 207 с.

351. Бикеев, И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Игорь Измаилович Бикеев. — Йошкар-Ола, 2000. — 217 с.

352. Бурцев, В. В. Система внутреннего контроля коммерческой организации: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.12 / Владимир Владимирович Бурцев. — М., 1998. — 253 с.

353. Владимиров, В. Ю. Криминалистическое исследование газового оружия: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09 / Владимир Юрьевич Владимиров. — СПб, 1996. — 256 с.

354. Власов, В. П. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Владимир Петрович Власов. — М., 2001. — 172 с.

355. Вотченко, И. А. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика незаконного обращения с огнестрельным оружием: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ирина Артуровна Вотченко. — М., 1993. — 186 с.

356. Гамов, В. А. Оружие как феномен культуры: дис. … канд. филос. наук: 24.00.01 / Виктор Иванович Гамов. — РГУ, 1996. — 165 с.

357. Герасимов, Ю. В. Оружиеведение в отечественной археологии: история и механизмы формирования научного направления: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.09 / Юрий Викторович Герасимов. — Омск, 2005. — 206 с.

358. Горшков, И. С. Административно-правовое обеспечение соблюдения физическими лицами правил оборота гражданского огнестрельного оружия в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук: 5.1.2 / Илья Сергеевич Горшков. — М.: МУ МВД России, 2023. — 222 с.

359. Греков, И. В. Развитие таможенных услуг при таможенном контроле международных почтовых отправлений: дисс. канд. эконом. наук: 08.00.05 / Иван Владимирович Греков. — Люберцы, 2020. — 171 с.

360. Григорянц, С. А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сергей Анушаванович Григорянц. — Ростов-на-Дону, 2011. — 203 с.

361. Ибрагимов, Р. Н. Сущность и содержание метафункционального подхода к проблеме социального насилия в философии марксизма: дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / Радий Назимович Ибрагимов. — М., 1993. — 165 с.

362. Каледин, А. И. Криминалистическое исследование нестандартного огнестрельного оружия: дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.09 / Александр Иванович Каледин. — М., 1981. — 192 с.

363. Караханов, А. Н. Уголовная ответственность за незаконные действия с оружием, предусмотренные ст. 222 УК РФ: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Артем Николаевич Караханов. — М., 2002. — 227 с.

364. Комаринец, Б. М. Судебно-баллистическая экспертиза огнестрельного оружия: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Борис Максимович Комаринец. — М., 1975. — 49 с.

365. Кравцов, А. И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Андрей Иванович Кравцов. — М., 2007. — 188 с.

366. Лаппо, Е. А. Криминалистическое исследование патронов (боеприпасов) к ручному стрелковому огнестрельному оружию: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Лаппо Егор Александрович. — Минск, 2016. — 219 с.

367. Лобанова, Г. А. Показатели управления сбытовой деятельностью предприятий в рыночных условиях: дисс. … канд. эконом. наук: 08.00.05 / Галина Анатольевна Лобанова. — Ижевск, 1999. — 167 с.

368. Малов, А. В. Проблема насилия в философии Владимира Соловьева: историко-философский анализ: дис... канд. философ. наук: 09.00.03 / кандидат философских наук Малов, Алексей Викторович. — Новогорск, 2001. — 189 с.

369. Паутова, А. В. Военно-промышленная кооперация: на примере сотрудничества Италии в рамках Западноевропейского союз: дис. ... канд. эконом наук: 08.00.01 / Алла Викторовна Паутова. — М., 1999. — 183 с.

370. Плескачевский, В. М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация: дисс. … д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Вадим Михайлович Плескачевский. — М., 1999. — 387 с.

371. Рустамбаев, М. Х. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконным владением и применением оружия: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мирзаюсуп Хакимович Рустамбаев. — Ташкент, 1983. — 215 с.

372. Сидоренко, И. Н. Концептуально-методологические основания философии насилия конца XIX - начала XXI вв.: автореф. дис. ... д-ра филос. наук : 09.00.03 / Сидоренко Ирина Николаевна. — Минск, 2019. — 48 с.

373. Скоропупов, Ю. И. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и

взрывных устройств: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Юрий Иванович Скоропупов. — Рязань, 2003. — 190 с.

374. Соколов, Л. Ф. Оружие как признак состава преступления при посягательстве на общественную безопасность: автореф. дис…. канд. юрид. наук. Свердловск, 1970.

375. Соктоев, З. Б. Причинность в уголовном праве: дис... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Соктоев Зорикто Борисович. — М., 2014. — 408 с.

376. Солоницкая, Э. В. Криминологическая характеристика незаконного оборота оружия и меры борьбы с ним: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Эльвира Владимировна Солоницкая. — Ростов-на-Дону, 2004. — 185 с.

377. Столбова, Н. А. Методика расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. / Столбова Наталья Алексеевна. — Иркутск, 2024. — 243 с.

378. Толстухина, Т. В. Теоретические основы и методы диагностических исследований механизмов в производстве трасологической и судебно-баллистической экспертиз: дис. ….канд. юрид. наук: 12.00.09 / Татьяна Викторовна Толстухина. — М., 1984. — 289 с.

379. Удальцова, Н. Л. Организационно-экономический механизм функционирования сферы переработки вторичного сырья: на примере лома и отходов черных металлов: дисс. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Наталья Леонидовна Удальцова. — М., 2012. — 155 с.

380. Фаисханов, Р. Р. Организационно-правовые основы разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия: дис. … канд. юрид. наук: 5.1.2 / Ринат Рифгатович Фаисханов. – Саратов: СГЮА, 2022. – 194 с.

381. Шеховцов, А. В. Организация сбыта продукции как инструмент гармонизации производственной и торговой стратегии предприятия (на примере кондитерской промышленности): дисс. …канд. эконом. наук: 08.00.05 / Алексей Валерьевич Шеховцов. — М., 2004. — 164 с.

Справочная и методическая литература

382. Большой академический словарь русского языка / ред.: Л. И. Балахонова. — М.; СПб.: Наука, 2004-2011. — 638 с.

383. Большой универсальный словарь русского языка: около 30 000 наиболее употребительных слов / В. В. Морковкин, Г. Ф. Богачёва, Н. М. Луцкая; под редакцией профессора В. В. Морковкина. — М.: АСТ-ПРЕСС школа, печ. 2018. — 1451 с.

384. Ожегов, С. И., Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М.: Азбуковник, 1997. — 939 с.

385. Военный энциклопедический словарь / Ин-т воен. истории; Гл. ред. комис.: Н. В. Огарков (пред.) и др. — М.: Воениздат, 1983. — 863 с.

Интернет-ресурсы

386. Бастрыкин предложил вернуть МВД контроль за оборотом оружия / Материал РБК от 13.01.2022 г. // URL: https://www.rbc.ru/society/13/01/2022/61df92e49a794768bc6fa298 (дата обращения: 29.09.2024).

387. Боевые трансформеры. Зачем России мультикалиберное оружие / РИА Новости // URL: https://ria.ru/20190807/1557221971.html?ysclid=lt1l5e9iyj400687758 (дата обращения: 29.09.2024).

388. Борьбу с незаконным оборотом оружия и боеприпасов в Армении нельзя оценить положительно – президент / АМИ Новости-Армения // URL: https://newsarmenia.am/news/society/borbu-s-nezakonnym-oborotom-oruzhiya-i-boepripasov-v-armenii-nelzya-otsenit-polozhitelno-prezident/ (дата обращения: 19.08.2025).

389. Бразилия либерализовала оружейное законодательство // URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6410937 (дата обращения: 29.09.2024).

390. В Беларуси в милицию сдано 365 единиц неучтенного оружия и свыше 18 тыс. боеприпасов / БЕЛТА // URL: https://www.belta.by/incident/view/v-belarusi-

v-militsiju-sdano-365-edinits-neuchtennogo-oruzhija-i-svyshe-18-tys-boepripasov-388403-2020/ (дата обращения: 19.08.2025).

391. В Испании прошла символическая церемония уничтожения оружия террористов // URL: https://rg.ru/2021/03/04/v-ispanii-proshla-simvolicheskaia-ceremoniia-unichtozheniia-oruzhiia-terroristov.html (дата обращения: 19.08.2025).

392. В Совете Безопасности обсудили вопрос поставок оружия Украине / Новости ООН // URL: https://news.un.org/ru/story/2024/03/1450666 (дата обращения: 29.09.2025).

393. В Шереметьево объяснили очереди проверкой из-за зажигалки в виде гранаты / Материал СМИ Коммерсантъ // URL: https://www.rbc.ru/society/15/02/2024/65cdb5bd9a7947860345ad27?ysclid=lw9fa5j4j672391533 (дата обращения: 29.09.2025).

394. В Шереметьево при досмотре пассажира нашли зажигалку в виде ручной гранаты / РИА НОВОСТИ // URL: https://ria.ru/20240215/sheremetevo-1927495358.html?ysclid=lw9fa8zc24133809451 (дата обращения: 29.09.2025).

395. В Эстонии мужчина открыл стрельбу на автозаправке / ТАСС Новости // URL: https://tass.ru/proisshestviya/8669393 (дата обращения: 19.08.2025).

396. Верховная рада поддержала закон о свободном владении оружием /РБК Новости // URL: https://www.rbc.ru/society/23/02/2022/62160cca9a79471277144f31?ysclid=lw7spusp59324849055 (дата обращения: 19.08.2025).

397. Все о праве ношения оружия: кто в Армении имеет оружие // URL: https://armenpress.am/rus/news/876703/vse-o-prave-nosheniya-oruzhie-kto-v-armenii-imeet-oruzhie.html (дата обращения: 19.08.2025).

398. Евгений Енин: Никто не питает иллюзий, что эта война может быть далеко не последней / РБК-Україна // URL: https://www.rbc.ua/rus/news/evgeniy-enin-nikto-pitaet-illyuziy-voyna-1653932949.html (дата обращения: 19.08.2025).

399. Запрет «огнестрела»: Китай в 1700 раз безопасней, чем США // URL: https://regnum.ru/news/society/2378400.html (дата обращения: 19.08.2025).

400. Итоговый документ Всемирного саммита 2005 г., утв. резолюцией №60/1 ГА ООН от 16.09.2005 г. // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/outcome2005_ch3.shtml (дата обращения: 29.09.2024).

401. Как Украина стала одним из крупнейших в Европе рынков нелегального оружия // Рамблер Новости // URL: https://news.rambler.ru/ukraine/38448785-kak-ukraina-stala-odnim-iz-krupneyshih-v-evrope-rynkov-nelegalnogo-oruzhiya (дата обращения: 19.08.2025).

402. Калашников маркет // URL: https://kalashnikov.market/product/19540/pnevmaticheskaya- vintovka-kalashnikov-mr-61-4-5-mmx.177 (дата обращения: 29.09.2024).

403. Кодекс охотника / Сайт Министерства природных ресурсов и экологии Кабардино-Балкарской республики // URL: https://minprirod.kbr.ru/upload/medialibrary/2ef/Ohotnichij-minimum.pdf?ysclid=lpzp5ho8a9362886017 (дата обращения: 29.09.2024).

404. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 года / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/60248328/ (дата обращения: 17.04.2025).

405. Материалы заседания Совета Безопасности «Угрозы международному миру и безопасности: риски, возникающие в результате нарушения соглашений, регулирующих экспорт оружия и военной техники» от 10 апреля 2023 г. / Официальный сайт ООН // URL: https://news.un.org/ru/story/2023/04/1439742 (дата обращения: 29.09.2024).

406. Материалы Рабочей группы ООН по огнестрельному оружию от 26-28 мая 2014 г. // URL: https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/2014_CTOC_COP_WG6/CTOC_COP_WG.6_2014_2_R.pdf (дата обращения: 29.09.2024).

407. МВД напоминает: в Беларуси запрещен оборот огнестрельного оружия травматического действия / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь // URL: https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2019/may/35505/ (дата обращения: 19.08.2025).

408. МВД попросило о новых полномочиях по проверке патронов / Материал РБК от 08.12.2021 г. // URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/61b01eee9a794716e75f1fd7 (дата обращения: 29.09.2024).

409. МВД сообщило об увеличении незаконного оборота оружия / Новости Таджикистана // URL: https://novosti-tadzhikistana.ru/mvd-soobshhilo-ob-uvelichenii-nezakonnogo-oborota-oruzhiya/ (дата обращения: 19.08.2025).

410. Международный рынок вооружений 90-х // URL: https://ghall.com.ua/2018/06/01/mezhdunarodnyj-rynok-vooruzhenij-90-x-vnedrenie-rossii/ (дата обращения: 29.09.2024).

411. На Украине расформировали подразделения МВД по контролю за оборотом оружия // URL: https://regnum.ru/news/polit/3203239.html (дата обращения: 19.08.2025).

412. Незаконный оборот оружия в Армении за 11 месяцев 2023 года вырос почти на 40% / Sputnik Armenia // URL: https://www.sputnikarmenia.com/news/society/nezakonnyy-oborot-oruzhiya-v-armenii-za-11-mesyatsev-2023-goda-vyros-pochti-na-40-izyato-v-chastnost/ (дата обращения: 19.08.2025).

413. Незаконный оборот оружия: генпрокурор Армении обратился в СНБ и полицию / Sputnik Armenia // URL: https://ru.armeniasputnik.am/society/20201207/25648709/Nezakonnyy-oborot-oruzhiya-genprokuror-Armenii-obratilas-v-SNB-i-politsiyu.html (дата обращения: 19.08.2025).

414. Нелегальная торговля оружием в Эстонии / Газета "Коммерсантъ" №9 от 20.01.1995 // URL: https://www.kommersant.ru/doc/99814 (дата обращения: 29.09.2024).

415. Об обязанностях перед отправкой см., к примеру: Правила отправки посылок / Официальный сайт СДЭК // URL: https://www.cdek.ru/ru/faq/documentation/pravila-otpravki-posylok/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 29.09.2024).

416. Отправления, запрещенные к передаче для доставки и/или хранения / Официальный сайт СДЭК // URL: https://www.cdek.ru/storage/source/docs/roku_att2.pdf (дата обращения: 29.09.2024).

417. Официальный интернет – магазин «Тульское оружие» // URL: https://tozarms.com/catalog/nareznoe_oruzhie/karabin_okhotnichiy_samozaryadnyy_ko_vss_01m/ (дата обращения: 29.09.2024).

418. Официальный сайт МВД Республики Азербайджан URL: https://www.mia.gov.az/index.php?/ru/content/30006/ (дата обращения: 29.09.2024).

419. Официальный сайт МВД Республики Азербайджан URL: https://www.mia.gov.az/imagemanager/images/stat/stat_12.gif (дата обращения: 29.09.2024).

420. Официальный сайт Росгвардия ФПКО // URL: https://fpko.rosguard.gov.ru/wap-outer/#/ (дата обращения: 29.09.2024).

421. Официальный сайт Управления ООН по наркотикам и преступности // URL: https://www.unodc.org/unodc/en/organized-crime/intro/revew-mechanism-untoc.html (дата обращения: 29.09.2024).

422. Правила использования Программного обеспечения «DOSTAVISTA» от 29.12.2023 / Сайт «Dostavista.ru» // URL: https://dostavista.ru/doc/Dostavista_rules.pdf (дата обращения: 29.09.2024).

423. Предложения «Ростеха» 2019 г. и 2023 г. // URL: https://www.interfax.ru/russia/658932, https://rostec.ru/news/v-rossii-nuzhno-vozrozhdat-kulturu-osoznannogo-i-bezopasnogo-obrashcheniya-s-oruzhiem/?ysclid=lsz370kzth768576652 (дата обращения: 29.09.2024).

424. Пресс-релиз Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Под председательством Генпрокурора России Игоря Краснова и Генпрокурора Республики Беларусь Андрея Шведа состоялось заседание Объединенной коллегии двух ведомств» от 20 октября 2023, 13:10 // URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=90960367 (дата обращения: 29.09.2024).

425. Преступный умысел или незнание? МВД об ответственности за незаконное хранение оружия / БЕЛТА // URL: https://www.belta.by/comments/view/prestupnyj-umysel-ili-neznanie-mvd-ob-otvetstvennosti-za-nezakonnoe-hranenie-oruzhija-8291/ (дата обращения: 19.08.2025).

426. Проект Федерального закона «Об обороте роботов, их составных частей (модулей) // URL: http://www.rgtr.ru/data/discussion/2021/27-12-2021_%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%20%D0%A4%D0%97%20%D0%9E%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%20%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2.pdf?ysclid=lta6h6jgrh763523317 (дата обращения: 29.09.2024).

427. Путин поручил ужесточить правила оборота оружия после стрельбы в Казани / Коммерсантъ // URL: https://www.kommersant.ru/doc/4803082 (дата обращения: 29.09.2024).

428. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 3 декабря 2012 года [по докладу Первого комитета (A/67/409)] / Официальный сайт ООН // URL: http://undocs.org/ru/A/RES/67/41 (дата обращения: 29.09.2024).

429. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 3 декабря 2012 года [по докладу Первого комитета (A/67/409)]. 67/58. Незаконная торговля стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах / Официальный сайт ООН // URL: http://undocs.org/ru/A/RES/67/58 (дата обращения: 29.09.2024).

430. Российский боец привез автомат Калашникова и 14 гранат из зоны спецоперации / Lenta.ru // URL: https://lenta.ru/news/2023/07/11/avtomatkl/ (дата обращения: 19.08.2025).

431. Сайт УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга // URL: https://xn--b1afkedp4a.78.xn--b1aew.xn--p1ai/document/17177435 (дата обращения: 29.09.2024).

432. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/kontrolno-nadzornaya-deyatelnost/osushchestvlyaemye-vidy-kontrolya-nadzora/federalnyy-gosudarstvennyy-okhotnichiy-nadzor/pamyatki-okhotpolzovatelyam-i-okhotnikam/2697422/okhotnichya-etika/ (дата обращения: 29.09.2024).

433. СНБ выявила случаи незаконной перевозки оружия из Карабаха в Армению / Sputnik Armenia // URL: https://ru.armeniasputnik.am/politics/20201028/

25102092/SNB-vyyavilo-sluchai-nezakonnoy-perevozki-oruzhiya-iz-Karabakha-v-Armeniyu.html (дата обращения: 19.08.2025).

434. СНБ разоблачило группу, занимавшуюся незаконным приобретением оружия / Информационно-аналитический портал «Armenia Today» // URL: https://armeniatoday.news/%d0%b0%d1%80%d0%bc%d0%b8%d1%8f/225008/ (дата обращения: 19.08.2025).

435. Соглашение о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Сирийской Арабской Республики / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов // URL: docs.cntd.ru/document/420283254/titles/64U0IK?ysklid (дата обращения: 19.04.2025).

436. Статистика и аналитика / Официальный сайт МВД России // URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics (дата обращения: 29.08.2025).

437. Стрельба в Пермском государственном университете. Полная хронология событий и последние новости на 20 сентября 2021 года / Комсомольская правда // URL: https://www.perm.kp.ru/daily/ 28332/4477838/ (дата обращения: 29.09.2025).

438. Стрельба в школе в Казани. Главное / Новостной портал «РБК» // [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.rbc.ru/society/11/05/2021/609a342f9a79470f0e69af90?from= (дата обращения: 29.09.2025).

439. Темой очередного совещания Путина с Совбезом стал оборот оружия в России / РБК Новости // URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/653b9ae49a7947385a8c33c5?from=article_body (дата обращения: 29.09.2025).

440. У казанского стрелка было оружие одной марки с керченским / Московский комсомолец // URL: https://www.mk.ru/incident/2021/05/11/u-kazanskogo-strelka-bylo-oruzhie-odnoy-marki-s-kerchenskim.html (дата обращения: 29.09.2025).

441. Уголовное уложение федеративной республики Германия // URL: https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungsstelle_

Russisches_Recht/Neuauflage_der_kommentierten_StGB-%C3%9Cbersetzung_von_Pavel_Golovnenkov.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

442. Украину подозревают в незаконной перепродаже западного оружия. Чем закончится борьба Евросоюза и США с его контрабандой? / Lenta.ru // URL: https://lenta.ru/articles/2022/12/14/weapon_ua/ (дата обращения: 19.08.2025).

443. Управление по вопросам разоружения ООН / Официальный сайт ООН // URL: https://www.un.org/disarmament/ru/convarms/%d1%81%d1%82%d1%80% d0%b5%d0%bb%d0%ba%d0%be%d0%b2%d0%be%d0%b5-%d0%be%d1%80%d1%83%d0%b6%d0%b8%d0%b5/ (дата обращения: 29.09.2025).

444. Условия использования сервиса Яндекс. Доставка / Яндекс. Правовые документы // URL: https://yandex.ru/legal/delivery_tou/ (дата обращения: 29.09.2025).

445. ФСБ отправила жителя Владимирской области в колонию за покупку оружия через интернет / Зебра ТВ, Владимир ONLINE.RU 21.01.2020 // URL: https://zebra-tv.ru/novosti/ekstcessi/fsb-otpravila-zhitelya-vladimirskoy-oblasti-v-koloniyu-za-pokupku-oruzhiya-cherez-internet/ (дата обращения: 03.03.2025).

446. Эксперт: сегодня сделать оружие может человек с минимальными навыками. URL: https://news.ru/society/ekspert-segodnya-sdelat-oruzhie-mozhet-chelovek-s-minimalnymi-navykami/ (дата обращения: 29.09.2025).

447. Эксперты прогнозируют рост числа преступлений с огнестрельным оружием / РБК-Україна // URL: https://www.rbc.ua/rus/news/eksperty-prognoziruyut-rost-chisla-prestupleniy-1449672498.html (дата обращения: 19.04.2025).

448. Постоянная Международная Комиссия по испытанию ручного огнестрельного оружия // URL: https://www.cip-bobp.org/de (дата обращения: 19.08.2025).

449. Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями, товарами и технологиями двойного назначения // URL: https://www.wassenaar.org/ (дата обращения: 19.08.2025).

450. Waffengesetz vom 11. Oktober 2002 (BGBl. I S. 3970, 4592), 2003 I 1957), das zuletzt durch Artikel 228 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328)

geändert worden ist // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/waffg_2002/WaffG.pdf (дата обращения: 29.09.2025).

451. Waffenbesitz: Wer darf in Deutschland eine Waffe besitzen? (Владение оружием: Кто вправе владеть оружием в Германии?) / Bussgeldkatalog.net //URL: https://www.bussgeldkatalog.net/waffengesetz/waffenbesitz/ (дата обращения: 19.08.2025).

452. U.S. resumes 'on-site' inspections to keep track of weapons in Ukraine / The Reuters // URL: https://www.reuters.com/world/europe/us-resumes-on-site-inspections-keep-track-weapons-ukraine-2022-10-31/ (дата обращения: 29.09.2025).

453. Türkmenistanyň Mejlisi (Parlamenti) kanun çykaryjy häkimiýeti amala aşyrýan wekilçilikli edaradyr // URL: https://mejlis.gov.tm/single-code/27?lang=ru, https://orient.tm/storage/app/media/ru/2022/04/22042022RUS1.pdf (дата обращения: 29.09.2025).

454. The International Action Network on Small Arms (IANSA) // URL: https://www.iansa.org/ (дата обращения: 29.09.2025).

455. The Bill of Rights: A Transcription National Archives // URL: https://www.archives.gov/founding- docs/bill-of-rights-transcript (дата обращения: 29.09.2025).

456. Sintesi Rapporto EURES «Omicidio in famiglia» (Краткое изложение доклада «Убийства в семье») // Институт социальных и экономических исследований (EURES) [сайт]. URL: https://www.eures.it/sintesi-rapporto-eures-omicidio-in-famiglia/; La corsa alle armi facili significa solo più insicurezza: "Italia sotto tiro" (Гонка за «легким» оружием означает только большую незащищенность: «Италия под огнём») / Интернет-издание «today.it» // URL: https://www.today.it/cronaca/sotto-tiro-armi-italia.html (дата обращения: 19.08.2025).

457. Sicurezza: il 39% degli italiani favorevoli alla pistola facile per la difesa personale (Безопасность: 39% итальянцев выступают за легкий пистолет для личной защиты) / Gensis, 26 июня 2018 // URL: https://www.censis.it/sicurezza-e-cittadinanza/sicurezza-il-39-degli-italiani-favorevoli-alla-pistola-facile-la-difesa (дата обращения: 19.08.2025).

458. Richtlinie des Rates vom 18. Juni 1991 über die Kontrolle des Erwerbs und des Besitzes von Waffen (91/477/EWG) (Директива Совета Европейских Сообществ 91/477/EWG от 18 июня 1991 г. о контроле за приобретением и владением оружия) // URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1991/477 (дата обращения: 19.08.2025).

459. Regio decreto 6 maggio 1940, n. 635. Approvazione del regolamento per l'esecuzione del testo unico 18 giugno 1931-IX, n. 773, delle leggi di pubblica sicurezza (Королевский указ от 6 мая 1940 года № 635, утвердивший положение об исполнении Свода законов об общественной безопасности) // URL: http://www.normattiva.it/eli/id/1940/06/26/040U0635/CONSOLIDATED/20161126 (дата обращения: 19.08.2025).

460. Probe finds arms trafficking network // by Zhang Li in Nanning / China Daily // URL: http://www.chinadaily.com.cn/china/2017-11/03/content_34055319.htm (дата обращения: 19.08.2025).

461. Legge n. 1211, “Istituzione della banca dati centrale informatizzata per i soggetti detentori di armi o in possesso del porto d’armi (Закон № 1211. Создание центральной информационной базы данных лиц, владеющих оружием или имеющих лицензию на ношение оружия). / Сенат Италии // URL: http://www.senato.it/leg/18/BGT/Schede/Ddliter/51611.htm (дата обращения: 19.08.2025).

462. Legge 25 marzo 1986, n. 85. Norme in materia di armi per uso sportive (Закон от 25 марта 1986 года № 85. Правила в сфере оружия, используемого в спортивной деятельности) // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/1986/04/03/086U0085/CONSOLIDATED/20131021 (дата обращения: 19.08.2025).

463. Legge 18 giugno 1969, n. 323. Rilascio del porto d'armi per l'esercizio dello sport del tiro a volo (Закон от 18 июня 1969 года № 323. Выдача лицензии на ношение оружия для спортивной стендовой стрельбы) // URL: http://www.normattiva.it/eli/id/1969/07/08/069U0323/CONSOLIDATED/20180908 (дата обращения: 19.08.2025).

464. Legge 18 aprile 1975, n. 110. Norme integrative della disciplina vigente per il controllo delle armi, delle munizioni e degli esplosivi (Закон от 18 апреля 1975 года № 110. Дополнительные положения к действующим правилам о контроле за

оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами) // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/1975/04/21/075U0110/CONSOLIDATED/20180908 (дата обращения: 19.08.2025).

465. Legge 11 febbraio 1992, n. 157. Norme per la protezione della fauna selvatica omeoterma e per il prelievo venatorio (Закон от 11 февраля 1992 года № 157. Правила охраны теплокровной дикой фауны и об охоте) // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/1992/02/25/092G0211/CONSOLIDATED/20180908 (дата обращения: 19.08.2025).

466. Le armi legali servono più a uccidere le donne che a difendersi dai malfattori (Законное оружие больше предназначено для убийства женщин, чем для защиты от преступников) / Business Insider Italia // URL: https://it.businessinsider.com/in-lockdown-picco-di-femminicidi-44-in-87-giorni-e-le-armi-legali-servono-piu-a-uccidere-le-donne-che-a-difendersi-dai-malfattori/ (дата обращения: 19.08.2025).

467. Gunpolicy.org // URL: https://www.gunpolicy.org/firearms/region/italy (дата обращения: 19.08.2025).

468. Gun Violence by Country 2025 / worldpopulationreview // URL: https://worldpopulationreview.com/country-rankings/gun-violence-by-country#title (дата обращения: 19.04.2025).

469. Gesetz über die Prüfung und Zulassung von Feuerwaffen, Böllern, Geräten, bei denen zum Antrieb Munition verwendet wird, sowie von Munition und sonstigen Waffen (Beschussgesetz) vom 11. Oktober 2002, das zuletzt durch Artikel 234 der Verordnung vom 19. Juni 2020 geändert worden ist (Закон об испытании и допуске огнестрельного оружия, петард, устройств, при приведении в действие которых используются боеприпасы, испытании оружия от 11 октября 2002 года, в который были внесены изменения параграфом 234 Постановления от 19 июня 2020 года) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/beschg/ (дата обращения: 19.08.2025).

470. È ancora troppo facile avere un'arma legale in Italia: 10 anni fa l'omicidio di Luca e Jan (В Италии по-прежнему легко иметь законное оружие: 10 лет спустя после убийства Луки и Яна) / Интернет-издание «today.it» // URL:

https://www.today.it/cronaca/luca-ceragioli-jan-hilmer-10-anni-dopo.html (дата обращения: 19.08.2025).

471. Decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 527. Attuazione della direttiva 91/477/CEE relativa al controllo dell'acquisizione e della detenzione di armi (Законодательный декрет от 30 декабря 1992 года № 527. О выполнении Директивы Европейского Союза 91/477/CEE о контроле за приобретением и владением оружием). // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/1993/01/11/093G0011/CONSOLIDATED/20180908 (дата обращения: 19.08.2025).

472. Decreto legislativo 10 agosto 2018, n. 104. Attuazione della direttiva (UE) 2017/853 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 17 maggio 2017, che modifica la direttiva 91/477/CEE del Consiglio, relativa al controllo dell'acquisizione e della detenzione di armi (Законодательный декрет от 10 августа 2018 года № 104. О выполнении Директивы Европейского парламента и Европейского Совета № 2017/853 от 17 марта 2017 года, которая внесла изменения в Директиву Европейского Союза 91/477/CEE о контроле за приобретением и владением оружием) // URL: https://www.normattiva.it/eli/id/2018/09/08/18G00127/ORIGINAL (дата обращения: 19.08.2025).

473. Cybercrime Statistics 2025 // URL: bdemerson.com/article/complete-cybercrime-statistics (дата обращения: 16.09.2025).

474. Civilian Firearms Holdings, 2017 (Гражданское огнестрельное оружие, 2017) / Исследовательский проект «Small Arms Survey» (Обзор стрелкового оружия) // URL: http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/Weapons_and_Markets/Tools/Firearms_holdings/SAS-BP-Civilian-held-firearms-annexe.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

475. Civilian Firearms Holding (Общее количество оружия, принадлежащего гражданским лицам) // URL: (http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/Weapons_and_Markets/Tools/Firearms_holdings/SAS-BP-Civilian-held-firearms-annexe.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

476. Chinese police destroy 107,000 illegal guns // URL: http://www.xinhuanet.com/english/2019-08/12/c_138303840.htm (дата обращения: 19.08.2025).

477. Chapter II Law of the People's Republic of China on Control of Guns [1996, July 5] // URL: http://www.china.org.cn/china/LegislationsForm2001-2010/2011-02/14/content_21916528.htm (дата обращения: 19.08.2025).

478. Beschussverordnung vom 13. Juli 2006, die zuletzt durch Artikel 2 der Verordnung vom 1. September 2020 (BGBl. I S. 1977) geändert worden ist. (Постановление о применении положений закона об оружии от 13 июля 2006 года, в который были внесены изменения параграфом 2 Постановления от 1 сентября 2020 года) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/beschussv/BJNR147400006.html (дата обращения: 19.08.2025).

479. Article 3 Law of the People's Republic of China on Control of Guns [1996, July 5] // URL: http://www.china.org.cn/china/LegislationsForm2001-2010/2011-02/14/content_21916528.htm (дата обращения: 19.08.2025).

480. Article 14 Macau: Decreto-Lei n.º77/99/M. Regulamento de armas e muniçoes // URL: https://bo.io.gov.mo/bo/i/99/45/declei77.asp (дата обращения: 19.08.2025).

481. Allgemeine Waffengesetz-Verordnung vom 27. Oktober 2003, die zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 1. September 2020 (BGBl. I S. 1977) geändert worden ist (Постановление Федерального МВД ФРГ о применении положений Закона об оружии от 27.10.2003 года, в который были внесены изменения параграфом 1 Постановления от 1 сентября 2020 года) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/awaffv/ (дата обращения: 19.08.2025).

482. Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Waffengesetz (WaffVwV) vom 5. März 2012 (Общее административное предписание Федерального правительства ФРГ об исполнении закона об оружии от 5 марта 2012 года). URL: http://www.verwaltungsvorschriften-im-internet.de/bsvwvbund_05032012_BMJKM5.htm (дата обращения: 19.08.2025).

483. UNIDIR // URL: https://www.unidir.org/ (дата обращения: 29.09.2025).

484. Директива Европейского Совета ЕС от 18 июня 1991 года о контроле за приобретением и владением оружием / База нормативных правовых актов ЕС «EUR-lex» // URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1991/477 (дата обращения: 19.08.2025).

485. Karp A. Estimating global civilian-held firearms numbers, June 2018 // URL: http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/T-Briefing-Papers/SAS-BP-Civilian-Firearms-Numbers.pdf (дата обращения: 19.08.2025).