ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.05.2026 № 43

О присуждении Прибылову Константину Евгеньевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовое регулирование предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 17.03.2026 (протокол заседания № 23) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Прибылов Константин Евгеньевич, 19 июня 1998 года рождения, в 2020 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный

юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Бакалавр», в 2022 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр», в 2025 году освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и успешно прошел итоговую аттестацию в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)).

В настоящее время соискатель работает в должности младшего юриста претензионно-судебного отдела Юридического департамента общества с ограниченной ответственностью «Велна».

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

**Научный руководитель – Тарасенко Ольга Александровна**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), почетный работник сферы образования Российской Федерации.

**Официальные оппоненты:**

**Лаутс Елизавета Борисовна,** доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

**Стригунова Дина Павловна,** доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры международного и интеграционного права Института права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»** (далее – ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева») в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой предпринимательского права имени В.С. Якушева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», Заслуженным деятелем науки РФ, доктором юридических наук, профессором Владимиром Сергеевичем Белых, подготовленном и утвержденным на заседании кафедры предпринимательского права имени В.С. Якушева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» 28.04.2026 (протокол № 4), утвержденном проректором по стратегическому развитию и научной работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктором юридических наук, доцентом Андреем Владимировичем Винницким, указала, что диссертация К.Е. Прибылова «Правовое регулирование предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а Прибылов Константин Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 6 (шесть) опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 2,53 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликованы 4 (четыре) работы:

1) Прибылов, К.Е. Обеспечение функционирования кредитных организаций как признак суверенитета банковской системы Российской Федерации в условиях

санкционного правового режима / К.Е. Прибылов // Право и управление. – 2023. – № 11. – С. 348-353. (0,38 п.л.).

2) Прибылов, К.Е. Антисанкционно-правовые инструменты в предпринимательской деятельности / К.Е. Прибылов // Образование и право. – 2024. – № 9. – С. 199-203. (0,31 п.л.).

3) Прибылов, К.Е. О соотношении банковской и торговой деятельности кредитных организаций / К.Е. Прибылов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2024. – № S9(121). – С. 59-65. (0,74 п.л.).

4) Прибылов, К.Е. Правовой режим деятельности филиалов иностранных банков в Российской Федерации с 2024 года / К.Е. Прибылов // Юридическая наука. – 2025. – № 3. – С. 250-254. (0,58 п.л.).

Все публикации К.Е. Прибылова полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в том числе, в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

**1. Ведущей организации – ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»**. В отзыве дана положительная оценка диссертации, указывается на актуальность избранной темы, достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования. К несомненным достоинствам работы отнесены авторское определение экономических санкций в банковской сфере, вывод об отсутствии в современном законодательстве полного запрета на осуществление банками торговой деятельности, классификация экономических санкций в отношении кредитных организаций в зависимости от видового объекта правоотношений, концепция различного правового статуса кредитных организаций в зависимости от степени санкционного воздействия (подсанкционная, предбанкротная), сравнительно-правовое исследование практики иностранных государств по формированию

средств правового регулирования для обеспечения деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущей организацией отмечаются дискуссионные моменты и ставятся вопросы: о конкретных правовых критериях разграничения предложенных правовых статусов кредитных организаций и должны ли они определяться исключительно фактом включения в санкционный список зарубежного государства или экономическими показателями; о соотношении нового вида небанковской кредитной организации (обменный пункт) с действующей системой противодействия легализации преступных доходов и какие правовые механизмы исключат риски злоупотреблений со стороны обменных пунктов; об оценке и эффективности современного правового регулирования деятельности кредитных организаций в сфере корпоративных правоотношений, особенно на фоне жестких экономических санкций; об обоснованности выбора кодификации средств правового регулирования деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций в форме федерального закона и его реализацию с учетом существующей системы правового регулирования банковской деятельности; о применении цифровых валют в банковских расчетах и об их правовом регулировании.

**2. Официального оппонента – Лаутс Елизаветы Борисовны,** доктора юридических наук, доцента, доцента кафедры предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». В положительном отзыве официальный оппонент указывает на следующие вопросы. Диссертант считает данные ограничительные меры правовыми при этом одновременно отмечая, что экономические санкции недружественных стран в банковской сфере являются диверсиями экономического характера и актами гибридной войны. Не заложено ли противоречия в его утверждениях и можно ли считать односторонние санкции (ограничительные меры) в отношении российских кредитных организаций правовыми? Относится ли предложенное деление кредитных организаций к трехчленному делению, то есть

предполагающему три взаимоисключающие части, каждая из которых относится к отдельному виду и не пересекается с другими? Так, кредитные организации, находящиеся в предбанкротном состоянии, могут при определенных обстоятельствах иметь как общий правовой статус, так и находиться под действием экономических санкций. В таком случае к какой категории их следует относить? Не будет ли предложение по предоставлению «подсанкционным кредитным организациям» права на замену предмета исполнения по договорам банковского вклада, банковского счета и по некоторым другим банковским договорам противоречить целям защиты кредиторов и вкладчиков банков, установленным действующим банковским законодательством? Также в своем отзыве официальный оппонент отмечает, что положение № 6 в части обязательного перехода кредитных организаций, находящихся в финансово неустойчивом (предбанкротном) состоянии, с универсальной лицензии на базовую представляется сложно реализуемым и нецелесообразным, с учетом существующей системы предупреждения банкротства системно значимых кредитных организаций.

**3. Официального оппонента – Стригуновой Дины Павловны**, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры международного и интеграционного права Института права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». В положительном отзыве официальный оппонент указывает на следующие вопросы и замечания. Официальный оппонент сообщает о необходимости дополнительной аргументации относительно необходимости и целесообразности выделения санкций корпоративного характера и соотношения указанных санкций с персональными/индивидуальными экономическими санкциями. Как предложенное диссертантом определение соотносится с положениями Федерального закона от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» и как наличие/отсутствие данного правового

статуса может повлиять на деятельность кредитных организаций при взаимодействии с контрагентами? Автором недостаточно проработан механизм практической реализации «блокирующего статута» в российских условиях – как будет обеспечиваться исполнение предписаний уполномоченного органа иностранными контрагентами? Насколько целесообразно с юридической точки зрения повсеместное внедрение института «исламского банкинга» в Российской Федерации? Не будет ли данный институт вступать в противоречие с нормами права РФ и как можно было бы нивелировать негативные последствия?

При этом в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации признан обоснованным, поскольку их научная специализация, уровень научной квалификации и содержание опубликованных работ соответствует теме диссертационного исследования К.Е. Прибылова, посвященного проблемам правового регулирования предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций, что обеспечило надлежащий уровень объективной оценки представленной диссертации и соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

**На автореферат диссертации поступило 3 (три) положительных отзыва**, в них подчеркивается несомненная актуальность темы исследования, теоретическая и практическая значимость, логичность и аргументированность авторских выводов, должная глубина и фундаментальность изысканий, опирающихся на широкую и репрезентативную источниковедческую базу, отмечается обоснованная научная новизна диссертации, являющейся законченной научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная задача, имеющая значение для развития науки частного права:

**1. Отзыв кафедры гражданского права и процесса юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (далее – ННГУ им. Н.И. Лобачевского),** подготовлен и подписан Сиземовой Ольгой Борисовной, доктором юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Данный отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского 29.04.2026 (протокол № 6). В отзыве содержатся следующие замечания и вопросы. Автор предлагает разграничить торговую деятельность и случаи применения кредитными организациями договора купли-продажи в целях реализации банковской деятельности, включить последние в перечень банковских сделок. Однако практика партнерского финансирования (исламский банкинг), на которую автор ссылается, демонстрирует, что инструмент мурабаха предполагает систематическое приобретение товара с целью последующей перепродажи клиенту, что является торговой деятельностью. Не создает ли предложенное разграничение правовую неопределенность большую, чем та, которую данное предложение призвано устранить? Требует пояснений тезис диссертанта о характеристике экономических санкций недружественных стран в банковской сфере в качестве диверсий экономического характера и актов гибридной войны в части гражданско-правовых последствий признания их таковыми. Требуется уточнить практическую значимость указанного разграничения правовых статусов в части выделения кредитных организаций, находящихся в предбанкротном состоянии. В части предложения о возрождении обменных пунктов возникает вопрос об уточнении их правового статуса.

**2. Отзыв – Гурылевой Кристины Игоревны**, кандидата юридических наук, начальника отдела взыскания общества с ограниченной ответственностью «Холдинг Девелопмент», в котором содержатся следующие вопросы: Каким образом автор разграничивает «торговую деятельность» кредитных организаций в

авторском понимании от банковских операций, перечисленных в ст. 5 Закона о банках? Не создаёт ли предложенная концепция риска коллизии при применении запрета, установленного ч. 6 ст. 5 Закона о банках? Считает ли автор целесообразным введение специального основания для возбуждения дела о банкротстве кредитной организации, отличного от классических критериев несостоятельности, закреплённых в статье 189.8 Закона о банкротстве, и если да, то каковы должны быть ее квалифицирующие признаки?

**3. Отзыв – Радионова Никиты Сергеевича,** кандидата юридических наук, в котором содержится следующий вопрос: очертить рекомендации и направления дальнейшего развития темы исследования.

Диссертант К.Е. Прибылов дал полные и аргументированные ответы на все высказанные вопросы и замечания.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработано теоретическое понятие экономических санкций недружественных стран в банковской сфере, определена их правовая категория, содержание, особенность и юридическая значимость;

– преобразованы существующие концепции предпринимательской деятельности кредитных организаций, законодательное определение «торговой деятельности» и запрета на ее осуществление кредитными организациями в современных социально-экономических условиях;

– разработана классификация экономических санкций в предпринимательской деятельности кредитных организаций, исходя из видового объекта правоотношений, которая позволяет определить особенности их правового режима;

– аргументировано существование в банковской системе Российской Федерации кредитных организаций с различным правовым статусом, по объему прав и обязанностей в предпринимательской деятельности в условиях экономических санкций (общий, подсанкционный и предбанкротный);

– обосновано, что особенность правового статуса «подсанкционных» кредитных организаций определяется наделением их прерогативными правами для осуществления своей деятельности в условиях экономических санкций;

– выявлено, что правовой статус «предбанкротный» является усечённым, в рамках которого на кредитные организации налагаются определенные ограничения при осуществлении предпринимательской деятельности;

– предложен и обоснован дополнительный перечень прерогативных прав подсанкционных кредитных организаций и ограничения предбанкротных кредитных организаций;

– определена концепция правового регулирования предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций на основании смешанной модели, которая включает методы публичного и частного права, а также элементы централизованного и децентрализованного подходов;

– аргументировано, что усиление санкционного давления иностранных государств и (или) их союзов на банковскую систему Российской Федерации приведет к постепенному переходу к централизованной модели правового регулирования деятельности подсанкционных кредитных организаций;

– разработаны научно-практические предложения для совершенствования российского законодательства, а также кредитным организациям – по оптимизации их деятельности в условиях экономических санкций.

**Теоретическая значимость исследования** выражается в том, что его результаты могут быть использованы для дальнейшего развития науки предпринимательского, банковского, корпоративного права, касающегося особенностей правового регулирования деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования сформулированных выводов в правоприменительной практике и в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе осуществления предпринимательской деятельности кредитных организаций в

условиях экономических санкций, а также в образовательном процессе при проведении лекционных и практических занятий, при подготовке учебной, учебно-методической литературы по предпринимательскому, банковскому и корпоративному праву.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что выработанные диссертантом теоретические положения и прикладные решения обеспечены применением методов, соответствующих цели и задачам исследования, снабжены развернутой аргументацией, сопоставлены и оценены в сравнении с другими известными позициями российских и зарубежных ученых, основаны на результатах критического анализа широкой и репрезентативной научной базы и значительного объема эмпирического материала, включая судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судебные акты судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, справочные, аналитические и статистические данные.

Личный вклад соискателя состоит в последовательном и самостоятельном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая постановку цели и задач диссертационного исследования, проведение анализа нормативных, правоприменительных и доктринальных источников, формулирование выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту, а также в апробации полученных результатов, включая подготовку научных статей, выступления на научных конференциях и проведение практических занятий в рамках педагогической практики.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Как вы оцениваете участие государства в капитале кредитной организации? Это преимущество или дополнительный риск для бизнеса с учетом ваших нормотворческих идей?

2. Вопрос по 3 положению на защиту. Вы пишете, что «обосновано существование в российской банковской системе кредитных организаций с разным правовым статусом». Вы выделяете дополнительный критерий и, руководствуясь дополнительным критерием, то есть речь идет о разном объеме прав и обязанностей по осуществлению предпринимательской деятельности, вы особо выделяете кредитные организации, находящиеся в предбанкротном состоянии, имеющие усеченный правовой статус. Естественно, возникает вопрос, чем это вызвано, и какое значение имеет это для доктрины и практики?

3. Вопросы по 1 положению на защиту. Само понятие «экономические санкции». Есть национальные и зарубежные правопорядки, а в международных актах есть это понятие? Раскрываете ли его содержание или нет? Как соотносятся понятия «экономические санкции» и «односторонние меры ограничительного характера»? Имеет ли это разграничение правовое значение?

4. Вопросы по 2 положению на защиту. Вы группируете разные виды санкций. Какие юридические последствия от этой классификации? Вы в тексте диссертации разработали комплекс контрмер, который характерен, связан с определенной группой санкций? То есть какой практический вывод, если выделяются торговые санкции, финансовые санкции. Для каждой группы этих санкций был ли рассмотрен и сформулирован комплекс различных контрмер?

5. Вопросы по 5 положению на защиту. Вы предлагаете внести в законодательство несколько мер по отношению к тем кредитным организациям, которые уже находятся под санкциями. В частности, я беру «право на замену предмета исполнения по договорам банковского вклада и банковского счета». В тексте диссертации, помимо сделанного предложения, в чем заключается механизм, как будет происходить замена предмета исполнения, чем будет заменяться, вы раскрываете или нет? Вместо возврата денежной суммы банк будет возвращать недвижимость вкладчику?

6. Вопросы по 8 положению на защиту. Вы здесь предлагаете изменить специальную правоспособность кредитной организации, в частности, расширить объем специальной правоспособности, разрешив торговую деятельность, но в определенных пределах. Вы указываете определенный критерий, а именно, что кредитным организациям будет разрешена торговая деятельность с целью реализации банковской деятельности. Не кажется ли вам, что этот критерий еще нужно было бы уточнить и дополнить? Потому что мы можем взять такую ситуацию, когда кредитная организация, если будет дано такое разрешение, систематически будет закупать определенное имущество и потом его перепродавать по повышенной цене и вкладывать эти вырученные денежные средства в развитие своей банковской деятельности. И все это будет подходить под тот критерий, как он сейчас сформулирован, с целью развития банковской деятельности. Не стоит ли все-таки сделать уточнение этого критерия? Потому что я уже вижу будущую судебную практику, когда суды будут решать, была ли эта выручка от торговли получена в целях реализации или не в целях реализации банковской деятельности. А критерии?

7. Вопросы по 7 положению на защиту. Вы говорите, что правовое регулирование деятельности подсанкционных организаций в настоящее время осуществляется на основании смешанной модели, которая включает в себя элементы публичного и частного права, централизованного и децентрализованного подходов. А разве то же самое не характерно для тех банков, которые не являются подсанкционными? Что такое децентрализованный подход?

Соискатель Прибылов К.Е. развернуто ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования, достоверны.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Прибылова К.Е. представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-

квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского и корпоративного права, соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 19.05.2026 диссертационный совет принял решение присудить Прибылову Константину Евгеньевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 18 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Л.Ю. Василевская

Доктор юридических наук, доцент И.В. Шестерякова

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

И.о. ученого секретаря диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Н.А. Громошина

19 мая 2026 года