В диссертационный совет
24.2.336.01 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
(г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, дом. 7, стр. 22)

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Прибылова Константина Евгеньевича
на тему «Правовое регулирование предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование К.Е. Прибылова на тему «Правовое регулирование предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций» выполнено на крайне актуальную тему, требующую нового научного осмысления в современных условиях развития российского рынка банковских услуг.

Действительно, влияние односторонних ограничительных мер (экономических санкций) на все сферы функционирования кредитных организаций является существенным и представляет опасность не только для стабильности рынка банковских услуг, но и всей экономики страны в целом в силу особой стратегической роли банковской системы в государстве.

Следует согласиться с автором в том, что «в деятельности кредитных организаций сочетаются частноправовые и публично-правовые интересы,

которые подвержены наиболее существенным колебаниям под влиянием односторонних ограничительных мер (санкций)» (с. 5 диссертации). Поэтому переоценить важность глубокого научного исследования влияния экономических санкций на предпринимательскую деятельность банков невозможно.

Автор верно утверждает, что односторонние санкции влияют не только на банковскую деятельность кредитных организаций, но и оказывают негативное влияние на любую предпринимательскую деятельность, ими осуществляемую. В диссертации справедливо обосновывается, что «вводимые в отношении банковской сферы экономические санкции в первую очередь направлены на снижение финансовой устойчивости банковской системы государства, а также на ограничение и (или) прекращение возможности субъектов банковской системы осуществлять свою деятельность в рамках гражданского оборота и финансового рынка... Наличие подобных неблагоприятных последствий экономических санкций в банковской сфере будет являться основанием по утрате независимости национальной банковской системы и невозможности ее субъектов осуществлять предпринимательскую деятельность путем банковских операций, а также сопутствующих видов сделок с отечественными и иностранными контрагентами» (стр. 42 диссертации).

Указанные обстоятельства предопределяют актуальность и своевременность настоящего диссертационного исследования.

Изучение диссертационной работы и автореферата К.Е. Прибылова позволяет утверждать, что поставленная автором цель исследования была достигнута в полном объеме: сформировано целостное научное представление об осуществлении предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций. Достижению поставленной цели во многом способствовал качественно продуманный план исследования. Анализ диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что оно

относится к заявленной научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Структура диссертации подчинена основной цели работы. Содержание диссертационного исследования свидетельствует о том, что с поставленной целью и сопутствующими ей задачами диссертант справился в полной мере. Компоновка текста диссертации и порядок изложения материала позволяют решить обозначенные диссертантом исследовательские задачи.

Объектом исследования автор справедливо избрал общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций (с. 9 диссертации).

Предмет исследования составили положения законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, регулирующие предпринимательскую деятельность кредитных организаций в условиях экономических санкций, а также правоприменительная практика и научные труды ученых, затрагивающие вопросы общественных отношений, являющихся объектом данного исследования (с. 9-10 диссертации).

При написании диссертации К.Е. Прибыловым проанализировано и изучено значительное число научных трудов, релевантных теме диссертации (включая труды представителей гражданского и предпринимательского права, а также работы ведущих зарубежных исследователей), использовано достаточное число нормативных правовых актов и нормативных актов Банка России, необходимых для достижения цели исследования, а также исследованы материалы отечественной и иностранной судебной практики.

Диссертационное исследование обладает научной новизной, необходимой для подобного рода работ. Диссертант сумел дать свое видение разрешаемой им научной задачи. Новизна научного исследования отражена в разработке целого ряда вопросов научно-теоретического и практического характера, формировании

новых выводов и положений, касающихся осуществления предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций. Так, следует обратить внимание на предложенные автором понятие «экономические санкции в банковской сфере» и систему их классификации. В работе обосновано влияние данных санкций на деятельность кредитных организаций Российской Федерации и правовой статус, автором выработаны новые инструменты противодействия негативным последствиям, а также изучен зарубежный опыт правового обеспечения деятельности кредитных организаций. В диссертации обосновано существование в российской банковской системе кредитных организаций с различным правовым статусом, выходящим за рамки традиционного деления на банки и небанковские кредитные организации. Автором предложена дифференциация кредитных организаций по объему прав и обязанностей в предпринимательской деятельности в условиях экономических санкций с выделением трех категорий правового статуса: общий, подсанкционный и предбанкротный. Кроме того, следует поддержать автора в выработке классификации экономических санкций в деятельности кредитных организаций исходя из видового объекта правоотношений: торговые санкции, санкции корпоративного характера, финансовые санкции, изымающие санкции (санкции вещно-правового характера) во внесудебном и в судебном порядке. В работе верно обосновывается важное значение данной классификации, «поскольку она позволяет определить особенности правового режима предпринимательской деятельности кредитных организаций в различных правоотношениях в условиях экономических санкций. Кроме того, она будет способствовать прогнозированию возможных неблагоприятных последствий и принятию соответствующих мер со стороны государства, направленных на повышение эффективности правового регулирования, минимизацию рисков, обеспечение и защиту прав и законных интересов КО, а также других субъектов предпринимательской деятельности» (стр. 110 диссертации).

Достоверность и обоснованность основных результатов и выводов исследования базируются на анализе положений российского законодательства, научных источников, материалов судебно-арбитражной практики, использовании правильной методологии научного исследования.

Основные положения и выводы диссертации имеют важное теоретическое и практическое значение. Теоретическое значение проявляется в том, что оно вносит вклад в исследование и выявление особенностей адаптации кредитных организаций к изменяющимся экономическим условиям посредством анализа влияния санкций на их деятельность и будущую стратегию. Следует отметить также то, что в работе даются практические предложения по внесению изменений в банковское законодательство, имеющие целью устранить противоречивые положения, являющиеся предметом многолетних дискуссий в экспертном сообществе, в частности в отношении иных сделок кредитных организаций, а также торговой деятельности банков.

О достаточной апробации свидетельствуют публикации К.Е. Прибылова (по теме диссертационного исследования опубликовано шесть научных работ, в том числе четыре статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации).

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

В первой главе «Доктринальные подходы к категориальному аппарату в сфере исследования» (с. 23-78 диссертации) диссертант изучает термин «экономические санкции» в банковской сфере, а также понятие «предпринимательская деятельность кредитных организаций» и его содержание.

Вторая глава посвящена исследованию экономических санкций, принятых в отношении кредитных организаций Российской Федерации (с. 79-142 диссертации). Самостоятельное внимание уделено классификации

экономических санкций, принятых в отношении кредитных организаций Российской Федерации, а также влиянию экономических санкций на предпринимательскую деятельность кредитных организаций и их правовому положению.

В третьей главе «Правовое обеспечение предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций» (с. 143-212 диссертации) изучаются особенности правового регулирования предпринимательской деятельности кредитных организаций Российской Федерации в условиях экономических санкций, а также зарубежный опыт правового регулирования деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций.

Следует поддержать автора в целом ряде его выводов. Так, в диссертации на основе анализа введенных односторонних ограничительных мер (экономических санкций) и анализа особенностей предпринимательской деятельности кредитных организаций делается верный и концептуальный, по моему мнению, для темы всей работы вывод о том, что в условиях введенных экономических санкций некоторые признаки предпринимательской деятельности кредитных организаций преобразовываются следующим образом: «несамостоятельный характер предпринимательской деятельности кредитных организаций, выражающийся в повышенном влиянии внешних и внутренних инструментов государственного регулирования и контроля, оказывающих непосредственное влияние на автономию воли (самостоятельность) по ведению хозяйственной деятельности; деятельность, сопряженная с повышенной степенью риска, в соответствии с которым в деятельности кредитной организации повышаются системные риски по работе с проблемными активами, ограничению (прекращению) права собственности, соблюдению санкционных норм и необходимости создания дополнительных резервов; несистемное (эпизодичное) получение прибыли ввиду снижения рентабельности банковских операций, рост

издержек по управлению рисками и переориентации деятельности» (стр. 129 диссертации).

Вместе с тем, некоторые выводы диссертационного исследования можно отнести к дискуссионным или спорным положениям.

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор предлагает авторское понятие экономических санкций недружественных стран в банковской сфере, определяя их как ограничительные и (или) запретительные правовые меры иностранных государств и (или) их союзов, предусмотренные в зарубежном или наднациональном законодательстве, принятые в противоречие с принципами международного права в целях ограничения предпринимательской деятельности российских кредитных организаций и нанесения им максимального экономического вреда.

Таким образом диссертант считает данные ограничительные меры правовыми при этом одновременно отмечая, что экономические санкции недружественных стран в банковской сфере являются диверсиями экономического характера и актами гибридной войны. Так, на ст. 38-39 диссертации автор соглашается с мнением А. Х. Абашидзе, который отмечал, что «любая попытка представить односторонние принудительные меры правомерными или даже допустимыми означает подмену императивных положений Устава ООН неправомерными правилам».

В связи с этим, хотелось бы, чтобы автор пояснил, не заложено ли противоречия в его утверждениях и можно ли считать односторонние санкции (ограничительные меры) в отношении российских кредитных организаций правовыми?

2. Возникает вопрос, относится ли предложенное деление кредитных организаций на кредитные организации с общим правовым статусом; кредитные организации, находящиеся под действием экономических санкций (подсанкционные кредитные организации), имеющие расширенный правовой

статус; кредитные организации, находящиеся в предбанкротном состоянии, имеющие усеченный правовой статус (третье положение, выносимое на защиту), к трехчленному делению, то есть предполагающему три взаимоисключающие части, каждая из которых относится к отдельному виду и не пересекается с другими. Так, кредитные организации, находящиеся в предбанкротном состоянии, могут при определенных обстоятельствах иметь как общий правовой статус, так и находиться под действием экономических санкций. В таком случае к какой категории их следует относить.

3. Как известно, банковское законодательство во многом нацелено на первостепенную защиту кредиторов и вкладчиков банков, что является также одной из ключевых целей банковского регулирования и надзора. Хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты диссертант пояснил, не будет ли противоречить данной цели его предложение по предоставлению «подсанкционным кредитным организациям» права на замену предмета исполнения по договорам банковского вклада, банковского счета и по некоторым другим банковским договорам в случаях и порядке, установленных федеральным законом (пятое положение, выносимое на защиту, стр. 188 диссертации). Если рассматривать данное предложение буквально, то оно явно шире целей антисанкционного регулирования и может нести негативные последствия для широкого круга клиентов банков, в том числе физических лиц, потеря доверия которых к банковской системе при замене предмета исполнения по договорам банковского вклада и счета сама по себе способна вызвать системный банковский кризис. Так, например, близкий к данной мысли (если ее трактовать широко в соответствии с предлагаемой автором формулировкой) механизм bail-in так и не был внедрен в российское законодательство.

4. Вызывают сомнения отдельные предложения диссертанта в отношении кредитных организаций, находящихся в финансово неустойчивом (предбанкротном) состоянии. В частности, представляется сложно реализуемым

и даже вредным с учетом существующей системы предупреждения банкротства системно значимых кредитных организаций предложения автора по обязательному переходу кредитных организаций с универсальной лицензии на базовую (шестое положение, выносимое на защиту, стр. 141 диссертации), а также ограничение или запрет на осуществление некоторых видов банковских операций для таких крупнейших кредитных организаций, санация которых с участием ООО «УК ФКБС» (например, стр. 114 диссертации) предполагает наоборот доведение их до устойчивого финансового положения с целью последующей продажи инвесторам на банковском рынке в отсутствие каких-либо неблагоприятных последствий для их клиентов, вкладчиков и в целом для деловой репутации кредитной организации.

Тем не менее, следует отметить, что приведенные выше замечания во многом носят дискуссионный характер и не меняют общего положительного впечатления о диссертационной работе, которая выполнена на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование.

Диссертация К.Е. Прибылова обладает внутренним единством, содержит систему новых научных результатов и положений, предлагаемых для публичной защиты, и позволяет говорить о личном вкладе диссертанта в науку гражданского и предпринимательского права. Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации К.Е. Прибылова, являются обоснованными и достоверными. Оформление диссертации и автореферата соответствует установленным требованиям. Предлагаемое диссертационное исследование производит весьма благоприятное впечатление.

Диссертационное исследование К.Е. Прибылова «Правовое регулирование предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций» полностью соответствует специальности 5.1.3. Частно-

правовые (цивилистические) науки, а также всем применимым требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации Прибылов Константин Евгеньевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент
Доцент кафедры предпринимательского
права юридического факультета
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
доктор юридических наук, доцент Лаутс Елизавета Борисовна

17 апреля 2026 года

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

Почтовый адрес: 119234, Москва, Ленинские горы, д.1, корпус 51
Телефон: (499) 706-00-60
E-mail: office@law.msu.ru
Web-сайт: https://www.law.msu.ru/