«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по стратегическому развитию и научной работе
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктор юридических наук, доцент

А.В. Винницкий

«28» апреля 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» на диссертацию Прибылова Константина Евгеньевича на тему «Правовое регулирование предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование посвящено актуальной и практически значимой проблематике правового регулирования предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций. Работа выполнена на стыке предпринимательского, банковского и корпоративного права, что само по себе свидетельствует о методологической зрелости автора и его способности к комплексному, межотраслевому научному исследованию и анализу.

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений: начиная с 2014 года, и особенно в период с 2022 по 2025 годы, российская банковская система подверглась беспрецедентному санкционному давлению со стороны США, Европейского союза, Великобритании и ряда иных государств. Это проявилось, например, в появлении большого количества норм, касающихся введения запретов на заключение и исполнения некоторых сделок с участием российских кредитных организаций, блокировки их активов, установления особого порядка заключения сделок и др.

Введение ограничительных мер в отношении крупнейших отечественных кредитных организаций – ПАО «Сбербанк», Банка ВТБ (ПАО), ПАО «Промсвязьбанк», НРД и других – повлекло необходимость оперативного реагирования как со стороны законодателя, так и со стороны правоприменителей и научного сообщества.

Поэтому разработка теоретических основ и практических рекомендаций по минимизации негативных последствий экономических санкций на деятельность кредитных организаций вызывает несомненный научный и прикладной интерес.

Структура работы К.Е. Прибылова характеризуется логичностью и последовательностью, охватывает широкий круг вопросов темы исследования. Диссертация представлена введением (с. 3-22), тремя главами, объединяющими шесть параграфов, заключением, списком используемых источников и литературы.

Первая глава открывается анализом доктринальных подходов к категориальному аппарату в сфере исследования (с. 23-78).

В **первом параграфе** первой главы К.Е. Прибылов углубляется в эволюцию и правовые последствия экономических санкций в трансграничном контексте, приходя к выводу, что их применение в банковском секторе направлено на подрыв финансовой устойчивости государства и ограничение участия кредитных организаций в гражданском обороте. Научная новизна данного раздела заключается в разработке автором оригинального определения «экономические санкции в банковской сфере», которое ранее не было представлено в научной литературе.

Во **втором параграфе** первой главы автор диссертационного исследования анализирует правовую природу и признаки предпринимательской деятельности кредитных организаций. Особую ценность представляет обоснование тезиса об отсутствии в современном законодательстве полного запрета на осуществление банками торговой деятельности. Данный вывод базируется на несовершенстве дефиниции «торговая деятельность», наличии законодательных исключений, позволяющих банкам совершать операции с торговыми характеристиками, а также на специфике экспериментального правового режима «исламского банкинга», где разграничение между банковскими и торговыми операциями законом не предусмотрено.

Вторая глава исследования посвящена анализу классификации и последствий применения экономических санкций в отношении кредитных организаций Российской Федерации (с. 79-142).

В **первом параграфе** второй главы автор проводит сравнительный анализ доктринальных и практических подходов к классификации односторонних ограничительных мер невоенного характера. Так, К.Е. Прибылов обосновывает тезис об отсутствии единой методологии классификации санкций, что препятствует созданию эффективных механизмов правового противодействия их негативным последствиям. В качестве решения предлагается авторская классификация, основанная на видовом объекте правоотношений, включающая торговые, корпоративные, финансовые, а также изымающие санкции (вещно-правового характера), применяемые как в судебном, так и во внесудебном порядке.

Во **втором параграфе** второй главы исследуется трансформация предпринимательской деятельности и правового положения банков под санкционным давлением и в условиях ответных мер российского государства. Особую научную значимость здесь представляют теоретические разработки автора по выделению нового правового статуса «подсанкционная кредитная организация» и введению категории «прерогативные права» – специальные полномочия, призванные минимизировать ущерб от ограничений. Кроме того, диссертантом предложена дифференциация правового статуса кредитных организаций на три вида (общий, подсанкционный и усеченный) в зависимости от объема их прав и обязанностей. Завершает анализ убедительное обоснование необходимости законодательного закрепления понятия «финансово неустойчивая (предбанкротная) кредитная организация» с предложенным авторским определением.

Третья глава исследования посвящена правовому обеспечению деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций на основе анализа отечественного и зарубежного опыта (с. 143-212).

В **первом параграфе** третей главы К.Е. Прибылов исследует модели правового регулирования в Российской Федерации, классифицируя их как децентрали-

зованную, централизованную и смешанную. Автор приходит к выводу, что текущая российская база носит разрозненный характер и опирается преимущественно на подзаконные акты. Отмечается усиление централизованной модели через расширение полномочий Президента РФ, Правительства РФ и Банка России, однако при этом выявляется проблема межведомственной несогласованности принимаемых мер. В качестве путей совершенствования диссертант предлагает кодификацию антисанкционного законодательства, развитие института саморегулирования в области санкционного комплаенса.

Во **втором параграфе** третей главы проводится сравнительно-правовой анализ опыта банков Ирана и Китая. Автор демонстрирует два различных подхода: иранскую стратегию «экономического сопротивления», основанную на неформальных механизмах расчетов при отсутствии единой базы, и китайский путь создания комплексного законодательства, включая применение «блокирующего статута». В обеих странах зафиксировано использование смешанной правовой модели, сочетающей государственный контроль с определенной свободой банков. На основе изученного опыта К.Е. Прибылов предлагает заимствовать такие инструменты, как создание обменных пунктов и внедрение «блокирующего статута».

Заключение содержит итоговые выводы по теме научного исследования и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, а также перспективы дальнейшего исследования избранной темы.

Следует отметить, что диссертация написана грамотным юридическим языком, логика рассуждений выдержана, текст содержит аргументированную научную полемику и демонстрирует хорошее владение материалом. Автор работы опирается на широкий круг доктринальных источников, корректно использует судебную практику, показывает понимание реальных проблем предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций. Автор предлагает собственные обобщения и концептуальные нормативные и доктринальные построения, а также формирует конкретные предложения по совершенствования законодательства.

Полагаем, что наиболее существенными результатами диссертационного исследования являются **следующие**.

Во-первых, заслуживает внимания авторское определение понятия «экономические санкции в банковской сфере», сформулированное с учётом специфики правового положения кредитных организаций как субъектов, наиболее глубоко интегрированных в международные финансово-расчётные правоотношения (с. 42-43). Предложенное определение позволяет разграничить санкции, применяемые непосредственно к кредитным организациям, от общеэкономических ограничительных мер, затрагивающих банковский сектор лишь косвенно. Такое разграничение имеет принципиальное значение для целей правоприменения, поскольку влечёт различные правовые последствия как для самих кредитных организаций, так и для их контрагентов.

Во-вторых, весьма значимым теоретическим вкладом является концепция различного правового статуса кредитных организаций в зависимости от степени санкционного воздействия: автор обоснованно выделяет категории «подсанкционной кредитной организации», обладающей прерогативными правами (с. 134-136), и «предбанкротной кредитной организации», обладающей усеченными правами и обязанностями (с. 137-142). Данная концепция позволяет не только точнее описать фактическое состояние субъектов банковской системы, но и создаёт теоретическую основу для дифференцированного нормативно-правового регулирования, учитывающего реальное положение кредитной организации в условиях санкционного режима. Подобный подход согласуется с принципом соразмерности правового регулирования и заслуживает поддержки как в доктринальном, так и в законодательном отношении. При этом следует особо отметить, что предложенная классификация вписывается в более широкий контекст доктрины правовых режимов предпринимательской деятельности, активно развиваемой в отечественной науке предпринимательского права.

В-третьих, заслуживает одобрения авторский подход к классификации санкций в предпринимательской деятельности кредитных организаций по видовому

объекту правоотношений (с. 91-115). Данная классификация отличается практической ориентированностью и может служить инструментом для оценки рисков кредитных организаций при осуществлении международных расчётных, кредитных, валютных и иных операций.

Сравнительно-правовая часть исследования, посвящённая опыту Ирана и Китайской Народной Республики, выполнена на высоком уровне и демонстрирует подлинное понимание как правовой, так и экономической специфики указанных государств. Автору удалось выявить принципиальные различия в подходах к формированию антисанкционной правовой политики: «экономическое сопротивление» по иранской модели как совокупность ситуативных мер, целенаправленное кодифицированное нормотворчество по китайской модели. Вывод о том, что оба государства реализуют смешанную модель средств правового регулирования, балансирующую между собой публичные и частные интересы, является обоснованным и доктринально корректным.

К.Е. Прибылов формулирует конкретные предложения по совершенствованию российского законодательства, основанные на результатах сравнительно-правового анализа:

- введение нового вида небанковской кредитной организации – обменного пункта с минимальными требованиями к капиталу и ограниченным перечнем разрешённых видов деятельности по образцу иранской практики. Данная мера представляется обоснованной в части преодоления дефицита наличной иностранной валюты и снижения давления на курс рубля;

- внедрение института «блокирующего статута» по примеру китайского и европейского правового опыта.

Работа К.Е. Прибылова опирается на широкую базу источников, включающую международные договоры, нормативные правовые акты Российской Федерации, законодательство ЕС, США, Великобритании, Ирана и Китая, значительный массив судебной практики арбитражных судов различных уровней, а также зарубежную доктрину. Использование иностранных источников является свидетельством высокой квалификации автора.

Вместе с тем, как и любое квалификационное научное исследование, диссертационная работа К.Е. Прибылова содержит ряд дискуссионных положений, что делает необходимым высказать следующие замечания и сформулировать ряд вопросов к автору для ответа в порядке публичной защиты.

1. Автор предлагает разграничивать кредитные организации с общим правовым статусом и выделять дополнительные статусы: «подсанкционная кредитная организация» (с прерогативными правами) и «предбанкротная кредитная организация» (с усечёнными правами и обязанностями). Однако практика российского банковского регулирования 2022–2024 годов показывает, что нахождение кредитной организации в санкционных списках и её финансовая несостоятельность далеко не всегда коррелируют: крупнейшие подсанкционные банки (ПАО «Сбербанк», Банк ВТБ (ПАО)) демонстрируют устойчивые финансовые показатели и не обнаруживают признаков предбанкротного состояния, тогда как ряд банков, не попавших в санкционные списки, испытывал серьёзные финансовые трудности.

В этой связи резонно возникают вопросы: каковы конкретные правовые критерии разграничения предложенных статусов? Должны ли они определяться исключительно фактом включения в санкционный список зарубежного государства, или же принципиальное значение имеют экономические показатели деятельности кредитной организации (достаточность капитала, коэффициент ликвидности, уровень просроченной задолженности)?

2. Автор предлагает ввести в российское законодательство новый вид небанковской кредитной организации – обменный пункт – с минимальными требованиями к капиталу и ограниченным перечнем разрешённых операций. При этом соискатель указывает на иранский опыт как на основу данной рекомендации.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в Российской Федерации в период с 2003 по 2006 годы существовала развитая практика деятельности обменных пунктов, которая была ликвидирована, в том числе вследствие значительных злоупотреблений и рисков использования подобных структур в целях легализации (отмы-

вания) доходов, полученных преступным путём (в нарушение требований Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ).

Итак, вопросы: каким образом предлагаемый автором работы институт обменного пункта будет соотноситься с действующей системой противодействия легализации преступных доходов? Какие конкретные правовые механизмы могут исключить риски злоупотреблений, характерные для предшествующего периода деятельности обменных пунктов в России?

3. Хотелось бы в ходе публичной защиты получить оценку правового регулирования деятельности кредитных организаций в сфере корпоративных правоотношений, особенно на фоне жестких экономических санкций? И насколько оно (правовое регулирование) является эффективным?

4. В диссертации (с. 19, 169, 189) высказывается идея о необходимости кодификации «средств правового регулирования предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций в форме федерального закона». Почему предлагается именно такой вариант систематизации и как автор видит практическую реализацию этого предложения с учетом существующей системы правового регулирования банковской деятельности?

5. Учитывая позиции автора о том, что «применение цифровых валют (криптовалют) в финансовой сфере также подрывает денежную систему государства и осуществление государством функций по организации денежного обращения» (с. 208 диссертации), «использование цифровых валют в банковских расчетах открывает новые горизонты для КО и иных субъектов предпринимательской деятельности» (с. 209 диссертации), каково в этой связи мнение автора о проекте Федерального закона № 1194918-8 «О цифровой валюте и цифровых правах»?

Необходимо отметить, что высказанные замечания и поставленные вопросы носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Содержащиеся в работе выводы соответствуют поставленным целям и задача, обладают теоретической и практической значимостью,

а сама диссертация может быть охарактеризована как самостоятельное, завершенное научное исследование, выполненное по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Результаты исследования получили необходимую апробацию: отражены в научных публикациях, включая статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК, а также представлены автором в докладах на научных и научно-практических мероприятиях.

Таким образом, диссертация Прибылова Константина Евгеньевича на тему: «Правовое регулирование предпринимательской деятельности кредитных организаций в условиях экономических санкций» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв ведущей организации обсужден и одобрен на заседании кафедры предпринимательского права имени В.С. Якушева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (протокол № 4 от « 28» апреля 2026)

Заведующий кафедрой
предпринимательского права имени В.С.Якушева
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации _____ / В.С. Белых

«28» апреля 2026 г.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Подпись _____
УДОСТОВЕРЯЮ
Помощник проректора по стратегическому развитию и научной работе УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева
_____ Калинина Т.В.
«28» 04 2026 г.

Адрес: 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Тел .: +7 (343) 227-63-63, доб. 1010

Электронная почта: hp@usla.ru; belykhys@mail.ru

Сайт: https://ургюу.рф/