В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2

ОТЗЫВ

на диссертацию **Мурдалова Дени Руслановича**
на тему «**Опционные сделки с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ (правовые аспекты)**»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация Мурдалова Дени Руслановича на тему «Опционные сделки с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ (правовые аспекты)» представляет собой завершенное научно-квалификационное исследование, посвященное проблематике частноправовых отношений, связанных с использованием конструкции опциона на заключение договора (статья 429.2 ГК РФ) и опционного договора (статья 429.3 ГК РФ) применительно к сделкам с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ.

Актуальность избранной темы обусловлена необходимостью осмысления сравнительно новой правовой конструкции, появившейся в ходе реформирования гражданского законодательства в 2015 г. и выявления особенностей применения опционных конструкций применительно к долям и акциям, что обусловлено необходимостью учета специфики этих объектов, предполагающих учет прав и интересов не только контрагентов по сделке, но и участников хозяйственного общества. Стоит также отметить использование т.н. «штрафных опционов» в качестве последствия нарушения обязанностей по корпоративному договору, осмысление которых несомненно является важной научной задачей. Главный момент, обусловливающий актуальность темы состоит в том, что будучи разработаны как инструмент коммерческого права, при использовании в

праве корпоративном опционные конструкции могут трансформироваться в сделки, направленные на обход закона, и выявление границ допустимости использования опционных конструкций в корпоративном праве – важнейшая научная проблема.

Соискатель вдумчиво подходит к выбору методов исследования. Он обосновывает применение каждого из них в своей работе и показывает, почему необходимо провести то или иное исследование. Например, заслуживает несомненной поддержки подробное обоснование необходимости исследования английского права применительно к становлению института опциона. Соискатель это объясняет естественным процессом становления правовых конструкций в правовых системах, развивающихся спонтанно, а не по законодательным установлениям.

Диссертант рассматривает опцион одновременно в двух аспектах: как юридическую конструкцию, обладающую определенным составом элементов, и как специальный временный правовой режим, модифицирующий действие этих элементов. Такой подход позволяет сначала аналитически выделить отдельные элементы опциона, исследовать их по отдельности, а затем синтезировать полученные выводы для характеристики конструкции в целом. Представляется, что именно этот исследовательский прием обеспечивает внутреннюю последовательность работы и позволяет автору предложить ряд значимых выводов как для осмысления опционных сделок с долями и акциями, так и для развития учения об опционах в целом.

Многие выводы и предложения, сформулированные в диссертации, заслуживают внимания и поддержки. Перспективным представляется предложенный диссертантом подход, согласно которому опционные конструкции могут рассматриваться как специальные временные договорные режимы, модифицирующие действие соответственно оферты и обязательства. Такой подход позволяет не только точнее определить

правовую природу соответствующих соглашений, но и более убедительно отграничить опцион от смежных правовых конструкций.

Структура работы является не вполне ясной. Собственно тема работы непосредственно рассматривается в третьей главе работы, посвященной именно опционным конструкциям в корпоративном праве. В целом, обращение к общим вопросам сущности опциона можно считать вполне оправданным, однако, и в первой и во второй главе рассматривается понятие опциона и опционного договора, что приводит к дублированию материала и некоторой противоречивости. Несмотря на это все основные вопросы темы раскрыты, поэтому цель работы можно считать достигнутой.

Работа основана на глубоком анализе литературы, как российских, так и зарубежных авторов, что позволило соискателю сформировать научно обоснованные выводы и предложения.

Весьма интересен вывод соискателя о том, что опцион на заключение договора представляет собой специальный (временный) режим действия оферты, характеризующийся ее безотзывностью и допускающий уступку права заключить договор, а опционный договор рассматривается как соглашение, устанавливающее специальный (временный) режим исполнения обязательства о передаче доли в уставном капитале (акций) хозяйственного общества (положения № 1,2). Сама по себе концепция рассмотрения опционных конструкций как создающих временные правовые режимы несомненно отличается научной новизной. Главным достоинством такого подхода является отказ от конструирования неких новых правовых феноменов, напротив, внедряя эти конструкции в общую логику гражданского права.

Несомненно представляет ценность структурно-функциональное исследование опционных конструкций, проведенное соискателем. На основании проведенного исследования, соискатель пришел к выводам о том, что опционы, опосредующие заключение и исполнение договоров купли-продажи доли в уставном капитале (акций) хозяйственного общества,

способны реализовывать регулирующую, дисциплинирующую и стимулирующую функции; тогда как опционы, опосредующие заключение и исполнение договоров мены, дарения и доверительного управления долей в уставном капитале (акций) хозяйственного общества, – преимущественно регулирующую функцию (стр. 13-14).

Весьма любопытны рассуждения соискателя о развитии самого понятия «юридическая конструкция» в праве вообще и гражданском праве в частности, о онтологической и гносеологической ценности этой категории. Данные рассуждения несколько выбиваются из общего, утилитаристского подхода к тематике исследования, но вполне объяснимы, исходя из того, что автор опцион и опционный договор относит именно к юридическим конструкциям. Конечно вряд ли решение проблемы определения онтологической сущности юридической конструкции позволяет дать ответ на экзистенциальные вызовы (стр. 71), как это представляется самому соискателю, однако несмотря на это, соответствующая часть работы показывает высокий уровень владения научным аппаратом, вдумчивость и заинтересованность в глубоком исследовании.

Интерес представляют рассуждения автора о влиянии специального режима сделок с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ на опционные конструкции. В частности, заслуживает внимания постановка вопроса о форме элементов опционной конструкции, а также о том, каким образом длящийся характер опциона влияет на баланс прав держателя опциона и участников хозяйственного общества. Практически значимым выглядит предложение автора о ведении непубличными хозяйственными обществами реестра сделок, по которым реализовано преимущественное право и (или) получено согласие на переход доли или акций. Такой механизм действительно способен повысить информированность заинтересованных лиц и укрепить правовую определенность в корпоративном обороте.

Следует отметить, что, несмотря на специальный характер избранной темы, ограниченной сделками с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ, многие выводы автора имеют значение для развития учения об опционах в целом. Это относится прежде всего к подходу автора к правовой природе опциона на заключение договора и опционного договора как специальных договорных режимов, к пониманию структуры соответствующих конструкций, к характеристике предоставляемых ими прав, а также к постановке вопроса о возможности рассматривать специальный правовой режим в качестве самостоятельного предмета соглашения. В этом смысле работа вносит вклад не только в исследование корпоративных сделок, но и в общую теорию сделок в гражданском праве.

Диссертация написана научным юридическим языком, обладает внутренним единством и логикой изложения; в ней отчетливо прослеживаются самостоятельные идеи, авторская аргументация и оригинальные выводы диссертанта. Научные положения, выводы и рекомендации автора основаны на применении как общенаучных, так и частнонаучных методов исследования.

Основные результаты диссертации опубликованы в четырех научных работах в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, что свидетельствует о достаточной степени апробации результатов исследования. Автореферат диссертации отражает основные положения и выводы, содержащиеся в работе.

Вместе с тем по диссертации могут быть высказаны отдельные замечания.

1. Теоретически небезупречной является предлагаемая модель рассмотрения права заключить в будущем договор, существующее в рамках временного режима, складывающегося на основании опциона на заключение договора как содержащего в себе признаки охраняемого

законом материально-правового интереса. Представляется, что законодатель последовательно разграничивает субъективные права и охраняемые законом интересы и их смешение ничего не добавляет к пониманию сущности рассматриваемого явления, а, напротив, приводит к затруднениям правоприменения. Более того, данное утверждение вступает в противоречие с собственным же суждением соискателя, вынесенным им на защиту в положении № 4, где он уже рассматривает эти права вовсе не как «охраняемые законом интересы», а как секундарные. Представляется, что в этой части концепция соискателя является внутренне противоречивой.

2. Не ясна научная новизна Положения № 3, вынесенного на защиту. Вывод о содержании опциона на заключение договора и опционного соглашения с очевидностью вытекает из анализа положений законодательства и не обладает научной ценностью. Представляется, что на защите научная новизна этого положения требует дополнительного пояснения.

3. Весьма спорным представляется предложение установление срока действия в качестве существенного условия опциона на заключение договора и опционного договора. Отсутствие в договоре условия, названного в договоре существенным приводит к признанию договора незаключенным. Признание условия существенным должно иметь более тщательное научное обоснование, поскольку избыточные требования к существенным условиям увеличивают число незаключенных договоров, тем самым приводя к дестабилизации оборота.

4. В работе значительное внимание уделяется объяснению существа опционного договора с приведением примеров практического использования этого договора, вместе с тем встает вопрос, является ли эта конструкция действительно новой для отечественного права, если учитывать, что консенсуальный договор хранения с профессиональным хранителем, по которому последний обязуется в течение указанного в договоре срока принимать поклажу на хранение, при этом для

поклажедателя сдача на хранение не является обязательной является вполне известной российскому законодателю конструкция. Имеются сходные структуры и в других институтах. В связи с этим остается неясным, в чем же по мнению соискателя была необходимость легального закрепления опционного договора в гражданском законодательстве в ходе реформы? Автор не приводит в работе собственной аргументации, полностью присоединившись к позиции А.Г. Карапетова о слабой распространенности свободы договора в России (что весьма сомнительный тезис).

5. Работа выстроена исходя из логики признания права на акцепт опциона и права требования из опционного договора как секундарных прав. Вместе с тем само использование категории «секундарные права» в отечественной правовой науке не является достаточно обоснованным. Конструкция секундарных прав последовательно критиковалась еще в советской юридической науке, на родине этой концепции, получившей выражение в работе Зеккеля эта теория также встретила убедительную критику и в настоящее время не считается достоверной. В современной отечественной юриспруденции конструкция секундарных прав получила новую жизнь благодаря работе нескольких студентов под руководством С.В. Третьякова, осуществивших перевод на русский язык статьи Зеккеля, сколько-нибудь серьезной современной научной доктрины за этой теорией нет. В связи с этим представляется сомнительной достоверность концепции опционного договора и опциона как создающих т.н. «секундарные» права. Подробно аргументация критики теории секундарных прав была изложена оппонентом в статье[1]. Соответствующие критические замечания соискателем не были изучены и проанализированы.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования. Диссертация Мурдалова Дени Руслановича представляет собой самостоятельную, завершенную научно-

[1] Филиппова С.Ю. «На границе правового бытия. К вопросу о необходимости выделения понятия секундарного права» // Законодательство. 2019. № 12.

квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития частноправовой науки.

На основании изложенного следует прийти к выводу о том, что диссертация Мурдалова Дени Руслановича на тему «Опционные сделки с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ (правовые аспекты)» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Мурдалов Дени Русланович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук,

Профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Софья Юрьевна Филиппова

«13» мая 2026 года

Адрес места работы:
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова», юридический факультет,
кафедра коммерческого права и основ правоведения
Телефон: + 7 (495) 939-10-00, e-mail: commercial@law.msu.ru
сайт: https://www.law.msu.ru