«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по стратегическому развитию и научной работе
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктор юридических наук, доцент

А.В. Винницкий

«28» апреля 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Мурдалова Дени Руслановича
на тему «Опционные сделки с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ (правовые аспекты)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация Мурдалова Дени Руслановича посвящена исследованию правовой природы, правового режима и особенностей применения опционных сделок с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ. Автор, обосновывая актуальность темы диссертационного исследования, справедливо исходит из того, что, несмотря на наличие в действующем законодательстве норм об опционе на заключение договора и опционном договоре, а также накопленный опыт их практического использования, в доктрине и правоприменительной практике до настоящего времени отсутствует единый подход к пониманию природы указанных конструкций, их элементов, порядка действия во времени, особенностей формы и влияния на них режима сделок с долями в уставных капиталах и акциями хозяйственных обществ.

Следует согласиться с автором в том, что практическая значимость избранной темы обусловлена широкой востребованностью опционных конструкций в корпоративном обороте. Опционы используются при структурировании совместных предприятий, привлечении инвестиций, согласовании механизмов

входа и выхода участников из бизнеса, перераспределении предпринимательских рисков, урегулировании корпоративных тупиковых ситуаций, мотивации менеджмента и работников, а также при реструктуризации активов. В этих условиях неопределенность в вопросах квалификации опционных сделок и порядка их реализации неизбежно создает риски для участников оборота, а потому требует углубленной научной разработки.

При этом диссертант обоснованно отмечает, что проблема имеет не только прикладное, но и выраженное теоретическое значение. В современной науке отсутствует консолидированная позиция относительно правовой природы опциона на заключение договора и опционного договора, их соотношения со смежными юридическими конструкциями, природы прав, возникающих у держателя опциона, а также особенностей применения опционных механизмов именно в сделках с долями в уставных капиталах и акциями хозяйственных обществ. Указанные обстоятельства предопределяют актуальность представленного диссертационного исследования.

В качестве основной цели диссертационной работы автор определяет формирование научно обоснованного подхода к правовой природе и правовому режиму опционных сделок с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ. Для достижения этой цели диссертантом поставлен и решен комплекс взаимосвязанных задач, охватывающих как общетеоретические вопросы о модели опциона в договорном праве, так и специальные вопросы формы, действия, уступки прав, а также влияния корпоративного режима долей и акций на совершение и исполнение соответствующих сделок.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой целостную и внутренне непротиворечивую концепцию правового осмысления опционных сделок с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ. В рамках данной концепции автором:

во-первых, предложен подход к пониманию опционного отношения и выявлены его базовые признаки, позволяющие рассматривать опцион как отношение, в рамках которого одному лицу предоставляется право определить заранее согласованные юридические последствия для другой стороны;

во-вторых, разработан новый подход к определению правовой природы опциона на заключение договора и опционного договора как специальных (временных) правовых режимов, соответственно действия оферты и исполнения обязательства по требованию;

в-третьих, убедительно показана многосоставная структура названных юридических конструкций, раскрыта природа предоставляемых ими прав, сформулированы критерии их действия во времени и обоснованы требования к форме опционных сделок с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ;

в-четвертых, выявлено влияние корпоративных прав участников (акционеров) на возможность заключения и реализации опционных сделок, а также предложены конкретные изменения действующего законодательства, направленные на повышение правовой определенности в рассматриваемой сфере.

Особенно интересным представляется подход автора к моделированию чисто обязательственного опциона – так называемого опциона о подготовительном обязательстве. Ценность данного подхода состоит не только в предложении оригинальной абстрактной модели, объясняющей экономико-правовую природу ожидания и опционной премии, но и в том, что диссертант, по существу, проводит содержательное соотношение английского опциона как функционального аналога опциона на заключение договора, предусмотренного статьей 429.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, и опциона о подготовительном обязательстве как теоретического аналога опционного договора, закрепленного в статье 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такая исследовательская линия задает тон всей работе, придает ей внутреннее единство и позволяет по-новому взглянуть на отечественные законодательные модели опциона.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованных источников. Предложенная автором структура исследования соответствует поставленным целям и задачам, отличается логичностью и последовательностью.

Во **введении** автором обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, определяются объект, предмет и ограничения объекта диссертационного исследования, раскрываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы работы, аргументируется научная новизна, излагаются выносимые на защиту положения, а также теоретическая и практическая значимость исследования.

В **первой главе** диссертационного исследования, посвященной общим положениям об опционах, автор проводит последовательный анализ теоретических конструкций опциона в договорном праве, соотношения опциона на заключение договора и опционного договора, а также рассматривает категорию правовых режимов и конструкций опционов.

В **первом параграфе первой главы** исследуется наиболее общая логика опционного отношения. Автор предлагает абстрактное понимание опциона как юридической конструкции, регулирующей отношение выбора одного лица в отношении изменения правового положения другого лица. Заслуживает одобрения то обстоятельство, что диссертант не ограничивается описанием действующего законодательства, а предпринимает попытку выявить первичную договорную модель опциона. Для этого им обстоятельно анализируется английский подход к опциону, основанный на сочетании оферты и соглашения об обязательстве ее не отзывать, а также рассматриваются и иные подходы, встречающиеся в английской доктрине и судебной практике. Именно в этой части работы особенно убедительно проявляется научная самостоятельность автора. Автором обосновано, что чисто обязательственная модель опциона может быть выстроена на основе двух взаимосвязанных договоров, один из кото-

рых фиксирует обязанность подготовительного ожидания и готовности к исполнению, а другой – основное обязательство, исполняемое по востребованию. Данный подход представляется методологически продуктивным, поскольку он позволяет объяснить, что именно составляет самостоятельное экономическое благо в опционных отношениях, за что уплачивается опционная премия и почему такая премия по общему правилу не подлежит возврату при нереализации права по опциону.

Во **втором параграфе первой главы** рассматривается соотношение опциона на заключение договора и опционного договора. Диссертант подробно анализирует элементный состав указанных конструкций, их функции, связанность и взаимодействие, а также приходит к обоснованному выводу о том, что российские законодательные модели опциона концептуально отличаются от их английских функциональных аналогов. Заслуживает поддержки вывод автора о том, что предметом соглашения о предоставлении опциона и опционного договора выступает согласование специального (временного) правового режима в отношении самостоятельных правовых средств – оферты либо обязательства.

В **третьем параграфе первой главы** исследуется соотношение правовой конструкции и правового режима применительно к опционам. Автор анализирует существующую терминологию, разграничивает понятия правовой конструкции и правового режима и аргументированно показывает, что опцион на заключение договора и опционный договор не создают новых видов договоров, а представляют собой юридические конструкции и специальные режимы, модифицирующие действие отдельных элементов конструкции договора. Данный вывод имеет существенное значение для всей дальнейшей аргументации диссертации.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена анализу правового режима опциона на заключение договора и опционного договора.

В **первом параграфе второй главы** автором исследуются существенные условия указанных конструкций. В работе последовательно раскрываются

вопросы соотношения обычной оферты и оферты в опционе на заключение договора, оснований безотзывности оферты, предмета соглашения о предоставлении опциона и опционного договора, а также значения срока действия специального (временного) режима. Аргументация автора отличается последовательностью и стремлением показать внутреннюю логику гражданско-правового регулирования.

Во **втором параграфе второй главы** диссертант рассматривает правовую природу и порядок уступки прав по опционам. К числу несомненных достоинств этой части исследования относится вывод автора о том, что права, вытекающие из опциона на заключение договора и опционного договора, обладают смешанной природой, сочетая в себе признаки традиционных прав требования и преобразовательных прав. В этой связи представляется заслуживающим внимания предложение квалифицировать их как особые субъективные относительные гражданские права – «опционные права».

В **третьем параграфе второй главы** автор исследует действие опциона на заключение договора и опционного договора во времени. Убедительно показано, что юридическая конструкция опциона порождает правовые последствия с того момента, когда налицо все ее элементы, если иное не установлено соглашением сторон. Данный вывод, основанный на принципе комплектности и принципе свободы договора, представляется теоретически обоснованным и практически значимым.

Третья глава диссертации посвящена правовым аспектам применения опциона на заключение договора и опционного договора в сделках с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ.

В **первом параграфе третьей главы** исследуется влияние правового режима сделок с долями в уставных капиталах и акциями хозяйственных обществ на опционные сделки. Автор подробно анализирует требования к форме соответствующих конструкций и приходит к выводу о том, что несоблюдение формы любого из элементов препятствует действию специального правового

режима опциона. Представляется важным и то, что в данной части диссертации диссертант уделяет внимание необходимости соблюдения процедур, обеспечивающих баланс интересов сторон сделки, иных участников корпорации и третьих лиц.

Во **втором параграфе третьей главы** рассматривается влияние корпоративных прав участников (акционеров) на совершение опционных сделок. Особого внимания заслуживает выявленная автором проблема асимметрии корпоративных прав участников непубличных обществ и прав держателя опциона. Предложенное решение в виде установления обязанности непубличных обществ вести специальный реестр сделок, в отношении которых реализовано преимущественное право и (или) получено согласие на переход доли либо акций, отличается практической направленностью и заслуживает внимательного обсуждения.

В **третьем параграфе третьей главы** исследуются способы применения и функции опционных сделок в отдельных видах договоров, опосредующих переход прав на доли и акции. Эта часть диссертации характеризуется выраженной практической ориентированностью и демонстрирует способность автора применять выработанные теоретические положения к решению конкретных задач корпоративного оборота.

В **заключении** автором подведены итоги проведенного исследования, сформулированы основные выводы, отражающие научную новизну работы, и предложены конкретные направления совершенствования действующего гражданского и корпоративного законодательства.

В целом следует отметить высокий научный уровень диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту, являются последовательными, внутренне согласованными и в значительной мере обоснованы системой авторских рассуждений. Диссертацию Д. Р. Мурдалова отличают актуальность избранной проблематики, логичность изложения, теоретическая глубина, самостоятельность постановки вопросов, опора на значительный объем

нормативного материала, отечественной и иностранной доктрины, судебной практики, а также выраженная практическая направленность.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлены тем, что автором использован значительный объем нормативных, доктринальных и эмпирических источников, включая российскую и иностранную литературу, отечественную и зарубежную судебную практику, а также личный практический опыт в сфере гражданского и корпоративного права. Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора и были апробированы на научных мероприятиях.

Однако, отмечая в целом высокий уровень диссертационного исследования, следует указать на ряд **дискуссионных вопросов**.

1. Представляется, что при высокой теоретической ценности проведенного автором сравнительно-правового анализа английского права и сконструированной им модели «опциона о подготовительном обязательстве» диссертанту следовало бы более четко определить пределы практической применимости данной модели в российском праве. Тем более что сам автор указывает на известную «перегруженность» такой конструкции и ограниченность ее практического использования в отечественном правопорядке. В этой части хотелось бы видеть более развернутое объяснение того, какое именно значение названная модель имеет не только для теоретического осмысления, но и для решения конкретных вопросов российского правоприменения.

2. Представляется интересным предложенный автором подход, в рамках которого опцион на заключение договора и опционный договор рассматриваются не как «специальные договорные конструкции», а как специальные договорные режимы. Вместе с тем данная позиция носит дискуссионный характер. Представляется, что отказ от категории «специальная договорная конструкция» в пользу категории «специальный договорный режим», хотя и позволяет избежать смешения различных уровней правового анализа, все же требует более развернутого обоснования применительно именно к опционным сделкам. В частности, хотелось бы видеть более четкое объяснение того, какие именно

практические и догматические преимущества дает такая переквалификация по сравнению с уже устоявшимся в литературе понятийным аппаратом.

3. Заслуживает внимания предложение автора рассматривать срок действия опциона на заключение договора и опционного договора в качестве существенного условия и отказаться от действующей модели с восполнительным годичным сроком. Однако данный вывод выглядит достаточно категоричным и мог быть дополнительно аргументирован с учетом того, что действующее законодательство уже содержит механизм восполнения отсутствующего срока, а чрезмерное ужесточение последствий его несогласования может в ряде случаев ослабить гибкость гражданско-правового регулирования. В этой части позиция автора, безусловно, дискуссионна и требует дальнейшего обсуждения.

4. Интересным представляется предложение автора о введении для непубличных обществ обязанности вести специальный реестр сделок, по которым реализовано преимущественное право и (или) получено согласие на переход доли либо акций. Вместе с тем сам диссертант справедливо отмечает, что одного лишь повышения корпоративной прозрачности недостаточно для достижения баланса интересов между держателем опциона и участниками общества. Возникает вопрос: усматривает ли автор иные, помимо ведения указанного реестра, правовые средства достижения такого баланса?

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования. Диссертация Мурдалова Дени Руслановича представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития частноправовой науки.

На основании изложенного следует прийти к выводу о том, что диссертация Мурдалова Дени Руслановича на тему «Опционные сделки с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ (правовые аспекты)» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата наук, а ее автор, Мурдалов Дени Русланович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

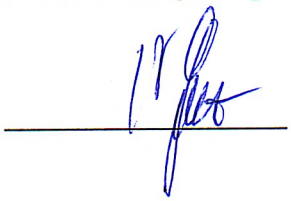
Вместе с тем указанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют научной значимости диссертационного исследования Д. Р. Мурдалова и не влияют на его общую положительную оценку. Следует отметить, что диссертация является логически завершенным, целостным и самостоятельным исследованием, содержащим выводы, имеющие значение для развития частно-правовой науки и практики применения гражданского и корпоративного законодательства. Структура и оформление диссертации в целом соответствуют требованиям, предъявляемым к работам такого уровня.

Основные положения диссертации нашли отражение в опубликованных автором научных работах. Автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования.

На основании изложенного следует прийти к выводу о том, что диссертация Мурдалова Дени Руслановича на тему «Опционные сделки с долями в уставном капитале и акциями хозяйственных обществ (правовые аспекты)» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Мурдалов Дени Русланович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Отзыв ведущей организации обсужден и одобрен на заседании кафедры предпринимательского права имени В.С. Якушева Уральского государственного юридического университета (протокол №°4 от «28» апреля 2026 года).

Заведующий кафедрой предпринимательского права имени В.С. Якушева Уральского государственного юридического университета, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор



Белых Владимир Сергеевич

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Адрес: 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Тел .: +7 (343) 227-63-63, доб. 1010

Электронная почта: hp@usla.ru; belykhys@mail.ru

Сайт: https://ургюу.рф/

