В диссертационный совет 24.2.336.03 ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
123242, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мозиной Елизаветы Валентиновны «Категоризация преступлений и ее межотраслевое значение», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования, выполненного Мозиной Елизаветой Валентиновной, не вызывает сомнений. И хотя тема исследования не нова, она не утратила своей актуальности и по сей день. Представляется, что категоризация преступлений, как фундаментальное понятие уголовного права, подлежит перманентному изучению, поскольку требуют научного осмысления вносимые законодателем изменения в части переоценки общественной опасности тех или иных деяний, появления новых видов преступной деятельности и отграничения их от непреступных правонарушений.

Категоризация преступлений выступает одним из индикаторов уголовной политики государства. К сожалению, законодатель не всегда адекватно оценивает уровень общественной опасности деяний, занижая его, или, наоборот, преувеличивая значимость преступных поступков при конструировании наказаний, предусмотренных за их совершение. Отдельному рассмотрению подлежит норма об изменении судом категории преступления, применение которой судами сегодня не лишено дефектов.

Категории преступлений, имеющие «сквозное» уголовно-правовое дифференцирующее значение, влияют и на построение отдельных норм и институтов иных отраслей права, которые также подвергаются постоянным изменениям. Ввиду изложенного, научный труд Е.В. Мозиной представляется востребованным.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. Логика изложения материала не вызывает возражений.

В автореферате и, следует полагать, в диссертации Е.В. Мозина четко и достоверно определила цели и задачи, объект и предмет, использованные

методологию и методику исследования, его новизну, теоретическую и практическую значимость, сформулировала положения, выносимые на защиту, и охарактеризовала апробацию исследования.

В результате изучения специальной литературы по рассматриваемой проблеме и материалов правоприменительной практики диссертант приходит к выводам и предложениям, многие из которых заслуживают внимания. К числу достоинств работы следует отнести стремление автора к исследованию межотраслевого значения категоризации преступлений. Положительной оценки заслуживает критика уголовно-процессуальной хронологии разрешения вопросов судом при постановлении обвинительного приговора в части изменения категории преступления (положение № 4, с. 22-23), корректировка ч. 6 ст. 15 УК РФ посредством определения степени общественной опасности через фактические обстоятельства совершения преступления (положение № 5), тезис автора о применении ч. 6 ст. 15 УК РФ в чрезвычайных случаях (с. 23-24). Абсолютно оправданными видятся критическая оценка существования категории неосторожных тяжких преступлений в УК РФ (с. 26), предложение о единообразном использовании наименований категорий преступлений в УПК РФ (с. 27), о противоречии между ст. 58 УК РФ и ст. 74 УИК РФ (с. 29). Автором обоснованно отмечается, что пассивное избирательное право должно быть ограничено только периодом отбытия наказания и погашения или снятия судимости (с. 32), поскольку по истечении указанного времени уголовно-правовые отношения прекращаются.

Положительно оценивая представленную Е.В. Мозиной работу, отметим, что она, как и всякое самостоятельное оригинальное исследование, не свободно от некоторых недостатков.

1. При раскрытии актуальности темы исследования и далее в автореферате (напр., с. 11) автор отмечает, что категоризация преступлений является уголовно-правовым институтом. Вместе с тем, в уголовном праве существует такой базовый правовой институт, как преступление, категоризация преступлений лишь его составная часть. Любой правовой институт обладает набором признаков: наличие юридического единства норм и нормативной обособленности (несколько норм, объединенных в главу, раздел, параграф), свой предмет регулирования, коим выступает вид общественных отношений, а также характерные для института понятия, термины, конструкции. Категории преступлений не имеют своего предмета регулирования, сосредоточены в одной статье, которая является составляющей института преступления.

2. Из автореферата осталось неясным (в частности, из положения № 3), почему автор предлагает разделять преступления на категории, основываясь

только на степени общественной опасности, не принимая во внимание ее характер, на с. 20 говорится лишь о необоснованности использования такого критерия без уточнения.

3. Соискатель предлагает определять категории преступлений не только с учетом максимальной, но и минимальной наказуемости (положение № 2), что повлечет за собой изменения санкций статей Особенной части УК РФ в сторону их сужения. Предложение о сужении пределов санкций представляется разумным, но применимым к чрезмерно широким диапазонам санкций (например, ч. 4 ст. 111 УК РФ). Тезис автора является спорным, поскольку повлечет за собой конструирование чересчур узких пределов, ведь, например, сроки лишения свободы за любые умышленные преступления средней тяжести будут варьироваться только в пределах двух лет (от 3 до 5 лет), что неоправданно сузит возможности суда по индивидуализации наказания.

4. На с. 22 применение ч. 6 ст. 15 УК РФ предлагается поставить в зависимость от назначения минимального срока лишения свободы, предусмотренного статьей УК РФ. Означает ли это, что в случае назначения лишения свободы на срок более 2 месяца, например, за кражу, предусмотренную ч. 2 ст. 158 УК РФ (минимальный срок лишения свободы в санкции не указан), категорию преступления изменить будет невозможно, а в случае назначения 6 лет лишения свободы за простое убийство, изменение категории будет возможным? Думается, что указанный подход представляется несостоятельным, поскольку искусственно блокирует возможность применения нормы об изменении категории преступления.

5. В автореферате встречаются погрешности в части использования уголовно-правовой терминологии и обозначения структурных элементов статьи. Так, в положении № 1 при раскрытии понятия «категоризация преступлений» некорректно используется термин «размер лишения свободы», поскольку согласно ст. 56, 71, 72 УК РФ данный вид наказания имеет срок, а не размер. Кроме того, на с. 25 указываются пп. 4-5 ч. 2 ст. 80 УК РФ, но данная часть состоит из абзацев.

6. Автор полагает, что использовать перечневый метод при определении уголовно-правовых последствий, недопустимо (с. 25). Думается, что закрепление перечней преступлений, выделяемых по объекту, осуществляется в русле уголовной политики, направленной на ужесточение уголовной ответственности за отдельные преступные нарушения, что проявляется в ее дифференциации. Каждая категория преступлений является неоднородной, поскольку включает в себя деяния, обладающие разным «зарядом» общественной опасности, что требует адекватных мер реагирования в виде

дифференциации уголовно-правовых последствий не только в зависимости от категории преступления, но и от объекта посягательства.

Высказанные замечания не умаляют несомненных достоинств диссертационного исследования. Считаем, что диссертация Мозиной Елизаветы Валентиновны «Категоризация преступлений и ее межотраслевое значение», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права. Она соответствует п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Соискатель Мозина Елизавета Валентиновна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв на автореферат диссертации подготовлен деканом юридического факультета Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права и криминологии, доцентом Казаковой Людмилой Олеговной; обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ЯрГУ им. П.Г. Демидова «14» мая 2026 года, протокол № 8.

Декан юридического факультета,
доцент кафедры уголовного права и криминологии,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»
кандидат юридических наук, доцент Казакова Людмила Олеговна

«14» мая 2026 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»
150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14
Тел.: (485) 278-86-05; (485) 273-21-50
Факсы: (485) 225-57-87; (485) 273-21-50
E-mail: rectorat@uniyar.ac.ru, https://www.uniyar.ac.ru/

Подпись заверяю:
Заместитель начальника управления-
директор центра кадровой политики
Л.Н. Куфирина