«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе
Всероссийского
государственного университета юстиции
(РПА Минюста России),
доктор юридических наук,
профессор

В. А. Гуреев

«19» мая 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» о диссертации Мозиной Елизаветы Валентиновны «Категоризация преступлений и ее межотраслевое значение», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертация Мозиной Елизаветы Валентиновны «Категоризация преступлений и ее межотраслевое значение» является научно-квалификационной работой, актуальность которой очевидна с точки зрения состояния современной уголовно-правовой доктрины, правотворчества и правоприменения. Проблема теоретического осмысления явления категоризации преступлений и формулирования общепризнанного доктринального, практико-ориентированного его понятия, а также возможного нормативного оформления в виде законодательной дефиниции в разные периоды развития отечественной уголовно-правовой мысли привлекала к себе повышенное внимание исследователей. Не потеряла эта проблема своей актуальности и в настоящее время, несмотря на то, что в действующем ныне уголовном законодательстве она получила нормативное закрепление в виде строго зафиксированной классификационной совокупности преступных деяний, отличающихся друг от друга по степени

общественной опасности. Будучи результатом осуществленной законодателем фундаментальной классификации преступных деяний, категоризация преступлений оказывает непосредственное влияние на решение отраслевых вопросов, связанных с реализацией уголовной ответственности. Многие из них, включая вопрос о значении категоризации преступлений для дифференциации уголовной ответственности, в теории уголовного права получили свое разрешение в виде концептуальных идей и практико-ориентированных положений. Эти доктринальные конструкции органично вплетены в правовую ткань уголовного закона, определяющего сугубо уголовно-правовые последствия категоризации преступлений. Тем не менее, нельзя не признать, что значение категоризации преступлений не ограничивается рамками отрасли уголовного права. Уголовно-правовые нормы, воплощающие в себе категории преступлений, распространяют свой потенциал на смежное и не смежное с уголовным правом иноотраслевое правовое пространство, способствуя достижению задач, стоящих перед соответствующей отраслью законодательства. К сожалению, исследование межотраслевой значимости категоризации преступлений в доктрине уголовного права пока еще не оформилось в виде одного из приоритетных теоретико-прикладных направлений развития научной мысли. Несмотря на недостаточное внимание ученых-криминалистов к познанию категоризации преступлений как межотраслевого явления, очевидно, что оно нуждается в теоретико-прикладном изучении (научном прочтении) в рамках самостоятельного монографического исследования. В этом смысле диссертация Е.В. Мозиной в значительной мере восполняет имеющуюся в теории уголовного права неполноту научного знания о социально-правовой природе категоризации преступлений и ее правовом значении в целом. Проведенный автором анализ эволюции, социально-правовой природы, современного состояния и межотраслевого значения уголовно-правовых норм, содержащих признаки категорий преступлений, свидетельствует о несомненной *актуальности* рецензируемой диссертации, подготовленной с

акцентом на разработку целостной теоретической концепции категоризации преступлений и определения ее межотраслевого значения.

Научная новизна диссертации.

В концептуальном плане диссертация представляет собой исследование возможностей реализации уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительским, конституционным, избирательным, трудовым, семейным, предпринимательским, а также комплексным отраслевым законодательством задач с опорой на категоризацию преступлений в системном единстве доктринального, правотворческого и правоприменительного аспектов. Осмысление категоризации преступлений как межотраслевого явления позволяет не только расширить существующие ныне научные представления о ее значении в уголовном праве, но и по-новому оценить ее сущностные свойства, а также функциональное предназначение в контексте задач, решаемых другими отраслями российской системы права.

Изучение подготовленной Е.В. Мозиной диссертации позволяет утверждать, что в ней логика изложения научного материала подчинена единому концептуальному замыслу, определенному поставленной целью, сформулированными исследовательскими задачами, объектом и предметом исследования. В своей совокупности они направлены на выработку теоретически обоснованных предложений, обеспечивающих системное и сбалансирование использование категорий преступлений в межотраслевом правовом пространстве.

В диссертации в соответствии с логически последовательным планом, включающим две главы и девять параграфов, сформулированы и обоснованы обладающие несомненной *научной новизной* взаимосвязанные положения, выводы и предложения, образующие в своем системном единстве теоретические основы учения о категоризации преступлений и ее межотраслевом значении:

- установлены и охарактеризованы основные направления эволюции категоризации преступлений в отечественном уголовном законодательстве на разных этапах развития отечественной государственности и права (с. 16-36);

- выявлены сущностные признаки категоризации преступлений как неотъемлемого компонента классификации преступных деяний, сформулировано ее понятие в виде результата правотворческой деятельности законодателя и раскрыто предметное содержание этой уголовно-правовой конструкции (с. 36-55);

- определены основания и критерии категоризации преступлений, доказана необходимость новеллизации ее законодательной модели в целях преодоления имеющихся в ней дефектов технико-юридического характера (с. 55-71);

- осуществлен системный теоретико-прикладной анализ допустимой уголовным законом практики изменения категории преступления, обоснована необходимость более точного определения ее основания в уголовном законе (с. 71-108);

- доказано, что категоризация преступлений является основой дифференциации уголовной ответственности, обеспечивая ее различный объем при определении рецидива преступлений и назначении наказания при его наличии; при неоконченном преступлении; при назначении наказания и освобождении от него; при освобождении от уголовной ответственности; при конструировании санкций норм Особенной части УК РФ, а также при установлении уголовной ответственности за общественно опасные деяния, составы которых содержат указание на категорию преступления (с. 109-150);

- установлено значение категоризации преступлений при формировании иноотраслевых норм и правовых институтов в сфере уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, а также и иных отраслей законодательства, разработаны теоретические модели оптимизации

иноотраслевых нормативных предписаний с учетом категорий преступлений (с. 151-219);

- определены перспективные направления совершенствования уголовно-правовой нормы, посвященной категоризации преступлений, разработаны законопроектные конструкции, обеспечивающие единообразный подход при решении правоприменительных отраслевых и межотраслевых вопросов с учетом категоризации преступлений (с. 206-208).

К наиболее значимым новым научным положениям диссертации следует также отнести авторскую дефиницию категоризации преступлений, воплощающую в себе сущностные признаки классификации преступных деяний (с. 49). В тесной увязке с требованиями общих основ теории классификации диссертантом обоснован заслуживающий поддержки вывод о том, что максимальный размер наказания, предусмотренный в санкции статьи (части статьи) Особенной части УК РФ, является наиболее приемлемым в практическом плане признаком, образующим основание категоризации преступлений (с. 67). Представляет несомненный интерес как отличающаяся научной новизной авторская характеристика законодательного механизма судебного изменения категории преступления и практики его применения. Интерпретируя этот механизм как имеющий чрезвычайный характер, соискатель предлагает более точно сформулировать в уголовном законе основание изменения категории преступления. В частности, заслуживает поддержки вывод Е.В. Мозиной о том, что под основанием изменения категории преступления следует понимать наличие фактических обстоятельств преступления, свидетельствующих о том, что степень общественной опасности содеянного ниже типовой (усредненной) степени общественной опасности, отраженной в санкции статьи (части статьи) Особенной части УК РФ за деяния соответствующей категории преступлений (с. 107). Нельзя также не согласиться и с обоснованной в диссертации критической оценкой решения законодателя об отнесении неосторожных преступлений к категории тяжких преступлений, что, по

мнению, диссертанта, означает искусственное завышение степени общественной опасности неосторожных преступлений (с. 149).

Несомненной научной новизной отличаются разделы исследования, в которых разработаны научно-обоснованные рекомендации по модернизации уголовного и смежного с ним законодательства в части более точного отражения социально-правовой природы категоризации преступлений и ее межотраслевого значения. Среди них необходимо выделить авторский вариант новой редакции ст. 15 УК РФ, в котором в качестве категорий преступлений предлагается рассматривать преступления небольшой степени общественной опасности, преступлений средней степени общественной опасности, преступлений большой степени общественной опасности и преступления особой степени общественной опасности (с.237-238). Заслуживают также внимания предложение соискателя о необходимости совершенствования процессуального порядка изменения категории преступления в целях реализации норм об освобождении от уголовной ответственности (с.239), а также совершенствования конституционного, трудового и семейного законодательства, содержащего определенные правоограничения для осужденных, совершивших преступление определенной категории (с. 218-219).

Эти и другие содержащиеся в диссертационном исследовании теоретико-прикладные положения, развивающие доктрину уголовного права, заслуживают поддержки как новые достижения современной уголовно-правовой мысли.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность.

Имеющиеся в диссертации положения, выводы и предложения теоретико-прикладного характера представляются обоснованными, опирающимися на солидную методологическую, методическую, нормативную и библиографическую базу, а также результаты эмпирических исследований, лично полученных соискателем. Диссертантом были

использованы Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, международно-правовые нормативные акты, российское уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное, трудовое, семейное законодательство, а также источники ранее действовавшего уголовного законодательства.

Работа представляет собой композиционно целостное научное сочинение, которое органично сочетает в себе результаты комплекса проведенных лично автором исследований:

- науковедческого и критического анализа литературных источников и законодательства по теме диссертации;

- документального анализа судебной практики (изучены и обобщены постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по теме исследования; архивные материалы в виде приговоров, определений и постановлений, вынесенных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, а также судами ряда республик и города Москвы по вопросам применения ст. 15 УК РФ за период 2007-2025 гг.);

-изучения статистических данных, касающихся категоризации преступлений, аккумулированных Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой исполнения наказаний, Генеральной прокуратурой Российской Федерацией за период 2013-2025 гг.).

Использованные в диссертации фактические данные, полученные в результате эмпирического исследования категоризации преступлений в контексте ее межотраслевого значения, составили важную часть доказательственной базы диссертации, подтверждают убедительность авторской позиции по содержащимся в ней ключевым выводам и положениям. Эти выводы, положения и рекомендации отражены в семи научных публикациях автора, четыре из которых опубликованы в

рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Они прошли достаточную степень апробации в ходе выступлений соискателя на научных конференциях, включая международные.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития юридической науки заключается в том, что сформулированные в нем положения и выводы расширяют и углубляют научные представления о социально-правовой природе категоризации преступлений и механизме ее влияния на отраслевое уголовно-правовое и межотраслевое законодательство.

Положения и выводы исследования могут выступать в качестве теоретической базы для совершенствования уголовно-правовых норм и практики их применения, а также для проведения научных исследований в анализируемой сфере. Результаты диссертации создают теоретико-методологическую и информационную базу для повышения качества уголовного, а также иноотраслевого законодательства и, следовательно, эффективности реализации отраслевых и межотраслевых задач.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования выражается в возможностях их использования в правотворческой деятельности при модернизации действующего уголовного, а также иноотраслевого законодательства, регламентирующего правовые последствия категоризации преступлений; в процессе практико-ориентированного применения норм, содержащих признаки категорий преступлений; при проведении дальнейших научных изысканий и в учебном процессе.

Положительно оценивая диссертационное исследование в целом, следует все же обратить внимание его автора на отдельные вопросы, требующие дополнительного обоснования.

1. Нуждается в уточнении авторская позиция относительно законодательного механизма судебного изменения категории преступления

и практики его применения. Оценивая положительно закрепленное в ч. 6 ст. 15 УК РФ законодательное решение, наделившее суд правом на изменение категории преступления (с. 107), Е.В. Мозина не касается вопроса о соответствии этой своеобразной разновидности делегированного нормотворчества требованию принципа законности (ст. 3 УК РФ). Ответ на этот вопрос хотелось бы услышать от соискателя в процессе публичной защиты диссертации.

2. Представляется излишне категоричным утверждение соискателя о том, что «в окружающем мире существует некое структурное деление преступных посягательств и, по мнению законодателя, четырехчленная категоризация преступлений в УК РФ максимально адекватно отражает реальность» (с. 56). Дело в том, что в мире, окружающем очерченное УК РФ уголовно-правовое пространство, отсутствует структурное деление преступных деяний на определенные категории как самостоятельное явление. Категоризация преступлений, ныне представленная в тексте ст. 15 УК РФ, является результатом исключительно творческой деятельности законодателя, чего не отрицает и Е.В. Мозина, уточняя на с.49 диссертации ее дефиницию.

3. Нельзя согласиться мнением Е.В. Мозиной, согласно которому «наиболее приемлемым вариантом оформления судом решения об изменении категории преступления с последующим освобождением от уголовной ответственности следует признать постановление обвинительного приговора, содержащего в резолютивной части, в том числе решение о назначенном осужденному наказании, об изменении категории преступления и об освобождении от уголовной ответственности со ссылкой на конкретное основание в УК РФ» (с. 238-239). Соискатель не учитывает того обстоятельства, что после вынесения обвинительного приговора возможно освобождение не от уголовной ответственности, а освобождение от наказания.

Высказанные замечания носят по преимуществу дискуссионный характер, принципиально не влияют на качество исследования и не снижают общей положительной оценки диссертации, отвечающей требованиям научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

Подготовленная Е.В. Мозиной диссертация на тему «Категоризация преступлений и ее межотраслевое значение» полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, уголовного законодательства и практики его применения.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о его личном вкладе в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

Автореферат и научные труды Е.В. Мозиной в полной мере отражают основные положения ее диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных положений исследования (п. 11, 13 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

Автор диссертации Мозина Елизавета Валентиновна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) доктором юридических наук, профессором Б.В. Яцеленко (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии «19» мая 2026 г. (протокол №11).

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России)
доктор юридических наук, профессор
Борис Викторович Яцеленко

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (117638, г. Москва, ул. Азовская, д.2 корп. 1,тел.: 8-499-963-01-01, доб. 2030, официальный сайт: https://https://rpa-mu.ru/; e-mail: rpa@rpa-mjust.ru).

Подпись Яцеленко Б.В
заверяю
главный специалист по управлению кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М.Г.