В Диссертационный совет 24.2.336.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)»,
г. Москва, 123242, ул. Садовая-
Кудринская, д. 7, стр. 22,зал
диссертационного совета

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мальхановой Елены Валерьевны на тему: «Защита прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов (на примере озера Байкал)», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационное исследование Мальхановой Елены Валерьевны посвящено комплексному анализу деятельности прокурора по защите публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов на примере озера Байкал. Избранная тема обладает несомненной актуальностью, обусловленной как мировыми тенденциями глобального банкротства в сфере обеспечения водной безопасности, так и национальными проблемами охраны уникальных природных объектов Российской Федерации.

Следует отметить, что озеро Байкал, занимает исключительное место в системе объектов всемирного природного наследия ЮНЕСКО, расположенных в России. Это единственный водный объект вошедший в список всемирного природного наследия, что предопределяет особый публичный интерес государства и общества в обеспечении его охраны. Автор диссертационного исследования обоснованно указывает, что действующее

процессуальное законодательство Российской Федерации не содержит специального регулирования полномочий прокуратуры по защите публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов. Вместе с тем, основная масса исков о восстановлении природной среды водных объектов и прилегающих к ним территорий, пресечении (запрете, приостановлении, прекращении) деятельности, понуждении к восстановлению состояния, существовавшего до нарушения права, оспариванию незаконно возникших прав на участки акватории, земли водного фонда и береговой полосы направляется в суды именно прокурорами. Основная масса таких исков вынужденно направляется в суды общей юрисдикции даже при экономическом характере спора и соответствующем субъектном составе по причине отсутствия закрепления таких процессуальных полномочий в арбитражном процессуальном законодательстве. Также нуждается в уточнении и понятийный аппарат.

В этой связи избранная автором тематика полностью отвечает приоритетам научных исследований в области публично-правовых наук, национальным целям и соответствует задачам совершенствования прокурорской деятельности в природоохранной сфере.

Расширение в 2021–2022 годах полномочий прокурора по предъявлению исков в арбитражном процессе дополнительно подтверждает своевременность и практическую ориентированность проведённого исследования.

Текст автореферата достаточно полно отражает содержание диссертации; цель, объект, предмет, задачи исследования, его методологическая основа и научная новизна изложены в объёме, необходимом для оценки научной квалификационной работы. Вызывает уважение эмпирическая база исследования, которая сформирована на основе анализа более 1 000 судебных споров, рассмотренных с участием органов прокуратуры и связанных преимущественно с Байкальской природной территорией за 2018–2025 годы; проведено анкетирование 123 респондентов из числа работников прокуратуры, судей и их помощников.

К достоинствам диссертации относится предложенное автором определение публичного интереса применительно к водным правоотношениям как не подлежащего ограничению, неперсонифицированного интереса неопределённого круга лиц, общества и государства в поддержании качества окружающей природной среды, обеспечивающего жизнь, здоровье человека и будущих поколений. Данное определение восполняет существенный пробел в правовой доктрине, поскольку действующие процессуальные кодексы не содержат легальной дефиниции «публичного интереса». Обоснование целесообразности выделения самостоятельных правовых институтов «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов» и «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов всемирного природного наследия» представляет научный интерес и заслуживает поддержки.

В положении 5 автором представлены концептуальные разработки, определяющие цели, объект и предмет деятельности прокурора по защите публичных прав и интересов в области охраны и использования водных объектов, включая формулировку понятия объекта как области общественных отношений, регулируемых экологическим законодательством, устанавливающим права, законные интересы и обязанности по использованию и охране водных объектов, включая озеро Байкал в границах Байкальской природной территории и Ангаро-Байкальского бассейнового округа.

Бассейновый (экосистемный) принцип организации природоохранных прокуратур. Обоснование бассейнового принципа как организационно-правовой основы деятельности природоохранных прокуратур, а также необходимости взаимодействия с бассейновыми советами и учёта СКИОВО при планировании надзорных мероприятий, является концептуально новым и заслуживает высокой оценки. Предложенный подход органично вписывается в логику водного законодательства Российской Федерации, основанного на бассейновом принципе управления водными ресурсами.

Надведомственный характер прокурорской деятельности. Убедительно аргументированный вывод о надведомственном, координирующем характере деятельности прокурора по защите публичных интересов в водных правоотношениях, охватывающей не только исполнение водного законодательства, но и законодательства, устанавливающего режим водосборных территорий, представляет самостоятельную научную ценность.

Практическую ценность имеет и обоснованный диссертантом критерий ценности водных объектов и уровень возможных последствий несвоевременного устранения нарушений при организации надзора за исполнением законодательства в области использования и охраны водных объектов.

Заслуживает поддержки предложение закрепить в процессуальном законодательстве право прокурора на вступление в дело при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что спор инициирован в целях легализации прав в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, возникших с нарушением закона.

Среди предложений диссертанта выделяются рекомендации по внедрению технологий дистанционного зондирования Земли, анализа больших данных с использованием искусственного интеллекта, систем БПЛА и цифровых фотоловушек в практику прокурорского мониторинга. Эти предложения отвечают реалиям труднодоступных территорий Байкальской природной территории и находятся в русле государственных приоритетов цифровой трансформации.

Вместе с тем, рассмотрение автореферата на кафедре прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел позволяет сформулировать ряд замечаний, которые, однако, не умаляют в целом высокого научного уровня диссертации.

1. Относительно участия прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве тема диссертации непосредственно затрагивает вопросы защиты прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны

водных объектов, однако в положениях, выносимых на защиту, недостаточно чётко разграничены процессуальные инструменты прокурора в гражданском процессе (обращение с иском, вступление в дело, дача заключения) применительно к водным спорам. Предлагаем автору детальнее разграничить особенности применения ст. 45 ГПК РФ и ст. 52 АПК РФ при защите публичных интересов в области охраны водных объектов с выявлением специфики, характерной именно для данной категории дел.

2. Положение 1 диссертации объединяет прокурорский надзор и участие в судопроизводстве в рамках единой правозащитной деятельности. Однако с точки зрения теории и практики прокурорской деятельности предлагается уточнить соотношение данных форм деятельности прокурора, что позволит избежать смешения понятий и усилит теоретическую строгость исследования.

3. Относительно разграничения компетенции территориальных и природоохранных прокуратур в судебном процессе. Положение 7 содержит рекомендации по совершенствованию взаимодействия территориальных и специализированных прокуратур в надзорной деятельности. Полагаем, однако, что вопрос разграничения их полномочий при участии в судебном рассмотрении одного и того же дела также требует специального освещения в докладе при защите.

4. В авторефератных положениях не в полной мере отражён вопрос о гражданско-правовых механизмах возмещения ущерба, причинённого водным объектам, через обращение прокурора с соответствующими исками, что являлось бы важным практическим аспектом. Предлагается уточнить позицию автора относительно обращения прокурора в целях возмещения экологического ущерба в судебном процессе.

Изложенные замечания носят дискуссионный характер и направлены на дальнейшее углубление научной аргументации. Они не ставят под сомнение научную самостоятельность и завершённость диссертации в целом.

Диссертационное исследование Мальхановой Елены Валерьевны является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой,

в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития теории прокурорской деятельности и совершенствования правового регулирования защиты публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов.

Диссертация отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, и соответствует заявленной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Автореферат диссертации Мальхановой Елены Валерьевны подготовлен в соответствии с установленными требованиями, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Заведующий кафедрой прокурорского
надзора и участия прокурора в рассмотрении
гражданских и арбитражных дел
Иркутского юридического института
(филиала) Университета прокуратуры
Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент А.Ю. Усов

«29» апреля 2026 г.

Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

Приемная:8 (395-2) 77-90-11

e-mail: ipkpr@irmail.ru

Подпись Усова А.Ю. заверяю
Лис. Сендик И.С. 04.05.2026 г.

Отдел государственной службы и кадровой работы