В диссертационный совет 24.2.336.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9 стр. 2

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Мальхановой Елены Валерьевны «Защита прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов (на примере озера Байкал)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – публично-правовые (государственно-правовые) науки

Избранная диссертантом тема исследования обладает значительной степенью актуальности. Вопросы защиты прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов в условиях возрастающего глобального дефицита пресной воды, обязательств Российской Федерации по сохранению озера Байкал, имеющего статус объекта всемирного природного наследия ЮНЕСКО, приобретают стратегическое значение для реализации конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, права на достойное качество жизни, обеспечения законности в сфере экономики и природопользования, а также национальной безопасности России.

При этом, как справедливо отмечается автором, действующее экологическое и процессуальное законодательство не содержит дефиниции «публичный интерес», что в правоприменительной практике создает сложности при квалификации правонарушения и принятии мер реагирования, при обосновании прокурором права на обращение в суд с заявлением или реализации полномочий на вступление в дело. Категория публичного интереса продолжает оставаться одной из самых дискуссионных в современной науке, в связи с чем попытка автора определить ее и соотнести с целью прокуратуры применительно к водным правоотношениям и деятельности прокурора по защите публичных интересов заслуживает поддержки.

Вызывает интерес и заслуживает внимание выделение автором того факта, что защита прокурором публичных интересов в области охраны и использования водных объектов как многоаспектная деятельность

направлена на обеспечение законности не только в сфере, регулируемой законодательством о водных правоотношениях, но и на взаимосвязанную с ней область законодательства, устанавливающего режим водосборных территорий.

Автор справедливо подчеркивает приоритетность деятельности прокурора по защите публичного интереса как комплексного направления, обладающего признаками самостоятельности в системе функций и иных направлений деятельности прокуратуры.

В соответствии с реалиями настоящего времени уделено внимание роли прокуратуры в системе органов, осуществляющих деятельность по использованию водных объектов. Практика осуществления полномочий прокурора с учетом специфики территориальных и специализированных прокуратур активно нарабатывается, но нуждается в систематизации, конкретизации имеющихся нормативных положений.

Указанные проблемы обусловили обращение автора к доктринальным положениям науки о прокурорской деятельности и обоснование положений, ее дополняющих, о предмете и пределах, о задачах прокурора с точки зрения обеспечения публичного интереса в изученной сфере. В развитие обоснованного автором понимания объекта, предмета и задач исследуемой деятельности проанализированы средства прокурора. Отдельно следует упомянуть акцентирование внимания на вопросах осуществления мониторинга состояния водных объектов, глубокое исследование современных средств прокурора для выявления и пресечения нарушений законов, вопросов включения в перечень возможных доказательств снимков поверхности земли, сделанных с использованием современных технологий.

Также для изученной сферы правоотношений специфичным является ведение государственного водного реестра, регламентированное Водным кодексом Российской Федерации; комплексные критерии категории водного объекта, разработка и утверждение для каждого речного бассейна СКИОВО, характер возможных последствий несвоевременного выявления и устранения нарушений, которыми следует руководствоваться всем субъектам правоотношений.

Проведенное исследование является важным и своевременным и с практической точки зрения. Впервые было уделено внимание комплексной проблеме реализации надзорных и ненадзорных полномочий прокурора по обеспечению публичного интереса в сфере использования и охраны водных объектов (на примере озера Байкал). Выводы диссертации базируются на значительном эмпирическом материале. Число изученных судебных постановлений и материалов дел, рассмотренных судами участием

прокурора, позволяет говорить о репрезентативности выборки и глубоком анализе правоприменительной практики. С учетом результатов этого исследования автором предложены заслуживающие поддержки способы повышения эффективности деятельности прокурора.

Диссертационная работа содержит ряд обладающих признаком новизны научных положений и выводов. Обоснованным представляется исследование механизма охраны водных объектов, который объединяет субъектов этой деятельности, в том числе прокурора, позволяет организовать внутригосударственную и международную работу. Как верно отмечено в диссертации, проблему эффективности механизма охраны водных объектов следует рассматривать с точки зрения ее междисциплинарности. Интересным и обладающим новизной представляется обращение к бассейновому принципу использования водных объектов, который предлагается применить также при формировании системы природоохранных прокуратур. При этом принципы организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации, закрепленные в ст. 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», несомненно, сохраняют значение основы.

К достоинствам работы следует отнести определение автором содержания понятия «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов». Автор обоснованно включает в него такую составляющую, как реальное экологическое оздоровление водного объекта и снижение антропогенного воздействия. Именно такой подход отвечает требования обеспечения эффективности прокурорского надзора и реализации ненадзорных полномочий прокуроров.

Следует согласиться, что деятельность бассейновых советов как субъектов использования и охраны водных объектов важно осуществлять во взаимоотношении с прокурором, который, в отличие от органов власти и органов местного самоуправления не наделен статусом члена совета, однако участие прокурора в заседаниях совета целесообразно с точки зрения обеспечения законности и защиты публичного интереса.

Заслуживает поддержки и положение о необходимости закрепить в процессуальном законодательстве и ведомственных правовых актах право прокурора на вступление в дело, рассматриваемое судом, при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что спор инициирован в целях легализации прав в области природопользования, возникших с нарушением закона.

Указанные особенности определяющим образом влияют на организацию работы прокуратуры, планирование и осуществление

деятельности прокурора. Диссертантом сформулированы важные предложения с целью совершенствования организации и осуществления прокурорской деятельности по защите публичного интереса в изученной сфере.

Вместе с тем работа не лишена отдельных дискуссионных моментов, а некоторые положения нуждаются в дополнительной аргументации.

1. В результате исследования деятельности прокурора по защите публичного интереса в отношении водных объектов, имеющих различный статус (учитывая статус озера Байкал как водного объекта и как объекта всемирного природного наследия), автор приходит к выводу о необходимости выделения в связи с этим двух правовых институтов. Однако не указывает соотношение правовых институтов между собой (положение № 4). Поэтому предлагается пояснить, каковы основания выделения в рамках темы диссертационного исследования вопросов защиты прокурором публичных интересов в сохранении объекта всемирного природного наследия; как соотносятся «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов» и «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов всемирного природного наследия».

2. В работе анализируется зарубежный опыт обеспечения законности в сфере использования водных объектов. В связи с этим важно уточнить, какие предложения по оптимизации работы прокурора были обоснованы автором на основе особенностей зарубежного опыта в указанной сфере правоотношений.

3. Поддерживая позицию автора о значимости единых подходов во взаимоотношениях прокуроров и судов, полагаем заслуживающим внимания вопрос необходимости установления соответствующего порядка. Следует ли дополнительно наделить прокурора отдельными полномочиями или предлагается осуществлять взаимоотношения с судом с учетом имеющихся полномочий.

4. Автор обоснованно указывает на необходимость использования данных дистанционного зондирования Земли и цифровых фотоловушек (положение № 7). Однако в прикладной части работы недостаточно внимания уделено проблеме допустимости таких доказательств. Автору предлагается пояснить, каким образом прокурор должен получить и представить данные дистанционного зондирования Земли в суде с учетом требований процессуального законодательства.

Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не снижают теоретическую и практическую значимость проведенного

исследования, положительную оценку его обоснованности, научную новизну основных полученных результатов.

Диссертация «Защита прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов (на примере озера Байкал)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – публично-правовые (государственно-правовые) науки, является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, обладающей научной новизной, внутренним единством, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для экологической науки и науки о прокурорской деятельности, соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а автор диссертации, Мальханова Елена Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Декан факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»), доцент, старший советник юстиции

«24» июня 2026 г. И.И. Головко

Подпись Головко И.И. заверяю
Начальник отдела Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации
( )
«24» 06 2026 г.

Наименование организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», Санкт-Петербургский юридический институт (филиал). Почтовый адрес: 191014, г. Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 44, тел.: (812)272-51-40, факс: (812)579-80-21, e-mail: fpk-procuror@mail.ru, тел. +8 812 579-10-87