в Диссертационный совет 24.2.336.03
на базе федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации Андрея Николаевича ЕГОРОВА на тему: «Множественность лиц в преступлении: уголовно-правовая оценка», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Тема диссертационного исследования, избранная А.Н. Егоровым, отвечает критериям актуальности, новизны и научно-теоретической востребованности, так как множественность лиц в преступлении в уголовно-правовой доктрине не получила единого и комплексного теоретического осмысления, несмотря на наличие отдельных исследований и разработок в данной сфере научного поиска, а в действующем УК РФ институт множественности лиц в преступлении не имеет структурного оформления. Нет устоявшейся и общепринятой классификации видов множественности лиц в преступлении и в современной доктрине.

Текст автореферата диссертации свидетельствует, что работа А.Н. Егорова была написана с опорой на основательный теоретико-эмпирический материал, что, думается, и позволило диссертанту сделать аргументированные, обоснованные и обладающие высокой степенью достоверности выводы и заключения по итогам его интересного исследования.

К позитивным сторонам настоящей работы также следует отнести выверенную автором архитектонику, которая позволила ему рассмотреть в рамках его научно-квалификационной работы довольно обширный круг важных и злободневных вопросов, касающихся множественность лиц в преступлении. Также к ним относится масштабное использование весьма разнообразного методологического научного инструментария при четком, последовательном решении выделенных автором задач исследования.

В гносеологическим и эпистемологическом планах весьма удачной выглядит первая глава диссертации «Множественность лиц в преступлении в законодательстве и науке: исторический аспект», в которой диссертант убедительно доказал, что с развитием науки уголовного права среди ученых преобладало понимание, что соучастие допускает только умышленную форму вины, что и было воспринято отечественным законодателем, продолжалась теоретическая разработка проблемы стечения участников в неосторожных преступлениях, происходило выделение форм соучастия, основанных на наличии или отсутствии предварительного сговора, уточнялось место прикосновенности к преступлению в системе уголовно-правовых понятий.

Большой эвристический интерес представляет и вторая глава работы А.Н. Егорова, которая посвящена видам множественности лиц в соучастии. Можно поддержать сделанные в ней аргументированные предложения автора признавать преступным сообществом специфическую форму совместного участия в преступлении, отраженную в Особенной части УК РФ, и исключить ч. 4 и ч. 5 из ст. 35 УК РФ, а равно упоминание о преступном сообществе (преступной организации) из названия ст. 35 УК РФ и в ч. 2 ст. 33, ч. 7 ст. 35 УК РФ. Также заслуживает внимания исследователей и практической реализации предложение ввести универсальный квалифицирующий признак для ст. 2631 УК РФ – «совершение деяния двумя или более лицами», исключив из данных норм терминологию института соучастия («сговор», «организованная группа»).

В третьей главе диссертации, озаглавленной «Участие нескольких лиц в преступной деятельности, не образующее множественности лиц в преступлении», сделан правильный, на наш взгляд, вывод о том, что прикосновенность к преступлению не отвечает признаку множественности «участие в одном и том же преступлении», поскольку сама по себе она осуществляется лицом единолично, которое не взаимодействует с лицом, совершим предикатное деяние, прикосновенность к преступлению лишь связана с предикатным деянием и не образует с ним единого преступления, следовательно, находится за рамками множественности лиц.

Автору диссертации вполне удалось в его вызывающей неподдельный научный интерес работе произвести глубокий и всесторонний анализ уголовно-правовых проблем множественности лиц в преступлении, а также обозначить и предложить эффективные направления и пути их решения.

Сугубо положительная оценка настоящего диссертационного исследования не исключает наличия в нем дискуссионных положений. Так, автор предлагает под

множественностью лиц в преступлении понимать «фактическое стечение нескольких лиц в одном и том же умышленном или неосторожном преступлении, как минимум одно из которых подлежит уголовной ответственности». Вполне понятно, почему диссертант избегает слова «участие» в этой дефиниции — им не охватывается многообразие содержания определяемого понятия. Слово «стечение» при описании рассматриваемого понятия было использовано в трудах корифея российской науки уголовного права, профессора Дерптского и Санкт-Петербургского университетов Александра Степановича Жиряева (1815-1856). Однако, полагаем, в современных языковых реалиях (лингвореалиях) употребление слова «стечение» по отношению к людям (а именно они скрываются под канцеляризмом «лица») может смутить, в особенности неподготовленного читателя или слушателя (в наши дни в науке и в бытовом общении слово «стечение» чаще всего употребляется по отношению к обстоятельствам, к факторам, к событиям, то есть неодушевленным, а не одушевленным, предметам, хотя в разговорном языке, по данным Словаря русского языка Института лингвистических исследований РАН под редакцией А.П. Евгеньевой 1999 года, «стечение людей» может означать «сборище», «скопление людей»). Чем вызвана необходимость использования именно этого специфического термина? Нет ли возможности его заменить другим, более простым и привычным современному слуху?

Подчеркнем, что это замечание обусловлено сугубо субъективным видением рецензента, является отражением его собственных предпочтений, сомнений и, возможно, заблуждений. Признавая его критический характер, хотелось бы оговориться, что оно продиктовано исключительно неподдельным интересом и большим вниманием к исследовательской работе А.Н. Егорова.

В целом же проведенное А.Н. Егоровым исследование, безусловно, представляет научно-теоретическую и практическую значимость. Полученные автором результаты могут быть с успехом использованы в дальнейших научных разработках, в процессе совершенствования отечественного уголовного законодательства и в образовательном процессе при преподавании учебной дисциплины «Уголовное право».

Вывод. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Множественность лиц в преступлении: уголовно-правовая оценка» является самостоятельной, отличающейся высоким уровнем научной новизны и оригинальности научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, общность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное теоретическое и практическое значение

достижение, имеющее важное теоретическое и практическое значение для науки уголовного права, для уголовного законодательства и практики его применения, для государственной уголовной политики. По содержанию и по форме она соответствует критериям и требованиям, установленным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N- 842 (в редакции от 25 января 2024 г. N- 62), и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), а ее автор – Андрей Николаевич Егоров – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим лабораторией актуальных криминологических исследований ФГАОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», кандидатом юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Корсаковым Константином Викторовичем (korsakovekb@yandex.ru, +7-9

Заведующий лабораторией актуальных криминологических исследований ФГАОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», кандидат юридических наук, доцент _____ Константин Викторович Корсаков 13 мая 2026 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» Адрес места работы: Россия, 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21, каб. 114
Рабочий телефон: +7(343)375-06-70
E-mail: korsakovekb@yandex.ru

ВЕРНО
Начальник управления
должность
Ф. В. Фетюков
расшифровка
«13» мая 2026 г.