УТВЕРЖДАЮ
Проректор по образовательной деятельности
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
доктор физико-математических наук, доцент
Екатерина Александровна Турилова



«02» 04 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Егорова Андрея Николаевича на тему: «Множественность лиц в преступлении: уголовно-правовая оценка", представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки

Уголовный закон традиционно является одним из инструментов, с помощью которого государство оказывает воздействие на преступность. Главным уголовно-правовым средством, призванным регулировать ответственность за проявления совместной преступной деятельности двух и более субъектов, остается институт соучастия в преступлении. Однако не все групповые формы совершения преступлений выступают проявлениями соучастия и охватываются рамками этого института. С проблемой соучастия в преступлении тесно связаны проблемы неосторожного сопричинения, посредственного причинения, прикосновенности к преступлению. Среди уголовно-правовых инструментов существенное значение имеют нормы, направленные на противодействие организованной преступной деятельности, которая также выходит за пределы традиционного понимания института

соучастия в преступлении. Поэтому множественность участников преступления как многогранное явление, связанное с соучастием, требует детального и самостоятельного научного исследования.

Следует отметить, что множественность участников (лиц) в преступлении в уголовно-правовой науке до настоящего времени не получила единого теоретического осмысления, современное уголовное законодательство не содержит ни понятия множественности лиц в преступлении, ни ее видов, что ставит правоприменителя в затруднительное положение при юридической оценке преступлений, в которых тяжкие последствия наступают вследствие их совершения несколькими лицами при отсутствии признаков соучастия.

Представляется, что названными факторами обусловливается особый научный интерес в последние годы к проблеме множественности участников преступления, исследованию отдельных ее видов, научной разработке их признаков, определению основания и пределов уголовной ответственности лиц, совершающих такие деяния.

Диссертационное исследование представляет собой попытку обоснования теоретических положений, составляющих концепцию множественности лиц в преступлении, содержащую ее понятие, признаки, виды, разработки на ее основе предложений по совершенствованию уголовного законодательства. Целью исследования явилось также формулирование правил квалификации при стечении нескольких лиц в одном преступлении.

Указанные обстоятельства с достаточной убедительностью свидетельствуют об актуальности теоретического анализа проблемы множественности участников преступления.

Научная новизна диссертационного исследования А.Н. Егорова состоит в систематизации, уточнении знаний о стечении нескольких лиц в преступлении (множественности лиц) в теории уголовного права, определении понятия множественности, ее видов, признаков, отграничивающих стечение нескольких лиц в преступлении от соучастия, разработке и обосновании правил квалификации действий таких лиц, совместно причинивших единое общественно опасное

последствие.

Диссертантом верно определены методологическая основа и методика исследования, достаточно полно представлены теоретическая, нормативная и эмпирическая основы. В работе отражены результаты обобщения диссертационных исследований, монографий, научных статей по рассматриваемой тематике.

На наш взгляд, диссертация отличается своей достоверностью. Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ, приговоры судов первой инстанции, содержащие сведения за 2019 - 2025 гг. о квалификации деяний соучастников, прикосновенных лиц, посредственных исполнителей при умышленном причинении (сопричинении) и неосторожном сопричинении, назначении наказания таким лицам (всего 1058 судебных актов), статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2015 по 2025 г. о количестве осужденных, совершивших преступление совместно.

Структура работы отвечает целям и задачам исследования и представляется последовательной и логичной. Оформление работы соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Мы поддерживаем большинство тех положений и выводов, которые автор выносит на защиту.

Так, мы согласны с автором в том, что множественность лиц в преступлении представляет собой самостоятельную уголовно-правовую категорию, более широкую по своему содержанию и объему, чем институт соучастия в преступлении, однако соучастие в преступлении есть самостоятельный уголовно-правовой институт, а потому множественностью участников преступления, не наш взгляд, следует считать иные виды стечения нескольких лиц в преступлении.

Мы разделяем мнение, что законодательная конструкция посредственного причинения вреда (ч. 2 ст. 33 УК РФ) является юридической фикцией, призванной решить узкую задачу квалификации действий так называемого интеллектуального виновного, подменяет собой объективную реальность, в которой преступление

совершается при фактическом участии нескольких лиц, что качественно повышает общественную опасность, сопоставимую с опасностью соучастия. Однако хотелось бы определить позицию диссертанта относительно признании такого лица третьим видом исполнителя. Может быть следует использовать понятие посредственного причинителя не в главе 7 УК РФ, как не имеющего отношения к институту соучастия в преступлении, а в главе 4 «Лица, подлежащие уголовной ответственности»?

Представляют интерес положения диссертации относительно классификации видов множественности лиц в преступлении и критериев такой классификации.

Также, как автор работы мы считаем, что в редакции ст. 32 УК РФ должно быть законодательное уточнение, что участвующие лица должны обладать признаками субъекта преступления.

Диссертация не лишена отдельных недостатков и дискуссионных моментов

1. Вряд ли можно согласиться с утверждением, что отсутствие субъективной связи следует наряду с односторонней и многосторонней считать субъективной связью между участниками одного и того же преступления. Ведь при неосторожном сопричинении каждый из участников этого вида множественности совершает самостоятельное преступление.

2. Недостаточно четко определены различия меду понятиями «соучастие в неосторожном преступлении» и «неосторожное сопричинение вреда».

3. Нельзя согласиться с тем, что специальными видами соучастия в преступлении следует считать организацию и участие в преступных объединениях, указанных в ст. ст. 205.4, 208, 209, 210, 282.1 УК РФ. (из этого перечня почему-то «выпали» ст. 205.5 и 281.3). Признавать соучастниками субъектов, деяния которых различаются по объективным признакам, описанным в ч. ч. 1 и 2 перечисленных статей нельзя, поскольку таковыми они становятся лишь в случае совместного совершения конкретных преступлений.

4. Дискуссионным представляется предложение не рассматривать в качестве вида множественности лиц прикосновенность к преступлению, тем более, что сам автор в работе отмечает, что такие ее разновидности, как несообщение о преступлении (недонесение) и укрывательство традиционно регламентировались российским уголовным законодательством.

Сделанные замечания носят дискуссионный характер. Они не снижают качества работы в целом.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования А.Н. Егорова состоит в том, что комплексное изучение и освещение вопросов уголовной ответственности при соучастии и иных видов стечения нескольких лиц в преступлении (множественности лиц), сделанные в работе выводы, обобщения и предложения вносят вклад в теорию уголовного права о понятии, признаках и видах множественности лиц в преступлении, могут составить теоретическую основу для дальнейшего научного изучения института множественности участников преступления.

Практическая значимость исследования обусловлена его четкой направленностью на решение стоящих перед правоприменителем задач противодействия совместной преступной деятельности. Полученные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческом процессе. Материалы диссертации целесообразно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин «Уголовное право», «Квалификация особых форм преступной деятельности».

Диссертационное исследование А.Н. Егорова прошло необходимую апробацию. Диссертация выполнялась на кафедре уголовного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», где проводилось ее рецензирование и обсуждение. Основные положения диссертационного исследования отражены в 9 научных статьях общим объемом в 4,6 п. л., 5 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования в них основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Автореферат отражает основные положения диссертации и соответствует ее содержанию, оформлен в соответствии с требованиями.

Тема диссертации и ее содержание соответствуют специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки. (юридические науки), направлениям исследования п. п. 1-8.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Егорова Андрея Николаевича на тему: «Множественность лиц в преступлении: уголовно-правовая оценка» является научно-квалификационной работой, которая содержит совокупность новых научных положений, имеющих существенное значение для теории уголовного права и следственно-судебной практики. Она отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки (юридические науки), направлениям исследования п. п. 1-8.

Автор диссертации Егоров Андрей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права КФУ Сергеем Александровичем Балеевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права 22 мая 2026 года (протокол № 16).

Заведующий кафедрой уголовного права
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
Федеральный университет»,
доктор юридических наук,
профессор Мария Вячеславовна Талан



Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская,18. Тел.: +7 (843) 233-71-09. Электронная почта: public.mail@kpfu.ru. Сайт: https://kpfu.ru