В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Дерябина Александра Сергеевича на тему:

«Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества: проблемы квалификации»

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация А.С. Дерябина посвящена актуальной и практически значимой проблеме уголовно-правовой оценки деятельности, связанной с организацией финансовых пирамид. Исследование выполнено по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, имеет выраженную прикладную направленность и сосредоточено на одном из наиболее дискуссионных вопросов современной уголовно-правовой науки и правоприменительной практики – толковании и применении статьи 172² Уголовного кодекса Российской Федерации. Работа включает введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и библиографический список.

Актуальность избранной темы сомнений не вызывает. Автор обоснованно исходит из того, что распространение финансовых пирамид продолжает представлять собой серьезную угрозу экономической безопасности, инвестиционному доверию и имущественным интересам неопределенного круга лиц. В работе приведены сведения о росте числа субъектов с признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке, а также подчеркивается невысокий уровень применения статьи 172² УК РФ в судебной практике, что само по себе свидетельствует о наличии серьезных вопросов как в конструкции нормы, так и в ее понимании правоприменителем. Диссертант справедливо связывает актуальность исследования не только с несовершенством законодательной техники, но и с отсутствием единообразия в толковании данной нормы, прежде всего в ее соотношении со статьей 159 УК РФ.

Отдельно следует отметить, что соискатель учитывает современные особенности соответствующей преступной деятельности, связанные с ее цифровизацией, использованием сети «Интернет» и криптоактивов, а также обращает внимание на феномен так называемых «честных» финансовых пирамид, которые не всегда укладываются в традиционные представления о мошенническом хищении. Такая постановка вопроса заслуживает внимания, поскольку выводит исследование за пределы сугубо традиционной для данной проблематики схемы, при которой финансовая пирамида рассматривается исключительно как разновидность мошенничества.

Автор добросовестно учитывает состояние научной разработанности темы и указывает, что по смежной проблематике уже защищены диссертационные исследования А.А. Зубцова, А.Н. Сачкова и А.В. Быкова. Одновременно диссертант исходит из того, что целый ряд значимых вопросов квалификации по-прежнему остается спорным и недостаточно разработанным, прежде всего в части выявления сущностных признаков финансовой пирамиды, отграничения ее от иных экономических моделей и решения вопроса о соотношении статьи 172^2 и статьи 159 УК РФ. Такая постановка вопроса в целом представляется обоснованной.

Цель работы сформулирована корректно и логически вытекает из заявленной темы. Она состоит в выявлении существенных свойств, обусловливающих общественную опасность финансовых пирамид, и на этой основе – в выработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовой нормы и практики ее применения. Поставленные в работе задачи согласуются с целью и охватывают основные теоретические и прикладные аспекты темы: от определения признаков финансовой пирамиды и анализа зарубежного опыта до рассмотрения объективных и субъективных признаков состава и разграничения со смежными преступлениями.

Методологическая основа исследования соответствует его предмету. Автор использует общенаучные и частнонаучные методы, включая диалектический, логический, историко-правовой, сравнительно-правовой и социологический. Теоретическая база работы достаточно широка и включает труды ведущих российских исследователей в области уголовного права и экономических преступлений.

Эмпирическая база диссертации включает судебные акты, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, зарубежную практику, пояснительные записки к законопроектам, статистические данные Судебного

департамента и материалы средств массовой информации. Такая база позволяет автору выстраивать основные выводы и формулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Структура диссертации логична и отвечает поставленным цели и задачам. В первой главе – «Финансовые пирамиды: опыт противодействия в России и за рубежом» – автор рассматривает понятие, признаки и классификацию финансовых пирамид, историю уголовно-правовой борьбы с ними в Российской Федерации, а также зарубежный опыт противодействия данному явлению. Во второй главе исследуются объект и предмет преступления, социальная обусловленность криминализации, объективная сторона и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 172² УК РФ. В третьей главе проводится разграничение рассматриваемого состава со смежными преступлениями и правонарушениями, прежде всего с мошенничеством, а также с иными составами преступлений и административно наказуемыми деяниями; в заключении подводятся итоги исследования (автореферат, с. 17, 28–31; диссертация, с. 2, 17, 89, 108, 125, 141, 155, 166).

К числу положений, безусловно заслуживающих внимания, следует отнести авторское определение финансовой пирамиды; предложение заменить признак отсутствия законной деятельности в сопоставимом объеме критерием заведомой нерентабельности; разграничение мошеннических и «честных» финансовых пирамид; обоснование самостоятельного уголовно-правового значения статьи 172² УК РФ; а также проект новой редакции данной нормы (автореферат, с. 11–15, 24–31; диссертация, с. 11–15, 20–37, 46–47, 117).

Научная новизна диссертации связана прежде всего с тем, что автор предлагает собственное решение ряда ключевых вопросов квалификации, которые в науке и практике остаются дискуссионными. Наиболее значимыми результатами работы являются предложенное автором определение финансовой пирамиды; критика действующего законодательного признака, связанного с отсутствием законной деятельности в объеме, сопоставимом с объемом привлеченных средств, и предложение заменить его критерием заведомой нерентабельности; выделение двух видов финансовых пирамид, в том числе «честных» (транспарентных), при которых отсутствуют признаки мошенничества; обоснование возможности совокупности со статьей 159 УК РФ; а также предложение исключить признак крупного размера и считать преступление оконченным уже с момента получения первого вклада (автореферат, с. 11–15; диссертация, с. 11–15, 20–37).

Следует специально отметить, что предложение исключить крупный размер из признаков основного состава преступления, предусмотренного статьей 172² УК РФ, а также считать деяние оконченным с момента получения денежных средств или иного имущества от первого вкладчика, представляется одним из наиболее убедительных и практически значимых результатов диссертации. Автор справедливо исходит из того, что действующая привязка к крупному размеру в значительной мере противоречит самому замыслу криминализации, который состоял в раннем пресечении финансовых пирамид как общественно опасной деятельности еще до причинения масштабного имущественного вреда. В этом отношении позиция диссертанта заслуживает полной поддержки. Ранняя уголовно-правовая реакция на создание пирамидальных схем в большей степени соответствует предупредительной функции уголовного закона, чем ожидание накопления крупного объема привлеченных средств (автореферат, с. 14, 25, 28; диссертация, с. 13–14, 108–117).

Заслуживает положительной оценки и то обстоятельство, что автор не ограничивается критикой действующей редакции статьи 172² УК РФ, а предлагает ее новую редакцию, ориентированную на описательную, а не бланкетную конструкцию состава преступления. Такой подход усиливает практическую направленность исследования (автореферат, с. 15; диссертация, с. 15, 46–47).

Работа имеет как теоретическое, так и прикладное значение. Теоретическая значимость заключается в развитии представлений о сущностных признаках финансовой пирамиды, об объекте соответствующего преступления, о пределах уголовно-правового противодействия «честным» и мошенническим пирамидам, а также о критериях разграничения статьи 172² УК РФ со смежными составами. Практическая значимость выражается в конкретных предложениях по совершенствованию уголовного законодательства и в ориентации на решение проблем квалификации. Автором предложена новая редакция статьи 172² УК РФ, а также специальное основание освобождения от уголовной ответственности в случае возврата привлеченных средств потерпевшим (автореферат, с. 15–16; диссертация, с. 15–16).

Отдельного внимания заслуживает позиция автора относительно соотношения уголовной и административной ответственности. Диссертант рассматривает статью 14.62 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и предлагает исключить ее часть первую, сохранив часть вторую, что свидетельствует о стремлении автора

последовательно выстроить систему противодействия финансовым пирамидам и устранить дублирование уголовно-правового и административно-правового реагирования (диссертация, с. 117).

Выводы автора носят аргументированный характер, опираются на анализ законодательства, судебной практики, научной литературы, статистических материалов и зарубежного опыта. Работа производит впечатление самостоятельного и цельного монографического исследования. Диссертант демонстрирует хорошее знание исследуемого материала, умение видеть спорные точки в правоприменении и предлагать собственные решения. Основные положения работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

При общей положительной оценке исследования отдельные его положения вызывают вопросы и нуждаются в дополнительном обсуждении в ходе защиты.

1. Автор характеризует свою работу как одно из первых диссертационных исследований соответствующей проблематики, вместе с тем сам же указывает, что к моменту подготовки диссертации уже были защищены исследования А.А. Зубцова, А.Н. Сачкова и А.В. Быкова по смежной тематике. В связи с этим представляется необходимым уточнить, в чем именно заключается новизна исследования Дерябина А.С. по сравнению с указанными работами: в постановке новых вопросов, в ином их решении или в ином понимании назначения статьи 172^2 УК РФ. Иначе говоря, следовало бы точнее разграничить новизну темы и новизну авторской позиции (автореферат, с. 6, 10–11; диссертация, с. 6–7, 10–11).

2. Одним из центральных положений работы является замена действующего признака отсутствия предпринимательской или иной деятельности в сопоставимом объеме критерием заведомой нерентабельности. Данная идея представляется содержательно интересной и в целом заслуживает внимания. Однако в процессе защиты автору следовало бы дополнительно пояснить, насколько данный критерий пригоден для устойчивого и единообразного применения в правоприменительной практике. Не возникает ли при таком подходе риска чрезмерной зависимости уголовно-правовой оценки от сложных экономических прогнозов, экспертных расчетов и оценочных категорий, которые могут быть неодинаково истолкованы в различных делах (автореферат, с. 11–12, 24–25; диссертация, с. 11–12, 20–24)?

3. Автор вводит в научный оборот и активно использует конструкцию «честной» (транспарентной) финансовой пирамиды, противопоставляя ее мошенническим схемам. Эта позиция выглядит теоретически продуктивной и

позволяет объяснить самостоятельное значение статьи 172² УК РФ. Вместе с тем требует дополнительного уточнения вопрос о более четких критериях разграничения такой «честной» пирамиды, высокорискованного, но еще не преступного инвестиционного проекта, а также иных форм хозяйственной деятельности, ориентированных на повышенную доходность. Сам по себе признак явно чрезмерной выгоды представляется важным, но остается в значительной мере оценочным (автореферат, с. 5, 12–14, 28–29; диссертация, с. 5–6, 12–14, 25–37, 141–155).

4. Автор предлагает дополнить статью 172² УК РФ специальным примечанием об освобождении от уголовной ответственности при возврате потерпевшим привлеченных от них средств, если в действиях лица не содержится иного состава преступления. Эта идея ориентирована на стимулирование позитивного посткриминального поведения, и сама по себе заслуживает обсуждения. Вместе с тем представляется необходимым уточнить, насколько предлагаемое специальное основание освобождения соотносится с уже существующими в уголовном законе общими институтами освобождения от уголовной ответственности, прежде всего с деятельным раскаянием, и не приведет ли введение такого специального примечания к неоправданному дублированию действующих правовых механизмов (автореферат, с. 15; диссертация, с. 15).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют общей высокой оценки проведенного исследования и не ставят под сомнение его научную и практическую значимость. На основании изложенного можно сделать вывод, что:

1. Диссертация Дерябина Александра Сергеевича на тему «Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества: проблемы квалификации» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, и имеющей значение для развития науки уголовного права.

2. Работа написана единолично, отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает принципу внутреннего единства, а сформулированные в ней выводы и предложения являются обоснованными и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

3. Диссертация Дерябина А.С. по своему содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренными в абзаце втором п.9, а также в п.10, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024), а ее автор – Дерябин Александр Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен официальным оппонентом – доктором юридических наук (специальность по которой защищена диссертация: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом, профессором кафедры уголовного права и криминологии Московского областного филиала ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» Жилкиным Максимом Геннадьевичем.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, доцент М.Г. Жилкин

«21» апреля 2026 г.

Подпись Жилкина М.Г. ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника МОФ МосУ МВД России
имени В.Я. Кикотя по учебной и научной работе
полковник полиции В.В. Качалов

Московский областной филиал ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».
143100, Московская область, Рузский м.о., пос. Старотеряево,
тел.: 8 (499) 754-12-08, e-mail: mofmosu@mvd.ru