В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный
на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом. 9.

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата юридических наук, доцента
Рузановой Валентины Дмитриевны
на диссертацию Бызова Андрея Андреевича
на тему «Гражданско-правовой режим органов и тканей человека», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность избранной темы диссертационного исследования Бызова Андрея Андреевича не вызывает сомнений, поскольку, как верно подчеркивается диссертантом, направленность политики государства на обеспечение жизни и здоровья населения, в свою очередь, обуславливает необходимость рассмотрения вопроса правового режима органов и тканей человека, являющихся важнейшими средствами лечения тяжелых заболеваний и источниками материалов для создания медицинских изделий.

В настоящее время законодательство и Российской Федерации, и зарубежных стран устанавливают лишь общие начала и технические правила оборота органов и тканей человека. Между тем, в связи с расширением сферы применения органов и тканей и возникновением различных общественных отношений по их возмездному и безвозмездному отчуждению, хранению, транспортировке и пр., назрела необходимость устранения несоответствия правового регулирования фактически сложившимся общественным отношениям.

Как справедливо отмечает автор, актуальность настоящего исследования обусловлена также отсутствием в юридической науке единого подхода к пониманию особенностей правовой природы и гражданско-правового режима данных специфических объектов гражданских прав.

Указанные обстоятельства могут привести к негативным последствиям, предотвращение которых требует фундаментальных исследований и законодательного закрепления особенностей гражданско-правового режима органов и тканей человека с учетом интересов общества и государства.

Структура и содержание работы соответствуют поставленным целям и заявленным задачам, отличаются логичностью и последовательностью.

Стиль и язык диссертации полностью соответствует характеру работы как научного труда.

Научная новизна работы состоит в формировании целостного теоретико-правового представления о гражданско-правовом режиме органов и тканей человека как объектов гражданских прав.

При этом автор не только дает общую формулировку научной новизны, но и раскрывает ее содержание, состоящее в конкретных доктринальных достижениях (с. 10,11 работы).

Научная новизна рецензируемой работы отражена, в первую очередь, в положениях, выносимых на защиту, среди которых можно выделить следующие.

Прежде всего, подчеркнем, что исследование носит междисциплинарный, а, точнее, межнаучный характер, обеспечивший взаимодействие между различными отраслями знаний, что никоим образом не «отдаляет» работу от заявленной специальности.

В связи с этим, в качестве бесспорного достоинства работы можно назвать применение автором естественнонаучных и экономико-правовых подходов, позволивших ему выявить естественные свойства органов и тканей человека, осуществить их квалификацию в качестве уникального объекта гражданских прав и одновременно выявить у них признаки вещи и товара (**первое** положение, выносимое на защиту).

Безусловно, новаторский характер носит деление органов и тканей человека по признаку сохранения целевого назначения в процессе использования и наличия регенеративных способностей на две категории, а далее и подкатегории, в целях определения особенностей их правового режима (**второе** положение, выносимое на защиту).

Новеллой можно признать мысль диссертанта о том, что основанием формирования органов и тканей человека как объектов гражданских прав для объектов 1-й или 2-й категорий выступают различные юридические составы (**третье** положение, выносимое на защиту).

Убедительна аргументация автора о распространении на органы и ткани человека правового режима вещей и применение к ним известных классификаций последних. Такой подход, в свою очередь, обеспечил возможность заключения в отношении данных объектов ряда гражданско-правовых договоров и определения особенностей правового режима соответствующих сделок (**четвертое** положение, выносимое на защиту).

Отвечают критерию научной новизны признание ограниченной оборотоспособности органов и тканей человека и подробное описание форм ее проявления (**пятое** положение, выносимое на защиту).

Новеллой можно признать выявление диссертантом связи статуса первоначального собственника данных объектов гражданских прав и содержания его права собственности с целевым назначением и регенеративными способностями органов и тканей человека (**шестое** положение, выносимое на защиту).

Обладает признаками научной новизны предложение автора регулировать отношения оригинатора и реципиента, направленные на отчуждение объектов 1-й категории, самостоятельным гражданско-правовым договором – договором передачи органов и тканей человека, обладающим определенными квалифицирующими признаками. При этом отмечается и роль так называемых сопутствующих договоров (**седьмое** положение, выносимое на защиту).

Следует оценить как достижение выявление диссертантом квалифицирующих признаков договоров перевозки и хранения объектов 1-й категории, являющихся видами договоров перевозки и хранения (**восьмое** положение, выносимое на защиту).

Можно признать новой мысль автора об особом статусе медицинской организации в правоотношениях, возникающих по поводу объектов 1-й категории (**девятое** положение, выносимое на защиту).

В диссертации также содержатся и иные новые положения, достойные внимания и поддержки, поскольку представляют собой результат серьезных научных изысканий автора.

Таким образом, сформулированные автором научные положения, выводы и рекомендации представляются обладающими научной новизной, логически выверенными, тщательно сформулированными и в достаточной степени обоснованными.

Высокая степень достоверности выводов и положений, содержащиеся в работе Бызова Андрея Андреевича обеспечивается грамотным применением научных методов познания и подтверждается большим числом изученных литературных источников, полнотой использования нормативных правовых актов, анализом обширной правоприменительной практики.

Автором с учетом специфики цели и задач диссертационной работы широко, вполне конкретно и грамотно применены диалектический подход и общенаучные и частнонаучные методы познания (анализ и синтез, дедукция и индукция, абстрагирование, системный, логический, формально-юридический и другие). При этом автор осуществляет демонстрацию конкретных целей использования таких методов как юридико-герменевтический метод, метод правового моделирования, а также формально-юридический (догматический) и межотраслевой. **Однако** в

качестве метода в работе не указан сравнительно-правовой метод, по факту широко использованный в работе для анализа законодательства ряда зарубежных стран (Ирана, Великобритании, США, Канады, Германии, Франции, Испании, Италии, Австралии и др.).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, проявляется, прежде всего, в грамотном использовании указанных научных методов, являющихся методологической базой, обеспечившей обоснованность полученных результатов, выводов и рекомендаций. Работа отличается добросовестностью и тщательностью доктринального анализа научной литературы и легальных источников. Автор, демонстрируя добросовестность в оценке научного наследия, на основе всестороннего доктринального анализа имеющихся в науке работ по вопросам, связанным с темой исследования, критически осмыслил известные достижения и теоретические подходы по исследуемым вопросам. По спорным вопросам он стремится заявить свою позицию, приводя в ее обоснование весомые аргументы.

Изучение зарубежного опыта в исследуемой области общественных отношений открывает широкие возможности для наиболее оптимального решения проблем совершенствования законодательства, связанного с правовым режимом органов и тканей человека.

При этом соискатель грамотно выстраивает саму исследовательскую линию, позволившую ему на базе скрупулезного анализа прийти к убедительным выводам, подкрепленным материалами российской судебной практики, а также правоприменительной практикой ряда зарубежных стран, сформулировать множество интересных новаторских авторских определений и внести предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере (с. 16-19 работы). Причем такие предложения не сводятся к фрагментарным улучшениям правовой материи, а представляют собой, прежде всего, формирование целостной легальной договорной базы для оборота органов и тканей человека.

Безусловным достоинством работы является то, что по всем вопросам, касающимся теоретических основ гражданского права, автор всегда «опирается» на классиков, определяя тем самым доктринальный фундамент своих дальнейших изысканий. По любому спорному общетеоретическому вопросу он скрупулезно исследует имеющиеся в литературе подходы и делает свой обоснованный вывод.

В вязи с этим как положительное можно отметить скрупулезную проработку автором понятийного аппарата, которому он уделяем большое (но не чрезмерное) внимание. В частности, он исследует такие общие

понятия как «объект гражданских прав», «вещь», «товар», «потребительская и меновая стоимость», «сделка», «поступок», «событие», «интеллектуальная собственность», «правовой режим», «признаки права собственности», «ограниченная в обороте вещь», «правоотношение», «система гражданского права» и др. Причем все эти понятия в дальнейшем «приспосабливаются» к специальным категориям, составляющим основу собственно темы исследования.

В качестве одной из интересных особенностей изложения материала можно отметить, что диссертант, прежде чем перейти непосредственно к повествованию по существу, ставит сам себе вопросы, на которые он должен ответить.

Совершенно правильно свое исследование автор начинает с анализа доктринальных подходов к гражданско-правовой природе органов и тканей человека, поскольку в действующей нормативной базе, в том числе в международных источниках и актах зарубежных стран, отсутствуют положения, позволяющие определить правовую природу органов и тканей человека, а также механизм регулирования их «включения» в гражданско-правовые отношения.

Здесь, прежде всего, необходимо отметить тщательность изучения автором международных и иностранных правовых актов и иностранной литературы (75 работ зарубежных авторов), что свидетельствует о широте его кругозора и глубине «проникновения» в тему. В результате диссертант приходит к верному заключению, что в сфере оборота органов и тканей человека имеет место особое нежелание законодательных органов многих государств мира (независимо от правовой семьи) легально закреплять какой-либо однозначный правовой режим и определять их правовую природу (с. 27 работы).

Скрупулезному анализу подвергнуты такие принципиальные вопросы, обсуждаемые в иностранной литературе и разрешаемые в судебных инстанциях зарубежных государств: о самой возможности признания органов и тканей человека объектами гражданских прав, об их квалификации в качестве вещи, на которую распространяется право собственности, о способности оригинатора отчуждать свои органы и ткани на возмездной основе (с. 28-44 работы).

Значительное место в работе занимает исследование российских легальных источников в этой сфере. Автор верно констатирует, что законодательное регулирование весьма фрагментировано и не отвечает на фундаментальные вопросы о правовой природе и правовом режиме органов и тканей человека (с. 44 и сл. работы).

Самостоятельному анализу подвергнуто состояние российской правовой доктрины и сделан вывод, что подходы к пониманию правовой природы органов и тканей человека в значительной мере разнятся (с. 46 и сл. работы).

В конечном итоге автор признает обоснованным вывод о возможности рассмотрения органов и тканей человека в качестве объектов гражданских прав и вещей только на основе определения наличия или отсутствия у них всех признаков данных категорий (с. 54 работы).

В результате автором сделан вывод о том, что наиболее правильным является признание органов и тканей человека особыми объектами гражданских прав, на которые распространяется правовой режим вещей с установлением ряда особенностей (с. 65 работы). Таким образом, диссертант стоит на позиции о необходимости распространения на них режима вещей, а не создания абсолютно нового правового режима. Также отмечается, что суды относят данные товары к объектам гражданских прав (с.70 работы).

Большое внимание диссертант уделяет исследованию юридических фактов, с которыми законодательство связывает возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений по поводу органов и тканей человека, поскольку, по его мнению, для однозначного определения возможности признания их объектами гражданских прав необходимо выявить существование таких фактов (с.66 и сл. работы). Здесь следует поддержать подход, при котором устанавливается связь между категориями органов и тканей человека и составом юридических фактов. При этом определение видов юридических фактов автор также основывает на позициях классиков, что свидетельствует о фундаментальности проработки данного вопроса.

Следует поддержать идею автора о том, что необходимо различать два независимых объекта гражданских прав: элемент органа или ткани человека как особый объект гражданских прав и информация в нем как интеллектуальная собственность (с. 77-78 работы). Таким образом, органы и ткани человека не являются объектами права интеллектуальной собственности. В данном качестве могут выступать только содержащиеся в них данные (с. 86 работы).

Самостоятельному анализу подвергнуты вопросы правового режима органов и тканей человека как объектов вещных прав. При этом автор, как всегда, сначала «отрабатывает» понятийный аппарат и классификацию органов и тканей человека, а затем переходит к характеристике их как объектов вещных и обязательственных прав.

И как бы попутно, дается авторское определение правового режима, явившегося результатом глубокого его изучения, поскольку до сих пор эта

категория остается весьма спорной категорией (с. 81 работы). Следует одобрить примененный автором методологический подход, при котором для определения правового режима органов и тканей человека как объектов гражданских прав признается необходимым выявление особенностей их классификации. С классификацией органов и тканей человека как вещей, автор связывает многие элементы их правового режима, в частности, оборотоспособность.

Прежде всего, диссертант устраняет неопределенность относительно места органов и тканей человека в общепринятой классификации вещей, без чего невозможно исследовать вопрос существования по поводу них закрепленных в ГК РФ договорных обязательств (с. 87 и сл. работы). Характеризуя режим органов и тканей человека как объектов права собственности, диссертант не только стремится выявить их признаки, но и определить статус их первоначального собственника, установить его зависимость от категории и регенеративных свойств данных предметов материального мира, что следует оценить положительно.

Важно подчеркнуть, что в работе особо выделяется роль и статус медицинской организации при осуществлении ими деятельности в этой сфере (с. 134 и сл. работы) и предлагается рассматривать ее в качестве особого субъекта sui generis, с чем мы в целом солидарны.

Прежде чем осветить специальные вопросы, связанные с договорами, заключаемыми в отношении органов и тканей человека, автор также тщательно анализирует общетеоретические проблемы обязательственного права (понятие обязательства и классификации договорных обязательств), что следует оценить положительно (с. 118 и сл. работы). Исследование правового режима органов и тканей человека как объектов обязательственных прав автор верно делит на две основные части: на обязательства, направленные на передачу органов и тканей человека в собственность (договоры купли-продажи, мены и дарения, договор передачи органов и тканей человека), и на обязательства, не связанные с переходом права собственности на органы и ткани человека (договоров аренды и ссуды, перевозки и хранения). При этом осуществляется грамотная «адаптация» обязательственных норм ГК РФ к особенностям органов и тканей человека как объектов.

В работе все возможные договорные формы вовлечения органов и тканей человека в гражданский оборот подвержены самостоятельному и серьезному изучению.

К бесспорному достоинству работы следует отнести авторскую разработку теории самостоятельного гражданско-правового договора –

договора передачи органов и тканей человека. Важное значение для внедрения данного договора в практику имеет предложение диссертанта о внесении в Закон № 323-ФЗ статьи, закрепляющей данный договор (с. 150 работы).

Вызывает интерес исследование договора перевозки органов и тканей человека, использование которых связано с их биологическими свойствами, получившее завершение также в форме предложения о включении соответствующей статьи в Закон № 323-ФЗ (с. 176-178 работы). Аналогичный подход автора наблюдается и в вопросе совершенствования правового регулирования отношений по хранению органов и тканей человека, использование которых связано с их биологическими свойствами (с.185-186 работы). Здесь автор умело и грамотно использует существующее правовое регулирование для формирования специального правового договорного режима органов и тканей человека.

В заключении содержатся выводы по проведенному исследованию, заслуживающие внимания и поддержки.

В качестве замечаний и пожеланий можно отметить следующее:

1. Основная мысль автора состоит в том, что в отношении органов и тканей человека не нужно создавать новый режим, а следует распространить на них правовой режим вещей, поскольку эти объекты обладают всеми признаками вещей как объектов материального мира.

Тогда возникает вопрос: если органы и ткани человека отвечают признакам вещей, то почему они поставлены в один ряд с объектами гражданских прав, а не с вещами? Аргумент о том, что органы и ткани человека обладают дополнительно рядом уникальных черт, порождаемых естественными свойствами данных объектов гражданских прав, не совсем убеждает, поскольку многие группы вещей также обладает специфическими чертами, существенным образом влияющие на их правовой режим (например, земельный участки, оружие, животные и др.).

2. В связи с правовым режимом органов и тканей человека в работе особо выделяется роль и статус медицинской организации. Она признается *sui generis* (лицом, уникальные черты которого делают невозможным его отнесение к одному из законодательно закрепленных участников правоотношений), с чем мы в целом согласны. Между тем, полагаем, что ее статус не должен сводиться исключительно к *sui generis,* поскольку этот субъект может выступать и в качестве обычного участника правоотношений,

объектом которых являются органы и ткани человека (например, при их перевозке, хранении).

3. Как отмечалось, в работе уделено много внимания договору перевозки органов и тканей человека, использование которых связано с их биологическими свойствами.

Однако, в диссертации не устанавливается соотношение понятий «транспортировка» и «перевозка» груза применительно к органам и тканям человека. Полагаем, что необходимо различать два понятия: деятельность самого обладателя органов и тканей человека (иного указанного в законе субъекта) по перемещению таких объектов (собственно транспортировку) и оказание услуги по их перемещению сторонней организацией, отвечающее установленным требованиям (перевозку).

Также требует дополнительного пояснения определение уровней правового регулирования, касающегося договоров: почему легальную дефиницию договора перевозки органов и тканей человека предлагается внести в ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», а дефиницию договора хранения органов и тканей человека – в ГК РФ?

И далее, если договор перевозки – это гражданско-правовой договор, то почему на уровне субъектов Российской Федерации осуществляется установление определенных правил перевозки органов и тканей человека?

4. При рассмотрении вопроса о понятии правоотношения автор подробно исследует различные литературные источники и анализирует соответственно различные позиции. Однако, к сожалению, из поля зрения диссертанта выпала основная фундаментальная работа – «Общее учение о правоотношении» Р.О. Халфиной, без анализа которой, с нашей точки зрения, изучение проблемы нельзя считать полным.

Можно высказать и некоторые соображения, связанные с использованием автором терминологии. В частности, в работе иногда говорится о регулировании правоотношений (например, с. 83 работы); используется словосочетание «участие в правоотношении» применительно к предметам материального мира (с. 13, 86 работы), хотя видится более логичным его применение для характеристики субъекта, а не объекта; заявляется о «регенеративных способностях» органов и тканей (такая терминология широко используется в литературе), однако полагаем, что более точно следует говорить о «регенеративных свойствах».

Указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку настоящего труда.

Изложенное свидетельствует о личном вкладе автора в науку, о широте круга освещаемых в рецензируемой работе вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

Работа обладает несомненной научной и практической ценностью. Полученные диссертантом результаты значимы для развития наук гражданского права, формулирование авторских идей по спорным вопросам темы, а также создание специального авторского понятийного аппарата являются личным вкладом диссертанта в развитие юридической науки. Теоретические предложения, представленные в работе, могут использоваться в ходе дальнейших научных изысканий по исследуемой проблематике.

Выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему законодательству, учебной и методической литературы, а также для чтения лекций по курсам «Гражданское право» и специальным курсам, связанным с медицинской деятельностью.

Практическая значимость исследования также заключается в возможности использования предложений по совершенствованию законодательства для подготовки изменений в действующие нормативные правовые акты, а также в применимости результатов работы в деятельности судов в процессе толкования и применения соответствующих норм права, и для повышения квалификации юристов, занимающихся, в том числе, подготовкой проектов законов, и практикующих юристов.

Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате. Выводы диссертанта, сделанные в работе, нашли свое отражение в научных публикациях, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация является научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное, завершенное исследование, обладающее внутренним единством, выполненное на актуальную тему, содержащее новое решение актуальных научных проблем; высоко значимые, научно обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающее требованию научной новизны, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие науки гражданского права.

На основании изложенного, полагаю, что диссертационная работа Бызова Андрея Андреевича на тему: «Гражданско-правовой режим органов и тканей человека» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Бызов Андрей Андреевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
доцент кафедры
гражданского и предпринимательского права
ФГАОУ ВО
«Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва»,
кандидат юридических наук, доцент

Валентина Дмитриевна Рузанова

10.03.2026 г.

Самарский университет,
Адрес места работы:
443011, г. Самара,
ул. Академика Павлова, д.1;
телефон – (846) 337-99-71;
e-mail: cl-su@mail.ru
Адрес официального сайта
в сети Интернет: http://www.ssau.ru

СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ ИНСПЕКТОР КАНЦЕЛЯРИИ СОЛОВЬЕВА Д.
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
"САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА"
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)