ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.06.2026 № 51

О присуждении Алфимовой Александре Сергеевне,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Обеспечительные меры в делах о несостоятельности (банкротстве): основания и порядок применения» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 31 марта 2026 года (протокол заседания № 29) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Алфимова Александра Сергеевна, 13 июня 1996 года рождения, в 2017 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по

направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Бакалавр», в 2019 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр», в 2024 году завершила обучение в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)») по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В период подготовки диссертации Алфимова Александра Сергеевна работала старшим юристом практики реструктуризации и банкротства ООО «Савина Лигал», в настоящий момент работает юристом Московской городской коллегии адвокатов «ПРЕТОР», а также ассистентом кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Диссертация Алфимовой Александры Сергеевны «Обеспечительные меры в делах о несостоятельности (банкротстве): основания и порядок применения» выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – **Докучаева Татьяна Васильевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Карелина Светлана Александровна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета;

Раздьяконов Евгений Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доцент кафедры гражданского процесса,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (далее – ФГБОУ ВО «СГЮА») – в своем положительном отзыве, подписанном Сергеем Федоровичем Афанасьевым, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «СГЮА», и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «СГЮА», доктором юридическим наук, профессором Сергеем Александровичем Белоусовым, указала, что актуальность темы не вызывает сомнений; достоверность и степень обоснованности результатов диссертационного исследования базируются на глубоком постижении, сопоставлении и обобщении различных точек зрения, а также эмпирической базе, объединяющей солидный объем судебной правоприменительной практики. Отмечено, что исследование отличается достаточной степенью апробации, что в диссертации имеются основательные, значимые и всесторонне обоснованные соображения, что свидетельствует о высоком качестве проведенного научного исследования.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущей организацией отмечены некоторые дискуссионные аспекты.

В частности, задан уточняющий вопрос относительно авторской дефиниции обеспечительных мер: предлагается обосновать включение в определение только

одного условия применения обеспечительных мер (баланс интересов) и пояснить использование в указанном определении отдельных терминов (заявитель, заявление).

Второй вопрос ведущей организации связан с классификацией обеспечительных мер с точки зрения разделения мер по двум критериям: законодательному закреплению и применению их на практике. Ведущая организация признает классификацию интересной и предлагает раскрыть её более подробно.

Третье замечание ведущей организации связано с отсутствием предложений по внесению изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве) в части применения обеспечительных мер.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертация на тему «Обеспечительные меры в делах о несостоятельности (банкротстве): основания и порядок применения», отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор – Алфимова Александра Сергеевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В своих положительных отзывах **официальные оппоненты** указывают на несомненную актуальность темы исследования, отмечают, что обоснованность и достоверность диссертационного исследования не вызывают сомнений, т.к. подтверждаются использованием соискателем релевантных научных методов, а выводы соискателя основываются на убедительных теоретической, нормативной и эмпирической базах. По мнению официальных оппонентов, положения, вынесенные соискателем на защиту, представляются аргументированными, отражающими содержание работы и в полной мере отвечающими искомой степени научной новизны. Официальными оппонентами сделан вывод, что исследование Алфимовой Александры Сергеевны выполнено на высоком научном уровне, выводы и предложения автора обладают научной новизной.

Указано, что диссертация подготовлена самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном научном вкладе автора диссертации. Отмечается, что содержание диссертации Алфимовой Александры Сергеевны соответствует заявленной научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Таким образом, официальные оппоненты пришли к выводу, что диссертация «Обеспечительные меры в делах о несостоятельности (банкротстве): основания и порядок применения» соответствует разделу II Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор – Алфимова Александра Сергеевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вместе с тем официальные оппоненты обратили внимание на некоторые дискуссионные моменты.

Официальный оппонент Карелина Светлана Александровна, доктор юридических наук, профессор, отмечает, что в ходе исследования автор периодически обращается к зарубежному опыту, однако, такое обращение скорее описательно. По мнению официального оппонента, особенно требует дополнительной аргументации и вызывает научный интерес вывод автора об отсутствии в нашем правопорядке необходимости проверки при применении обеспечительных мер обоснованности (достоверности) иска, что, напротив, имеет место в английском и немецком правопорядках.

Также официальный оппонент отмечает, что в разработанном соискателем определении обеспечительных мер указывается на срочный и временный характер обеспечительных мер, в связи с чем предлагает дополнительно пояснить соотношение указанных признаков. В этой связи также требует дополнительной аргументации ответ на вопрос, не приведет ли предлагаемое без конкретизации перечня обособленных споров в положении 5 на защиту предоставление суду

права назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании к лишению обеспечительных мер признака срочности.

Третий вопрос официального оппонента связан в тем, что тема диссертационного исследования, как представляется, заявлена широко, в то время как в самой работе автором анализируются в большей степени обеспечительные меры, обладающие процессуальным характером. Между тем элементами сложного обеспечительного механизма института несостоятельности (банкротства) являются и другие меры, а именно: деятельность арбитражного управляющего, субсидиарная ответственность, ответственность путем возмещения убытков, субординация и т.д. Официальный оппонент отмечает, что рассмотрение данных мер в соотношении с точки зрения системного подхода, безусловно, украсило бы работу.

Официальный оппонент Раздьяконов Евгений Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, предлагает ответить на вопрос относительно наличия в делах о банкротстве исков о признании без соединения с требованиями о присуждении, и каким образом это повлияет на выводы автора о возможности применения обеспечительных мер в делах о банкротстве в разрезе заявляемых видов исков.

Дополнительно официальный оппонент отмечает, что при выделении признаков обеспечительных мер диссертант предлагает всех лиц, от которых может исходить инициатива обращения в суд для их применения, именовать «заявителями». Вместе с тем представляется, что предложение диссертанта ведет к смешению понятия лица, которому предоставляется право обращения в суд за применением обеспечительных мер, и лица, обращающегося в суд с заявлением, на основании которого возбуждаются различные виды неисковых производств. В этой связи требуется пояснение, почему в положении 7 на защиту не используется родовой термин «заявитель» для обозначения различных видов субъектов, которые могут инициировать применение обеспечительных мер в делах о банкротстве.

Также официальный оппонент предлагает дополнительно пояснить, идет ли речь в положении 5 на защиту о расширении права суда назначать судебное заседание по рассмотрению заявления о применении обеспечительных мер на иные виды обособленных споров с учетом наличия такого права в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности. Помимо этого, отмечается необходимость дополнительной аргументации относительно проведения судебного заседания в срок, равный трем рабочим дням. Официальный оппонент выражает сомнения относительно того, насколько в столь короткий срок будут достаточны и эффективны процессуальные средства извещения и не приведет ли это к формальному подходу и нивелированию цели проведения судебного заседания.

Вместе с тем в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их широкой известностью в науке гражданского, предпринимательского, гражданского и арбитражного процессуального права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении учёных степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», в том числе, наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

На автореферат диссертации Алфимовой А.С. поступило **4 (четыре) положительных отзыва**, в которых отмечается актуальность, научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость:

1. **Лисицы Валерия Николаевича, доктора юридических наук,** заведующего кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Института философии и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет».

Отзыв положительный. Отмечается, что диссертация является актуальной и отвечает современным научным и практическим вызовам. В отзыве указывается на убедительность выводов диссертанта, отмечается, что положения корреспондируют содержанию работы, являются аргументированными и отвечают искомой степени научной новизны (в частности, это касается доказывания оснований применения обеспечительных мер и унификации стандарта доказывания, субъектного состава заявителей, нелинейного периода действия обеспечительных мер и др.).

При этом отмечается, что требует дополнительных пояснений, в чем заключается и как обеспечивается определяющая роль соблюдения баланса интересов сторон и иных лиц при применении обеспечительных мер. Кроме того, предлагается уточнить, о каких перспективных контрольных полномочиях идет речь в шестом положении на защиту, подлежат ли они закреплению в законе и как они соотносятся с принципами диспозитивности и состязательности в арбитражном процессе.

2. **Мальбина Дмитрия Андреевича, кандидата юридических наук,** старшего преподавателя кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Отзыв положительный. Отмечается, что исследование и его выводы представляют собой оригинальную научную и практически полезную концепцию применения обеспечительных мер в делах о несостоятельности (банкротстве); что заслуживают поддержки выводы автора, сформулированные в первом и третьем положениях на защиту, демонстрирующие сбалансированный подход к применению обеспечительных мер; что обоснованными и перспективными с точки зрения научного исследования и непосредственного рассмотрения дел о

несостоятельности (банкротстве) представляются седьмое и восьмое положения, выносимые на защиту; что новизна и оригинальность понимания оснований и условий применения обеспечительных мер нашли свое отражение во втором и четвертом положениях на защиту.

При этом предлагается дополнительно разъяснить какими, по мнению диссертанта, дополнительными контрольными полномочиями может быть наделен суд.

3. **Попова Александра Александровича, кандидата юридических наук,** судьи Арбитражного суда Московской области.

Отзыв положительный. В нем указывается, что выводы и предложения автора обладают научной новизной, могут быть оценены как решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Вместе с тем, отмечается необходимость дополнительного пояснения относительно того, предлагается ли автором предоставить суду право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании в рамках любого обособленного спора в деле о банкротстве, в рамках основного дела о банкротстве; или же в ходе исследования аргументирован вывод об ограниченном перечне таких случаев. Также в отзыве обозначено, что требуется дополнительное пояснение относительно того, насколько общая процессуальная форма рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер (без извещения и вызова в судебное заседание) позволяет гарантировать соблюдение баланса интересов сторон и иных лиц, на права и законные интересы которых, как справедливо отмечает диссертант, могут влиять обеспечительные меры.

4. **Вильдановой Марины Михайловны, кандидата юридических наук,** ведущего научного сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Отзыв положительный. Указывается, что анализ содержания автореферата дает все основания для вывода о том, что диссертация в полной мере отвечает всем требованиям научности и новизны. Отмечается, что выводы, отраженные в автореферате, логически взаимосвязаны, последовательно вытекают из описания основного содержания работы. Подчеркивается, что в автореферате содержатся ценные, а равно весьма убедительные суждения, свидетельствующие о глубине проведенного автором исследования.

Дополнительно указывается, что требуется уточнение, насколько критерии проверки баланса интересов универсальны, а также не приведет ли предоставление суду в деле о банкротстве права назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании к нивелированию признаков обеспечительных мер, в частности, их срочности.

Таким образом, все отзывы, поступившие на автореферат диссертации, содержат положительную оценку работы.

Диссертантом были даны исчерпывающие ответы на все вопросы и замечания, указанные в отзывах.

Соискатель имеет 19 (девятнадцать) научных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 11,66 печатных листа, из них 7 (семь) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук:

1. Алфимова А. С. Основания применения обеспечительных мер: размышления о правовой природе // Юридическая наука. – 2025. – №5. – С. 144–148 (0,85 п. л.).

2. Алфимова А.С. Обеспечительные меры при проведении торгов в банкротстве // Закон. – 2024. – №3. – С. 160-169 (0,72 п.л.).

3. Алфимова А.С. История банкротства и обеспечительных мер в России: точки пересечения и параллели с современностью // Современный ученый. – 2023. – №4. – С. 284-290 (0,81 п.л.).

4. Алфимова А.С. Процессуальный статус контролирующих должника лиц в деле о банкротстве // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – №12 (88). – С. 202-209 (0,92 п.л.).

5. Алфимова А.С. Тождество иска о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве и гражданского иска о возмещении вреда в уголовном деле // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Экономика и право. – 2021. – №6. – С. 65-70 (0,81 п.л.).

6. Алфимова А.С. Процессуальный статус представителя участников должника в деле о банкротстве // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Том 11. – №4А. – С. 53-60 (1,27 п.л.).

7. Алфимова А.С. Обеспечительные меры в делах о банкротстве: применить нельзя отказать // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Том 11. – №2А. – С. 256-264 (1,16 п.л.).

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения и выводы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выявлена определяющая роль соблюдения баланса интересов сторон и иных лиц при применении обеспечительных мер и доказано, что в делах о банкротстве роль этого условия возрастает в силу наличия множества разнонаправленных интересов;

– предложено устанавливать наличие основания применения обеспечительной меры, принимая во внимание не одно обстоятельство, а их совокупность; дополнительно обосновано, что среди указанных обстоятельств, перечень которых не является исчерпывающим, могут быть выделены следующие группы: действия ответчика относительно предмета спора; действия ответчика, приводящие к ухудшению его финансового состояния; обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении, ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в правоотношениях, не являющихся спорными в данном деле; обстоятельства, свидетельствующие о прекращении ведения ответчиком хозяйственной деятельности; обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении ответчиком обязательного досудебного порядка урегулирования спора;

– предложено осуществлять проверку соблюдения баланса интересов в делах о банкротстве согласно трём критериям: временному, экономическому и критерию интереса;

– по результатам сравнения стандарта доказывания при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности, выявлено, что в арбитражном судопроизводстве действует общий стандарт доказывания, а в производстве по делам о банкротстве в зависимости от категории обособленного спора может действовать общий или пониженный стандарт доказывания; применительно к делам о банкротстве с учетом определяющей роли баланса интересов предложено изменить указанный подход и применять общий стандарт доказывания вне зависимости от категории обособленного спора;

– доказано, что в делах о банкротстве целесообразно предоставить суду право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании; дополнительно аргументировано, что в целях сохранения срочного характера обеспечительных мер такое судебное заседание должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления заявления в суд;

– обосновано, что в делах о банкротстве необходимо проводить различие между применением судом обеспечительных мер согласно положениям АПК РФ, не позволяющим суду применять обеспечительные меры по собственной инициативе, и реализацией судом контрольных полномочий в рамках рассмотрения дела о банкротстве; дополнительно аргументировано, что такие контрольные полномочия суда подлежат закреплению в законе, а их предоставление должно быть обусловлено социальной значимостью института банкротства и направлено на обеспечение баланса интересов участников дела о банкротстве;

– применительно к делам о банкротстве доказано, что субъектный состав лиц, которые вправе обращаться с заявлениями о применении обеспечительных мер, определяется не из буквального толкования статей 34 и 46 Закона о банкротстве, следовательно, не ограничивается лицами, участвующими в деле о банкротстве, и также включает лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, лиц, участвующих в отдельных обособленных спорах;

– доказано, что окончание периода действия обеспечительных мер в делах о банкротстве в отличие от иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, не всегда связано с разрешением дела о банкротстве или обособленного спора, в рамках которых применены обеспечительные меры: действие обеспечительных мер может быть окончено ранее завершения спора, в котором они применены, то есть оно может быть окончено в связи с разрешением другого обособленного спора или другого дела, рассматриваемого вне рамок дела о банкротстве.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что результаты научного исследования позволяют усовершенствовать теоретические положения института несостоятельности (банкротства), а также института обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве. Предложенные в диссертации выводы и рекомендации, основанные на исследовании теоретического, нормативного материала и правоприменительной практики, являются положительным вкладом диссертанта в развитие науки предпринимательского права и арбитражного

процессуального права и призваны способствовать дальнейшему теоретическому исследованию обеспечительных мер в делах о несостоятельности (банкротстве).

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения выработанных подходов с целью, с одной стороны, эффективного применения обеспечительных мер в делах о банкротстве, с другой стороны, защиты интересов лиц, в отношении которых обеспечительные меры применены. Выводы исследования также могут послужить основой для изменения законодательства и дополнения разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, касающихся обеспечительных мер и рассмотрения дел о банкротстве.

Помимо изложенного результаты исследования могут применяться высшими учебными заведениями при углублённом изучении обеспечительных мер в рамках курса арбитражного процесса и при углублённом изучении института банкротства в рамках курсов гражданского и предпринимательского права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными трудами соискателя;

– разработанный научный подход к применению обеспечительных мер в делах о несостоятельности (банкротстве) основан на анализе большого массива нормативного, доктринального материала и материалов правоприменительной практики;

– выводы и положения, выносимые на защиту, получены с использованием комплекса общенаучных методов (логический, исторический, системный, структурно-функциональный, статистический) и специальных методов юридической науки (формально-догматический, сравнительно-правовой, технико-юридический); также соискателем применялись различные способы толкования норм права (телеологический, грамматический, системный и логический).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и решении задач диссертационного исследования; самостоятельном изучении и анализе нормативно-правовой и теоретической баз, а также большого количества

эмпирического материала – судебных актов и статистики; формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту; подготовке научных публикаций и выступлений по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Как бы вы определили природу права арестного залога: как материально-правовую или как процессуальную?

2. В третьем положении на защиту вы пишите о том, что применение обеспечительных мер не должно приводить к необоснованному затягиванию сроков процедуры банкротства. Как это согласуется с позицией Конституционного Суда РФ, высказанной в декабре прошлого года в постановлении об аресте в уголовном судопроизводстве?

3. Как бы вы оценили те правовые позиции 2025 года, которые были высказаны Верховным Судом РФ по этому поводу? Как бы вы оценили те правовые позиции, которые были высказаны судебной коллегией и Президиумом Верховного Суда РФ по праву арестного залога, но не в уголовном судопроизводстве, а в арбитражном и гражданском?

4. На ваш взгляд, какое оптимальное регулирование должно быть предложено для права арестного залога в процедурах банкротства?

5. Вопрос по пятому положению на защиту: абсолютно с вами согласен, что, действительно, целесообразно предоставить право суду назначать рассмотрение заявления о применении мер в судебном заседании по такого рода делам. Вы полагаете, такое право должно только по основному делу или по всем сопутствующим спорам?

6. Вы предлагаете три рабочих дня дать суду для проведения заседания. Почему именно такой недлительный срок? Может быть, имело смысл провести правовое регулирование по аналогии с корпоративными спорами? Там тоже суды могут принять меры в заседании, но там срок существенно длиннее. Как можете пояснить эту позицию?

7. По пятому положению на защиту: действительно, само по себе предложение вполне разумное, но хотелось бы услышать пояснение с точки зрения теоретической значимости этого положения, потому что оно выглядит и сформулировано как предложение, связанное с внесением изменения в процессуальное законодательство, хотя оно включено в положение теоретического плана.

8. По второму положению на защиту: вы предлагаете устанавливать наличие основания применения обеспечительной меры на основании не одного обстоятельства, а совокупности. Это как-то меняет текущее положение дел? Суд не исследует совокупность обстоятельств?

9. Далее во втором положении вы говорите о группах обстоятельств. Здесь несколько групп. Какой механизм вы предлагаете? Например, два обстоятельства из одной группы или три?

10. Кроме того, что такое «действия ответчика относительно предмета спора»? Что имеется в виду под «действиями ответчика»?

11. Что имеется в виду под «обстоятельствами, свидетельствующими о неисполнении ответчиком обязательного досудебного порядка урегулирования спора»? Правильно ли я понимаю, что речь идет о неисполнении претензионного порядка или, например, непроведении переговоров?

12. В чем состоит пониженный стандарт доказывания в четвертом положении? Вы говорите, что в делах о банкротстве применяется пониженный стандарт и предлагается применять общий стандарт, что не совсем понятно.

Соискатель Алфимова А.С. ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Алфимовой А.С. представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, направленной на развитие науки предпринимательского права и арбитражного процесса, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842

«О порядке присуждения ученых степеней» (с последними изменениями и дополнениями), соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки). Сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования, достоверны.

На заседании 16 июня 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Алфимовой А.С. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Т.П. Шишмарева

Доктор юридических наук, профессор Т.В. Сойфер

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

16 июня 2026 года