В диссертационный совет
24.2.336.01, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Алфимовой Александры Сергеевны
на тему «Обеспечительные меры в делах о несостоятельности (банкротстве): основания и порядок применения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Алфимовой Александры Сергеевны посвящено актуальной проблеме – применению обеспечительных мер в рамках дел о несостоятельности (банкротстве). Учитывая развитие практики применения обеспечительных мер в делах о банкротстве, включая, но не ограничиваясь, обособленные споры об оспаривании сделок, о привлечении к субсидиарной ответственности, об оспаривании результатов торгов, о признании незаконными действий и/или бездействия арбитражных управляющих, назрела необходимость теоретического осмысления и предметного анализа соответствующих мер.

Потребность в отдельном исследовании обусловлена также и тем, что дела о банкротстве характеризуются большим числом участников, и, более того, затрагивают интересы большого числа лиц, не привлеченных к участию в деле о банкротстве. Следовательно, требуется уравновешенная защита огромного количества интересов, что нетипично для большинства иных дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Актуальность диссертационного исследования дополнительно связана с лаконичностью законодателя относительно обеспечительных мер, применяемых в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), а

также с отсутствием единообразной практики их применения.

В этой связи заслуживает поддержки цель диссертационного исследования, выражающаяся в том, чтобы с учетом взаимообусловленности материального и процессуального права совершенствовать научное представление относительно оснований и порядка применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности и на основе указанного представления разработать подходы к сбалансированному применению обеспечительных мер в делах о банкротстве с учетом наличия множества разнонаправленных интересов. (стр. 6 диссертации).

Указанная цель достигается соискателем посредством последовательного выполнения корректно поставленных задач при применении соответствующих исследованию методов (стр. 7-9 диссертации).

Структура работы отвечает поставленным соискателем цели и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Параграфы диссертации распределены равномерно (четыре параграфа в первой главе, пять – во второй), что приводит к научному результату – обоснованным и достоверным выводам, обладающими научной новизной.

Обоснованность и достоверность диссертационного исследования не вызывают сомнений, т.к. подтверждаются использованием соискателем релевантных научных методов, а выводы соискателя основываются на убедительных теоретической, нормативной и эмпирической базах. Помимо обширного исследования отечественного теоретического и нормативного материала соискателем проанализированы статистические данные, а также правоприменительная практика в объеме более 200 судебных актов.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в научных изданиях, в том числе семь из них в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, что свидетельствует о достаточной степени их апробации. Общий объем опубликованных работ соискателя составляет 11,66 п.л.

Положения, вынесенные соискателем на защиту, представляются аргументированными, отражающими содержание работы и в полной мере отвечающими искомой степени научной новизны.

В первой главе соискатель исследует понятие, признаки, стандарт доказывания, основания и условия применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве. Указанное исследование проводится с необходимой степенью теоретической глубины, при этом выводы и рассуждения включают рассмотрение вопросов в том числе применительно к обеспечительным мерам в делах о несостоятельности (банкротстве) (стр. 24-25, 36, 43-44, 47-52, 76-79, 82-83, 87-90, 99-101, 104-107, 110-112 диссертации).

Во второй главе диссертации содержится вдумчивое исследование порядка применения обеспечительных мер в делах о несостоятельности (банкротстве). Выводы, сделанные во второй главе, позволили автору доказать сущностные особенности применения обеспечительных мер в делах о банкротстве.

Так, соискателем проведено исследование субъектного состава участников дел о банкротстве (стр. 124-134 диссертации), которое с учетом исследования применения отдельных обеспечительных мер позволило обосновать, что обеспечительные меры в делах о банкротстве

могут применяться по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве; лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве; лиц, участвующих в отдельных обособленных спорах (положение 7 на защиту).

Также автором корректно проведено различие между применением судом обеспечительных мер согласно положениям АПК РФ, не позволяющим суду применять обеспечительные меры по собственной инициативе, и реализацией судом контрольных полномочий в рамках рассмотрения дела о банкротстве (стр. 163-166 диссертации). Диссертантом верно аргументировано, что такие контрольные полномочия подлежат закреплению в законе, а их предоставление должно быть обусловлено социальной значимостью института банкротства и направлено на обеспечение баланса интересов участников дела о банкротстве (положение 6 на защиту).

Учитывая, что при рассмотрении дел о банкротстве возникает сложная структура процессуальных отношений, автором аргументировано доказано (стр. 114-117 диссертации), что окончание периода действия обеспечительных мер в делах о банкротстве в отличие от иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, не всегда связано с разрешением дела о банкротстве или обособленного спора, в рамках которых применены обеспечительные меры (положение 8 на защиту).

Изложенные выше авторские выводы являются подтверждением научной гипотезы – наличие специфики в применении обеспечительных мер в рамках дел о банкротстве по сравнению с иными делами, рассматриваемыми арбитражными судами.

В работе прослеживается авторский подход относительно выделения заявления о применении обеспечительных мер среди других процессуальных ходатайств с учетом существенного взаимовлияния материальных и процессуальных отношений при применении

обеспечительных мер. Соискателем аргументированно обосновано, что применение или отказ в применении обеспечительных мер обусловлены и влияют на материально-правовые отношения не только сторон и иных лиц, участвующих в деле, но и лиц, которые пока не привлечены или вообще не должны быть привлечены к участию в рассмотрении дела (стр. 54-57 диссертации). В этой связи представляются перспективными предложения автора относительно установления наличия основания применения обеспечительной меры, принимая во внимание не одно обстоятельство, а их совокупность (положение 2 на защиту), а также действия общего стандарта доказывания при применении обеспечительных мер вне зависимости от категории обособленного спора (положение 4 на защиту).

Таким образом, комплексная оптика частно-правового исследования в совокупности с разработанной автором концепцией применения обеспечительных мер в делах о несостоятельности выгодно отличает диссертационную работу Алфимовой А.С.

В этой связи несомненным достоинством работы является концепция соискателя об определяющей роли баланса интересов сторон и иных лиц при применении обеспечительных мер, что особенно актуально в сфере несостоятельности как в сфере с большим количеством конкурирующих интересов (положение 1 на защиту). Помимо грамотного выделения этого условия как важнейшего соискатель предлагает конкретные критерии, согласно которым необходимо осуществлять проверку соблюдения этого условия: временной (чтобы применение обеспечительной меры не приводило к необоснованному затягиваю сроков процедуры банкротства), экономический (чтобы применение обеспечительной меры не приводило к необоснованным расходам конкурсной массы должника), и критерий интереса (чтобы будущий интерес заявителя не был поставлен выше текущего интереса кредиторов в получении удовлетворения своих

требований) (положение 3 на защиту).

Признавая явные достоинства диссертационного исследования, можно обратить внимание на некоторые дискуссионные его положения, в отношении которых можно сформулировать ряд вопросов.

1. В ходе исследования автор периодически обращается к зарубежному опыту, однако, такое обращение скорее описательно. Особенно требует дополнительной аргументации и вызывает научный интерес вывод автора об отсутствии в нашем правопорядке необходимости проверки при применении обеспечительных мер обоснованности (достоверности) иска, что, напротив, имеет место в английском и немецком правопорядках.

2. В определении обеспечительных мер, разработанном соискателем и приведенном на стр. 61 диссертации, указывается на срочный и временный характер обеспечительных мер. Вместе с тем, соотношение этих признаков не раскрыто в достаточной степени. Также требует дополнительной аргументации ответ на вопрос, не приведет ли предлагаемое без конкретизации перечня обособленных споров в положении 5 на защиту предоставление суду права назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании к лишению обеспечительных мер признака срочности?

3. Тема диссертационного исследования, как представляется, заявлена широко, в то время как в самой работе автором анализируются в большей степени обеспечительные меры, обладающие процессуальным характером. Между тем элементами сложного обеспечительного механизма института несостоятельности (банкротства) являются и другие меры, а именно: деятельность арбитражного управляющего, субсидиарная ответственность, ответственность путем возмещения убытков, субординация и т.д. Рассмотрение данных мер в соотношении с точки зрения системного

подхода, безусловно, украсило бы работу.

Изложенные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют явных достоинств диссертационной работы. Диссертация является целостным и завершенным научным исследованием, вносящим значительный вклад в развитие науки предпринимательского права и арбитражного процесса. Полученные автором и структурировано изложенные в диссертационной работе выводы и положения обладают научной новизной, являются достоверными и обоснованными. Соответственно, диссертационное исследование можно квалифицировать как научное достижение.

Самостоятельность работы и личный вклад автора в формулирование выводов диссертационного исследования находят свое подтверждение в тексте диссертации, в ранее опубликованных автором статьях, а также подтверждаются высокой степенью оригинальности работы, установленной по результатам проверки текста исследования с использованием системы «Антиплагиат».

Содержание представленного Алфимовой А.С. диссертационного исследования «Обеспечительные меры в делах о несостоятельности (банкротстве): основания и порядок применения» соответствует заявленной научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Таким образом, диссертация является научно-квалификационной работой, обладающей научной новизной и в которой предложено решение научной задачи, имеющей важное значение для науки предпринимательского права и арбитражного процесса.

Диссертация соответствует пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель Алфимова Александра Сергеевна

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент

Доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» _____ /Карелина С.А./

(подпись)

« 28 » мая 2026 года

Заверение подписи официального оппонента по месту его работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13, 4-й учебный корпус
+7 (499) 706-00-60, https://www.law.msu.ru/, svetlanakarelina@mail.ru