Председателю диссертационного совета
24.2.336.01, созданного на базе
Университета имени О.Е. Кутафина
(МГЮА),
доктору юридических наук, профессору
Ершовой Инне Владимировне

ОТЗЫВ

официального оппонента к.ю.н., доцента Раздьяконова Евгения Сергеевича на диссертацию Алфимовой Александры Сергеевны на тему: «Обеспечительные меры в делах о несостоятельности (банкротстве): основания и порядок применения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Дела о несостоятельности (банкротстве), далее также – дела о банкротстве, относятся к наиболее сложным категориям дел, рассматриваемых арбитражными судами, количество которых характеризуется постоянным ростом от года к году, что подтверждается статистикой Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации и Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ), повышенными коэффициентами сложности, используемыми для расчёта трудоемкости рассмотрения дел согласно Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2014 № 167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации». При этом как показывает статистика, использованная диссертантом при написании работы, в делах о банкротстве остаётся достаточно большим процент отмены принятых судом обеспечительных мер, что свидетельствует о неполноте научных знаний, пробелах в нормативно-правовом регулировании и недостатках правоприменительной деятельности судов по их обоснованному выбору и применении. Указанное свидетельствует об актуальности избранной автором темы диссертационного исследования, ее значимости для развития науки в области гражданского и арбитражного процесса.

Диссертационное исследование Алфимовой А.С. носит самостоятельный характер, отличается новизной, а равно имеет научное и практическое значение. Работа выполнена с изучением большого количества научной литературы и значимого массива правоприменительной практики, что позволило диссертанту полностью погрузиться в рассматриваемую проблематику применения и развития института обеспечительных мер и обоснованно сформулировать новые научные положения, выводы и рекомендации, а также найти новые дополнительные аргументы для проверки ранее сформулированных в процессуальной науке положений.

При исследовании правовой природы обеспечительных мер автор не только адекватно воспроизводит актуальную научную дискуссию о их сущности, но и на примере дел о банкротстве предлагает новые, дополнительные аргументы в обоснование выбранной точки зрения. Этим автор вносит свой значимый вклад в развитие доктрины цивилистического процесса в целом, и науки арбитражного процесса в частности.

Заслуживает внимания выявленная автором трансформация формального подхода к применению предварительных обеспечительных мер до возбуждения производства по делу. Диссертант обоснованно указывает, что предварительный характер обеспечения заявляемых в суд требований будет иметь место и в случае подачи в суд заявления об обеспечении будущих требований по оспариванию сделок должника, подаваемого временным управляющим уже после возбуждения производства по делу о банкротстве и введения процедуры наблюдения (сами сделки будут оспариваться конкурсным управляющим или кредиторами в рамках следующей процедуры – конкурсного производства). При этом отказ от формального подхода проявляется в работе в обосновании отсутствия необходимости предоставлять встречное обеспечение и соблюдать 15-дневный срок для обращения в суд с заявлением об оспаривании сделки, что для искового производства прямо закреплено в ст.99 АПК РФ.

Изложенная автором структура работы позволяет в полной мере раскрыть тему диссертационного исследования. Включение автором в состав работы главы

1, посвященной обеспечительным мерам в арбитражном судопроизводстве в целом, не приводит к появлению материала описательного характер, а направлено на проверку элементов института обеспечительных мер применительно к использованию положений общей процессуальной теории к правоотношениям, складывающихся при рассмотрении и разрешении дел о банкротстве. При исследовании каждого элемента обсуждаемого института автор проецирует его действие и оценивает результат его работы в производстве по делам о банкротстве, чем создает внутреннюю взаимосвязь содержания работы и единство структуры. Как следствие оценка содержания самого выполненного исследования позволяет сделать вывод о соответствии такого содержания заявленной теме и наличии внутреннего единства всей работы.

Изучение текста диссертации и опубликованных работ по теме диссертации позволяет сделать вывод о достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

При написании работы диссертант творчески подошел к раскрытию и обоснованию всех основных положений, входящих в ее содержание, а также сумел выделить не урегулированные в законе и не освещенные в науке вопросы применения обеспечительных мер по делам о несостоятельности (банкротстве). Вместе с тем, некоторые выводы и суждения автора не бесспорны и вызывают дискуссию.

1. Продолжая научную дискуссию о возможности применения обеспечительных мер не только по искам и присуждении, но и по другим видам исков, выделяемых по предмету требования (иски о признании, преобразовательные иски) автор приходит к выводу, что в делах о банкротстве обеспечительные меры могут применяться не только в отношении исков, соединяющих требования о признании и присуждении, а также в отношении преобразовательных исков (С.25). При этом данный вывод делается на основании утверждения, что все иски о признании в делах о банкротстве соединены с требованием о присуждении (С.24). Данное утверждение автора нельзя понимать иначе как отрицание возможности предъявления в делах о банкротстве исков о

признании в чистом виде, без соединения с требованиями о присуждении. Однако, как известно, иски о признании принято делить на два вида: положительные (о признании права за лицом, заявляющим требование) и отрицательные (признание отсутствующим у лица, обращающегося в суд, права и (или) обязанности). Применительно к делам о несостоятельности (банкротстве) примером заявления в суд отрицательного иска о признании может служить ситуация, когда заинтересованное лицо (например, арбитражный управляющий или иной кредитор) обращается в суд с требованием об исключении требований кредитора из реестра требований кредиторов, в основе которого по сути лежит требование о признании денежного обязательства должника перед кредитором отсутствующим. Такая ситуация, например, может иметь место в том случае, если в отношении поручителя введена одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве, требования кредитора включены в реестр требований кредиторов должника-поручителя, но после этого основной должник по обязательству, обеспеченному поручительством, исполняет денежное обязательство в пользу кредитора. Отрицает ли диссертант в данном случае применение иска о признании? И если все же в делах о банкротстве применяются иски о признании без соединения с требованиями о присуждении, то каким образом это повлияет на выводы автора о возможности применения обеспечительных мер в делах о банкротстве в разрезе заявляемых видов исков?

2. При выделении признаков обеспечительных мер диссертант предлагает всех лиц, от которых может исходить инициатива обращения в суд для их применения, именовать «заявителями» (С.47, 59). Такой подход автор мотивирует тем, что, во-первых, указание на лицо, инициирующее принятие обеспечительных мер, позволяет исключить ситуацию применения обеспечительных мер по инициативе суда и, во-вторых, использование термина «заявитель» позволяет избежать необходимости перечисления всех возможных субъектов, которые могут заявить о применении обеспечительных мер. Вместе с тем представляется, что предложение диссертанта ведет к смешению понятия лица, которому предоставляется право обращения в суд за применением обеспечительных мер, и лица, обращающегося в

суд с заявлением, на основании которого возбуждаются различные виды неисковых производств (ч.4 ст.4 АПК РФ), в том числе производство по делам о несостоятельности (банкротстве), особое производство и др. В первом случае термин «заявитель» предлагается диссертантом, во втором случае этот же термин используется законодателем (ст.40 АПК РФ). При этом диссертант не поясняет, каким образом он предлагает разграничивать смешение двух понятий при использовании одного термина и почему в положении №7, выносимом на защиту, им не используется родовой термин «заявитель» для обозначения различных видов субъектов, которые могут инициировать применение обеспечительных мер в делах о банкротстве.

3. Отдельную дискуссию вызывает ряд суждений и предложений диссертанта, связанных с назначением судебного заседания для рассмотрения процессуального вопроса о применении обеспечительных мер по делу о банкротстве. С одной стороны, бесспорно нельзя отрицать необходимость в рамках рассматриваемого вида производства (с учетом специфики дел о банкротстве, пересечения множества интересов заинтересованных лиц) отступления от общего правила (ч.1.1. ст.93 АПК) рассмотрения заявления об обеспечении не позднее следующего дня после даты поступления заявления в суд без проведения судебного заседания. Такое отступление уже реализовано законодателем применительно к корпоративным спорам (ч.7 ст.225.6 АПК РФ), которые как и дела о банкротстве характеризуются многосубъектным составом участников судопроизводства, а применительно к делам о банкротстве – для рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер в рамках обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (п.5 ст.61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). С другой стороны, получается, что по делам о банкротстве уже предусмотрена возможность назначения судебного заседания для принятия обеспечительных мер в ряде одного, указанного выше обособленного спора, таким образом речь в текущей ситуации правового регулирования может идти о расширении применения этого правила на иные виды обособленных споров или любые обеспечительные меры, применяемые в деле о

банкротстве. Однако в положении № 5, выносимом на защиту, речь идет о предоставлении суду права назначить судебное заседание для рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер, а не о расширении такого права. Справедливости ради необходимо отметить, что в тексте самой работы речь все-таки идет о расширении права. Так, на стр.119 диссертации автор пишет: «…представляется, что указанное правило о возможности рассмотреть заявление о применении обеспечительных мер в судебном заседании должно быть распространено на все случаи применения обеспечительных мер в банкротстве».

Как представляется, автор оставляет без аргументации предложение о проведении обсуждаемого судебного заседания для рассмотрения заявления по обеспечительным мерам в срок, равный трем рабочим дням от даты поступления соответствующего заявления в суд. Чем обусловлена именно эта продолжительность процессуального срока и насколько достаточны и эффективны будут процессуальные средства извещения для его соблюдения? Назначать короткий неразумный срок и рассматривать заявление в отсутствие заинтересованных лиц и их письменных возражений по заявленным обеспечительным мерам фактически означает формальный подход и нивелирование цели проведения судебного заседания по вопросу применения обеспечительных мер в делах о банкротстве.

Все высказанные замечания и вопросы обусловлены дискуссионностью исследуемой проблемы и некоторых положений, выносимых на защиту. Они не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования, а лишь подчеркивают высокую значимость выполненной работы и научный интерес к исследованию диссертанта, подчеркивая новизну этого исследования и выводов, к которым пришел автор.

Диссертация представляет собой самостоятельно выполненное комплексное научное исследование. Его результаты и сформулированные на их основе научные положения, выводы и рекомендации достоверны и аргументированы в достаточной мере и свидетельствуют о личном вкладе Алфимовой Александры Сергеевны в

процессуальную науку. Они имеют существенное значение для правовой доктрины (науки) и правоприменительной практики.

Сделанные автором выводы носят характер научного исследования и соответствуют целям и задачам выполненной диссертационной работы. Основные положения представленной к защите диссертации раскрыты в опубликованных автором работах. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации и отражает его. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация Алфимовой Александры Сергеевны на тему: «Обеспечительные меры в делах о несостоятельности (банкротстве): основания и порядок применения» соответствует критериям, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (с посл. изм. и доп.) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Автор указанной диссертации Алфимова Александра Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры
гражданского процесса Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Уральский
государственный юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»

«18» мая 2026 г. Раздьяконов Евгений Сергеевич

Адрес места работы:
620137, Свердловская область,
г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д.21

Контактные данные:
Телефон (факс): +7 (343) 374-43-63
Электронная почта: res001@usla.ru

Раздьяконова Е.С.
Подпись
УДОСТОВЕРЯЮ
Помощник проректора по стратегическому развитию и научной работе УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева
Калинина Т.В.
«18» 05 2026 г.