Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

На правах рукописи

Алфимова Александра Сергеевна

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ): ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ

Специальность: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация на соискание ученой
степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
доцент Докучаева Татьяна Васильевна

Москва – 2026

Оглавление

Введение…….....3

Глава 1. Обеспечительные меры в арбитражном судопроизводстве……...18

§ 1. Понятие и признаки обеспечительных мер……...……18

§ 2. Основания применения обеспечительных мер…….....61

§ 3. Условия применения обеспечительных мер…….....84

§ 4. Стандарт доказывания при применении обеспечительных мер…….....97

Глава 2. Применение обеспечительных мер в делах о банкротстве……113

§ 1. Порядок применения обеспечительных мер в делах о банкротстве…..…113

§ 2. Порядок применения обеспечительных мер в отношении имущества должника …….....142

§ 3. Порядок применения обеспечительных мер в отношении проведения собрания кредиторов должника 162

§ 4. Порядок применения обеспечительных мер в отношении проведения торгов по продаже имущества должника.....173

§ 5. Порядок применения обеспечительных мер в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего.....193

Заключение…….206

Список использованных источников и литературы……..212

Введение

Актуальность темы исследования. Количество дел о банкротстве растет с каждым годом. Так, согласно статистике Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) количество признанных банкротами граждан увеличилось с 19 тысяч в 2016 году до 431 тысячи в 2024 году, количество признанных банкротами юридических лиц остается на стабильно высоком уровне: в среднем за последние пять лет по 10 тысяч решений в год[1].

Учитывая сложившуюся экономическую ситуацию и отрицательную тенденцию результатов переговоров между кредиторами и должниками, представляется, что количество банкротных процедур не будет уменьшаться. Более того, они будут сохранять ликвидационную направленность, что подтверждается статистикой ЕФРСБ (доля реабилитационных процедур в 2024 году составила всего 0,9%).

При этом в рамках ликвидационных процедур банкротства, согласно данным ЕФРСБ, кредиторы, включенные в третью очередь и чьи требования не обеспечены залогом, получали за последние три года всего 6% удовлетворения своих требований, а в 53% процедур не получали вообще ничего. Соответственно, ещё большее значение приобретает исполнимость судебных актов, приводящих к удовлетворению требований кредиторов.

Более того, в делах о банкротстве в отличие от иных споров вовлечено гораздо большее количество участников с разнонаправленными интересами, которые необходимо уравновешивать.

В таких условиях обеспечительные меры в делах о банкротстве выступают эффективным средством правовой защиты, которое при этом должно применяться с учетом законных интересов всех участников банкротной процедуры –

[1] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год. URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).

кредиторов, должника, его участников, контролирующих лиц, контрагентов по оспариваемым сделкам, участников банкротных торгов, арбитражного управляющего и других.

Согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации[2] в 2024 году в рамках арбитражного судопроизводства (по всем категориям дел, за исключением дел о банкротстве) заявления о применении обеспечительных мер удовлетворялись примерно в 39% случаях (14 109). При этом впоследствии часть из мер была отменена (5 076), следовательно, реальная возможность применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве равна 25%. В делах о банкротстве в 2024 году был удовлетворен примерно 71% заявлений (15 718), впоследствии часть мер была отменена (8 266), следовательно, применение обеспечительных мер по данной категории дел имеет место в 34% случаев, что выше, чем в иных делах, рассматриваемых арбитражными судами.

В этой связи представляется актуальным исследовать понятие, основания и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, а затем, проанализировав применение обеспечительных мер в делах о банкротстве, выявить их сущностные особенности и разработать подходы к сбалансированному применению различных обеспечительных мер в делах о банкротстве с учетом наличия множества разнонаправленных интересов. Теоретическая и практическая потребность в осмыслении указанных вопросов образует актуальность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Институт обеспечительных мер нечасто выступает объектом самостоятельного исследования, при этом вопросы, связанные с обеспечительными мерами, так или иначе становились предметом научного анализа дореволюционных, советских и современных ученых-процессуалистов: Анненкова К. Н., Васьковского Е. В., Гедды А. Н., Гланца Р., Гольмстена А. Х., Гурвича М. А., Ивановой С. А.,

[2] Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2024 год. URL: https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945 (дата обращения: 20.04.2025).

Комиссарова К. И., Малышева К. И., Нефедьева Е. А., Осокиной Г. Л., Пятилетова И. М., Решетниковой И. В., Семенова В. М., Шакарян М. С., Шерстюка В. М., Яркова В. В.

Среди диссертационных исследований, посвященных общим проблемам применения обеспечительных мер в гражданском и арбитражном судопроизводстве, необходимо выделить диссертации Новичковой З. Т. (1972), Ткачевой Н. Н. (2004), Фетюхина М. В. (2005), Юсупова Т. Б. (2005), Тимонова М. А. (2006), Штанковой Н. В. (2014), Котляровой В. В. (2016). Также отдельные диссертационные исследования посвящены сравнительно-правовому анализу применения обеспечительных мер в России и в Германии – диссертация Волченко О. Ю. (2013), в России и в Англии – диссертация Сельковой А. А. (2018).

В свою очередь, отдельные аспекты применения обеспечительных мер в делах о банкротстве анализируются в статьях Бессоновой З. Г., Будылина С. Л., Колесниковой С. Г., Лысова С. В., Писаревского И. И., Покрышкина Н. А., Тая Ю. В., Теплюковой Л. С., Шевченко И. М.

При этом отсутствует комплексный анализ, посвященный применению обеспечительных мер в делах о банкротстве, с точки зрения как взаимного влияния норм материального и процессуального права, так и соотнесения общего (применение обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве) и частного (применение обеспечительных мер в делах о банкротстве). Настоящее диссертационное исследование направлено на восполнение этого пробела в юридической науке, а также на осмысление теоретических и практических проблем и путей их решения для сбалансированного применения обеспечительных мер в делах о банкротстве с учетом множества разнонаправленных интересов.

Объектом исследования являются в широком смысле общественные отношения, связанные с применением обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, а в узком – общественные отношения, связанные с применением обеспечительных мер в делах о банкротстве.

Предмет исследования составляют доктрина, нормы отечественного и зарубежного законодательства, а также практика российских судов, касающиеся применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве и, в частности, в делах о банкротстве.

При этом исходя из исторического развития процессуального законодательства, для формирования более полного представления о понятии обеспечительных мер и об основаниях их применения предметом исследования в соответствующей части выступило и гражданское процессуальное законодательство.

Наличие проведенных сравнительно-правовых исследований применения обеспечительных мер позволяет не обращаться обширно к зарубежному опыту, поэтому предмет настоящего исследования преимущественно включает отечественную доктрину, законодательство и судебную практику. Кроме того, в предмет настоящего исследования не включаются вопросы, связанные с обеспечением исполнения обязательств.

Цель исследования заключается в том, чтобы с учетом взаимообусловленности материального и процессуального права совершенствовать научное представление относительно оснований и порядка применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности и на основе указанного представления разработать подходы к сбалансированному применению обеспечительных мер в делах о банкротстве с учетом наличия множества разнонаправленных интересов.

В рамках исследования под порядком применения обеспечительных мер нами понимается комплексное явление, включающее обращение заявителя с заявлением о применении обеспечительных мер, рассмотрение судом заявления с учетом обоснованности оснований применения мер и соблюдения условий их применения, вынесение судом определения по итогам рассмотрения заявления,

дальнейшее исполнение указанного определения, обжалование определения об отказе в применении обеспечительных мер.

Употребление диссертантом термина «применение» обеспечительных мер, а не «принятие» обусловлено необходимостью комплексного исследования института обеспечительных мер. Содержание термина «принятие» обеспечительных мер исходя из лингвистического и телеологического толкования включает только этап принятия их судом. В свою очередь «применение» имеет более широкое значение и позволяет анализировать не только принятие обеспечительных мер судом, но и обращение с соответствующим заявлением, его рассмотрение судом, дальнейшее действие обеспечительных мер, их влияние на материально-правовые отношения.

В рамках реализации цели исследования планируется поэтапное выполнение **следующих задач**:

1. систематизировать теоретические представления об обеспечительных мерах;
2. определить понятие обеспечительных мер, их признаки и цели применения;
3. исследовать применение обеспечительных мер применительно к разным видам исков;
4. выявить основания и условия применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве;
5. исследовать особенности доказывания оснований и условий применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве;
6. определить стандарт доказывания при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности;
7. определить и систематизировать особенности применения обеспечительных мер в делах о банкротстве;

8. разработать классификации обеспечительных мер в делах о банкротстве;

9. исследовать основания и условия применения обеспечительных мер в отношении имущества должника;

10. исследовать основания и условия применения обеспечительных мер в отношении проведения собрания кредиторов должника;

11. исследовать основания и условия применения обеспечительных мер в отношении проведения торгов по продаже имущества должника;

12. исследовать основания и условия применения обеспечительных мер в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего.

Методология и методы исследования. В рамках исследования для достижения указанных выше цели и задач применялись как общенаучные методы, такие как исторический, логический, системный, структурно-функциональный, статистический, так и специальные методы юридической науки, такие как формально-догматический, сравнительно-правовой, технико-юридический. Автором применялись различные способы толкования норм права, в том числе грамматический, логический, системный и телеологический.

Исторический метод использовался для исследования генезиса и развития института обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в делах о банкротстве в частности. Логический, системный и структурно-функциональный методы позволили выявить и проанализировать признаки обеспечительных мер, а также выделить и детально рассмотреть особенности применения обеспечительных мер в банкротстве. Статистический метод способствовал изучению динамики применения, отмены и замены обеспечительных мер.

Специальные методы юридической науки позволили определить цели применения обеспечительных мер, выявить основания и условия применения обеспечительных мер, особенности их доказывания в арбитражном

судопроизводстве в целом и в делах о банкротстве в частности. Указанные методы также позволили выявить проблемы правового регулирования и сформулировать предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

С точки зрения философских оснований юридической науки в диссертации в большей степени использовались диалектический подход, экономический детерминизм, анализировались в том числе причинно-следственные связи экономических условий и закономерностей развития банкротства в России и применения обеспечительных мер в соответствующих делах.

Теоретическая основа исследования включает в первую очередь доктринальные исследования в области гражданского и арбитражного процессуального права, касающиеся обеспечительных мер. Также для выполнения поставленных задач теоретическая основа включает исследования в области теории государства и права и гражданского права. Автором были проанализированы научные работы следующих ученых: Александрова Н. Г., Алексеева С. С., Анненкова К. Н., Анохина В. В., Аргунова В. В., Баулина О. В., Ванеевой Л. А., Васьковского Е. В., Волченко О. Ю., Гедды А. Н., Гланца Р., Гольмстена А. Х., Гурвича М. А., Добровольского А. А., Звягиной Н. С., Ивановой С. А., Клейнмана А. Ф., Комиссарова К. И., Котляровой В. В., Красавчикова О. А., Кузнецова С. А., Курылева С. В., Малеина Н. С., Малышева К. И., Морозовой Л. А., Нефедьева Е. А., Новичковой З. Т., Ойгензихта В. А., Осокиной Г. Л., Пятилетова И. М., Решетниковой И. В., Рожковой М. А., Сельковой А. А., Семенова В. М., Тимонова М. А., Ткачевой Н. Н., Треушникова М. К., Фальковича М. С., Фетюхина М. В., Фокиной М. А., Шакарян М. С., Шерстюка В. М., Штанке Э., Штанковой Н. В., Юдельсона К. С., Юдина А. В., Юсупова Т. Б., Яркова В. В.

Исследование обеспечительных мер в делах о банкротстве невозможно без глубокого изучения самой сущности банкротной процедуры. Институт банкротства выступал предметом исследования дореволюционных ученых, а также является объектом множества теоретических и практических исследований

современных ученых. В этой связи теоретическая основа исследования включает работы Гольмстена А. Х., Карелиной С. А., Кораева К. Б., Малышева К. И., Мифтахутдинова Р. Т., Морхата П. М., Нефедьева Е. А., Пахарукова А. А., Подольского Ю. Д., Раздьяконова Е. С., Свириденко О. М., Суворова Е. Д., Телюкиной М. В., Трайнина А. Н., Туткевича Д. В., Уксусовой Е. Е., Улинского А. И., Фольгеровой Ю. Н., Фролова И. В., Химичева В. А., Шайдуллина А. И., Шершеневича Г. Ф., Шишмаревой Т. П.

Нормативную основу исследования составили, прежде всего, «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (далее – АПК РФ), «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ и «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее – ГК РФ), Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Эмпирическая основа исследования включает позиции Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и другую судебную практику, а также статистические данные Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации и Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

В частности, среди постановлений необходимо особенно выделить Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 15), Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 35) и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О

некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 40).

В ходе исследования было проанализировано более 200 судебных актов, в том числе 80 актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; 88 актов арбитражных судов округов (практика всех 10 округов); 50 актов арбитражных апелляционных судов (практика 17 из 21 апелляционных судов), а также акты арбитражных судов субъектов Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в выработке целостного представления относительно применения обеспечительных мер в делах о банкротстве. В диссертации обоснован вывод относительно определяющей роли баланса интересов при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве и разработаны три критерия для проверки соблюдения баланса интересов в делах о банкротстве; предложен подход относительно установления оснований применения обеспечительных мер исходя из совокупности обстоятельств и выделения среди указанных обстоятельств отдельных групп.

В рамках исследования впервые детально определены особенности применения обеспечительных мер в делах о банкротстве; комплексно проанализированы основания и условия применения таких обеспечительных мер; разработаны классификации обеспечительных мер в делах о банкротстве; сделаны теоретически обоснованные предложения по унификации стандарта доказывания для установления оснований применения обеспечительных мер вне зависимости от категории обособленного спора.

Положения, выносимые на защиту. Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие положения, выносимые на защиту и обладающие научной новизной:

1. Учитывая тесную связь обеспечительных мер с материально-правовыми отношениями сторон и иных лиц, а также конституционно-правовую значимость недопустимости осуществления прав и свобод с нарушением прав и свобод других лиц, сделан вывод об *определяющей роли* соблюдения баланса интересов сторон и иных лиц при применении обеспечительных мер.

Доказано, что в делах о банкротстве роль этого условия возрастает в силу наличия множества разнонаправленных интересов (кредиторов, должника, его участников, контролирующих лиц, контрагентов по оспариваемым сделкам, участников банкротных торгов, арбитражного управляющего и других).

2. С целью соблюдения баланса интересов при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве предложено устанавливать наличие основания применения обеспечительной меры, *принимая во внимание не одно обстоятельство, а их совокупность.* Среди указанных обстоятельств, перечень которых не является исчерпывающим, могут быть выделены следующие группы:

– действия ответчика относительно предмета спора;

– действия ответчика, приводящие к ухудшению его финансового состояния;

– обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении, ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в правоотношениях, не являющихся спорными в данном деле;

– обстоятельства, свидетельствующие о прекращении ведения ответчиком хозяйственной деятельности;

– обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении ответчиком обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

3. При применении обеспечительных мер в делах о банкротстве предложено осуществлять проверку соблюдения баланса интересов согласно *трём критериям*: временному (чтобы применение обеспечительной меры не приводило

к необоснованному затягиванию сроков процедуры банкротства), экономическому (чтобы применение обеспечительной меры не приводило к необоснованным расходам конкурсной массы должника) и критерию интереса (чтобы будущий интерес заявителя не был поставлен выше текущего интереса кредиторов в получении удовлетворения своих требований).

4. По результатам сравнения стандарта доказывания при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности, выявлено, что в арбитражном судопроизводстве действует общий стандарт доказывания, а в производстве по делам о банкротстве в зависимости от категории обособленного спора может действовать *общий или пониженный стандарт доказывания* (например, в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, об оспаривании сделок).

Применительно к делам о банкротстве с учетом определяющей роли баланса интересов предложено изменить указанный подход и применять *общий стандарт доказывания вне зависимости от категории обособленного спора*.

5. Доказано, что в делах о банкротстве с учетом наличия множества разнонаправленных интересов и воздействия обеспечительной меры не только на ответчика, но и на иных лиц, а также принимая во внимание общий стандарт доказывания, целесообразно предоставить суду *право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании*.

Аргументировано, что в целях сохранения срочного характера обеспечительных мер такое судебное заседание должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в суд. В таком случае суд незамедлительно извещает заявителя, ответчика и иных лиц, на которых распространяет действие обеспечительная мера, в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 121 АПК РФ. Неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения заявления.

6. Обосновано, что в делах о банкротстве необходимо проводить *различие между применением судом обеспечительных мер* согласно положениям АПК РФ, не позволяющим суду применять обеспечительные меры по собственной инициативе, *и реализацией судом контрольных полномочий в рамках рассмотрения дела о банкротстве*. К таким контрольным полномочиям суда в действующей редакции Закона о банкротстве может быть отнесено вынесение определения об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего или финансового управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Аргументировано, что *такие контрольные полномочия подлежат закреплению в законе*, а их предоставление должно быть обусловлено социальной значимостью института банкротства и направлено на обеспечение баланса интересов участников дела о банкротстве.

7. Доказано, что *субъектный состав лиц*, которые вправе обращаться с заявлениями о применении обеспечительных мер, определяется не из буквального толкования статей 34 и 46 Закона о банкротстве, следовательно, не ограничивается лицами, участвующими в деле о банкротстве. Предложено системное толкование, согласно которому обеспечительные меры в делах о банкротстве могут применяться по заявлениям следующих лиц: лиц, участвующих в деле о банкротстве (1); лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (2); лиц, участвующих в отдельных обособленных спорах (3).

8. Определено, что устанавливающийся после возбуждения дела о банкротстве специальный правовой режим обусловливает возможность применения обеспечительных мер при рассмотрении самого дела о банкротстве и обособленных споров, а обеспечительные меры в отношении имущества должника могут быть применены и вне рамок дела о банкротстве.

Исходя из этого доказано, что *окончание периода действия обеспечительных мер* в делах о банкротстве в отличие от иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, не всегда связано с разрешением дела о банкротстве или обособленного спора, в рамках которых применены обеспечительные меры. Действие

обеспечительных мер может быть окончено ранее завершения спора, в котором они применены, то есть оно может быть окончено в связи с разрешением другого обособленного спора или другого дела, рассматриваемого вне рамок дела о банкротстве.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы послужат вкладом в развитие науки частного права и будут способствовать дальнейшему теоретическому осмыслению отношений, связанных с применением обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения выработанных подходов в деятельности юристов с целью, с одной стороны, эффективного применения обеспечительных мер в делах о банкротстве, с другой стороны, защиты интересов лиц, в отношении которых обеспечительные меры применены.

Выводы исследования также могут послужить основой для изменения законодательства и дополнения разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, касающихся обеспечительных мер и рассмотрения дел о банкротстве.

Помимо изложенного результаты исследования могут применяться высшими учебными заведениями при углубленном изучении обеспечительных мер в рамках курса арбитражного процесса и при углублённом изучении института банкротства в рамка курсов гражданского и предпринимательского права.

Степень достоверности результатов исследования обусловлена соблюдением методологии исследования, выбранной исходя из цели и задач. Обоснованность выводов обеспечивается большим объёмом проанализированного теоретического материала и эмпирических данных, в том числе судебной практики и статистики.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства имени М. С. Шакарян

Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), где прошла обсуждение и была рекомендована к защите.

Результаты исследования используются автором при проведении практических занятий в Университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) в рамках дисциплин «Арбитражный процесс», «Установление обстоятельств гражданских дел».

Исследованные вопросы и выводы диссертации изложены в 7 публикациях в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также в 12 публикациях в иных научных изданиях, сборниках материалов по итогам научных и практических конференций.

Отдельные результаты исследования были также изложены в 7 докладах на всероссийских и международных научно-практических конференциях: VIII Международная научно-практическая конференция «Тенденции развития частного права» (Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Москва, 29.11.2021); XXI Международная студенческая юридическая конференция iSLaCo (СПбГУ, Санкт-Петербург, 08.04.2022); XXI Международная научно-практическая конференция молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права» (Университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА), Москва, 15.04.2022), Всероссийская практическая конференция «Бизнес, власть, общество: развитие градостроительства и городской среды в текущей экономической ситуации» (Сочи, 05.04.2023); III Всероссийский семинар-конференция «КризисКонф 2023» (Москва, 29.06.2023); II Ежегодная международная научно-практическая конференция СНО СПбГУ (СПбГУ, Санкт-Петербург, 11.11.2023), Круглые столы в Московской торгово-промышленной палате «Ответственность участников и руководителей по долгам компании в банкротстве и вне его», «Эффективные способы работы с нарушениями договорных обязательств» (Москва, 14.02.2025, 18.03.2025).

Структура проведенного исследования обусловлена поставленными целью, задачами и выбранными методами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в общей сложности девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Обеспечительные меры в арбитражном судопроизводстве

§ 1. Понятие и признаки обеспечительных мер

Первые упоминания о прообразе обеспечительных мер мы можем найти только в ***Судебнике 1497 года***[3]. В статье 63 Судебника установлен судебный секвестр при «разбирательстве дел о землях». Наличие именно такой обеспечительной меры в Судебнике обусловлено экономической причиной – особой ценностью земли и юридической причиной – отсутствием института всеобщей и публичной регистрации права собственности на неё. В силу того, что невозможно было запретить совершать регистрационные действия и сделки в отношении земельного участка, туда направляли пристава, чтобы он пресекал попытки захвата участка[4].

После Судебника 1497 года обеспечительные меры получают развитие в ***Соборном уложении 1649 года***[5], в частности совершенствуется модель защиты интересов истца в спорах относительно недвижимого имущества. Так, если недвижимое имущество продавалось ответчиком, то покупатель должен был передать имущество истцу, а сам имел право обратить взыскание на иное имущество ответчика или в случае его отсутствия сделать ответчика своим холопом (статья 39 главы XX).

С началом века реформ – века XIX – институт обеспечительных мер, в том числе применяемых в рамках дел о банкротстве, получил не только законодательное, но и доктринальное развитие. Так, в ***Уставах о банкротах,***

---

[3] Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М.: Проспект, 2004. С. 42.

[4] Проблемы взаимного исторического развития обеспечительных мер и банкротства подробно изложены автором диссертации в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. История банкротства и обеспечительных мер в России: точки пересечения и параллели с современностью // Современный ученый. 2023. №4. С. 284-290.

[5] Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М.: Проспект, 2004. С. 53.

принятых в 1800 и 1832 годах (далее – Устав 1800 года и Устав 1832 года)[6], было установлено, что имущественным последствием признания должника банкротом является арест всего имущества (за исключением имущества, переданного должнику на хранение или на продажу) (статьи 13 и 27 соответственно). Как указывали современники, прогрессивность банкротных Уставов 1800 и 1832 годов заключается в том, что они впервые предусматривали арест движимого имущества, до этого «запрещения накладывались только на недвижимое имущество»[7].

Отдельно необходимо отметить, что с принятием Устава 1832 года дореволюционные ученые[8] начинают использовать применительно к регулированию несостоятельности понятие «конкурсное право». В состав конкурсного права включаются материальные и процессуальные нормы, регулирующие банкротство. Применение обеспечительных мер в банкротстве как раз и является ярким примером взаимосвязи материального и процессуального права в банкротстве. Неразрывную связь материального и процессуального права в банкротстве подчеркивают и современные исследователи[9].

Спустя 32 года после принятия банкротного Устава 1832 года в рамках судебной реформы был принят ***Устав гражданского судопроизводства 1864 года***[10]. В нем содержатся две отдельные главы, посвященные обеспечению иска: в делах, рассматриваемых мировыми судьями (глава VI книги первой), и в делах, рассматриваемых в общих судебных местах (отделение 3 главы X книги второй). Устав гражданского судопроизводства 1864 года не предусматривал

---

[6] Устав о банкротах, утвержденный 19 декабря 1800 года. Спб.: Сенатская типография. 1800; Устав о торговой несостоятельности, утвержденный 25 июня 1832 года. Спб.: Типография Департамента внешней торговли, 1834.

[7] Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Спб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1876. С. 330.

[8] Улинский А.И. Конкурсный процесс. Несостоятельность торговая и неторговая по русскому законодательству. Курск: Типография Дома трудолюбия, 1915. С. 20.

[9] Уксусова Е.Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 106.

[10] Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть 1. Устав гражданского судопроизводства. Спб.: Издание государственной канцелярией, 1866. С. 282-300.

предварительного обеспечения иска и обеспечения исполнения решения суда (статья 590), что негативно оценивалось современниками с указанием на противоположный прогрессивный немецкий опыт[11]. Сегодня АПК РФ предусматривает применение предварительного обеспечения иска и обеспечения исполнения судебных актов (статьи 99 и 100 соответственно).

В статье 591 Устава гражданского судопроизводства 1864 года впервые прямо указывается на необходимость проверки судом обоснованности требований истца об обеспечении иска с учетом достоверности иска. Сегодня обоснованность (достоверность) иска не подлежит доказыванию и установлению при применении обеспечительных мер, что оценивается нами положительно, и будет раскрыто подробнее далее.

В дореволюционной науке доминировал телеологический подход к определению обеспечительных мер, то есть определение представляло собой не сумму признаков, а стремилось максимально подчеркнуть цель применения обеспечительных мер.

А.Х. Гольмстен давал следующее определение обеспечительных мер: «меры, которые гарантируют истцу возможность получить удовлетворение от ответчика в случае решения дела в его пользу»[12]. Аналогичное мнение относительно цели обеспечительных мер (гарантирование исполнения решения суда) выражали и Е.А. Нефедьев[13], и К.Н. Анненков[14], и Е.В. Васьковский[15]. Как метко отметил впоследствии Р. Гланц, «всякое обеспечение является своего рода предварительным исполнением»[16].

---

[11] Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Спб: Типография М.М. Стасюлевича, 1876. С. 330.

[12] Гольмстен А.Х. Учебник гражданского судопроизводства. Спб.: Типография М. Меркушева, 1913. С. 275.

[13] Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание третье. М.: Типография Императорского Московского Университета, 1900. С. 262.

[14] Анненков К.Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Спб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1887. Т. 3. С. 128.

[15] Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Издание второе, переработанное. М.: Издание братьев Башмаковых. Типо-литография т-ва «И.Н.Кушнарев и К°», 1917. С. 298.

[16] Гланц Р. Иски о воспрещении и обеспечение их. М.: Право и Жизнь, 1926. Книга 1. С. 48.

Несколько по-иному трактовал цель применения обеспечительных мер А.Н. Гедда. Он отмечал, что целью обеспечительных мер является не гарантия исполнения после вынесения решения суда, а побуждение ответчика к скорейшему исполнению ещё до вынесения решения, т.к. ответчик стремится «отделаться от избыточной, позорящей его меры»[17].

Таким образом, в XIX веке институт обеспечительных мер в России получил значительное развитие, в том числе в части обеспечительных мер, применяемых в делах о банкротстве[18]. В XX веке разработанная до революции законодательная и доктринальная базы могли бы послужить хорошей платформой для развития обеспечительных мер в банкротстве, но с приходом советской власти и плановой экономики институт банкротства был «заморожен» до конца XX века. При этом процессуальное законодательство продолжало развиваться, в том числе в части применения обеспечительных мер в гражданском процессе.

В РСФСР было принято два ГПК – в 1923[19] и 1964[20] годах. Сравнивая два эти кодекса, можно проследить формирование текущего регулирования обеспечительных мер. В ***ГПК 1923 года*** было сохранено требование о проверке обоснованности иска для применения обеспечительных мер (статья 83), в ***ГПК 1964 года*** такого требования уже нет, как нет его и в современных ГПК РФ и АПК РФ. Основание применения обеспечительных мер в кодексах 1923 и 1964 годов одинаковое – если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (статьи 83 и 133 соответственно). Это

---

[17] Гедда А.Н. Недобросовестность в гражданском процессе // Журнал министерства юстиции. 1910. №1. С. 5.

[18] Проблемы взаимного исторического развития обеспечительных мер и банкротства подробно изложены автором диссертации в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. История банкротства и обеспечительных мер в России: точки пересечения и параллели с современностью // Современный ученый. 2023. №4. С. 284-290.

[19] Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР» (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1923. № 46 – 47.

[20] Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 11.06.1964 // Свод законов РСФСР. Т. 8.

основание сохранилось в ГПК РФ и в АПК РФ, в последнем также предусмотрено основание «предотвращение причинения значительного ущерба заявителю».

Согласно ГПК 1923 года об обеспечении иска мог просить только истец (статья 82), в ГПК 1964 года это право предоставлено всем лицам, участвующим в деле, а также суд по своей инициативе мог применить обеспечительные меры (статья 133). Сегодня круг лиц, которые могут просить об обеспечении достаточно широк, но суд не вправе применить его по собственной инициативе, не вправе применить иную меру, отличную от испрашиваемой заявителем, что демонстрирует реализацию принципа диспозитивности при применении обеспечительных мер.

Из анализа процессуальных кодексов XX века видно, что подходы, заложенные в них, частично являются преемниками дореволюционного законодательства, а частично обусловлены социальными, экономическими и политическими факторами, а также развитием доктринальных представлений об обеспечительных мерах.

В советской науке доминирующим подходом к понятию обеспечительных мер становится атрибутивный подход, то есть определение представляет собой совокупность признаков. Так, М.А. Гурвич определял обеспечительные меры как «указанные законом меры, принимаемые судом по требованию истца, прокурора или по собственной инициативе, имеющие целью обеспечить исполнение решения суда о присуждении, если такое решение будет вынесено»[21].

Именно в советский период развернулась широкая дискуссия относительно возможности применения обеспечительных мер ***в отношении разных видов исков.*** Так, М.А. Гурвич, В.М. Семенов[22], И.М. Пятилетов[23] полагали, что обеспечительные меры могут быть применены только в отношении исков о

[21] Гурвич М.А. Советское гражданское процессуальное право. М.: ВЮЗИ, 1957. С. 170.
[22] Комиссаров К.И., Семенов В.М. Советский гражданский процесс. М.: Юрид. лит, 1988. С. 244.
[23] Гражданское процессуальное право России под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2004. С. 232.

присуждении. Р. Гланц придерживался противоположной позиции, указывая, что нельзя ограничиваться исками о присуждении[24].

Сегодня эта дискуссия не утратила своей актуальности, например, Т.Б. Юсупов соглашается с М.А. Гурвичем, ограничивая сферу применения обеспечительных мер исками о присуждении[25]. О.Ю. Волченко, напротив, исследуя законодательство Германии и России, приходит к выводу, что применение обеспечительных мер возможно вне зависимости от вида иска[26].

Применение обеспечительных мер в рамках рассмотрения исков о признании и преобразовательных исков до сих пор вызывает споры, т.к. в чистом виде иски о признании и преобразовательные иски не требуют принудительного исполнения, на что указывали и Е.В. Васьковский[27], и М.А. Гурвич[28]. Они полагали, что если иск о признании или преобразовательный иск не соединены с требованием о присуждении, то обеспечение иска не требуется. В случае же соединения исков о признании или преобразовательных исков с исками о присуждении могут быть применены обеспечительные меры, т.к. требуется обеспечить принудительное исполнение решения суда в части удовлетворения требования о присуждении.

Например, при установлении отцовства (требование о признании) и взыскании алиментов в твердой денежной сумме (требование о присуждении) может потребоваться обеспечение в виде наложения ареста на имущество ответчика. При рассмотрении же, например, требования о признании оспоримой сделки недействительной (преобразовательное требование[29]) и применении

---

[24] Гланц Р. Иски о воспрещении и обеспечение их. М.: Право и Жизнь, 1926. Книга 1. С. 56.
[25] Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 43.
[26] Волченко О.Ю. Обеспечение иска в гражданском процессуальном праве России и Германии: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 19.
[27] Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Издание второе, переработанное. М.: Издание братьев Башмаковых. Типо- литография т-ва «И.Н.Кушнарев и К°», 1917. С.138.
[28] Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. М.: ВЮЗИ, 1955. С. 109.
[29] Брагинский М.И. Осуществление и защита гражданских прав. Сделки. Представительство. Доверенность. Исковая давность // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1995. № 7. С. 108.

последствий ее недействительности в виде возврата переданного по сделке имущества может потребоваться обеспечение в виде ареста указанного имущества.

Переосмыслив позицию Е.В. Васьковского и М.А. Гурвича, современный исследователь М.А. Тимонов приходит к выводу, что обеспечительные меры могут быть применены и в рамках исков о признании, и в рамках преобразовательных исков. Он объясняет, что в таком случае «объектом их действия выступает не заявленное истцом требование, решение по которому не исполняется принудительно, а законный имущественный интерес заявителя, состоящий в предотвращении возникновения убытков»[30].

С позицией М.А. Тимонова соглашается и Пленум Верховного Суда РФ в пунктах 6 и 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15, где установлено, что суд принимает обеспечительные меры как по искам имущественного, так и неимущественного характера, в том числе о признании права, возложении обязанности совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.

В банкротстве обеспечительные меры активно применяются во всех трех видах исков. В качестве примера иска о присуждении можно привести заявление о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности. В рамках таких обособленных споров налагается арест на имущество контролирующих лиц.

Анализируя иски о признании, заявляемые в рамках банкротства, приходится констатировать, что все они соединены с требованием о присуждении. Например, если кредитор просит признать действия или бездействие управляющего незаконными, то из этого требования вытекает либо требование о взыскании причиненных управляющим убытков, либо требование об отстранении управлявшего, либо требование о понуждении управляющего совершить определенные действия. В рамках таких исков обеспечительные меры призваны

[30] Тимонов М.А. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 51.

гарантировать исполнение именно требований о присуждении, а не о признании. Например, при оспаривании действий управляющего по привлечению излишних специалистов обеспечительная мера в виде запрета управляющему осуществлять текущие расходы на таких специалистов обеспечивает требование о прекращении отношений с такими специалистами – обязании управляющего расторгнуть договоры с ними и перестать платить им вознаграждение.

Рассмотрим ещё один пример иска о признании, когда кредитор оспаривает действия управляющего по распределению залоговой выручки. В таком случае обеспечительная мера в виде ареста денежных средств в размере залоговой выручки обеспечивает именно требование о присуждении – обязание управляющего распределить выручку в соответствии с законом.

Если рассматривать преобразовательные иски в банкротстве, то они не обязательно соединяются с требованиями о присуждении. При этом в рамках таких исков могут быть применены обеспечительные меры. Например, кредитором заявлен преобразовательный иск об оспаривании решения собрания кредиторов, на котором было утверждено положение о порядке продажи имущества. Кроме признания решения собрания кредиторов недействительным кредитор не заявляет никакого требования о присуждении, т.к. ему нужно, чтобы в судебном порядке предыдущее решение признали недействительным. Затем уже вне судебного порядка будет созвано новое собрание и утверждено новое положение о порядке продажи имущества. В отсутствие требования о присуждении кредитору, тем не менее, требуется обеспечительная мера в виде запрета управляющему осуществлять продажу имущества до рассмотрения по существу заявления об оспаривании решения собрания кредиторов.

Таким образом, в делах о банкротстве обеспечительные меры могут применяться не только в отношении исков о присуждении, но и в отношении исков, соединяющих требования о признании и присуждении, а также в отношении преобразовательных исков.

Сегодня регулированию обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве посвящена глава 8 АПК РФ, положения которой во многом обусловлены подходами, выработанными в советский период и закрепленными в ГПК 1964 года.

В современной науке процессуального права сохранился советский атрибутивный подход к определению обеспечительных мер.

Профессор С.А. Иванова определяет их как «меры, установленные законом, которые могут применяться судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, если существует предположение, что исполнение вынесенного по делу решения станет впоследствии затруднительным или невозможным»[31]. В этом определении профессор указывает только на одно основание применения обеспечительных мер – угроза невозможности или затруднительности исполнения судебного акта, не упоминает про основание «предотвращение причинения значительного ущерба», которое содержится в части 2 статьи 90 АПК РФ. Видимо, С.А. Иванова полагает, что предотвращение причинения значительного ущерба не стоит выделять в качестве отдельного основания.

В.В. Ярков дает свое оригинальное определение, акцентируя внимание на публично-правовом и властном характере обеспечительных мер: «меры, обеспечивающие требования кредитора в судебном процессе, которые носят по своей природе иной – публично-правовой и властный характер, поскольку их применение осуществляется не добровольно, как это имеет место в гражданском обороте, а на основании судебного акта»[32].

Полагаем, что В.В. Ярков целесообразно подчеркивает, что в отличие от способов обеспечения исполнения обязательств, обеспечительные меры принимаются в рамках регламентированной процессуальной формы и их исполнение обеспечивается принуждением государства.

---

[31] Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова, 5-е изд. М.: Статут, 2014. С. 375.
[32] Арбитражный процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 220.

Определение, данное профессором В.М. Шерстюком, охватывает порядок применения обеспечительных мер и акцентирует внимание на их соразмерности: «меры, указанные в законе, меры безотлагательные (принимаются судом срочно, то есть не позднее следующего дня после поступления заявления в суд, определение о принятии обеспечительных мер исполняется немедленно), принимаемые судом в упрощенном порядке (осуществляются судьей единолично без извещения сторон), они являются временными мерами (в законе указан срок действия этих мер) и должны быть соразмерными заявленному требованию»[33].

Выделение соразмерности как признака обеспечительных мер не представляется нам верным, т.к. проверка соразмерности меры – это скорее условие, при наличии которого конкретная обеспечительная мера будет применена, а не её самостоятельный признак.

Аналогичным образом мы не можем согласиться с выделением в качестве отдельного признака акцессорности обеспечительных мер, что было предложено А.А. Сельковой[34]. Под акцессорностью она понимает, прежде всего, связь обеспечительной меры с предметом спора, что тоже является скорее условием, при наличии которого конкретная мера будет применена, а не самостоятельным признаком.

С.А. Кузнецов под обеспечительными мерами понимает «устанавливаемые на определенный срок ограничения, запреты и обязанности, направленные на возникновение особого материально-правового режима обеспеченности и гарантированности исполнения судебных актов, прекращения противоправной деятельности, предотвращения убытков и получения судом доказательств»[35]. В

---

[33] Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 105.

[34] Селькова А.А. Институт обеспечительных мер в процессуальном законодательстве России и Англии: сравнительно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 31.

[35] Кузнецов С.А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 38-39.

этом определении акцентируется внимание на ограничительном характере обеспечительных мер, а также на нескольких целях их применения.

Ограничительный характер обеспечительных мер подчеркивает и В.В. Котлярова, предлагая даже внести соответствующие изменения в АПК РФ – часть 1 статьи 90 изложить следующим образом: «обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом для защиты законных прав и интересов заявителя, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию»[36]. Включение в АПК РФ указания на ограничительный характер обеспечительных мер, на наш взгляд, не является целесообразным, т.к. будет развивать их «дискриминационный» характер.

Нами поддерживается то, что действующая гражданско-процессуальная форма предусматривает многочисленные ***гарантии***, которые позволяют предотвратить или прекратить использовать обеспечительные меры как инструмент злоупотребления, парализующий деятельность ответчика или иного лица. Указанной позиции придерживается и Верховный Суд РФ, подчеркивая, что несмотря на то, что обеспечительные меры являются в определенном роде «вмешательством в имущественную сферу»[37] ответчика или иного лица, действующее нормативное регулирование призвано уравновесить такое вмешательство. Рассмотрим такие гарантии.

Во-первых, ответчик или иное лицо, на которого распространяет свое действие обеспечительная мера, вправе просить ***отменить обеспечительные меры*** (часть 2 статьи 97 АПК РФ) или ***заменить их*** (часть 2 статьи 95 АПК РФ).

Ранее в части 7 статьи 93 АПК РФ была предусмотрена возможность обжаловать определение о применении обеспечительных мер, но с января 2024

---

[36] Котлярова В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. С. 48.

[37] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.04.2021 № 307-ЭС20-10839 по делу № А42-7993/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

года в связи с внесением соответствующих изменений может быть обжаловано только определение об отказе в применении обеспечительных мер.

Такое изменение закона отвечает тенденциям судебной практики, т.к. наиболее эффективным из ранее имевших трех способов противодействия наложенным обеспечительным мерам было именно обращение за их отменой. Согласно статистике за 2024 год[38] в рамках рассмотрения арбитражных дел было удовлетворено около 68% заявлений об отмене обеспечительных мер, в рамках рассмотрения дел о банкротстве – 76%. При этом в рамках обжалования определений о применении обеспечительных мер было удовлетворено только 9% апелляционных жалоб.

В отношении лица, на имущество которого распространяет свое действие обеспечительная мера в виде ареста (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель), также предусмотрена гарантия в виде возможности обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер. Такое право возникает, когда арбитражным судом в порядке обеспечения иска наложен арест на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Ходатайство рассматривается арбитражным судом по существу даже в том случае, если заявитель не является лицом, участвующим в деле, поскольку определение арбитражного суда о принятии обеспечительных мер – это судебный акт о его правах и обязанностях (статья 42 АПК РФ)[39].

Во-вторых, помимо отмены и замены мер АПК РФ предусмотрены механизмы ***встречного обеспечения***, ***возмещения убытков или выплаты компенсации*** в связи с обеспечением иска (статьи 94 и 98 АПК РФ).

---

[38] Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2024 год. URL: https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945 (дата обращения: 20.04.2025).

[39] Пункт 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ, № 6. 2010.

Ранее Высший Арбитражный Суд РФ занимал достаточно формальную позицию, согласно которой само по себе обращение истца с заявлением о применении обеспечительных мер не является противоправным поведением, а, значит, с него нельзя взыскивать убытки[40]. Впоследствии эта позиция была изменена Верховным Судом РФ, который указал, что установление вины не входит в предмет доказывания по делу о возмещении убытков, причиненных в связи с обеспечением иска[41].

В-третьих, в рамках разбирательства дела в арбитражном суде лица, участвующие в деле, обязаны действовать ***добросовестно*** (часть 2 статьи 41 АПК РФ). Из этого следует, что никакой институт процессуального права не может становиться формой злоупотребления. Если истец использует предоставленные ему права с злоупотреблением, то к его поведению может быть применен процессуальный эстоппель, то есть в удовлетворении заявления об обеспечении может быть отказано.

Под злоупотреблением процессуальными правами д.ю.н. А.В. Юдин понимает «недобросовестное поведение участников процесса по реализации принадлежащих им субъективных прав…случаи, когда принадлежащие лицам процессуальные права осуществляются не в соответствии с их целевым назначением, а в иных целях, не связанных с защитой действительно нарушенных прав и охраняемых законом интересов лиц»[42].

Такой противоправной целью при злоупотреблении правом на применение обеспечительных мер чаще всего является цель «парализации» деятельности

---

[40] Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2013 № ВАС-1177/13 по делу № А27-8964/2012 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[41] Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.05.2016 № 308-ЭС15-18503 по делу № А53-1835/2015, от 14.09.2015 № 307-ЭС15-3663 по делу № А56-17785/2014 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[42] Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами как разновидность гражданского процессуального правонарушения // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. №7. С. 37.

ответчика для давления на него для того, чтобы добиться уступок или устранить таким образом конкурента на рынке.

Для предотвращения такого рода злоупотреблений в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 установлена обязанность суда проверять не только наличие оснований их применения, но и условий применения, среди которых в том числе соразмерность и соблюдение баланса интересов сторон.

Также в принятии заявления о применении обеспечительных мер будет отказано, если имеется вступившее в законную силу определение суда об отказе в принятии обеспечительных мер, вынесенное по заявлению того же лица, содержащему те же основания для принятия тех же мер (пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

Ещё одной гарантией недопущения злоупотребления истцом правом заявить о применении обеспечительных мер является своевременность такого заявления, что косвенно вытекает из части 5 статьи 159 АПК РФ.

Например, в английском праве подход о своевременности заявления об обеспечении иска закреплен на законодательном уровне в процессуальном кодексе[43] и применяется так называемая доктрина упущенного срока (laches doctrine). То есть истец должен как можно раньше после возбуждения дела заявить о применении обеспечительных мер, иначе ответчик может возражать против них, указывая на пропуск срока, что может служить основанием для отказа в применении мер.

Вместе с тем нельзя предусмотреть ограничение права истца на заявление о применении обеспечительных мер каким-то определенным сроком, отсчитываемым, например, с момента возбуждения дела, ведь обстоятельства могут изменяться, например, ответчик может начать отчуждать имущество, и тогда

[43] The Civil Procedure Rules 1998 № 3132 (L. 17), rule 2.7. URL: http://www.legislation.gov.uk/uksi/1998/3132/contents/made (дата обращения: 20.04.2025).

истец может и после вынесения решения просить о применении обеспечительных мер.

Таким образом, полагаем, что добросовестное осуществление права на заявление о применении обеспечительных мер вытекает из существа законодательного регулирования и обеспечивается рядом гарантий, поэтому не требует самостоятельного закрепления в определении обеспечительных мер.

Помимо анализа добросовестности, которая с недавних пор наряду с процессуальной экономией выделяется Верховным Судом РФ как принцип арбитражного процесса[44], необходимо рассмотреть, как реализуются иные ***судопроизводственные принципы*** при применении обеспечительных мер, что в том числе поможет в дальнейшем дать понятие мер и выделить их признаки.

Среди судопроизводственных (функциональных) принципов традиционно выделяют диспозитивность, состязательность, равноправие сторон, сочетание устности и письменности, непосредственность судебного разбирательства[45].

Диспозитивность реализуется при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, т.к. именно заявитель определяет вид и количество испрашиваемых мер, решает, когда обратиться за их применением. Также стороны могут просить о замене или отмене обеспечительных мер. Суд не вправе применить (заменить на) иную обеспечительную меру, чем ту, о которой просит заявитель, однако, может удовлетворить заявление в части (пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

Состязательность при применении обеспечительных мер реализуется не в полном объеме, т.к. по общему правилу рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер происходит без вызова сторон и по доказательствам, представленным заявителем (часть 1.1 статьи 93 АПК РФ). Такое ограничение

---

[44] Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. № 7. 2022.

[45] Арбитражный процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Издательский дом «Городец», 2007. С. 102.

принципа состязательности обусловлено оперативностью применения обеспечительных мер и признается нами целесообразным в арбитражном судопроизводстве[46] с учетом тех гарантий, которые предусмотрены для лиц, в отношении которых применяются обеспечительные меры. В рамках реализации указанных гарантий (например, замены или отмены мер) принцип состязательности реализуется, т.к. при рассмотрении подобных заявлений проводится судебное заседание (часть 2 статьи 95, часть 2 статьи 97 АПК РФ).

Равноправие предполагает предоставление сторонам равных возможностей в реализации процессуальных прав. При этом нельзя не согласиться с профессором В.М. Шерстюком, который указывает, что абсолютного равноправия между лицами, участвующими в деле, быть не может в силу их разного процессуального статуса[47]. Учитывая объем процессуальных прав, предоставленных главой 8 АПК РФ всем лицам, участвующим в деле, а также иным лицам, по заявлению которых или в отношении которых могут быть применены обеспечительные меры, полагаем, что можно признать соблюденным принцип процессуального равноправия.

Сочетание устности и письменности при применении обеспечительных мер реализуется по общему правилу с превалированием письменного начала в рамках применения мер, при замене или отмене мер происходит их сочетание. Тенденция преобладания письменности в целом характерна для арбитражного судопроизводства[48], поэтому можно признать, что рассматриваемый принцип соблюдается.

---

[46] Применительно к делам о банкротстве с учетом множества разнонаправленных интересов далее по тексту диссертации предлагается предоставить суду право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в суд (подробнее в первом параграфе второй главы).

[47] Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М.: МЦФЭР, 2003. С. 32.

[48] Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 226.

Непосредственность судебного разбирательства – это принцип, подразумевающий личное восприятие судьей доказательств (субъективный элемент), полученных, насколько это возможно, из первоисточников (объективный элемент)[49]. Некоторые ученые добавляют в содержание этого принципа ещё один элемент – участие сторон в исследовании доказательств[50], что нашло свое отражение в статье 10 АПК РФ, и дает основание утверждать, что принцип непосредственности тесным образом связан с принципом состязательности. Исходя из такого толкования принципа непосредственности, мы приходим к выводу, что он не в полной мере реализуется при применении обеспечительных мер, однако, как мы уже упоминали выше, рассмотрение заявления без вызова сторон необходимо для обеспечения оперативности его рассмотрения и наложения мер. Вместе с тем, принцип непосредственности реализуется при рассмотрении заявлений об отмене или замене мер.

Таким образом, можно признать, что принципы диспозитивности, равноправия сторон, сочетания устности и письменности реализуются в рамках применения обеспечительных мер, их замены или отмены. Принципы состязательности и непосредственности реализуются в полном объеме при замене или отмене обеспечительных мер и в усеченном объеме при их применении. Ограниченная реализация принципов состязательности и непосредственности отвечает целям применения обеспечительных мер и не позволяет сделать вывод, что применение обеспечительных мер производится с несоблюдением гражданской процессуальной формы.

Для конструирования понятия обеспечительных мер нельзя обойтись без выяснения ***цели их применения***. Разные исследователи по-разному определяют цель применения обеспечительных мер: «гарантировать право на судебную

---

[49] Советский гражданский процесс / под ред. М.А. Гурвича. учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: Высшая школа, 1975. С. 35.

[50] Шерстюк В.М. Развитие принципов Арбитражного процессуального права. М.: Издательский дом «Городец», 2004. С. 73.

защиту»[51], побудить ответчика к исполнению решения суда[52], предотвратить задержку и затягивание процесса[53].

Наибольшей поддержки, на наш взгляд, заслуживает позиция, разделяемая большинством ученых-процессуалистов (А.Х. Гольмстен, Е.А. Нефедьев, К.Н. Анненков, Е.В. Васьковский, М.А. Гурвич, В.В. Котлярова), которые полагают, что цель обеспечительных мер – гарантировать исполнение решения суда. Ведь, как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, исполнение решения суда следует рассматривать как элемент судебной защиты[54].

Важно, что, если мы говорим об обеспечительных мерах, а не об обеспечении иска, мы под решением суда понимаем не только решение государственного суда, но и решение третейского суда и иностранного суда, в поддержку разбирательства и исполнения решений которых могут быть применены обеспечительные меры (часть 3 статьи 90 АПК РФ и часть 6 статьи 243 АПК РФ).

Из изложенного также вытекает и то, что осуществление судом полномочий по обеспечению иска уже, чем осуществление судом полномочий по применению обеспечительных мер.

Также важно оговориться, что в рамках дел о банкротстве итоговым судебным актом по обособленным спорам является определение, но при этом обладающее всеми свойствами решения[55], то есть обеспечительные меры в банкротстве в большинстве случаев будут гарантировать исполнение именно определения.

---

[51] Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972. С. 10.

[52] Гедда А.Н. Недобросовестность в гражданском процессе // Журнал министерства юстиции. 1910. №1. С. 5.

[53] Raphael T. The anti-suit injunction // Oxford Private International law series. 2008. P. 101.

[54] Постановления Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025).

[55] Пункт 40 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №35

Учитывая понятие судебных актов, данное в части 1 статьи 15 АПК РФ и включающее судебный приказ, решение, постановление и определение, необходимо оговориться, что обеспечительные меры имеют целью обеспечить исполнение не всех судебных актов, перечисленных выше. Из указанного перечня подлежит исключению судебный приказ, т.к. в рамках приказного производства не могут быть применены обеспечительные меры (абзац 2 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

Сегодня в арбитражном судопроизводстве в качестве цели применения обеспечительных мер выступает не только гарантирование исполнения решения суда, но и предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. На первый взгляд может показаться, что цель гарантирования исполнения решения суда полностью поглощает цель предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Однако, это не так, ведь имеются случаи, в рамках которых обеспечительная мера не направлена на обеспечение исполнения решения, а призвана лишь сохранить существующее положение сторон и избежать причинения дополнительного ущерба.

Например, в суд предъявлен иск о защите деловой репутации, решение по которому будет заключаться в обязании ответчика опубликовать опровержение сведений, порочащих деловую репутацию. При этом в целях предотвращения причинения ущерба истец просит применить обеспечительные меры в виде запрета ответчику и другим лицам совершать какие-либо действия по распространению заведомо ложных сведений, порочащих его деловую репутацию. Указанная обеспечительная мера не направлена на гарантирование исполнения решения суда, т.к. исполнение решения суда будет заключаться в активном действии ответчика – опубликовании опровержения. Такая обеспечительная мера преследует цель именно предотвращения причинения значительного ущерба, то есть сохранения существующего положения.

Рассмотрим другой пример. В рамках дела о банкротстве оспаривается план внешнего управления. Результатом рассмотрения такого заявления будет судебный

акт либо о признании плана недействительным, либо об отказе в удовлетворении заявления. Исполнение определения о признании плана недействительным будет заключаться в принятии нового плана. При этом для предотвращения причинения значительного ущерба кредиторам исполнением оспариваемого плана могут быть применены обеспечительные меры в виде запрета внешнему управляющему продавать имущество, расторгать договоры с контрагентами[56].

Таким образом, полагаем, что в определение обеспечительных мер подлежат включению две цели применения обеспечительных мер: гарантирование исполнения решения, определения, постановления и предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Для того чтобы оценка понятия обеспечительных мер была более полной, необходимо обратиться к ***легальному определению***, данному в части 1 статьи 90 АПК РФ.

В АПК РФ установлено, что обеспечительные меры – это принимаемые судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица, срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, применяемые в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора.

Включение в 2019 году в это определение указания на возможность применения обеспечительных мер в рамках отложения спора для примирения сторон, на наш взгляд, не несет никакой смысловой нагрузки, т.к. и до указанного изменения меры могли быть применены в указанный период. Изменение скорее связано с желанием законодателя как можно большее количество раз подчеркнуть

[56] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2017 № Ф09-11756/16 по делу № А76-27285/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

важность примирения сторон как «эффективного инструмента урегулирования споров»[57].

В связи с изложенным полагаем, что уточнение относительно применения обеспечительных мер в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора, подлежит исключению из легального определения обеспечительных мер.

Для того чтобы дать определение обеспечительных мер, проанализируем ***признаки***, указанные в легальном определении.

1. *Срочный характер*

Срочный характер обеспечительных мер обусловлен их функциональным назначением и касается этапа их применения судом, он должен быть включен в определение обеспечительных мер. В силу того, что обеспечительные меры призваны предотвратить неисполнение или возможные затруднения исполнения судебного акта, а также причинение ущерба заявителю, то суд должен максимально оперативно рассмотреть заявление о применении обеспечительных мер (часть 1.1 статьи 93 АПК РФ), чтобы, например, предотвратить отчуждение спорного имущества, исполнение решения собрания кредиторов и т.п. В дальнейшем примененные судом обеспечительные меры подлежат немедленному исполнению (часть 1 статьи 96 АПК РФ), а подача ходатайства об отмене обеспечительных мер не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска (часть 7 статьи 93 АПК РФ).

Срочный характер обеспечительных мер обеспечивается общим правилом рассмотрения заявления судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон.

Надо отметить, что наш процессуальный закон помимо рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер ещё в нескольких случаях позволяет

---

[57] Из пояснительной записки к законопроекту № 421600-7 // Система обеспечения законодательной деятельности». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7 (дата обращения: 20.04.2025).

суду разрешать заявления, ходатайства и жалобы без извещения сторон и вызова их в судебное заседание.

Во-первых, к таким случаям относятся рассмотрение ходатайства об участии в судебном заседании посредством видео-конференц связи (часть 4 статьи 159 АПК РФ), рассмотрение ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока (часть 2 статьи 117 АПК РФ), рассмотрение вопросов разъяснения решения, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок (часть 4 статьи 179 АПК РФ), рассмотрение жалобы на определение суда о передаче дела в другой суд (часть 5 статьи 39 АПК РФ), рассмотрение жалобы на определение суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы (часть 1 статьи 291 АПК РФ).

Эти случаи являются процессуальными вопросами и их решение не зависит от доводов сторон, не требует состязания сторон, поэтому их рассмотрение без извещения сторон представляется целесообразным.

Во-вторых, к случаям рассмотрения дела без извещения сторон относятся рассмотрение дел в порядке приказного производства, в том числе кассационной жалобы на судебный приказ (часть 2 статьи 229.5, часть 2 статьи 288.1, часть 6 статьи 291.12 АПК РФ), рассмотрение дел в порядке упрощенного производства, в том числе апелляционных и кассационных жалоб на решение, принятое в порядке упрощенного производства (часть 5 статьи 228, часть 1 статьи 272.1, часть 2 статьи 288.2, часть 6 статьи 291.12 АПК РФ).

Правило о рассмотрении дел в порядке приказного или упрощенного производства без вызова сторон обусловлено спецификой этих видов производства. Появление этих видов производства в АПК РФ связано с желанием законодателя разгрузить суды, чтобы более эффективно рассматривались более сложные дела. Для того чтобы уравновесить несоблюдение части гражданских процессуальных принципов в этих видах производств, законодатель предусмотрел возможность вызова сторон при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб. Такой вызов возможен только по инициативе суда с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса.

Рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер без извещения сторон не попадает ни в одну из групп, причисленных выше. С одной стороны, нельзя считать, что разрешение вопроса об обеспечении иска – это разрешение сугубо процессуального вопроса, т.к. в результате происходит воздействие на материально-правовые отношения, что будет раскрыто нами подробнее далее.

С другой стороны, мы не можем согласиться с мнением М.В. Фетюхина о выделении «обеспечительного производства»[58] в отдельный вид судопроизводства, т.к. выделение видов судопроизводств в науке процессуального права базируется на формировании непересекающихся множеств, а обеспечительное производство характерно для разных видов производств и на разных стадиях движения дела. Иными словами, если руководствоваться логикой М.В. Фетюхина о выделении обеспечительного производства, то необходимо выделять доказательственное производство, производство по извещению лиц и т.п.

Таким образом, рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер без извещения сторон и проведения судебного заседания обусловлено уникальной функциональной спецификой самих обеспечительных мер и необходимостью обеспечить их срочное применение.

Тем не менее, в науке процессуального права постоянно ведутся дискуссии относительно необходимости проведения судебного заседания. Е.С. Раздьяконов, в частности, аргументированно указывает, что проведение судебного заседания снизит «возможность злоупотребления обеспечительными мерами»[59]. Другие исследователи[60] отмечают, что без проведения судебного заседания нарушаются

---

[58] Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. … канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 9.

[59] Раздьяконов Е.С. Злоупотребление акционерами правом на применение обеспечительных мер: проблемы и пути совершенствования законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2008, № 10. С. 34.

[60] Селькова А.А. Институт обеспечительных мер в процессуальном законодательстве России и Англии: сравнительно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 23; Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения: дис. … канд. юрид. наук. М., 2014. С. 92.

принципы равноправия и состязательности сторон при рассмотрении заявления в отсутствие ответчика по доказательствам истца.

Для обеспечения соблюдения этих принципов в Германии, например, ответчик может подать защитный документ, своего рода уведомление в адрес суда о его желании участвовать в рассмотрении вопроса о применении обеспечительных мер, с указанием причин, объясняющих необходимость его участия[61].

В России назначение судебного заседания по рассмотрению обеспечительных мер не зависит от воли ответчика. Исключением является, например, назначение судебного заседания по ходатайству участников обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности[62].

Рассмотрение обеспечительных мер в срочном порядке без извещения сторон в арбитражном судопроизводстве в целом представляется целесообразным, позволяющим достигнуть цель применения обеспечительных мер. Такой порядок рассмотрения нельзя, на наш взгляд, признать ограничивающим или дискриминирующим ответчика, т.к. его положение уравновешивается целым рядом процессуальных гарантий. В частности, ответчику предоставлено право просить отменить обеспечительные меры или заменить их.

Во всех этих случаях назначается судебное заседание, и у ответчика есть возможность участия. Более того, указанные процессуальные гарантии достаточно эффективны. Так, согласно статистике за 2024 год[63] в рамках рассмотрения арбитражных дел было удовлетворено 68% заявлений об отмене мер и 51% заявлений о замене мер, в рамках рассмотрения дел о банкротстве было

---

[61] Волченко О.Ю. Обеспечение иска в гражданском процессуальном праве России и Германии: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 64.

[62] Пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. № 297. 2017.

[63] Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2024 год. URL: https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945 (дата обращения: 20.04.2025).

удовлетворено 76% заявлений об отмене мер (по замене мер отдельной статистики в рамках дел о банкротстве не ведется).

При этом исходя из указанной статистики, а также из наличия множества разнонаправленных интересов, полагаем, что в деле о банкротстве целесообразно предоставить суду право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в суд, что будет подробнее раскрыто нами в первом параграфе второй главы диссертации.

2. *Временный характер*

Временный характер обеспечительных мер также связан с их функциональным назначением, но касается уже периода их действия. Обеспечительные меры действуют либо до исполнения судебного акта в случае, если этим судебным актом удовлетворены требования истца (часть 4 статьи 96 АПК РФ), либо до вынесения определения об отмене обеспечительных мер (часть 1 статьи 97 АПК РФ), либо до вступления в законную силу судебного акта об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу (часть 5 статьи 96 АПК РФ). Также суд вправе отменить обеспечительные меры одновременно с вынесением решения суда или после его вынесения, независимо от момента исполнения данного судебного решения, например, в случае, если принятые обеспечительные меры препятствуют его исполнению (пункт 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

Вопрос об отмене обеспечительных мер подлежит разрешению независимо от наличия заявления лиц, участвующих в деле, путем указания на их отмену в соответствующем судебном акте либо в определении, принимаемом судом после его вступления в законную силу.

Отметим, что момент окончания действия обеспечительной меры детально закреплён, что обеспечивает определенность для ответчика. Но при этом сама временность действия обеспечительной меры не означает короткий срок её

применения, т.к. рассмотрение дела в арбитражных судах первой инстанции обычно превышает нормативный срок в шесть месяцев (часть 1 статьи 152 АПК РФ).

В делах о банкротстве период действия обеспечительных мер может быть не столь линеен, как в иных арбитражных делах, и не обязательно связывается с исполнением судебного акта в пользу заявителя в конкретном споре. Действие обеспечительных мер может быть окончено ранее спора, в котором они применены, то есть оно может быть окончено в связи с разрешением другого обособленного спора или другого дела, рассматриваемого вне рамок дела о банкротстве.

Например, по инициативе единственного участника должника рассматриваются разногласия относительно порядка продажи имущества, участник считает, что начальная цена слишком маленькая, можно продать имущество дороже. В это время третье лицо подает заявление о погашении реестра требований кредиторов. Участник в таком случае в рамках спора о разрешении разногласий может просить применить обеспечительную меру в виде запрета продажи имущества не только до разрешения разногласий, но и до разрешения вопроса о погашении реестра требований кредиторов. Ведь если требования кредиторов будут погашены, то должник продолжит свое существование, а, значит, важно сохранить имущество должника, а не продать его задешево.

Рассмотрим ещё один пример. Бывшего директора должника привлекают к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью полного погашения реестра требований кредиторов. Размер его ответственности зависит в том числе от эффективности работы конкурсного управляющего. Если управляющий осуществляет все необходимые мероприятия и разумно осуществляет текущие расходы, то конкурсная масса пополняется, требования кредиторов удовлетворяются, следовательно, размер непогашенных требований – размер субсидиарной ответственности – будет меньше. Если же управляющий неразумно расходует конкурсную массу, то может быть инициирован, например, кредитором спор о признании его действий незаконными и взыскании убытков. Бывший

директор может в споре о привлечении его к субсидиарной ответственности заявить о применении обеспечительной меры в виде запрета управляющему осуществлять неразумные текущие расходы до разрешения обособленного спора об оспаривании его действий.

Также обеспечительные меры могут быть применены в рамках общего дела о банкротстве, но при этом действовать до разрешения какого-либо из обособленных споров или до разрешения другого дела, что подробнее будет нами раскрыто в первом параграфе второй главы.

Таким образом, срок действия обеспечительных мер в банкротстве не всегда связан с разрешением спора, в рамках которого они применены. Тем не менее, обеспечительные меры в банкротстве все равно ограничены определенным промежутком времени, что означает, что они отвечают общему признаку временного характера действия.

В связи с изложенным, полагаем, что признак временности действия обеспечительных мер подлежит включению в их определение.

Разграничивая признаки срочного и временного характера обеспечительных мер, отметим, что признак срочного характера обеспечительных мер призван в первую очередь защитить интересы заявителя таких обеспечительных мер. В свою очередь признак временного характера призван в большей степени защитить интересы ответчика или иного лица, на которое распространяет свое действие обеспечительная мера, т.к. создает для них правовую определенность.

В связи с изложенным, учитывая, что один из этих признаков (срочный характер) направлен в большей степени на защиту интересов заявителя, а второй (временный характер) на защиту интересов лица, на которое распространяет свое действие обеспечительная мера, то стоит отметить, что их совокупность обеспечивает баланс интересов упомянутых лиц.

3. *Применение в установленном АПК РФ порядке по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица*

Указанный признак означает, что существует регламентированная процессуальная форма применения судом обеспечительных мер, которая в том числе включает в себя требования к заявлению о применении обеспечительных мер (статья 92 АПК РФ), порядок обращения и рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер (части 1-6 статьи 93 АПК РФ), субъектный состав заявителей (часть 1 статьи 90 АПК РФ).

Ранее по ГПК 1964 года о применении обеспечительных мер можно было заявить устно с внесением соответствующей записи в протокол судебного заседания[64].

Сегодня заявление о применении обеспечительных мер подается в письменном виде или в электронном виде, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью. Нынешнее регулирование оценивается нами позитивно, т.к., учитывая порядок рассмотрения вопроса о применении обеспечительных мер и их последствия для ответчика, полагаем, что лучше, чтобы обстоятельства применения обеспечения были подробнее описаны в письменном виде с приложением соответствующих доказательств.

Необходимо, чтобы в заявлении была четко конкретизирована испрашиваемая обеспечительная мера, чтобы суд мог её применить, т.к. иные меры он не вправе применять. Также конкретизация необходима, чтобы проверить соблюдение условий применения обеспечительных мер (пункты 14 и 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

Заявление о применении обеспечительной меры рассматривается судом единолично или коллегиально не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

---

[64] Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972. С. 76.

При таком порядке рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер очень высока дискреция суда, которая, тем не менее, уравновешивается процессуальными гарантиями отмены, замены обеспечительных мер, а также материально-правовыми гарантиями возмещения убытков или выплаты компенсации.

Относительно состава заявителей, которые вправе просить о применении обеспечительных мер, необходимо отметить следующее.

Во-первых, сегодня суд не может самостоятельно применить обеспечительные меры, как это было предусмотрено в ГПК 1964 года. Отсутствие у суда полномочия по самостоятельному применению мер представляется верным, т.к. при применении мер по инициативе суда неясно, кто бы возмещал ответчику убытки, причинные необоснованно наложенными или чересчур обременительными мерами. Именно исходя из такой логики в Германии суд также не наделен полномочием по самостоятельному применению мер[65].

Во-вторых, если с заявлением о применении обеспечительных мер обращается так называемый процессуальный истец, необходимо чтобы суду было представлено согласие материального истца (абзац 3 пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15). Отдельно необходимо отметить, что если заявление об обеспечении иска подано органом государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом либо гражданином, которым нормами законодательства не предоставлено право на обращение в суд по соответствующему делу, то судом будет отказано в принятии заявления об обеспечении (абзац 2 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

---

[65] Волченко О.Ю. Обеспечение иска в гражданском процессуальном праве России и Германии: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 113.

В-третьих, если заявление о применении обеспечительных мер подписано и предъявлено представителем, соответствующее полномочие должно быть специально оговорено в доверенности (часть 2 статьи 62 АПК РФ).

В-четвертых, важно определить, кто именно может просить о применении обеспечительных мер. Помимо лиц, участвующих в деле, о применении мер вправе просить и иные лица (часть 1 статьи 90 АПК РФ). Ими являются, например, лица, ходатайствующие о применении предварительных обеспечительных мер, или сторона третейского разбирательства, ходатайствующая о применении обеспечительных мер арбитражным судом (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

Специфика применения обеспечительных мер в делах о банкротстве заключается в том числе в субъектном составе лиц, которые могут просить о применении обеспечительных мер. В банкротстве помимо лиц, участвующих в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), имеются лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статья 35 Закона о банкротстве), а также многочисленные ответчики и заявители по разным обособленным спорам (подробнее в первом параграфе второй главы).

Таким образом, в целях конструирования определения обеспечительных мер для того, чтобы избежать перечисления всего порядка рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер, а также всех возможных субъектов, которые могут заявить о применении обеспечительных мер, полагаем, что целесообразно будет использовать указание на то, что меры применяются судом на основании определения, а в отношении субъектов использовать термин «заявитель».

4. *Меры направлены на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя*

Классификация обеспечительных мер, данная в части 1 статьи 90 АПК РФ, может быть детализирована исходя из стадий судопроизводства, то есть меры могут быть поделены на меры по обеспечению иска (меры обеспечения иска), меры по обеспечению имущественных интересов заявителя (предварительные

обеспечительные меры), меры по обеспечению исполнения судебных актов (меры обеспечения исполнения судебных актов).

4.1. Обеспечение имущественных интересов заявителя

Этот вид обеспечительных мер принимается судом до возбуждения производства по делу в случае представления доказательств наличия у заявителя имущественных требований[66]. Для применения предварительных обеспечительных мер по общему правилу заявитель должен представить встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов (часть 4 статьи 99 АПК РФ). При этом представление встречного обеспечения не влечет автоматически применение обеспечительных мер, необходимо все равно доказывать основания их применения.

В определении о применении предварительных обеспечительных мер суд устанавливает срок, по общему правилу не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя. Если в указанный срок в суд не поступят доказательства подачи иска, то предварительные обеспечительные меры отменяются.

В случае подачи заявителем искового заявления предварительные обеспечительные меры автоматически трансформируются в меры по обеспечению иска, для этого не требуется вынесения отдельного определения[67].

Применение предварительных обеспечительных мер до возбуждения дела о банкротстве для обеспечения имущественных интересов заявителя по делу о банкротстве теоретически представляется возможным, но практических примеров в ходе исследования обнаружить не удалось. Полагаем, что заявители

---

[66] Пункт 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 (ред. от 19.11.2024) № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» // Вестник ВАС РФ. 2003. № 2.

[67] Пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.07.2004 №78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8.

руководствуются принципом процессуальной и практической экономии, не считая целесообразным обосновывать необходимость применения предварительных обеспечительных мер и предоставлять встречное обеспечение. Ведь заявление о признании должника банкротом будет принято в течение 5 дней, и после возбуждения дела о банкротстве без предоставления встречного обеспечения можно будет просить о применении обеспечительных мер согласно пункту 7 статьи 42 Закона о банкротстве.

Тем не менее, в делах о банкротстве предварительные обеспечительные меры применяются, например, по заявлению временных управляющих в отношении контрагента по сделке или выбывшего имущества должника до подачи заявления об оспаривании сделки. Дело в том, что временный управляющий лишен права подавать заявления об оспаривании сделок в наблюдении, таким правом наделен конкурсный управляющий в конкурсном производстве и внешний управляющий в ходе внешнего управления (пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве). При этом в рамках наблюдения временный управляющий получает доступ к документам и банковским выпискам должника и выявляет подозрительные сделки. В этой связи возникает потребность применить предварительные обеспечительные меры, по крайней мере, до открытия конкурсного производства или внешнего управления. Например, в деле № А41-91426/2016 по заявлению временного управляющего были приняты обеспечительные меры в виде запрета осуществления государственной регистрации ликвидации контрагента по сделке[68]. А в делах № А32-35741/2021, № А34-10156/2021 также по инициативе временного управляющего был наложен арест на транспортные средства, которые выбыли из владения должника на основании подозрительной сделки[69].

---

[68] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2018 № Ф05-21574/2017 по делу № А41-91426/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[69] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2022 № 15АП-10193/2022 по делу № А32-35741/2021, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 № 18АП-2275/2022 по делу № А34-10156/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

При применении подобных предварительных обеспечительных мер в банкротстве суд не требует представлять встречное обеспечение, потому как у большинства банкротов просто нет возможности его представить, в том числе в связи с совершением подозрительных сделок по выводу активов в преддверии банкротства. Также для подобных предварительных обеспечительных мер в банкротстве суд обычно не руководствуется общим 15-дневным сроком на подачу заявления об оспаривании сделки, а устанавливает некий разумный срок, в который общество будет признано банкротом, и назначенный конкурсный управляющий сможет подать заявление об оспаривании сделки.

Отдельно необходимо обратить внимание, что подобные обеспечительные меры применяются в рамках уже возбужденного дела о банкротстве, но являются предварительными, т.к. они подаются до возбуждения обособленного спора об оспаривании сделки.

Аналогичным образом могут быть применены предварительные обеспечительные меры в отношении имущества контролирующих должника лиц до подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, что прямо предусмотрено пунктом 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве и применяется на практике[70].

Частным примером предварительных обеспечительных мер в отношении имущества контролирующих лиц являются обеспечительные меры, принимаемые по инициативе Центрального Банка РФ, в отношении имущества контролирующих лиц кредитных организаций, страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов (часть 1.1 статьи 99 АПК РФ). Такие меры принимаются до подачи Центральным Банком РФ заявления о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности, ответственности в форме возмещения убытков.

---

[70] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 № 15АП-17123/2022 по делу № А53-32402/2021, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 № 07АП-5772/2020(1) по делу № А03-15829/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

При подаче такого заявления Центральному Банку РФ не требуется предоставлять встречное обеспечение.

Эта новелла была введена в связи с развитием процедур финансового оздоровления кредитных организаций, когда Центральный Банк РФ по сути дофинансирует организацию и осуществляет иные мероприятия, чтобы сохранить её. Если это удается, Центральный Банк РФ обращается с заявлением о взыскании убытков с предыдущего менеджмента кредитной организации, действия которого чуть не привели её к банкротству. Если сохранить организацию не получается, она становится банкротом, то в отношении контролирующих лиц подается заявление о привлечении к субсидиарной ответственности. Оба эти иска (о взыскании убытков, о привлечении к субсидиарной ответственности) направлены на компенсацию тех денежных средств, которые Центральный Банк РФ вложил в кредитную организацию для того, чтобы сохранить её. Для обеспечения этих имущественных интересов Центрального Банка РФ (бюджета РФ) законодатель специально предусмотрел предварительные обеспечительные меры.

Таким образом, в делах о банкротстве предварительные обеспечительные меры применяются до возбуждения тех или иных обособленных споров для того, чтобы сохранить возможность возврата в конкурсную массу имущества или пополнения конкурсной массы иными способами. При применении предварительных обеспечительных мер в банкротстве с учетом специального регулирования, цели процедуры банкротства и интересов целого сообщества кредиторов суды более гибко подходят к соблюдению требований для применения предварительных обеспечительных мер, например, не требуют встречного обеспечения.

4.2. *Обеспечение иска*

Второй вид обеспечительных мер в зависимости от стадии рассмотрения дела – это меры, которые применяются после возбуждения дела и до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 1 статьи 92 АПК РФ).

По аналогии с трансформацией предварительных обеспечительных мер меры по обеспечению иска после удовлетворения иска становятся мерами по обеспечению исполнения судебного акта. Рассмотрим эту трансформацию мер и её последствие на примере наблюдения – процедуры в рамках дела о банкротстве.

В случае введения в отношении должника процедуры наблюдения снимаются аресты и иные ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями на основании статьи 80 Закона об исполнительном производстве[71], а также судами в обеспечение исполнения судебных актов. Принятые судами меры (в виде арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника), направленные на обеспечение иска, сохраняются[72].

Таким образом, если после введения наблюдения меры по обеспечению иска трансформировались в меры по обеспечению исполнения решения суда, то они прекращают свое действие. Если вопреки указанному правилу они сохраняются, то могут быть отменены по ходатайству должника[73].

В основном все меры, применяемые в делах о банкротстве, которые мы будем рассматривать во второй главе диссертации, являются именно мерами по обеспечению иска, то есть инициируются заявителями в рамках уже возбужденного дела о банкротстве или обособленного спора в рамках дела о банкротстве.

4.3. *Обеспечение исполнения судебного акта*

Если заявитель не ходатайствовал об обеспечении иска в процессе его рассмотрения, а после вынесения решения по существу до вступления его в силу

---

[71] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 29.12.2025) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства. 2007. № 41. С. 4849.

[72] Пункт 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 59 (ред. от 06.06.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

[73] Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 № 02АП-3093/2017 по делу № А17-2059/2015, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2017 № 08АП-9292/2017 по делу № А81-204/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

обнаружил, что ответчик отчуждает активы, чтобы на них не было обращено взыскание, он может в порядке части 7 статьи 182 АПК РФ просить арбитражный суд принять меры по обеспечению исполнения решения. Такие меры могут быть применены по заявлению любого лица, участвующего в деле, и распространяются на решения, не обращенные к немедленному исполнению.

Чаще всего с таким заявлением обращаются после удовлетворения искового заявления о присуждении, обычно просят наложение ареста на денежные средства в пределах взысканной суммы[74]. Аналогично в делах о банкротстве меры по обеспечению исполнения судебного акта применяются, например, в отношении судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности[75].

Рассмотренная нами классификация исчерпывающим образом разделяет обеспечительные меры в зависимости от стадии рассмотрения дела. Указанная классификация применима и к обеспечительным мерам, применяемым в рамках дел о банкротстве.

Наибольшее количество применяемых в арбитражных делах мер приходится на меры по обеспечению иска, т.к. именно в рамках возбужденного дела не требуется встречное обеспечение и целесообразно их применить, не дожидаясь вынесения решения по существу. Указанный вывод подтверждается данными судебной статистики: за 2024 год 97% примененных в арбитражных делах обеспечительных мер составили именно меры по обеспечению иска[76].

В связи с изложенным, полагаем, что в понятие обеспечительных мер подлежит включению указание на то, что они могут быть применены как до

---

[74] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2017 № Ф09-5212/17 по делу № А76-24895/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[75] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 № 09АП-3343/2022 по делу № А40-35370/2017, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 по делу № А57-22995/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[76] Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2024 год. URL: https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945 (дата обращения: 20.04.2025).

возбуждения дела (предварительные обеспечительные меры), так и после его возбуждения, в том числе на стадии исполнения судебного акта.

Учитывая проведенный анализ истории развития, понятия и признаков обеспечительных мер, мы приходим к выводу, что среди процессуальных ходатайств заявление о применении обеспечительных мер в наибольшей степени обусловлено и влияет на ***материально-правовые отношения*** сторон спора и иных лиц.

Во-первых, обе цели применения обеспечительных мер (гарантирование исполнения решения, определения, постановления и предотвращение причинения значительного ущерба заявителю) направлены на защиту материально-правовых интересов заявителя. Как указывает З.Т. Новичкова, заявитель стремится обеспечить именно материально-правовое требование, а не «процессуальное требование к суду»[77]. В свою очередь реализация ответчиком или иным лицом, на которого распространяет свое действие обеспечительная мера, права на заявление об отмене или замене обеспечительной меры также обусловлена материально-правовыми отношениями.

Во-вторых, выбор конкретной обеспечительной меры проистекает из материально-правовых отношений. Так, О.Ю. Волченко, сравнивая применение обеспечительных мер в российском и немецком правопорядках, указывал, что выбор обеспечительной меры зависит от «конкретной ситуации»[78].

Выбор обеспечительной меры, осуществляемый исходя из материально-правовых отношений, важен, т.к., принимая во внимание принцип диспозитивности, суд не вправе применить иную обеспечительную меру, не указанную в заявлении (пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

---

[77] Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972. С. 17.

[78] Волченко О.Ю. Обеспечение иска в гражданском процессуальном праве России и Германии: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 36.

В-третьих, сами обеспечительные меры направлены и воздействуют именно на материально-правовые отношения. Например, арест имущества временно ограничивает вещно-правовые полномочия по распоряжению им. Запрет внесения записей о ликвидации или реорганизации юридического лица временно ограничивает осуществление корпоративных правоотношений в части определения судьбы юридического лица. Отложение проведения собрания кредиторов временно ограничивает осуществление кредиторами своих материально-правовых прав по, например, выбору следующей процедуры банкротства.

При этом обеспечительные меры непосредственно воздействуют не только на существующие материально-правовые отношения, но и на возможность возникновения и динамику будущих материально-правовых отношений.

Например, в деле № А56-44387/2006 судом было указано, что «если из-за обеспечительных мер участники хозяйственного общества лишены возможности эффективно развивать предпринимательскую деятельность корпорации, пользуясь теми же инструментами, что и конкуренты (лизинг, банковские кредиты, публичное размещение акций, облигационное заимствование, использование институтов слияния и поглощения, реорганизация и т.п.), то такое хозяйственное общество лишается возможности развиваться теми же темпами, что и другие участники рынка…Отдаление срока продажи акций по причине их ареста в условиях падения рынка ценных бумаг также не может не приносить убытков акционерам, имеющим намерение их продать»[79].

В другом деле Верховный Суд РФ подчеркнул: «обеспечительные меры являются вмешательством в имущественную сферу субъекта (в его собственность),

[79] Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 №2929/11 по делу №А56-44387/2006 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

такое вмешательство всегда компенсируется, на что и направлено нормативное регулирование, установленное в статье 98 АПК РФ» [80].

Из указанных примеров и существа обеспечительных мер необходимо констатировать, что применение или отказ в применении обеспечительных мер обусловлены и влияют на материально-правовые отношения не только сторон и иных лиц, участвующих в деле, но и лиц, которые пока не привлечены или вообще не должны быть привлечены к участию в рассмотрении дела, например, контрагентов, кредиторов, работников ответчика.

Применительно к банкротству может быть приведен пример с обеспечительными мерами, применяемыми в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности. Так, арест может быть наложен не только на имущество самого контролирующего лица, но и на имущество, принадлежащее иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом (абзац 2 пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

Таким образом, заявление о применении обеспечительных мер невозможно рассматривать исключительно как процессуальное ходатайство в отрыве от материально-правовых отношений, поскольку необходимость применения и выбор конкретной обеспечительной меры зависят от этих отношений. В свою очередь применение и дальнейшее действие конкретной обеспечительной меры или отказ в её применении непосредственно воздействуют на существующие и будущие материально-правовые отношения.

Учитывая эту связь и воздействие обеспечительных мер на материально-правовые отношения, важно, чтобы указанные меры не создавали необоснованных препятствий для осуществления ответчиком и иными лицами, на которых распространяет действие обеспечительная мера, своей законной деятельности. К

---

[80] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.04.2021 № 307-ЭС20-10839 по делу № А42-7993/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

такому выводу приходит и Верховный Суд РФ в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15.

В этой связи при применении обеспечительных мер определяющую роль играет ***соблюдение баланса интересов сторон и иных лиц***. Важность соблюдения указанного условия обусловлена конституционно-правовой значимостью недопустимости осуществления прав и свобод с нарушением прав и свобод других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции РФ). Необходимость соблюдения баланса интересов вытекает также из общегражданского принципа равенства участников отношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Давая определение балансу интересов, к.ю.н. Пянкова А.Ф. указывает, что «под балансом интересов сторон правоотношения предлагается понимать такое состояние правоотношения, в котором права и обязанности сторон соразмерны и стороны имеют равные возможности для реализации своих законных интересов»[81].

В свою очередь профессор, д.ю.н. Юдин А.В. подчеркивает, что применение обеспечительных мер должно происходить при соблюдении «баланса между обеспечением прав лиц, рассчитывающих в будущем на исполнение судебного акта, принятого в их пользу, и прав субъектов, испытывающих негативные последствия от применения обеспечительных мер в настоящий момент времени. Разрушение такого баланса способно скомпрометировать сам институт обеспечительных мер»[82].

Как мы указывали выше, закон предусматривает целый ряд гарантий, направленных в том числе на соблюдение баланса интересов сторон и иных лиц при применении обеспечительных мер. Среди таких гарантий: отмена мер, замена мер, встречное обеспечение, возмещение убытков, выплата компенсации.

---

[81] Пьянкова А. Ф. Обеспечение баланса интересов в гражданско-правовых договорах: монография. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2014. С. 26.

[82] Юдин А.В. Совпадение обеспечительных мер с заявленными исковыми требованиями: проблемы допустимости // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2024. № 4. С. 31.

В делах о банкротстве роль этого условия возрастает в силу наличия множества разнонаправленных интересов (кредиторов, должника, его участников, контролирующих лиц, контрагентов по оспариваемым сделкам, участников банкротных торгов, арбитражного управляющего и других).

Так, профессор С.А. Карелина справедливо отмечает: «вряд ли в настоящее время мы найдем критиков подхода о необходимости обеспечения баланса интересов участников отношений несостоятельности (банкротства)…Поиск справедливого баланса интересов в процессе несостоятельности остается актуальной и сложной задачей, требующей комплексного подхода, включающего законодательные инициативы, развитие судебной практики и активное применение принципов правосудия»[83].

Для решения этой задачи применительно к обеспечительным мерам предлагается осуществлять проверку соблюдения баланса интересов в делах о банкротстве согласно трём критериям: временному (чтобы применение обеспечительной меры не приводило к необоснованному затягиванию сроков процедуры банкротства), экономическому (чтобы применение обеспечительной меры не приводило к необоснованным расходам конкурсной массы должника), и критерию интереса (чтобы будущий интерес заявителя не был поставлен выше текущего интереса кредиторов в получении удовлетворения своих требований). Указанные критерии будут нами раскрыты подробнее далее при исследовании применения конкретных обеспечительных мер в делах о банкротстве.

Подводя итог, предлагаем следующее ***определение обеспечительных мер***: применяемые по инициативе заявителя (1), с учетом соблюдения баланса интересов сторон и иных лиц (2), как до, так и после предъявления (3) иска или заявления (4) на основании вынесенного судом определения (5) срочные временные меры (6), направленные на гарантирование исполнения решения, определения,

---

[83] Карелина С.А. Правовые проблемы обеспечения баланса интересов участников отношений несостоятельности (банкротства): тенденции правоприменения // Предпринимательское право. 2024. № 2. С. 40, 47.

постановления и/или предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (7).

Такое определение обеспечительных мер применимо как в целом для обеспечительных мер, применяемых в арбитражных делах, так и в частности для обеспечительных мер, применяемых в делах о банкротстве.

1. Указание на того, от кого исходит инициатива, позволяет исключить ситуацию применения обеспечительных мер по инициативе суда.

Субъект, требующий применения обеспечительных мер, поименован как «заявитель» для того, чтобы избежать указания процессуального статуса, т.к. если мы поименуем его как истца или как лицо, участвующее в деле, то автоматически исключим из состава обеспечительных мер предварительные обеспечительные меры и меры, направленные на обеспечение исполнения решения третейского суда или решения иностранного суда.

Также указание именно на заявителя позволяет включить в круг субъектов всех возможных лиц, которые в рамках дел о банкротстве могут заявлять о применении обеспечительных мер.

2. С учетом равенства участников и недопустимости нарушения прав и законных интересов иных лиц предлагается закрепить важнейшее условие, которое должно соблюдаться при применении обеспечительных мер – баланс интересов сторон и иных лиц.

3. Обеспечительные меры в делах о банкротстве и в иных арбитражных делах могут быть применены как до предъявления иска или заявления для обеспечения имущественных интересов заявителя (предварительные обеспечительные меры), так и после его предъявления для обеспечения иска или для обеспечения исполнения судебного акта.

4. Термины «иск» и «заявление» в данном случае употреблены не случайно для того, чтобы объединить все виды производств, в рамках которых применяются обеспечительные меры, т.к. представляется, что их перечисление

существенно бы затруднило восприятие определения. Так, помимо искового производства обеспечительные меры применяются также в делах, возникающих из публичных правоотношений (часть 3 статьи 199 АПК РФ), в делах, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

Современные исследователи, учитывая специфику рассмотрения дел о банкротстве, предлагают выделять производство по делам о банкротстве в отдельный вид производства[84], что представляется целесообразным. В этой связи употребление термина «заявление» в определении обеспечительных мер позволяет как раз охватить и обеспечительные меры, применяемые в банкротстве, где и само дело, и обособленные споры инициируются именно на основании заявления (о банкротстве, об оспаривании сделки, о привлечении к субсидиарной ответственности и т.д.).

Также употребление термина «заявление» позволяет включить в обеспечительные меры те меры, которые направлены на обеспечение исполнения решения третейского суда или решения иностранного суда.

5. Указание на определение суда, согласно которому применяются обеспечительные меры, необходимо, чтобы обозначить, что меры применяются судом в соответствии с процессуальными нормами, а их исполнение обеспечивается государственным принуждением.

6. Срочный и временный характер обеспечительных мер – это важные признаки, которые обусловлены функциональным назначением обеспечительных мер, которые подлежат обязательному включению в определение обеспечительных мер.

7. Как мы указывали выше, в качестве целей применения обеспечительных мер необходимо указать как на гарантирование исполнение решения, определения, постановления, так и на предотвращение причинения

[84] Уксусова Е.Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 118.

значительного ущерба заявителю. Указание этих целей через союзы «и» и «или» обусловлено тем, что при применении обеспечительных мер может преследоваться как одна из них, так и обе вместе.

Таким образом, в часть 1 статьи 90 АПК РФ могут быть внесены изменения и закреплено следующее определение обеспечительных мер: применяемые по инициативе заявителя, с учетом соблюдения баланса интересов сторон и иных лиц, как до, так и после предъявления иска или заявления на основании вынесенного судом определения срочные временные меры, направленные на гарантирование исполнения решения, определения, постановления и/или предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

§ 2. Основания применения обеспечительных мер

Согласно действующему правовому регулированию (часть 2 статьи 90 АПК РФ) выделяются два основания применения обеспечительных мер: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами РФ; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ эти основания являются альтернативными, то есть обеспечительная мера применяется в случае наличия хотя бы одного из них (пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

Применяя обеспечительные меры, суд стремится к тому, чтобы судебная защита была в итоге эффективна: чтобы решение суда было исполнено, истец получил удовлетворение своих законных и обоснованных требований, в процессе рассмотрения дела не был причинен ущерб его правам и законным интересам[85].

[85] Развитие идей автора диссертации относительно определения правовой природы оснований применения обеспечительных мер отражено в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. Основания применения обеспечительных мер: размышления о правовой природе // Юридическая наука. 2025. №5. С. 144-148.

Соответственно, обеспечительные меры являются институтом, который призван предотвратить указанные риски неисполнения или затруднения исполнения решения суда, причинения значительного ущерба заявителю. Указанное вполне закономерно в рамках теории риска, которая, как указывает И.В. Решентникова, «ориентирована на то, что субъект, наделенный правами и обязанностями, самостоятельно действует на свой риск, выбирая модель поведения, и может претерпеть негативные последствия, основным из которых является проигрыш дела или недостижение промежуточной процессуальной цели»[86].

В теории частного права риск является «фундаментальной, стержневой экономической категорией либерального общества, основным условием существования которого является свободный рыночный механизм»[87]. В этой связи применительно к арбитражному судопроизводству мы не можем не согласиться с И.В. Решетниковой, которая полагает, что «риск в процессе отчасти является продолжением риска предпринимательской деятельности» [88].

Разграничивая категории риска и угрозы, для начала необходимо обратиться к толковым словарям. Так, толковые словари Д.Н. Ушакова, С.Ю. Ожегова определяют риск как «возможную опасность»[89] или «возможность опасности, неудачи»[90]. В свою очередь, в толковом словаре Д.Н. Ушакова угроза понимается как «обещание причинить кому-чему-нибудь какую-нибудь неприятность, зло; опасность, возможность возникновения чего-нибудь неприятного, тяжкого»[91]. В толковом словаре С.Ю. Ожегова угроза – «запугивание, обещание причинить кому-

---

[86] Решетникова И.В. Теория процессуального риска // Закон. 2012. № 6. С. 118.
[87] Танаев В.М. Понятие «риск» в Гражданском кодексе Российской Федерации // Актуальные проблемы гражданского права под ред. С.С. Алексеева. М.: Статут, 2000. С. 9.
[88] Решетникова И.В. Теория процессуального риска // Закон. 2012. № 6. С. 117.
[89] Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Издательский центр «Терра», 1996. Т. 3. С. 1312.
[90] Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. С. 695.
[91] Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Издательский центр «Терра», 1996. Т. 4. С. 678.

нибудь вред, зло; возможная опасность» [92]. Таким образом, если исходить из указанных определений, категории «риск» и «угроза» носят вероятностный характер, при этом последняя имеет дополнительную составляющую – образуется действиями условного противника.

В юридической науке различные подходы к пониманию риска формировались исходя из соотношения субъективных и объективных элементов. При этом речь идет о субъективном элементе с точки зрения лица, которое принимает на себя риск. В общем виде подходы к пониманию риска можно разделить на субъективные, объективные и дуалистические[93].

Одним из главных представителей субъективного похода является В.А. Ойгензихт, который указывал, что «риск представляет собой только субъективную сторону поступка – допущение принятия на себя вероятного ущерба от события (действия)»[94]. В этой связи В.А. Ойгензихт разделял угрозу (опасность) и риск, подчеркивая, что «опасность и угроза – это тождественные понятия, определяемые как возможность, иными словами, вероятность наступления невыгодных последствий (вредного результата) превращения этой возможности в действительность. Совершенно очевидно, что и опасность, и угроза, которые отдельные авторы называют риском, таковым не являются, и знака равенства между ними ставить нельзя» [95].

Объективного подхода к пониманию риска придерживался, например, Н.С. Малеин, с которым и полемизирует В.А. Ойгензихт. Объективный подход предполагает, что риск – это возможность наступления неблагоприятных последствий, явление объективной реальности.

---

[92] Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. С. 857.
[93] Звягина Н.С. Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2023. С. 21.
[94] Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве (часть общая). Душанбе: Ирфон, 1972. С. 81.
[95] Там же С. 77.

Согласно дуалистическому подходу, риск имеет и субъективную, и объективную стороны. В частности, такого подхода придерживаются Н.С. Звягина[96], А.В. Юдин. Последний отмечает, что «процессуальный риск – это явление одновременно объективного и субъективного порядка как с точки зрения возникновения и развития «рисковой» ситуации, так и с точки зрения последствий ее разрешения»[97]. Подобное понимание риска находит отражение и в действующем законодательстве (например, часть 2 статьи 90, часть 6 статьи 121, часть 9 статьи 130 АПК РФ; пункт 2 статьи 19, пункт 1 статьи 20, пункт 3 статьи 54, пункт 4 статьи 179, статья 211, пункт 1 статьи 312, пункт 1 статьи 344, пункт 3 статьи 382 ГК РФ). Например, извещенные надлежащим образом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела. Или, например, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Говоря о рисках применительно к теме настоящего исследования, необходимо отметить, что заявитель в случае необращения с заявлением о применении обеспечительных мер несет риск неисполнения или затруднения исполнения судебного акта, причинения ему значительного ущерба. Указанный риск тесно связан с материально-правовыми отношениями, в связи с чем обоснован подход А.В. Юдина: «неэффективное управление процессуальными рисками способно кардинально изменить «соотношение сил» в материальных правоотношениях»[98]. При этом отдельно заметим, что применение обеспечительных мер не гарантирует 100% снятие риска неисполнения или затруднения исполнения судебного акта, причинения значительного ущерба. Для того, чтобы снизить указанный риск требуется «эффективное управление» со

---

[96] Звягина Н.С. Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2023. С. 23.
[97] Юдин А.В. Категория «риск» в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С. 27.
[98] Там же. С. 15.

стороны заявителя, что должно выражаться в том числе в прогнозировании и работе с промежуточными рисками.

Промежуточными рисками для заявителя будут риск несвоевременного обращения с заявлением о применении меры, риск неправильного выбора меры, риск необходимости представления встречного обеспечения, риск отмены или замены меры. Указанные риски могут быть преодолены заявителем, например, посредством обращения с новым заявлением, в котором будет содержаться требование о применении иной меры или в котором будут описаны изменившиеся обстоятельства, при наличии которых основание меры будет доказано.

Также заявитель при отказе в удовлетворении иска несет риск возмещения убытков или выплаты компенсации ответчику или иному лицу, чьи права и (или) законные интересы были нарушены обеспечением иска. Наличие такого риска и соответствующие гарантии для ответчика, предусмотренные статьей 98 АПК РФ, обеспечивают соблюдение баланса интересов сторон при применении обеспечительных мер.

В свою очередь особенностью риска неисполнения или затруднения исполнения судебного акта, причинения значительного ущерба в деле о банкротстве является то, что этот риск несет не только заявитель, но и иные лица, участвующие в деле о банкротстве. В деле о банкротстве требования об оспаривании сделок, о привлечении к субсидиарной ответственности и ответственности в виде возмещения убытков являются групповыми косвенными исками в интересах всех кредиторов, поэтому не только заявитель несет риск неисполнения или затруднения исполнения судебного акта, причинения значительного ущерба, но и иные кредиторы. Также такой риск косвенно несет и арбитражный управляющий, процентное вознаграждение которого и назначение на последующие процедуры в том числе зависит от эффективности проведения текущей процедуры.

В свою очередь рассматривая применение понятия «угрозы» в процессуальном и материальном праве, мы приходим к выводу, что она в

большинстве случаев является более объективной категорией, чем риск. Угроза не бывает связана с действиями самого субъекта (заявителя), но такой субъект может претерпевать от неё негативные последствия. Такая угроза чаще всего связана с действиями противоположной стороны. Например, в части 4 статьи 70 АПК РФ установлено, что суд не принимает признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что такое признание совершено под влиянием угрозы. В материальном праве мы, например, можем найти следующие примеры угрозы: основание недействительности сделки (статья 179 ГК РФ: сделка, совершенная под угрозой); право залогодателя или залогодержателя требовать досрочного прекращения залога или досрочного исполнения обязательства при нарушении обязанностей по сохранности предмета залога, создающем угрозу утраты или повреждения заложенного имущества (пункт 3 статьи 343 ГК РФ); право дарителя требовать отмены дарения в случае, если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты (пункт 2 статьи 578 ГК РФ).

Если рассматривать основания применения обеспечительных мер (непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; предотвращение причинения значительного ущерба заявителю), то исходя из проведенного анализа, мы приходим к выводу, что речь идет именно об *угрозе* как о категории, которая обусловлена действиями, не зависящими от субъекта (заявителя), который при этом может претерпеть негативные последствия от неё.

Аналогичного подхода придерживается и Верховный Суд РФ в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15, где указано, что основанием для применения обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Указанный пункт исходя из части 2 статьи 90 АПК РФ подлежит

дополнению, а именно включению в состав угрозы и угрозы причинения значительного ущерба заявителю.

Соответственно, для применения обеспечительных мер суд должен установить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения, затруднения исполнения судебного акта в будущем или причинения значительного ущерба заявителю[99]. В этой связи необходимо сделать несколько важных замечаний.

1. Наличие угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем или причинения значительного ущерба заявителю устанавливается судом в результате *анализа материально-правовых отношений сторон и иных лиц.* В этой связи необходимо констатировать, что норма, регулирующая основания применения обеспечительных мер, рассматривается нами как ***ситуационная.***

Развернутое обоснование существования ситуационных норм впервые дал профессор С.С. Алексеев. Он исчерпывающим образом классифицировал нормы на абсолютно определенные, не предусматривающие возможность индивидуального усмотрения, и относительно определенные, которые предоставляют право судьям рассмотреть дело с учетом индивидуальных обстоятельств. В свою очередь, относительно определенные нормы могут быть ситуационными, альтернативными или факультативными. Ситуационные нормы предусматривают возможность «прямого конкретизированного регулирования актом правоприменительного органа в зависимости от особенностей конкретной ситуации»[100].

Ситуационный характер нормы, регулирующей основания применения обеспечительных мер, обусловлен тем, что наличие или отсутствие основания применения обеспечительных мер (угрозы неисполнения решения суда,

---

[99] Развитие идей автора диссертации относительно определения правовой природы оснований применения обеспечительных мер отражено в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. Основания применения обеспечительных мер: размышления о правовой природе // Юридическая наука. 2025. №5. С. 144-148.

[100] Алексеев С.С. Общая теория права. М.: Юридическая литература, 1982. Т. II. С. 73.

затруднения его исполнения в будущем или причинения значительного ущерба заявителю) суд устанавливает исходя из *конкретного состояния материально-правовых отношений сторон и иных лиц*. При этом суд принимает во внимание широкий перечень обстоятельств, имевших место в период, предшествующий обращению истца в суд (1), имеющих место в период рассмотрения дела (2), а при применении мер по обеспечению исполнения решения суда – также обстоятельств, имеющих место после разрешения дела (3).

Соответственно, если состояние материально-правовых отношений сторон и иных лиц изменится, это будет основанием для отмены или замены мер при обращении в суд с соответствующим ходатайством. То есть при обращении в суд с ходатайством об отмене или замене мер лицо доказывает, что угроза неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем или причинения значительного ущерба заявителю была устранена или видоизменилась.

2. Учитывая ситуационный характер нормы и необходимость анализа материально-правовых отношений сторон и иных лиц представляется, что недостаточно установить одно обстоятельство для вывода о наличии основания применения обеспечительной меры. С целью соблюдения баланса интересов и с учетом влияния обеспечительных мер на материально-правовые отношения не только сторон, но иных лиц, которые не привлечены или вообще не должны быть привлечены к участию в рассмотрении дела, представляется обоснованным, чтобы основания применения обеспечительной меры устанавливались исходя ***не из одного обстоятельства, а из их совокупности,*** включающую два и более обстоятельств.

В ходе исследования установлено, что перечень обстоятельств для установления основания применения обеспечительной меры *не является исчерпывающим и императивным.* Например, в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 указаны следующие обстоятельства: отчуждение имущества ответчиком; действия, предпринимаемые для уменьшения ценности

имущества; наличие в отношении ответчика возбужденных исполнительных производств.

Указанный перечень мы предлагаем дополнить рядом обстоятельств, а также в целях разрешения теоретической и практической проблемы относительно установления судом оснований применения обеспечительных мер предложено выделить среди указанных обстоятельств следующие группы, перечень которых также не является исчерпывающим:

2.1. действия ответчика относительно предмета спора:

– действия по отчуждению имущества;

– действия по сокрытию имущества;

– действия, предпринимаемые для уменьшения ценности имущества;

2.2. действия ответчика, приводящие к ухудшению его финансового состояния:

– кратное (в несколько раз) уменьшение уставного капитала ответчика;

– действия ответчика-юридического лица по отчуждению имущества, стоимость которого превышает половину балансовой стоимости активов ответчика на последнюю отчетную дату (в том числе в ситуации, когда общество выплачивает действительную стоимость доли участнику в случае его выхода из общества);

– действия ответчика-физического лица по отчуждению имущества, стоимость которого превышает половину стоимости всего его имущества (при этом в общую стоимость имущества не включается стоимость имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам);

2.3. обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении, ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в правоотношениях, не являющихся спорными в данном деле:

- наличие в отношении ответчика возбужденных исполнительных производств;
- наличие уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании ответчика банкротом;
- принятие судом к производству заявления о признании ответчика банкротом;
- включение ответчика в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в реестр недобросовестных подрядных организаций;
- наличие решений о приостановлении операций по счетам ответчика;
- наличие недостоверных сведений об ответчике в ЕГРЮЛ;
- непредставление ответчиком налоговой отчетности более года;

2.4. обстоятельства, свидетельствующие о прекращении ведения ответчиком хозяйственной деятельности:

- принятие решения о ликвидации ответчика-юридического лица или прекращение ответчиком деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;
- принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении ответчика из ЕГРЮЛ или ЕГРИП;

2.5. обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении ответчиком обязательного досудебного порядка урегулирования спора:

- отсутствие ответа ответчика на претензию истца;
- уклонение ответчика от участия в переговорах или намеренное затягивание переговоров без реального намерения и возможности урегулирования спора;
- противоречивое поведение ответчика относительно урегулирования спора альтернативными внесудебными способами (в том числе выражение ответчиком согласия, затем отказ от процедуры урегулирования).

Заявитель может собирать доказательства наличия указанных обстоятельств при помощи следующих источников: открытые реестры и данные (ЕГРЮЛ, ЕФРСДЮЛ, ФССП, КАД Арбитр, ГАС Правосудие, сервис ФНС по проверке контрагентов «Прозрачный бизнес», ЕИС.Закупки и т.п.), специальные программы (СПАРК, КонтурФокус, СБИС, Casebook, экспресс-проверка контрагентов от Гаранта и т.п.), а также имеющиеся в распоряжении заявителя данные о досудебном поведении контрагента, об отчуждении им имущества и т.п.

Соответственно, необходимость установления совокупности обстоятельств для вывода о наличии основания применения обеспечительной меры позволит в наибольшей степени гарантировать соблюдение баланса интересов не только сторон, но и иных лиц, на которых может оказывать влияние обеспечительная мера.

3. Учитывая сделанный вывод об установлении совокупности обстоятельств для вывода о наличии основания применения обеспечительной меры, отдельно необходимо остановиться на ***логической стороне судебного познания при применении обеспечительных мер*.**

Представляется, нет оснований для отождествления судебного познания и судебного доказывания. Как обоснованно отмечает Л.А. Ванеева: «причиной отождествления судебного познания и доказывания послужило смешение понятия доказывания в процессуальном и логическом смысле»[101]. Так, под доказыванием С.В. Курылев понимал «совокупность процессуальных действий» по представлению и получению необходимых данных, указанные процессуальные действия «не могут быть названы мыслительными действиями» [102].

Следовательно, судебное познание представляет собой «единство практической и мыслительной деятельности суда по исследованию предмета

---

[101] Ванеева Л.А. Судебное познание в науке советского гражданского процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1969. С. 39.

[102] Курылев С.В. Доказывание и его место в процессе судебного познания. Иркутск: Иркутское книжное издательство, 1955. С. 52.

судебной деятельности»[103]. В докторской диссертации С.М. Амосова подчеркивается: «судебное познание объединяет мыслительную деятельность судьи, подчиненную законам диалектики, логики с процессуальными нормами. Соблюдение этого единства в большей степени способствует законности и обоснованности судебных решений»[104].

Таким образом, полагаем, не требует развернутого обоснования довод о том, что судебное познание как мыслительная деятельность суда подчиняется в том числе законам логики. В этом смысле нельзя не согласиться с позицией Е.В. Васьковского, который считал, что «судебное решение представляет собою не что иное, как силлогизм, в котором большая посылка – нормы права, а малая – фактические обстоятельства данного дела»[105]. Исследование решения через призму логического силлогизма поддерживал и развивал в советский период М.А. Гурвич[106]. В современных диссертациях также можно встретить подход к судебному решению как к силлогизму[107].

Силлогизм с точки зрения логики представляет собой дедуктивное умозаключение, в котором из двух посылок (суждений, терминов), связанных общим термином, выводится заключение (новое суждение)[108]. Одним из видов силлогизма выступает чисто условный силлогизм, в котором обе посылки – условные суждения: (1) Если А, то В; (2). Если В, то С; (3) Следовательно, если А, то С. Именно такой силлогизм имеет место в процессе судебного познания при рассмотрении и разрешении заявления о применении обеспечительных мер:

---

[103] Ванеева Л.А. Судебное познание в науке советского гражданского процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1969. С. 77.
[104] Амосов С.М. Судебное познание в арбитражном процессе: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2004. С. 10.
[105] Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2016. С. 133.
[106] Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1976. С. 95.
[107] Ренц, И.Г. Факты и доказательства в международном гражданском процессе: теоретические проблемы: дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 13-14, 16.
[108] Пржиленский, В. И. История и философия науки: учебник для аспирантов, обучающихся по направлению «Юриспруденция». М.: Норма, 2020. С. 113.

(1) Если установлены обстоятельства, такие как, например, действия ответчика относительно предмета спора; действия ответчика, приводящие к ухудшению его финансового состояния; обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении, ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в правоотношениях, не являющихся спорными в данном деле; обстоятельства, свидетельствующие о прекращении ведения ответчиком хозяйственной деятельности; обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении ответчиком обязательного досудебного порядка урегулирования спора (**A**),

то суд делает вывод о наличии угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем или причинения значительного ущерба заявителю (**B**).

(2) Если установлено наличие угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем или причинения значительного ущерба заявителю (**B**), то суд делает вывод о наличии основания применения обеспечительной меры (**C**).

(3) Следовательно, если установлены обстоятельства (**A**), то суд делает вывод о наличии основания применения обеспечительной меры (**C**).

Таким образом, вывод о наличии основания применения обеспечительной меры (угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем или причинения значительного ущерба заявителю) суд делает исходя из совокупности обстоятельств.

4. В результате анализа ***требований к заявлению о применении обеспечительных мер*** (часть 2 статьи 92 АПК РФ) установлено, что перечень требований не содержит прямого указания на необходимость доказывания заявителем оснований применения обеспечительных мер. Содержащееся в пункте 5 части 2 статьи 92 АПК РФ требование (обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска) нуждается в уточнении.

Необходимость уточнения указанного пункта части 2 статьи 92 АПК РФ обусловлена тем, что, исходя из проанализированного эмпирического материала,

наиболее частой причиной для отказа в применении обеспечительной меры выступает недоказанность заявителем оснований применения обеспечительной меры.

Для того, чтобы уточнить пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ, обратимся к требованиям к исковому заявлению (пункт 5 части 2 статьи 125 АПК РФ): «обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства». Указанное требование может быть, по аналогии, применено и к заявлению о применении обеспечительных мер.

Таким образом, принимая во внимание общий процессуальный порядок рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер (единолично без извещения сторон) и отказ судом в применении обеспечительных мер ввиду недоказанности оснований их применения, предлагается изложить пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ в следующей редакции: «обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований применения обеспечительных мер, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства».

Соответственно, необходимо определить процессуальные последствия в случае, если заявитель игнорирует указанное требование к заявлению о применении обеспечительных мер. В части 2 статьи 93 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оставляет заявление о применении обеспечительных мер без движения по правилам статьи 128 АПК РФ, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 92 АПК РФ, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему заявление. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

В свою очередь, в части 4 статьи 128 АПК РФ установлено, что в случае, если заявитель не устраняет «недостатки» заявления в срок, установленный в определении, арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 129 АПК РФ.

Таким образом, принимая во внимание положения части 2 статьи 93 АПК РФ и статьи 128 АПК РФ, отсутствие в заявлении о применении обеспечительных

мер указания на обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований применения обеспечительных мер, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства должно влечь оставление заявления без движения, и при неустранении указанного недостатка – возвращение заявления.

5. Наличие оснований применения обеспечительных мер недостаточно, чтобы конкретная мера была применена судом. Конкретная обеспечительная мера будет применена судом, если соблюдены ***условия применения обеспечительной меры*** (подробнее условия будут раскрыты ниже в третьем параграфе настоящей главы).

6. Обязанность по доказыванию наличия угрозы неисполнения, затруднения исполнения судебного акта в будущем или причинения значительного ущерба лежит на заявителе. ***Стандарт доказывания*** является общим, что подробнее будет раскрыто в четвертом параграфе настоящей главы.

Сделав общие выводы относительно оснований применения обеспечительных мер и их установления судом, рассмотрим каждое из оснований применения обеспечительных мер по отдельности.

1. *реальная или потенциальная угроза неисполнения судебного акта, затруднения его исполнения в будущем*

Из формулировки основания применения обеспечительных мер можно сделать вывод, что по содержанию оно включает в себя две составляющие: угроза затруднительности и угроза невозможности исполнения судебного акта.

Представляется, что нельзя говорить о том, что затруднительность и невозможность являются самостоятельными категориями. Полагаем, что родовым понятием в данном случае выступает затруднительность исполнения судебного акта, которая в том числе включает в себя невозможность его исполнения как крайнюю форму затруднительности. В очень редких спорах при применении обеспечительных мер можно говорить именно о невозможности исполнения судебного акта. Например, таким случаем может быть спор относительно

индивидуально-определенной вещи, которую ответчик может уничтожить или имеются иные причины её утраты[109].

Чаще всего суд сначала устанавливает наличие угрозы затруднительности исполнения судебного акта. Затем если ответчик начинает совершать действия, которые свидетельствуют о том, что судебный акт вообще невозможно будет исполнить, суды осуществляют замену одной обеспечительной меры на другую.

Анализируя случаи применения обеспечительных мер на основании угрозы затруднительности или невозможности исполнения судебного акта, мы приходим к выводу, что в подавляющем большинстве суды устанавливают именно затруднительность исполнения судебного акта. Указанный вывод подтверждается и юридической техникой конструирования части 2 статьи 90 АПК РФ и пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15, в которых в первую очередь речь идет о затруднительности исполнения судебного акта, и во вторую очередь о её крайней форме – невозможности.

Несамостоятельность затруднительности и невозможности исполнения судебного акта подтверждается также тем, что они устанавливаются на основании одних и тех же доказательств. С практической точки зрения разделение указанных оснований будет создавать дополнительные трудности заявителю, что оценивается нами скорее негативно.

Предотвращение затруднительности или невозможности исполнения судебного акта, осуществляемое посредством применения обеспечительных мер, направлено на защиту уже нарушенных (по мнению заявителя) прав и законных интересов. Речь идет не о том, чтобы предотвратить потенциальный ущерб, а о том, что право заявителя, по его мнению, уже нарушено, он обратился за судебной защитой, и просит суд применить меры для защиты его нарушенных прав, которые

---

[109] Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 № 07АП-3259/10(17) по делу № А45-19149/2009 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

будут выражаться в исполнении судебного акта, как акта защиты и восстановления прав и интересов.

Например, в случае рассмотрения виндикационного иска применение обеспечительной меры в виде запрета совершать регистрационные действия в отношении виндицируемого имущества направлено на защиту нарушенного (по мнению истца) права собственности на недвижимую вещь[110].

В случае применения обеспечительной меры в виде ареста имущества контролирующего лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, предполагается, что права кредитора или общества уже нарушены действиями контролирующего лица, которые привели к банкротству общества и невозможности исполнения обязательств перед кредиторами.

Отдельно нужно отметить, что отсутствие легального определения «затруднительности или невозможности исполнения судебного акта» обусловлено оценочным и ситуационным характером этих категорий. В каждом конкретном случае обстоятельства затруднительности или её крайней формы – невозможности исполнения судебного акта – устанавливаются индивидуально. В качестве примеров обстоятельств, подтверждающих рассматриваемое основание применения обеспечительных мер, пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 указывает на отчуждение имущества должником, на действия, предпринимаемые для уменьшения ценности имущества. Подтверждением угрозы затруднительности или невозможности исполнения судебного акта могут выступать намерение продажи имущества[111], изменение места нахождения

[110] Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.03.2019 № Ф10-512/2019 по делу № А83-8301/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[111] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2017 № Ф07-10250/2017 по делу № А56-8502/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

общества[112], ликвидация ответчика[113], действия по сокрытию имущества (в частности отчуждение имущества в пользу аффилированного лица)[114], получение незначительной выручки[115] и т.д.

Для применения рассматриваемого основания заявителю необходимо доказать, что ответчик уже совершил действия, направленные на создание препятствий исполнения судебного акта (реальная угроза), либо у ответчика имеется возможность совершения таких действий (потенциальная угроза). В.В. Ярков акцентирует внимание на том, что достаточно доказать возможность совершения таких действий со стороны ответчика: «определение об обеспечительных мерах может выноситься не только на основе достоверно установленных фактов, свидетельствующих о недобросовестном поведении ответчика, но и при доказанности наличия высокой степени вероятности такого поведения»[116].

В делах о банкротстве наличие реальной или потенциальной угрозы затруднительности или невозможности исполнения судебного акта выступает основанием применения такой обеспечительной меры как, например, запрет проведения торгов при рассмотрении разногласий относительно порядка, сроков и условий продажи имущества должника. Если имущество будет продано до разрешения разногласий, то возврат имущества и его повторная продажа согласно

---

[112] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2021 № Ф09-286/12 по делу № А60-44672/2010 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[113] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.01.2023 № Ф01-8352/2022 по делу № А43-38007/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[114] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 № Ф05-15082/2018 по делу № А40-253408/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[115] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2020 № Ф05-7978/2020 по делу № А40-33377/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[116] Ярков В.В. Обеспечение иска в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. №4. С. 59.

новому порядку, утвержденному в результате рассмотрения разногласий судом, будут затруднительны или невозможны.

Другим примером является обособленный спор по оспариванию сделки, где применяется обеспечительная мера в виде запрета контрагенту распоряжаться имуществом, переданным по оспариваемой сделке. Ведь если контрагент утратит или уничтожит это имущество, то применение последствий недействительности сделки в виде его возврата в конкурсную массу будет либо затруднительно, либо невозможно.

2. *реальная или потенциальная угроза причинения значительного ущерба заявителю*

Второе основание применения обеспечительных мер в большей степени связано не с защитой уже нарушенного права, а с устранением риска причинения значительного ущерба заявителю в будущем. То есть речь идет не о последующей защите путем полного исполнения судебного акта, а о предотвращении потенциального вреда правам и интересам заявителя.

Нужно отметить, что рассматриваемое основание является нововведением АПК РФ 2002 года, т.к. в статье 75 АПК РФ 1995 года такое основание отсутствовало, отсутствует оно сегодня и в соответствующих положениях ГПК РФ.

По мнению Т.Б. Юсупова включение этого основания в современный АПК РФ обусловлено зарубежным опытом[117]. Так, согласно параграфу 940 Гражданского процессуального уложения Германии допускается принятие временного распоряжения в целях урегулирования положения, связанного со спорным правоотношением, если это необходимо, в частности, в случае длящихся правоотношений – для предотвращения существенного ущерба или для предотвращения угрозы насилия либо по иным основаниям[118].

---

[117] Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Издательский дом «Городец», 2005. С. 32.

[118] Гражданское процессуальное уложение Германии: пер. с нем. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 378.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 установлено, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Например, в деле о банкротстве Громова М.С. были применены обеспечительные меры в виде запрета распоряжения его долей в крупном обществе (ООО «МТМ»), а также запрета обществу распоряжаться недвижимым имуществом. Суд кассационной инстанции[119], принимая во внимание попытки должника уменьшить собственную конкурсную массу путем продажи части доли, чем будет нарушен status quo и уменьшены шансы удовлетворения требований кредиторов, применил обеспечительные меры со ссылкой на пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15.

Рассматриваемый пункт Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 не отвечает ни на вопрос о значительности ущерба, ни на вопрос о природе этого ущерба. Мы не оцениваем это как пробел правового регулирования. Такое умолчание, напротив, позволяет устанавливать эти обстоятельства в каждом конкретном случае индивидуально, что, на наш взгляд, повышает вероятность соблюдения баланса интересов сторон. При этом стандарт доказывания является общим как при применении меры, так и при её отмене или замене.

Обеспечительные меры могут быть направлены на предотвращение причинения не только имущественного, но и неимущественного ущерба. В судебной практике[120] разъясняется, что понятие «ущерб» охватывает как ущерб, определяемый по правилам статьи 15 ГК РФ, так и неблагоприятные последствия, связанные с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации.

---

[119] Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2023 по делу № А75-6553/2023 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[120] Пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 АПК РФ» // Вестник ВАС РФ. № 10. 2004.

В экономических спорах неимущественный ущерб устанавливается наряду с имущественным. Например, при применении обеспечительной меры в виде приостановления исполнения решения о привлечении к налоговой ответственности[121] или решения о приостановлении лицензии[122] в делах об оспаривании этих решений в качестве неимущественного ущерба суды указывают на ущемление деловой репутации, связанное с неисполнением обязательств перед работниками, разрывом долгосрочных связей с потребителями и поставщиками.

Вопрос о значительности неимущественного ущерба отдельно не разрешается судами, т.к. он всегда устанавливается наряду с имущественным, обратных примеров в практике обнаружить в ходе исследования не удалось. Иными словами, устанавливая одновременно неимущественный и имущественный ущерб, суды далее определяют значительность последнего, полагая, что именно он несет более негативные последствия для заявителя.

Значительность имущественного ущерба также оценивается в каждом конкретном случае индивидуально. Например, ранее был распространён подход относительно доказывания значительности ущерба исходя из значительности суммы иска в соотношении с активами истца[123]. Сегодня от этого подхода скорее отказываются[124], что представляется нам верным.

---

[121] Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2010 по делу № А41-14315/2010 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[122] Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2016 № Ф08-4145/2016 по делу № А20-79/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[123] Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.12.2017 № Ф10-5582/2017 по делу № А54-3536/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025); Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2015 № Ф06-2233/2015 по делу № А57-7268/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025); Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2011 № Ф03-5724/2011 по делу № А51-10541/2011 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[124] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2023 № Ф09-8000/23 по делу № А76-25462/2023 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025); Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2023 № Ф07-6158/2023 по делу № А56-109132/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025); Постановление Арбитражного суда Московского округа от

Полагаем, что необходимо комплексно рассматривать сложившиеся между сторонами отношения и оценивать угрозу возникновения ущерба для заявителя, ориентируясь не только на количественные, но и на качественные характеристики такого ущерба.

Таким образом, для установления рассматриваемого основания заявителю необходимо доказать реальность причинения ущерба (наличие реальной возможности причинения ущерба), его правовую природу (имущественный или неимущественный), размер такого ущерба (если ущерб имущественный), значительность ущерба для заявителя, направленность обеспечительной меры на предотвращение причинения такого ущерба. Такой подход, в частности, нашел отражение в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ[125].

Проиллюстрируем это на конкретном примере – применении обеспечительной меры по отложению проведения первого собрания кредиторов до включения в реестр требований кредиторов требования заявителя. Заявителю в этом случае необходимо доказать, что обеспечительная мера направлена на предотвращение причинения ему значительного ущерба, а именно доказать следующее:

(1) реальная возможность причинения значительно ущерба и связь предполагаемого ущерба с разрешением вопросов, включенных в повестку собрания кредиторов: на первом собрании кредиторов принимаются решения, влияющие на ход процедуры, на выбор кандидатуры арбитражного управляющего, на пополнение или расходование конкурсной массы, то есть в конечном итоге на удовлетворение требований заявителя;

(2) правовая природа этого ущерба (имущественный или неимущественный) и размер такого ущерба: имущественный ущерб,

---

25.02.2022 № Ф05-1885/2022 по делу № А40-243426/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[125] Абзац 2 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. №9. 2003.

выражающийся в неполучении удовлетворения требований заявителя в полном объеме;

(3) значительность ущерба для заявителя: риск полного неудовлетворения требований, что происходит в 53% процедур банкротства[126], позволяет применять критерий значительности ущерба автоматически; также суды ориентируются и на размер требований заявителя относительно требований других кредиторов – такой подход позволяет определить, сможет ли заявитель повлиять на разрешение вопросов, включенных в повестку собрания кредиторов;

(4) направленность обеспечительной меры на предотвращение ущерба: отложение проведения собрания по наиболее важным вопросам, влияющим на ход процедуры, следовательно, на удовлетворение требований, прямо направлено на предотвращение значительного ущерба заявителю.

Подводя итог анализу оснований применения обеспечительных мер, мы приходим к выводу, что в рамках судебного познания при рассмотрении и разрешении заявления о применении обеспечительных мер суд делает вывод о наличии основания применения обеспечительной меры, если им установлено наличие *реальной или потенциальной угрозы* неисполнения, затруднения исполнения судебного акта в будущем или причинения значительного ущерба заявителю. При этом суд делает вывод о наличии основания применения обеспечительной меры, принимая во внимание широкий перечень обстоятельств, имевших место в период, предшествующий обращению истца в суд (1), имеющих место в период рассмотрения дела (2), а при применении мер по обеспечению исполнения решения суда – также обстоятельств, имеющих место после разрешения дела (3). Учитывая динамический характер материально-правовых отношений сторон и иных лиц, сделан вывод, что изменение этих отношений служит основанием для отмены или замены обеспечительных мер при обращении в суд с соответствующим ходатайством.

---

[126] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год: URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).

С целью соблюдения баланса интересов суд делает вывод о наличии угрозы неисполнения, затруднения исполнения судебного акта в будущем или причинения значительного ущерба заявителю *принимая во внимание не одно обстоятельство, а их совокупность*. Перечень указанных обстоятельств не является исчерпывающим, а *сами обстоятельства могут быть разделены на следующие группы:* действия ответчика относительно предмета спора; действия ответчика, приводящие к ухудшению его финансового состояния; обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении, ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в правоотношениях, не являющихся спорными в данном деле; обстоятельства, свидетельствующие о прекращении ведения ответчиком хозяйственной деятельности; обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении ответчиком обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Также принимая во внимание общий процессуальный порядок рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер (единолично без извещения сторон) и отказ судом в применении обеспечительных мер ввиду недоказанности оснований их применения, *предлагается изложить пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ в следующей редакции*: «обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований применения обеспечительных мер, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства». Соответственно, отсутствие в заявлении указания на такие обстоятельства и подтверждающие их доказательства должно влечь *оставление заявления без движения*, и при неустранении указанного недостатка – *возвращение заявления*.

§ 3. Условия применения обеспечительных мер

Как мы указывали выше, наличие оснований применения обеспечительных мер недостаточно, чтобы конкретная мера была применена судом. Конкретная обеспечительная мера будет применена судом, если соблюдены *условия применения обеспечительной меры.* Норма, регулирующая условия применения

обеспечительных мер (пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15), также, как и норма, закрепляющая основания применения мер, является *ситуационной*, т.к. именно исходя из обстоятельств конкретного дела суд решает, соблюдаются ли условия применения конкретной обеспечительной меры.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 условия, которые должны проверять российские суды при применении обеспечительных мер, включают разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Исходя из перечня условий можно сделать вывод, что они также как основания применения мер тесно связаны с материально-правовыми отношениями сторон и иных лиц. Приведем конкретный пример. В деле №А65-14763/2020 было отказано в применении обеспечительных мер в виде ареста всего имущества и денежных средств ответчика в пределах суммы иска в связи с несоблюдением двух условий. Суд[127], анализируя 1) конкретные материально-правовые отношения сторон (между ними был заключен договор холодного водоснабжения, ответчиком обязанность по оплате не была исполнена), 2) материально-правовые отношения истца и иных лиц (истец находится в банкротстве, по его утверждениям единственная возможность погасить требования кредиторов – это взыскание задолженности с ответчика), 3) материально-правовые отношения ответчика и иных лиц (ответчик имеет ограниченный объем имущества, имеет обязательства перед контрагентами и работниками), пришел к выводу, что не соблюдаются

[127] Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 № 11АП-12876/2020 по делу № А65-14763/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

условия баланса интересов сторон, а также соразмерность меры ввиду наложения ареста на все имеющееся у ответчика имущество и денежные средства.

В науке процессуального права существует множество точек зрения относительно того, что стоит относить к условиям применения обеспечительных мер. Например, М.А. Тимонов[128] предлагает считать условиями только соразмерность и обоснованность. В.В. Котлярова предлагает выделять «целесообразность, соразмерность, сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц» [129]. М.В. Фетюхин предлагает рассматривать в качестве условий применения обеспечительных мер «надлежащий субъектный состав, соблюдение процедурных правил заявления о применении обеспечительных мер, соразмерность требуемой истцом обеспечительной меры обстоятельствам дела и обоснованность исковых требований истца» [130].

Рассмотрим каждое из условий применения обеспечительных мер по отдельности.

1. *обеспечение баланса интересов*

Как мы указывали выше, это условие является, на наш взгляд, важнейшим, что обусловлено конституционно-правовой значимостью недопустимости осуществления прав и свобод с нарушением прав и свобод других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции РФ). Необходимость соблюдения баланса интересов сторон вытекает также из общегражданского принципа равенства участников отношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Сама по себе категория баланса интересов получила распространение в нашем правопорядке благодаря постановлениям Конституционного Суда РФ,

---

[128] Тимонов М.А. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 113.
[129] Котлярова В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. С. 11.
[130] Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. … канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 79.

который регулярно подчеркивает необходимость соблюдения баланса прав и охраняемых законом интересов всех участников отношений в конкретных жизненных ситуациях для того, чтобы избежать необоснованного ограничения конституционных прав и свобод[131].

Конституционный Суд РФ указывает, что нормы права должны конструироваться и применяться таким образом, чтобы отвечать целям обеспечения стабильности гражданского оборота и установлению баланса прав и законных интересов всех его участников. Нормы действующего правового регулирования, предполагающие возможность возникновения негативных последствий для отдельных участников оборота, не должны становиться инструментом злоупотребления.

При этом Конституционный Суд РФ в своих постановлениях подчеркивает, что необходимо учитывать характер интересов сторон, обусловленный в том числе их статусом. Именно поэтому многие постановления, раскрывающие сущность баланса интересов, касаются споров, связанных со столкновением частных и публичных интересов.

В делах о банкротстве, как верно отмечает Конституционный Суд РФ, существуют «различные, зачастую диаметрально противоположные интересы лиц, участвующих в деле», поэтому нормы права, регулирующие банкротство, должны создаваться и в дальнейшем применяться таким образом, чтобы «гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и служит публично-правовой целью института банкротства»[132].

В этой связи отдельного внимания заслуживает вопрос о том, баланс чьих интересов суд проверяет при применении обеспечительной меры. Из буквального

---

[131] Постановления Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 № 13-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 04.06.2014 № 13-П, от 22.06.2017 №16-П // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025).

[132] Постановления Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 №12-П, от 18.11.2019 №36-П, от 03.02.2022 №5-П // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025).

толкования пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 следует, что речь идет о проверке баланса интересов только сторон, а не всех лиц, участвующих в деле. Полагаем, что судам надлежит толковать указанное положение расширительно, чтобы учесть многообразие материально-правовых отношений, в том числе в рамках дела о банкротстве.

В связи с изложенным мы не можем не согласиться с профессором С.А. Карелиной, которая подчеркивает «важность обеспечения баланса интересов в процессе несостоятельности (банкротства) как ключевого принципа справедливого правоприменения»[133].

Например, в деле № А47-10342/2013 залоговый кредитор, подавший жалобу на бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в уклонении от реализации залогового имущества, просил наложить арест на залоговое имущество и применить секвестр[134]. Суд апелляционной инстанции отменил принятые обеспечительные меры и указал, что суд первой инстанции фактически запретил конкурсному управляющему осуществлять права и обязанности, предусмотренные Законом о банкротстве, что, в свою очередь, может повлечь необходимость инициирования новых судебных разбирательств, направленных на восстановление нарушенных прав. Более того, принятые обеспечительные меры нарушили баланс интересов, поскольку повлекли затягивание процедуры конкурсного производства, увеличение текущих расходов на ее проведение.

Таким образом, представляется необходимым при рассмотрении вопроса о применении обеспечительных мер принимать во внимание баланс интересов не в узком смысле – баланс интересов лиц, участвующих в деле (прежде всего сторон), а в широком смысле – то есть учитывать в том числе баланс интересов лиц, которые

---

[133] Карелина С.А. Правовые проблемы обеспечения баланса интересов участников отношений несостоятельности (банкротства): тенденции правоприменения // Предпринимательское право. 2024. № 2. С. 46.

[134] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015 № Ф09-5205/15 по делу № А47-10342/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

пока не привлечены или вообще не должны быть привлечены к участию в рассмотрении дела, например, контрагентов, кредиторов, работников ответчика.

Соблюдение баланса интересов признается зарубежными правопорядками одним из важнейших условий применения обеспечительных мер. Например, в Великобритании при проверке соблюдения баланса интересов (balance of convenience) судья «соотносит степень ущемления интересов ответчика при введении обеспечительных мер и степень ущемления интересов истца, получившего отказ в удовлетворении ходатайства»[135].

Руководствуясь этой логикой, можно предложить судам при аресте имущества и денежных средств на банковских счетах ответчика проверять, предоставлена ли ему сумма для осуществления операционной деятельности (например, выплаты зарплат работникам, оплаты коммунальных платежей). Для юридических лиц такую сумму определить сложнее, т.к. отсутствует приблизительная формула или универсальные критерии. Для ответчиков-физических лиц ориентиром может служить абзац 8 части 1 статьи 448 ГПК РФ – величина прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Например, проверку соблюдения баланса интересов сторон исходя из изложенной логики продемонстрировал апелляционный суд в обособленном споре об оспаривании сделки в деле о банкротстве № А65-29029/2020. Суд указал, что «обеспечительные меры не должны создавать необоснованные трудности для повседневной обычной деятельности ответчика, являться условием нарушения ответчиком иных его обязательств, быть причиной образования долга перед иными добросовестными кредиторами»[136].

---

[135] Селькова А.А. Институт обеспечительных мер в процессуальном законодательстве России и Англии: сравнительно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 128.

[136] Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 № 11АП-17640/2022 по делу № А65-29029/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

В другом споре (о привлечении к субсидиарной ответственности) суд частично удовлетворил заявление о применении обеспечительных мер, наложив арест на банковские счета ответчиков в пределах суммы заявленных требований за исключением денежных средств, составляющих величину прожиточного минимума, а также за исключением денежных средств, необходимых для ежемесячных выплат по кредитам ответчиков[137].

Таким образом, судам при применении обеспечительных мер в первую очередь необходимо проверять соблюдение баланса интересов, что особенно актуально в делах о банкротстве, где затрагиваются многочисленные разнонаправленные интересы.

2. *соразмерность конкретной обеспечительной меры заявленному требованию*

Наряду с балансом интересов сторон соразмерность выделяется Конституционным Судом РФ как один из параметров, соблюдение которого обеспечивает полноту и эффективность судебной защиты[138].

Соразмерность, как и условие соблюдения баланса интересов, является оценочным понятием и устанавливается в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств. Как и любое оценочное понятие, оно подвержено влиянию внешних факторов.

Например, до 2017 года у российского государства не было курса на повышение эффективности процедур банкротства за счет привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. В 2017 году была принята отдельная глава III.2, посвященная субсидиарной ответственности, и с тех пор

---

[137] Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 по делу № А12-16731/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[138] Постановления Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 № 48-П, от 11.11.2021 № 48-П, от 18.04.2023 № 18-П // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025).

количество привлеченных лиц растет с каждым годом (969 в 2017 году, 3 401 в 2019 году, 5 331 в 2024 году[139]).

Вслед за новыми подходами в применении материально-правовых институтов изменились и подходы в применении процессуальных институтов, в частности, обеспечительных мер. Так, уже в конце 2018 года Верховный Суд РФ[140] ориентировал нижестоящие суды на наложение ареста на имущество контролирующих лиц в размере всего непогашенного реестра требований кредиторов, хотя годом ранее высказывал противоположный подход.

Противоположный подход заключался в том, что «наложение ареста на денежные средства каждого из контролирующих лиц, солидарно привлекаемых к субсидиарной ответственности, в размере этой субсидиарной ответственности, не является соразмерным»[141].

В части 2 статьи 91 АПК РФ и пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 указывается, что обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

В делах о банкротстве условие соразмерности тесно связано с условием о связи обеспечительной меры с предметом заявленного требования, о котором речь пойдет ниже. Для иллюстрации этого тезиса приведем некоторые примеры:

(1) при оспаривании сделки доказывание заявителем и установление судом соблюдения условия соразмерности заключается в том, что испрашивается и

---

[139] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год: URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).

[140] Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[141] Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2017 № 305-ЭС15-17320(14) по делу № А40-71548/2014 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

применяется мера в виде запрета действий в отношении конкретного, отчуждённого должником имущества или ареста на денежные средства в размере будущих последствий недействительности сделки;

(2) соразмерность при применении обеспечительной меры в виде приостановления торгов заключается в том, чтобы приостановить продажу конкретного имущества, в отношении условий продажи которого имеется спор;

(3) при применении обеспечительной меры в виде запрета арбитражному управляющему осуществлять текущие расходы соблюдение условия соразмерности заключается в том, чтобы запретить осуществлять конкретные спорные текущие расходы, например, на оплату бухгалтерских и юридических услуг, которые, по мнению кредиторов или вообще не нужны, или стоимость которых явно завышена; в делах о банкротстве банков может быть запрещено исполнять смету текущих расходов именно в спорной части[142];

(4) при удовлетворении заявления о запрете арбитражному управляющему осуществлять расчеты с кредиторами, соразмерность будет соблюдена, когда суд применяет меру не в виде запрета всех расчетов, а с сохранением возможности осуществления расчетов, например, с кредиторами первой и второй очереди, а в отношении расчётов с кредиторами третьей очереди применяет обеспечительную меру до разрешения разногласий.

Заместитель председателя Арбитражного суда Псковской области Рутковская Л.Г. в почетной отставке отмечает, что соразмерность должна проверяться судами не только исходя из количественного критерия, но и качественного: «соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию означает применение судом таких обеспечительных мер и в таком объеме, чтобы эти меры соответствовали характеру и сущности требований истца. А для этого недостаточно просто математически уравнять два числа»[143].

---

[142] Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2022 № 309-ЭС22-19692 по делу № А07-9566/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[143] Рутковская Л.Г. Соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям // Арбитражные споры. 2014. № 3. С. 130.

Таким образом, условие соразмерности проверяется судами на основании сравнения требований заявителя и тех последствий, которые наступают для ответчика в результате применения обеспечительной меры. Полагаем, что указанное условие, наряду с балансом интересов, заслуживает отдельного закрепления.

3. *связь конкретной обеспечительной меры с предметом заявленного требования*

Это условие является хорошим тестом для того, чтобы в каждом конкретном случае не применить излишнюю обеспечительную меру, ограничивающую ответчика, но при этом не способствующую исполнению решения суда или предотвращению значительного ущерба заявителю[144].

Связанность обеспечительной меры с предметом спора позволяет суду предотвращать применение чересчур обременительных обеспечительных мер, то есть применить одну наиболее эффективную меру, а не все меры, испрашиваемые заявителем[145].

Например, в делах о банкротстве повышается вероятность применения обеспечительных мер в виде отложения проведения собрания кредиторов или приостановления продажи имущества, если заявитель укажет конкретные вопросы повестки собрания кредиторов, решения которых необходимо отложить, или конкретное имущество, которое пока не нужно продавать.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 условие связи обеспечительной меры с предметом спора выделяется особо и подчеркивается, что отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с

---

[144] Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2017 № 310-ЭС17-20109 по делу № А83-4670/2017, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 № 11АП-19053/2022 по делу № А55-16783/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[145] Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.03.2014 № Ф03-677/2014 по делу № А51-25248/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о её принятии.

4. *предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц*

Несмотря на то, что это условие вытекает из действующего правового регулирования и должно применяться вне зависимости от его отдельного закрепления, полагаем, что его выделение способствует большей защите законных интересов третьих лиц и публичных интересов. Например, несоблюдение указанного условия послужило основанием для отмены мер в отношении имущества ответчика, который строит социально значимые объекты[146].

5. *разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер*

Указанное условие, на наш взгляд, не нуждается в самостоятельном выделении, т.к. суд при проверке наличия оснований применения обеспечительной меры проверяет обоснованность соответствующего требования заявителя. Разумность же требования, являясь очень широкой оценочной категорией, проверяется судом при установлении таких условий применения обеспечительной меры как связь с предметом спора, соразмерность, обеспечение баланса интересов сторон.

6. *вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер*

Это условие также, на наш взгляд, не нуждается в самостоятельном выделении, т.к. в случае если основанием применения обеспечительной меры служит угроза причинения значительного ущерба заявителю, то вероятность причинения такого ущерба проверяется в любом случае. Если же основанием применения обеспечительной меры служит реальная или потенциальная угроза

---

[146] Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 № 13АП-22825/2015 по делу № А21-5316/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

затруднительности (или невозможности как крайней формы затруднительности) исполнения судебного акта, то вероятность причинения заявителю ущерба вытекает из установленных обстоятельств затруднительности исполнения судебного акта.

7. *направленность конкретной обеспечительной меры на фактическую реализацию целей обеспечительных мер*

Отдельное выделение этого условия не представляется нам необходимым, т.к. направленность меры на реализацию целей проверяется и при установлении основания применения меры, и при установлении условия связанности меры с предметом спора.

8. *обоснованность иска*

Помимо рассмотренных выше условий в науке процессуального права выделяют в качестве условия применения обеспечительных мер обоснованность иска. Это условие ранее было закреплено в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года и в ГПК 1923 года. К.И. Малышев под обоснованностью (достоверностью) иска понимал подтверждённость иска доказательствами[147]. Проверка достоверности иска, по мнению А.Х. Гольмстена, необходима, чтобы истец не использовал обеспечительные меры как инструмент злоупотребления[148].

Немецкий правопорядок до сих пор сохраняет это условие применения обеспечительных мер (пункт 2 параграфа 920 Гражданского процессуального уложения Германии)[149]. Английское и американское право также требуют от истца подтверждения достоверности иска (доктрина «a good arguable case» в Англии и доктрина «succeed on the merits» в США)[150].

---

[147] Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Спб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1879. Т. 3. С. 354.

[148] Гольмстен А.Х. Учебник гражданского судопроизводства. Спб: Типография М. Меркушева, 1913. С. 276.

[149] Волченко О.Ю. Обеспечение иска в гражданском процессуальном праве России и Германии: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 96.

[150] Тай Ю.В., Будылин С.Л. Обеспечительные меры. Как нам обустроить Россию?! // Вестник гражданского процесса. 2020. № 4. С. 101.

Практика международных коммерческих арбитражей аналогичным образом идет по пути проверки обоснованности иска и учитывает вероятность разрешения дела в пользу истца. При этом в ходе дальнейшего рассмотрения дела, например, Международный арбитражный суд при Международной торговой палате использует доктрину «no preiudgement on merits»: применение обеспечительных мер не должно предопределять разрешение дела по существу[151].

Российские суды сегодня, как представляется, верно не ставят применение обеспечительных мер в зависимость от обоснованности иска (пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15)[152]. Обратный подход приводил бы к определенного рода предрешённости исхода спора и налагал бы на суд обязанность проверки обоснованности требований истца ещё до рассмотрения дела по существу. Такая проверка проводилась бы судом, по сути, с игнорированием гражданско-процессуальной формы. Таким образом, мы не можем признать обоснованность иска условием применения обеспечительных мер.

Суммируя проведенный анализ условий применения обеспечительных мер, отметим, что условия «разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер», «вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер», «направленность конкретной обеспечительной меры на фактическую реализацию целей обеспечительных мер» не нуждаются в самостоятельной проверке и подлежат исключению из пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15, т.к. проверяются при установлении оснований применения обеспечительных мер или других условий. Также не подлежит закреплению в качестве условия применения обеспечительных мер «обоснованность иска».

---

[151] Ryden O. On the Legal Frameworks and Substantive Standards Governing the Granting of Interim Measures in International Commercial Arbitration // Lund University. 2011. P. 26.

[152] Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2021 № Ф10-1672/2021 по делу № А68-12330/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Соответственно, *условиями, соблюдение которых подлежит проверке при применении конкретной обеспечительной меры*, являются обеспечение баланса интересов; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц; соразмерность обеспечительной меры заявленному требованию; связь обеспечительной меры с предметом заявленного требования.

Отдельно необходимо остановиться на том, что в действующей редакции части 2 статьи 91 АПК РФ содержится только одно условие применения обеспечительных мер (соразмерность), поэтому предлагается дополнить часть 2 статьи 91 АПК РФ перечисленными выше условиями.

Таким образом, суд при рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер сначала устанавливает наличие оснований их применения, а затем при решении вопроса о применении конкретной обеспечительной меры проверяет соблюдений условий её применения исходя из анализа конкретного состояния материально-правовых отношений сторон и иных лиц. Также, учитывая, что в действующей редакции части 2 статьи 91 АПК РФ содержится только одно условие применения обеспечительных мер (соразмерность), то предлагается изложить часть 2 статьи 91 АПК РФ следующим образом: «Обеспечительные меры применяются арбитражным судом при соблюдении следующих условий: соразмерность обеспечительной меры заявленному требованию; связь обеспечительной меры с предметом заявленного требования; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц; обеспечение баланса интересов».

§ 4. Стандарт доказывания при применении обеспечительных мер

В российской науке процессуального права существуют разные позиции относительно необходимости выделения стандарта доказывания как самостоятельной категории процессуального права. Стандарт доказывания

существует в англосаксонском праве, и, по мнению многих исследователей, не характерен для стран континентальной правовой семьи, где действует принцип свободной оценки доказательств на основании внутреннего убеждения судьи[153]. Ученые обращают внимание, что «даже в англо-американской правовой системе изучаемый термин имеет не юридическое, а философское, политико-правовое содержание как некая мотивация присяжных к достижению той или иной степени вероятности в установлении фактов»[154].

Исследованию стандартов доказывания и их развитию в российской правовой системе посвящены, прежде всего, многочисленные работы профессора, д.ю.н. Решетниковой И.В., председателя Арбитражного суда Уральского округа в отставке, которая дает следующее определение стандарту доказывания: «определенная степень уверенности в том, что обстоятельства по делу установлены и суд может выносить решение по делу»[155]. Учитывая складывающуюся правоприменительную практику, она обоснованно утверждает, что «возможность вынесения судебного решения по делу на основе вероятности, долгое время отрицавшейся в науке, существовала и существует»[156].

В диссертационном исследовании Козлова М.А., посвященном стандартам доказывания в арбитражном судопроизводстве, также сделан вывод о том, что «стандарты доказывания, понимаемые как степень внутреннего убеждения суда, имманентно присущи и континентальной правовой традиции, и системе общего права. Это обусловлено тем, что даже при отсутствии в законе формализованного определения стандартов доказывания (как, впрочем, и предмета доказывания), в континентальной правовой системе также подразумевается необходимость достижения определённой степени внутреннего убеждения, при которой суд

---

[153] Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 67.

[154] Аргунов В.В., Долова М.О. О так называемых стандартах доказывания применительно к отечественному судопроизводству // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2. С. 102.

[155] Решетникова И.В. Стандарт доказывания // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 27.

[156] Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 1997. С. 287.

признаёт материально-правовые факты, входящие в предмет доказывания, установленными» [157].

В правоприменительной практике достаточно давно начала применяться категория стандарта доказывания. Впервые упоминание о стандарте доказывания без именования его таковым встречается в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ[158] от 06.09.2011. Примечательно, что это постановление по делу о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами. Но стандарт доказывания там исследовался применительно к установлению судом размера убытков. Суд указал, что нельзя отказать в возмещении убытков только на том основании, что «размер убытков не может быть установлен *с разумной степенью достоверности*». Указанное правило впоследствии нашло свое отражение в пункте 5 статьи 393 ГК РФ, и согласно разъяснениям Верховного Суда РФ[159] подлежит применению при рассмотрении всех дел о возмещении убытков.

Такой стандарт доказывания («с разумной степенью достоверности») считается общим (симметричным) стандартом доказывания, базирующимся на балансе вероятностей, что характерно, как указывает Решетникова И.В., для «классического состязательного судопроизводства по гражданским делам» [160].

Наибольшее распространение в правоприменительной практике и в теоретических исследованиях стандарт доказывания получил именно *в рамках производства по делам о банкротстве.* Так, в 2012 году было принято Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №35, в пункте 26 которого было сформулировано правило о повышенном стандарте доказывания при рассмотрении заявления о включении в реестр требований кредиторов: «судам

---

[157] Козлов М.А. Стандарты доказывания в арбитражном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2025. С. 11-12.

[158] Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 №2929/11 по делу №А56-44387/2006 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[159] Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. № 140.

[160] Решетникова И.В. Стандарт доказывания // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 27.

следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены *достаточные доказательства* наличия и размера задолженности» (аналогичное правило сформулировано в актуальном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №40 – абзац 1 пункта 27). На настоящий момент требования кредиторов рассматриваются в рамках документарных обособленных споров, при этом повышенный стандарт доказывания сохраняется.

Повышенный стандарт доказывания при включении требований в реестр требований кредиторов подтверждается многочисленной правоприменительной практикой Верховного Суда РФ[161], при этом указывается, что для включения в реестр требований независимых кредиторов применим *повышенный стандарт*, а для включения в реестр требований кредиторов, аффилированных с должником – *высокий стандарт*[162].

В свою очередь в делах о банкротстве применяется и *пониженный стандарт*, например, в отдельных спорах об оспаривании сделок. В частности, Решетникова И.В. указывает, что «системный анализ действующих положений об оспаривании сделок по специальным основаниям позволяет прийти к выводу, что по мере приближения даты совершения сделки к моменту, от которого отсчитывается период подозрительности (предпочтительности), законодателем снижается

---

[161] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.09.2018 № 305-ЭС18-6622 по делу № А40-177314/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025); Определение Верховного Суда РФ от 09.03.2023 № 305-ЭС20-5774(4) по делу № А40-291962/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025); Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2023 № 304-ЭС20-12754 по делу № А45-11718/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2025 № 305-ЭС24-23946 по делу № А40-282802/2023 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.06.2025).

[162] Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2020; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника» // Российская газета. 2026. №7.

стандарт доказывания недобросовестности контрагента как условия для признания сделки недействительной (в частности, квалификация поведения ответчика на предмет недобросовестности (осведомленности о цели причинения вреда) при совершении сделки непосредственно перед возбуждением дела о банкротстве должна осуществляться исходя из такого пониженного стандарта доказывания - в отличие от аналогичных сделок, заключенных, например, за два года до названной даты)»[163].

В спорах о привлечении к субсидиарной ответственности *пониженный стандарт* доказывания применяется, если заявитель действует добросовестно, представляя все имеющиеся доказательства, а контролирующее должника лицо уклоняется от представления возражений и подтверждающих их доказательств[164]. Такого стандарта предлагает придерживаться и ФНС России: «норма не снижает стандарт доказывания статуса КДЛ [контролирующего должника лица] в целом, в дальнейшем необходимо представить исчерпывающие доказательства этого статуса»[165].

Сформировавшийся в правоприменительной практике подход относительно стандарта доказывания обуславливает и теоретическое осмысление указанной категории. Под стандартом доказывания предлагается понимать «минимальную степень субъективной уверенности судьи в истинности спорного факта, при которой суд готов признать бремя доказывания, возложенное на соответствующую

---

[163] Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Т.Л. Вербенко и др.; под ред. И.В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2022. С. 350.

[164] Пункт 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве, пункт 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297; Постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025).

[165] Письмо ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ» // Сайт ФНС России. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/docs/6968310/ (дата обращения: 20.04.2025).

сторону, выполненным, бремя опровержения (доказывания обратного) - перешедшим на оппонента, а соответствующее фактическое обстоятельство после исследования и оценки всех предъявленных этой стороной и оппонентом доказательств – доказанным»[166]. Другой исследователь предлагает следующее определение: «совокупность критериев оценки доказательств, подлежащих применению судами при рассмотрении дел определенной категории и позволяющих, в частности, определить достаточность доказательств необходимой степени достоверности (для того или иного правового вывода)»[167]. Также дается определение стандарту доказывания как «набору юридических правил, устанавливающих объем и глубину судебного познания (судебного исследования)»[168]. В диссертационном исследовании Козлова М.А. сформулировано следующее определение стандарта доказывания: «нормативно установленная степень внутреннего убеждения суда, формируемая в результате оценки представленных доказательств и соответствующая той степени достоверности устанавливаемых фактов, которая является необходимой и достаточной для признания искомых материально-правовых обстоятельств, входящих в предмет доказывания, установленными»[169].

Объединяя накопленные в англосаксонской правовой традиции подходы к стандартам доказывания, а также принимая во внимание российскую правоприменительную практику, можно выделить следующие ***виды стандартов доказывания***: общий (симметричный) стандарт доказывания («баланс вероятностей», «с разумной степенью достоверности»), повышенный стандарт («за пределами существенных сомнений», «ясные и убедительные доказательства»),

---

[166] Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия. 2019. № 5. С. 8.

[167] Смола А.А. Стандарты, доказывание и Верховный Суд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 8. С. 139.

[168] Аргунов В.В., Долова М.О. О так называемых стандартах доказывания применительно к отечественному судопроизводству // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2. С. 80.

[169] Козлов М.А. Стандарты доказывания в арбитражном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2025. С. 12.

высокий стандарт («вне всяких сомнений») и пониженный стандарт («субъективная уверенность, меньшая, чем требует симметричный стандарт»)[170].

Анализ параметров, в зависимости от которых суды разграничивают стандарты доказывания, позволяет сделать вывод об обусловленности стандарта доказывания несколькими взаимосвязанными категориями: бременем доказывания и его распределением, доказательственными презумпциями, собиранием и раскрытием доказательств. Суды, устанавливая наличие того или иного стандарта доказывания, исследуют «ассиметрию доказательственных возможностей»[171], а также принимают во внимание наличие или отсутствие доказательственных презумпций. В этой связи исследователи обоснованно приходят к выводу, что «если судья осознает, что доказательственные возможности обремененной стороны ограниченны, а при этом оппонент имеет широкий доступ к доказательствам, которые могли бы опровергнуть утверждения обремененной стороны, то логично применять пониженный стандарт доказывания»[172].

В делах о банкротстве нередко имеется неравенство доказательственных возможностей, т.к. отсутствует доступ к документации должника, она не передается арбитражному управляющему, контролирующие лица скрывают свой статус, не раскрывают иных контролирующих лиц и т.п. Принимая во внимание такое положение дел, закон устанавливает многочисленные доказательственные презумпции, например, для рассмотрения заявлений об оспаривании сделок (пункт 2 статьи 61.2, пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве), заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности (пункт 4 статьи 61.10, пункт 2 статьи 61.11 Закона

---

[170] Зеленина А.Ю. Перспективы применения института неоспаривания фактов в арбитражном процессе РФ в свете внедрения в российскую юридическую практику стандартов доказывания // Российский судья. 2023. № 4. С. 59; Козлов М.А. Prima facie: стандарт доказывания или презумпция // Российский юридический журнал. 2023. № 2. С. 77; Смола А.А. Стандарты, доказывание и Верховный Суд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 8. С. 160.

[171] Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия. 2019. № 5. С. 58.

[172] Там же.

о банкротстве). Наличие доказательственных презумпций приводит к перераспределению бремени доказывания.

Специфика отношений, возникающих в ходе рассмотрения дела о банкротстве, также обуславливает ***повышенную процессуальную активность суда***. Так, ещё Г.Ф. Шершеневич подчеркивал активность суда в конкурсном процессе, указывая, что «состязательное начало в конкурсном процессе имеет, несомненно, более узкие границы применения, нежели в исковом процессе»[173].

Сегодня Верховный Суд РФ в правоприменительной практике по делам о банкротстве достаточно часто указывает на повышенную процессуальную активность суда, на роль суда в собирании доказательств, в распределении бремени доказывания[174]. Такая роль суда в делах о банкротстве связана с тем, что институт банкротства, как отмечает Конституционный Суд РФ, является «средством, направленным на защиту как частных, так и публичных интересов…в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства»[175].

Исследователи института банкротства последовательно указывают, что его принципом следует признать «оптимальное сочетание частноправовых и

---

[173] Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 312.

[174] Пункт 11 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025 // Сайт Верховного Суда РФ. URL: https://www.vsrf.ru/documents/all/34365/ (дата обращения: 20.06.2025); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2024 № 307-ЭС23-29213(1) по делу № А42-6536/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.06.2025); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2023 № 305-ЭС22-16424 по делу № А40-203072/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.06.2025).

[175] Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025).

публично-правовых интересов»[176], что при банкротстве формируется «правовой режим, способный обеспечить баланс частных и публичных интересов различных субъектов права, вовлеченных в процедуры банкротства»[177]. С.А. Карелина подчеркивает, что «проявление активности государства в процессе несостоятельности заключается прежде всего в применении механизма судебного контроля. Практически все действия, совершаемые участниками процесса, подконтрольны суду, а некоторые приобретают юридическую силу только после соответствующего «одобрения» суда»[178].

Таким образом, в делах о банкротстве возникает необходимость в ***повышенном судебном контроле***, в целом, и, в частности, в повышенной процессуальной активности суда. Указанный вывод поддерживается многими современными исследователями. Например, Е.Г. Дорохова приходит к выводу: «арбитражный суд в рамках осуществления правосудия по делам о банкротстве обладает широким спектром дискреционных полномочий и повышенной процессуальной активностью как в процессе доказывания, так и в процессе управления всем ходом ведения процедур банкротства»[179]. В свою очередь И.В. Фролов выдвигает «принцип процессуальной активности суда при рассмотрении обособленных споров в делах о банкротстве»[180] как специализированный принцип банкротного права. В кандидатской диссертации Ю.Д. Подольского подчеркивается, что «принцип процессуальной активности используется для защиты прав кредиторов»[181].

---

[176] Карелина С.А. Принципы правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) должника // Предпринимательское право. 2008. № 2. С. 7.
[177] Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве). М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 3.
[178] Карелина С.А. Пределы вмешательства государства в процесс несостоятельности (банкротства) // Корпоративный юрист. 2005. № 1. С. 5.
[179] Дорохова Е.Г. Характер полномочий арбитражного суда в деле о банкротстве // Журнал российского права. 2007. № 8. С. 52.
[180] Фролов И.В. Современная доктрина банкротного права в российской юрисдикции: анализ теоретических основ // Предпринимательское право. 2022. № 4. С. 39.
[181] Подольский Ю.Д. Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве): дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 8.

В свою очередь Бессоновой З.Г. сделан вывод о том, что «основной детерминантой развития эффективного контроля за банкротством со стороны суда является не столько развитие материального права, сколько процессуального законодательства, определяющего место суда в конкурсном праве»[182]. В кандидатской диссертации Суходольского И.М. подчеркивается, что суд «выполняет в том числе функцию контроля за соблюдением прав и законных интересов участников дел о несостоятельности (банкротстве)»[183].

Судья Арбитражного суда Курской области, к.ю.н. Сергеева С.Л. указывает, что «природа судебного контроля в деле о банкротстве отличается от природы судебного контроля в исковом производстве. Если в судебном процессе при рассмотрении иска арбитражный суд осуществляет контроль за распорядительными правами сторон, что в целом соответствует идее формального судейского руководства, то в делах о банкротстве к руководству процессом добавляется материальный контроль, предполагающий содержательную оценку возникающих в процедуре банкротства вопросов»[184].

Судебный контроль и повышенная процессуальная активность суда в делах о банкротстве проявляются в наличии возможности в некоторых случаях определять процедуру банкротства должника (пункт 2 статьи 75, пункт 1 статьи 92, статья 171, статья 194 Закона о банкротстве); в наличии возможности в случае отсутствия средств для финансирования процедуры прекратить производство по делу о банкротстве (абзац 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве)[185]; в контроле за текущими расходами на привлеченных лиц (пункты 5 и 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве); в самостоятельном применении последствий недействительности

---

[182] Бессонова З.Г. Особенности судебного контроля по делам о банкротстве должника: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 7.

[183] Суходольский И.М. Правовые формы и правовые средства участия государства в процессе несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 16.

[184] Сергеева С.Л. Теоретико-правовое осмысление конфликта интересов в банкротстве // Администратор суда. 2025. № 3. С. 23.

[185] Пункт 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 9.

сделки[186]; в наличии возможности переквалификации заявленного требования о привлечении к субсидиарной ответственности в требование о возмещении убытков[187]; в самостоятельном собирании доказательств при рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов.

Остановимся на последнем примере подробнее. В абзаце 3 пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №40 установлено, что «суд с учетом поступивших возражений проверяет требование кредитора на предмет мнимости или предоставления компенсационного финансирования. При осуществлении такой проверки суды вправе использовать предоставленные уполномоченным и другими органами данные информационных и аналитических ресурсов, а также сформированные на их основе структурированные выписки». Получается, что повышенный стандарт при включении в реестр подразумевает не только усиление бремени доказывания для кредитора, но и предполагает повышенную процессуальную активность суда в сборе доказательств, чтобы в реестр требований не было включено необоснованное требование аффилированного с должником лица; требование, в отношении которого имеются сомнения в реальности, и т.п. Такая процессуальная активность суда необходима в данном случае, чтобы из-за включения такого требования не были уменьшены шансы на получение удовлетворения требований независимых кредиторов.

Исходя из проведенного анализа, мы приходим к выводу, что в зависимости от обособленного спора в деле о банкротстве могут применяться разные стандарты доказывания. При этом необходимо констатировать, что в целом делам о банкротстве присуща процессуальная активность суда, которая в том числе может выражаться в самостоятельном собирании судом доказательств. В этой связи

---

[186] Пункты 9.1, 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.

[187] Пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297.

позиция таких ученых как К.С. Юдельсон[188], М.К. Треушников[189], И.В. Решетникова[190], согласно которой субъектный состав лиц, осуществляющих судебное доказывание, включает в себя и суд, логична в делах о банкротстве, которым присуща активная роль суда.

Общий анализ стандартов доказывания и процессуальной активности суда в делах о банкротстве позволяет выявить специфику их реализации при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, в целом, и в делах о банкротстве, в частности.

Для применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15, на первый взгляд, ориентирует суды на пониженный стандарт доказывания, сравнивая его со стандартом доказывания для заявленных исковых требований и возражений против них: «не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора».

Применение Верховным Судом РФ именно термина «обосновать», а не «доказать» может быть истолковано исходя из зарубежного опыта применения обеспечительных мер. Например, в Германии для применения обеспечительных мер необязательно доказывать наличие оснований, т.к. там различаются обоснованность (наличие основания) и доказанность (подтверждение основания доказательствами) обеспечительных мер. То есть, усмотрев наличие основания, даже если оно не подтверждено доказательствами, суд может применить обеспечительные меры[191]. Исследователи констатируют, что в немецком

---

[188] Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951. С. 33.

[189] Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Издательский дом «Городец», 2004. С. 36.

[190] Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 1997. С. 87.

[191] Штанке Э. Предварительная судебная защита прав в гражданском процессуальном праве Германии. Сравнение с институтом обеспечения иска в гражданском процессуальном праве России. СПб.: Лекс Стар, 2002. С. 15.

правопорядке установлен пониженный стандарт доказывания при применении обеспечительных мер[192].

При этом исходя из массива судебной практики, проанализированной в рамках настоящего исследования, необходимо констатировать, что российские суды при решении вопроса о том, применять или не применять обеспечительные меры, руководствуются общим стандартом доказывания. Подавляющее большинство определений об отказе в применении обеспечительных мер мотивировано отсутствием конкретных доказательств основания применения обеспечительной меры, в том числе со ссылкой на позицию Высшего Арбитражного Суда РФ[193].

Такой подход к стандарту доказывания при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве (*общий стандарт доказывания*) представляется нам правильным, т.к. обеспечивает баланс интересов. Пониженный стандарт доказывания приводил бы к нарушению прав и законных интересов ответчика. Общий же стандарт доказывания обеспечивает баланс интересов сторон и иных лиц, на которых может оказывать воздействие обеспечительная мера.

В свою очередь ответчики, обращаясь к суду с ходатайством об отмене или замене обеспечительных мер, также соблюдают общий стандарт доказывания. Они, чтобы подтвердить возможность исполнения судебного акта, могут представить доказательства достаточного объема имущества (бухгалтерский баланс, выписки из публичных реестров о недвижимом и движимом имуществе). Кроме того, ответчик может ссылаться на то, что он исправно исполняет свои обязательства перед контрагентами, что у него отсутствуют блокировки по счетам по решениям налогового органа. Ответчик может представить суду данные ФССП России об отсутствии у него исполнительных производств, данные ЕГРЮЛ о достоверности

---

[192] Карпова А.А. Принцип свободной оценки доказательств и стандарты доказывания: положения немецкой доктрины и правоприменительной практики и российская правовая действительность // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. № 6. С. 162.

[193] Пункт 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 (ред. от 19.11.2024) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» // Вестник ВАС РФ. 2003. №2.

регистрационных сведений в отношении него, данные ЕФРСДЮЛ об отсутствии сообщений кредиторов о намерении обратиться с заявлением о его банкротстве. Указанные доказательства в совокупности могут служить основанием для отмены или замены обеспечительных мер[194].

В свою очередь в делах о банкротстве при применении обеспечительных мер в некоторых случаях исходя из существа того или иного обособленного спора может применяться *пониженный стандарт доказывания*.

Так, пониженный стандарт доказывания действует в спорах об оспаривании сделок, которые совершены в ближайшие к дате возбуждения дела о банкротстве периоды подозрительности. Суды указывают, что необходимы минимальные доказательства, позволяющие «на первый взгляд» (prima facie) установить основания применения обеспечительных мер[195]. При этом если сделка совершена в более «дальний» период подозрительности, то стандарт доказывания повышается, в применении обеспечительных мер может быть отказано[196].

Также при применении обеспечительных мер в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности Верховный Суд РФ с 2018 года ориентирует суды на пониженный стандарт доказывания[197]. Ссылаясь на обычно складывающуюся практику сокрытия недобросовестными руководителями своего имущества при их

---

[194] Определение Арбитражного суда Приморского края от 19.09.2019 по делу №А51-18813/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[195] Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2024 № Ф04-1706/2024 по делу № А45-27312/2022, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2024 № Ф05-9443/2021 по делу № А40-52933/2020, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2024 № Ф01-9583/2023 по делу № А28-13949/2020, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2023 № Ф07-288/2023 по делу № А56-128394/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[196] Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.09.2024 по делу № А33-21304/2023, Определение Арбитражного суда Московской области от 28.08.2024 по делу № А41-29569/2023 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[197] Определения Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015, от 16.01.2020 № 305-ЭС19-16954 по делу № А40-168999/2015, от 18.07.2024 № 305-ЭС23-27424(1-13) по делу № А40-67702/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

привлечении к субсидиарной ответственности, последовательно проводится позицию о том, что для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных АПК РФ оснований. При наложении ареста на имущество контролирующих лиц нельзя отказывать в их применении только потому, что доводы заявителя основаны на предположениях.

Подходы о действии пониженного стандарта доказывания при применении обеспечительных мер в указанных случаях представляются нам спорными, т.к. получается, что заявителем достаточно указать на то, что они считают ответчиков недобросовестными, и что такая недобросовестность подтверждается обычно складывающейся практикой. Полагаем, что важно, чтобы суд в рамках применения обеспечительных мер на основе предположений не делал преждевременные выводы о недобросовестности контрагента по сделке, о недобросовестности контролирующего должника лица.

В этой связи возникает вопрос, связанный с процессуальной активностью суда при рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер в банкротстве. Должен ли суд по аналогии с абзацем 3 пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №40 самостоятельно собирать доказательства оснований применений обеспечительных мер? Например, посредством общедоступных источников устанавливать аффилированность, наличие исполнительных производств, недостоверность сведений в ЕГРЮЛ и т.п. Соответственно, если суд может собирать доказательства, может и должен ли он это делать по своей инициативе в рамках рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер в деле о банкротстве?

Во-первых, учитывая процессуальный порядок рассмотрения такого заявления (не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд), это технически сложно реализуемо и потребует более длительного срока рассмотрения заявления, что нивелирует признак срочности обеспечительных мер.

Во-вторых, принимая во внимание, что дела о банкротстве рассматриваются в рамках арбитражного судопроизводства, предполагается, что их участники более

профессиональны, именно на лиц, заявляющих о применении обеспечительных мер в деле о банкротстве, возложена обязанность доказать основания их применения (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В-третьих, учитывая существенное влияние обеспечительных мер на деятельность не только лица, в отношении которого они применены, но и иных лиц, в рамках рассмотрения заявлений о применении обеспечительных мер в делах о банкротстве не должна проявляться процессуальная активность суда, направленная на сбор доказательств, подтверждающих основания применения обеспечительных мер, чтобы удовлетворить заявление об их применении. Такое ограничение действия принципа процессуальной активности суда будет обеспечивать баланс множества разнонаправленных интересов в деле о банкротстве.

Соответственно, в рамках рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер в делах о банкротстве суд не должен проявлять процессуальную активность и самостоятельно собирать доказательства оснований применения обеспечительных мер.

Таким образом, по результатам сравнения стандарта доказывания при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, в целом, и в делах о банкротстве, в частности, сделан вывод о том, что в арбитражном судопроизводстве действует общий стандарт доказывания, а в делах о банкротстве в зависимости от категории обособленного спора может действовать общий или пониженный стандарт доказывания (например, в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, об оспаривании сделок).

Такой дифференцированный подход в делах о банкротстве оценивается нами критически, так как приводит к нарушению баланса интересов. В этой связи предложено вне зависимости от категории обособленного спора применять общий стандарт доказывания.

Глава 2. Применение обеспечительных мер в делах о банкротстве

§ 1. Порядок применения обеспечительных мер в делах о банкротстве

Для начала необходимо отметить, что с возбуждением дела о банкротстве возникает специальный правовой режим, что обосновывается и поддерживается многими исследователями и судьями, в том числе Карелиной С.А.[198], Суворовым Е.Д.[199], Фроловым И.В.[200], Химичевым В.А.[201] Исходя из теоретических представлений, законодательства и правоприменительной практики специальный правовой режим, устанавливающийся после возбуждения дела о банкротстве, включает в том числе специальный порядок погашения требований кредиторов, специальный порядок обращения взыскания на заложенное имущество и распределения полученных денежный средств, специальный режим имущества должника, специальные основания для оспаривания сделок, для привлечения к субсидиарной ответственности, а также процессуальные особенности рассмотрения дела о банкротстве.

Отдельно необходимо подчеркнуть особую связь материального и процессуального права в рамках рассмотрения дела о банкротстве. Как обоснованно отмечает профессор С.А. Карелина, «в рамках конкурсного процесса очевидна взаимообусловленность материальных и процессуальных правоотношений. С одной стороны, процессуальные правоотношения являются результатом действия норм материального права, первоначального материального (долгового) правоотношения. С другой стороны, процессуальные правоотношения,

---

[198] Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 401.
[199] Суворов Е.Д. К вопросу о понятии банкротства // Lex russica. 2020. № 11(168). С. 22.
[200] Фролов И.В. Институциональная теория несостоятельности и банкротства граждан: монография. М.: Юстицинформ, 2022. С. 331
[201] Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 18.

обладая государственно-властным характером, обеспечивают динамику лежащего в их основе материального правоотношения» [202].

Современные исследователи также обращают внимание на наличие комплексного обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов субъектов в рамках банкротства, который предлагается рассматривать как «совокупность правовых и неправовых элементов (методов, средств), способствующих эффективной реализации прав субъектов в процессе несостоятельности» [203]. В этой связи исследование применения обеспечительных мер в делах о банкротстве помещено нами в контекст механизма правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством), исследование проведено с учетом особенностей и тенденций указанного механизма.

С процессуальной точки зрения необходимо отметить, что дело о банкротстве включает не только само основное дело, но и множество обособленных споров. Исходя из этого обоснованной представляется точка зрения Ю.Д. Подольского, который указывает, что «рассмотрение дела о банкротстве представляет собой единое сложное процессуальное правоотношение по делу о банкротстве (по рассмотрению требования о признании должника банкротом) и множество дополнительных процессуальных отношений по обособленным спорам, которые объединяет единый объект основного правоотношения – разрешение дела о несостоятельности должника»[204].

В мае 2024 года законодатель ввел в Закон о банкротстве термин обособленный спор, прежде всего в статью 60, предусматривающую теперь упрощенный порядок рассмотрения некоторых обособленных споров, которые в

---

[202] Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 223.

[203] Михайлова В.И. К вопросу о концепции обеспечительного механизма реализации прав субъектов в процессе несостоятельности (банкротства) / Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека / под ред. С.А. Карелиной, И.В. Фролова. М.: Юстицинформ. 2022. С. 111.

[204] Подольский Ю.Д. Обособленные споры в банкротстве: монография. М.: Статут, 2020. С. 52.

Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №40 получили наименование – документарные обособленные споры.

Профессор Е. Е. Уксусова делит обособленные споры на «(1) основные, которые непосредственно связаны с осуществлением мероприятий, предусмотренных процедурами банкротства и направленных на достижение их целей (например, споры о включении требований в реестр требований кредиторов), и (2) дополнительные, которые хотя и связаны с несостоятельностью, но лишь постольку, поскольку их рассмотрение и разрешение направлены на защиту имущества должника (конкурсной массы), в конечном счете, на восстановление имущественных прав лиц, вовлеченных в дело о банкротстве должника (например, споры об оспаривании сделок должника, об ответственности контролирующих должника лиц)»[205].

Обособленные споры в деле о банкротстве всегда взаимно и неразрывно связаны с самим делом о банкротстве, то есть они не могут возникнуть без дела о банкротства, их результат влияет на движение дела о банкротстве.

При этом помимо дела о банкротстве и обособленных споров вне рамок дела о банкротстве могут возникать иные споры, связанные, например, с имуществом должника. Так, в пункте 1 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что вне рамок дела о банкротстве рассматриваются требования о взыскании текущих платежей, а также требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Обеспечительные меры в делах о банкротстве могут применяться как в рамках самого дела о банкротстве (например, арест имущества должника до введения первой процедуры по делу о банкротстве), так и в рамках обособленных споров (например, арест имущества контрагента по сделке при рассмотрении заявления об оспаривании сделки). Более того, обеспечительные меры в отношении

---

[205] Уксусова Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // Lex russica. 2014. № 2. С. 224.

имущества должника, могут применяться вне рамок дела о банкротстве, например, в уголовном деле или в рамках спора о сносе здания как самовольной постройки.

В связи с такой сложной структурой процессуальных отношений, возникающих в ходе рассмотрения дела о банкротстве, возникают и особенности применения и действия обеспечительных мер.

Поскольку в рамках дел о банкротстве итоговым судебным актом по обособленному спору является определение, то обеспечительные меры в банкротстве в большинстве случаев будут гарантировать исполнение именно определения.

Также в делах о банкротстве ***окончание периода действия обеспечительных мер*** может быть связано не с итоговым судебным актом по обособленному спору, в рамках которого они применены. Мера, примененная в одном обособленном споре, может действовать до разрешения другого обособленного спора. Также обеспечительные меры могут быть применены в рамках общего дела о банкротстве, но при этом действовать до разрешения какого-либо из обособленных споров или до разрешения другого дела.

Так, обеспечительная мера в виде отложения проведения собрания кредиторов может быть применена в рамках общего дела о банкротстве, при этом окончание периода её действия связано с рассмотрением обособленных споров о включении требований в реестр требований кредиторов[206].

Рассмотрим другой пример. Должник владеет долей в обществе, с участием которого рассматривается корпоративный спор. Указанный корпоративный спор может касаться, например, оспаривания сделки по увеличению уставного капитала, оспаривания крупной сделки по отчуждению активов общества. Результат рассмотрения такого корпоративного спора повлияет на стоимость доли должника

---

[206] Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 № 06АП-6037/2017 по делу № А73-14880/2015, Определение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2024 по делу № А40-313886/2019, Определение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2025 по делу № А40-253523/2024 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

и порядок её реализации в банкротстве. Так, если в итоге стоимость доли будет меньше ста тысяч рублей, она может быть реализована не посредством торгов (пункт 5 статьи 139 Закона о банкротстве). При этом само по себе наличие спора в отношении доли влияет на привлекательность этого имущества для потенциальных покупателей. Соответственно, если торги по реализации доли уже начались, кредитор может обратиться в рамках дела о банкротства с заявлением о применении обеспечительной меры в виде приостановления торгов до вступления в силу решения по корпоративному спору.

Рассмотрим ещё один пример. Вне рамок дела о банкротстве рассматривается спор об оспаривании кадастровой стоимости объекта, принадлежащего должнику. В таком случае кредитор может заявить в деле о банкротстве обеспечительную меру в виде запрета управляющему осуществлять текущие расходы по уплате налога на это имущество до рассмотрения указанного спора. Управляющий в свою очередь в целях соблюдения баланса интересов может обратиться за отменой указанной меры ближе к моменту истечения срока на уплату налога для того, чтобы избежать штрафных санкций.

Приведем ещё один пример. В деле о банкротстве рассматриваются два обособленных споров: один касается разногласий относительно распределения залоговой выручки, второй – разногласий относительно включения управляющим требований во вторую очередь. В споре относительно распределения залоговой выручки участвует текущий кредитор, удовлетворение требований которого будет зависеть от того, в каком размере будут погашены требования кредиторов первой и второй очереди (пункты 1, 2 статьи 138 Закона о банкротстве). Соответственно, в споре о разрешении разногласий относительно распределения залоговой выручки текущий кредитор может заявить о применении обеспечительной меры в виде запрета распределения залоговой выручки в пользу кредитора второй очереди, в отношении включения требований которого рассматриваются разногласия, до разрешения последних.

Применение ***предварительных обеспечительных мер*** до возбуждения дела о банкротстве для обеспечения имущественных интересов заявителя по делу о банкротстве теоретически представляется возможным, но практических примеров в ходе исследования обнаружить не удалось.

В свою очередь заявители по обособленным спорам периодически обращаются к суду с просьбой о применении предварительных обеспечительных мер. Такая возможность, например, прямо закреплена в пункте 5 статьи 61.16 Закона о банкротства для спора о привлечении к субсидиарной ответственности. При применении предварительных обеспечительных мер в преддверии возбуждения производства по обособленному спору в рамках дела о банкротстве суды не требуют от заявителя встречного обеспечения.

Исходя из специфики процессуальных отношений, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, меры по обеспечению исполнения судебного акта в деле о банкротстве так же, как и предварительные обеспечительные меры, применяются в рамках обособленных споров, а не в рамках всего дела о банкротстве.

Заявления о применении обеспечительных мер в деле о банкротстве ***по общему правилу рассматриваются без извещения и вызова лиц в судебное заседание,*** но из этого правила существуют исключения, прямо предусмотренные законом, а именно пунктом 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве. Согласно указанной норме если при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности у суда возникла необходимость заслушать объяснения заявителя, ответчика или иных лиц, судья вправе назначить рассмотрение заявления об обеспечении иска в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в арбитражный суд, известив или вызвав заявителя, ответчика и иных лиц.

Полагаем, что указанное регулирование вызвано тем, что арест может быть наложен не только на имущество самого контролирующего лица, но и на

имущество иных лиц, не являющихся ответчиками по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности. Такими лицами являются, например, организации, в отношении которых ответчик имеет корпоративный контроль над более чем 50% уставного капитала (абзац 2 пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

Более того, т.к. речь идет о субсидиарной ответственности, то её размер в большинстве случаев составляет несколько десятков миллионов или даже несколько миллиардов (в среднем согласно статистике более 130 миллионов рублей[207]), что является существенным не только для физического, но и для юридического лица.

В такой ситуации суд по собственной инициативе или по ходатайству участвующего в обособленном споре лица может рассмотреть заявление о применении обеспечительных мер в судебном заседании при полноценном соблюдении принципа состязательности[208].

При этом исходя из участия в деле о банкротстве множества лиц с разнонаправленными интересами, а также принимая во внимание общий стандарт доказывания при применении обеспечительных мер, представляется, что указанное правило о возможности рассмотреть заявление о применении обеспечительных мер в судебном заседании должно быть распространено на все случаи применения обеспечительных мер в банкротстве. Такое регулирование позволит с большей полнотой защитить интересы лиц, на которых будет распространять действие обеспечительная мера, то есть соблюсти баланс интересов.

Аналогичное право суда назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании установлено, например, в корпоративных спорах (часть 7 статьи 225.6 АПК РФ). При этом мы не можем согласиться с тем, чтобы такое заседание проводилось, как установлено в

---

[207] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год: URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).

[208] Пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297.

корпоративных спорах, в срок, не превышающий пятнадцати дней. Полагаем, что более короткий срок (три дня) обеспечит соблюдение признака срочности обеспечительных мер.

Таким образом, целесообразно предоставить суду право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в суд. Такое право должно быть предоставлено суду не только в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, как это предусматривает действующее регулирование, но и в иных обособленных спорах, а также в целом в деле о банкротстве. В таком случае суд незамедлительно извещает заявителя, ответчика и иных лиц, на которых распространяет действие обеспечительная мера, в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 121 АПК РФ (телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Учитывая широкий субъектный состав участников дела о банкротстве, о чем речь пойдет ниже, и необходимость соблюдения признака срочности обеспечительных мер, суд не обязан извещать всех участников дела о банкротстве. Необходимо предусмотреть необходимость извещения только заявителя, ответчика и иных лиц, на которых распространяет действие обеспечительная мера. Последняя группа лиц может быть не всегда исчерпывающе установлена судом, поэтому указанные лица должны иметь право обратиться с заявлениями об отмене или замене мер, если в итоге мера будет распространять на них свое действие

Среди иных лиц, на которых распространяет действие обеспечительная мера, может быть арбитражный управляющий, организатор торгов, если, например, речь идет о мере в виде приостановления торгов. В случае применения обеспечительной меры в виде отложения проведения первого собрания кредиторов суд при рассмотрении этого вопроса в судебном заседании, помимо заявителя и временного управляющего, извещает всех кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов. В случае применения обеспечительной меры в виде ареста

имущества контролирующих лиц, необходимо дополнительно извещать, например, организации, в отношении которых ответчик имеет корпоративный контроль над более чем 50% уставного капитала, если заявитель просит наложить арест на их имущество.

Дополнительно важно отметить, что неявка извещенных судом лиц не должна являться препятствием для рассмотрения заявления и выступать единственным основанием для отмены определения об отказе в применении обеспечительных мер в апелляционном порядке.

Специфика применения обеспечительных мер в делах о банкротстве заключается в том числе в ***субъектном составе лиц***, которые могут просить о применении обеспечительных мер, т.к. состав участников банкротных процедур отличается от привычного состава участников арбитражного судопроизводства.

Закон о банкротстве в общем виде предусматривает три группы участников дела о банкротстве: **(1)** лица, участвующие в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), **(2)** лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статья 35 Закона о банкротстве), **(3)** лица, участвующие в отдельных обособленных спорах в деле о банкротстве[209].

Прежде чем перейти к рассмотрению каждой из этих групп, отметим, что в настоящий момент в науке нет консенсуса относительно разделения участников дела о банкротстве согласно статьям 34 и 35 соответствующего закона.

Так, в кандидатской диссертации Подольского Ю.Д. выдвигаются возражения относительно указанного разделения ввиду отсутствия сущностного критерия, а также ввиду того, что «арбитражный процесс по делу о банкротстве

---

[209] Анализ участников дела о банкротстве подробно изложен автором диссертации в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. Процессуальный статус контролирующих должника лиц в деле о банкротстве // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. №12 (88). С. 202-209.

является основной и единственной формой реализации процессуальных норм, регламентирующих порядок несостоятельности»[210].

В свою очередь заместитель Министра юстиции РФ, д.ю.н. Свириденко О.М. в своей докторской диссертации поддерживает выделение в Законе о банкротстве лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Он отмечает, что особенности правового положения этих двух групп выражаются в объеме и характере полномочий, которыми закон наделяет указанных субъектов[211].

Действительно, в Законе о банкротстве и Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ мы можем найти некоторые весьма существенные отличия правового положения указанных субъектов при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве). Только лица, участвующие в деле, обладают полным спектром процессуальных прав и обязанностей в рамках дела о банкротстве, что подробнее будет раскрыто нами ниже.

В связи с чем, находим заслуживающими поддержки подход законодателя и Свириденко О.М. относительно выделения лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Отдельно отметим, что, признавая за участниками обеих рассматриваемых групп наличие интереса, полагаем, что критерием разграничения выступает разный уровень заинтересованности в исходе процесса и различные цели участия. Указанный подход находит свою поддержку в работах к.ю.н. Лукьянчиковой Е.Н.[212], судьи Арбитражного суда Московского округа в отставке Новоселова

---

[210] Подольский Ю.Д. Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве): дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 99-101.

[211] Свириденко О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 34.

[212] Лукьянчикова Е.Н. Участники дела о банкротстве: кто есть кто? // Российский юридический журнал. 2021. № 6. С. 117.

А.Л.[213], к.ю.н., доцента кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Скуратовского М.Л.[214]

Представляется, что должник, конкурные кредиторы, уполномоченные органы (лица, участвующие в деле о банкротстве) имеют всеобъемлющий интерес как в исходе всего банкротного дела, так и в исходе каждого обособленного спора. В свою очередь саморегулируемая организация, страховая организация, представитель собрания кредиторов либо консолидируют интересы какой-то группы, либо имеют интерес только при рассмотрении какой-то группы обособленных споров, что будет подробнее раскрыто нами ниже.

Позицию законодателя по выделению лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, поддерживает и Конституционный Суд РФ[215].

При этом помимо лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, нами предлагается выделить третью группу заявителей обеспечительных мер в делах о банкротстве – лица, участвующие в отдельных обособленных спорах, состав которых будет подробнее раскрыт ниже.

Выделение трех групп субъектов, имеющих право заявлять о применении обеспечительных мер в банкротстве, призвано преодолеть буквальное толкование статей 34, 46 Закона о банкротстве, наделяющее только лиц, участвующих в деле о банкротстве, правом заявлять о применении обеспечительных мер. При этом важно помнить, что применение мер в любом случае должно происходить с учетом баланса интересов всех участников банкротных процедур.

---

[213] Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / В.В. Витрянский, С.А. Денисов, А.Л. Новоселов и др.; под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. М.: Статут. 2010. Выпуск 11. С. 53.

[214] Арбитражный процесс: учебник под ред. В.В. Яркова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут. 2017. С. 321.

[215] Постановление Конституционного Суда РФ от 05.06.2023 № 30-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве, статьи 42 и пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ в связи с жалобой ООО «Страховая компания «ТИТ» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025).

Рассмотрим подробнее каждую их трех выделенных нами групп.

1. *Лица, участвующие в деле о банкротстве*

Согласно пункту 1 статьи 34 Закона о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве – это, как правило, должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган.

Также в процедуре конкурсного производства права лица, участвующего в деле о банкротстве, приобретает представитель участников должника (пункт 3 статьи 126 Закона о банкротстве)[216]. В частности, он может обжаловать судебные акты, принятые до процедуры конкурсного производства, а также решение о признании должника банкротом в пределах общих процессуальных сроков на их обжалование (пункт 41 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №35).

В некоторых случаях участникам не требуется избирать представителя, и они могут действовать самостоятельно. Во-первых, представитель участников не нужен, когда участник у должника один. Во-вторых, в случае наличия корпоративного конфликта участники, обладающие 50% долями и подтвердившие наличие такого конфликта, вправе самостоятельно представлять свои интересы[217]. В 2020 году эта позиция получила свое развитие в её расширительном толковании, когда Верховный Суд РФ в условиях корпоративного конфликта участников с неравными 50% долями наделил их правом самостоятельно представлять свои интересы[218].

---

[216] Проблемы избрания представителя участников подробно изложены автором диссертации в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. Процессуальный статус представителя участников должника в деле о банкротстве // Вопросы российского и международного права. Т. 11. №4А. 2021. С. 53-60.

[217] Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 8457/13 по делу № А45-22511/2011, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.06.2016 по делу № 304-ЭС15-20105 по делу №А02-1538/2014 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[218] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.10.2020 № 303-ЭС20-5380 по делу № А16-2306/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Если соотнести статус лиц, участвующих в арбитражных делах согласно статье 40 АПК РФ, и лиц, участвующих в деле о банкротстве, то между ними можно поставить знак равенства, т.к. они обладают полнотой процессуальных прав и имеют материально-правовой интерес.

Среди лиц, участвующих в деле о банкротстве, пункт 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №35 выделяет основных участников дела о банкротстве, которые являются непосредственными участниками всех обособленных споров во всех инстанциях, они извещаются о них, получают судебные акты о результатах рассмотрения и т.п. К основным участникам дела о банкротстве относятся должник (в процедуре наблюдения), арбитражный управляющий, представитель собрания или комитета кредиторов (при наличии у суда информации о его избрании) и представитель участников (в процедуре конкурсного производства при наличии у суда информации о его избрании).

Высший Арбитражный Суд РФ намеренно в силу их многочисленности исключает из состава основных участников дела о банкротстве конкурсных кредиторов и уполномоченный орган. Иными словами, по Закону о банкротстве они являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, но, согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №35, не являются основными участниками дела о банкротстве, то есть не являются непосредственными участниками всех обособленных споров.

Вместо кредиторов Высший Арбитражный Суд РФ в состав основных участников дела о банкротстве включает представителя собрания кредиторов, который согласно пункту 1 статьи 35 Закона о банкротстве является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Закон и судебная практика исходят из того, что, несмотря на то что представитель собрания кредиторов консолидирует интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве

(конкурсных кредиторов), он сам не является лицом, участвующим в деле о банкротстве[219].

Соответственно, представитель собрания кредиторов, не являясь лицом, участвующим в деле о банкротстве, включается Высшим Арбитражным Судом РФ в перечень основных участников дела о банкротстве, приобретая таким образом процессуальные права в части извещений, получения судебных актов и т.п.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, но не являющиеся согласно пункту 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №35 основными участниками, также могут участвовать во всех обособленных спорах, но на них лежит бремя самостоятельного отслеживания судебных заседаний, суд их не извещает и не направляет им судебные акты. Например, конкурсные кредиторы вправе участвовать в обособленном споре об оспаривании сделки, но суд их не извещает о наличии этого спора, они могут отслеживать наличие таких споров в КАД Арбитр, а также в ЕФРСБ, где арбитражный управляющий размещает соответствующую информацию.

Также для лица, участвующего в деле о банкротстве, в каждом конкретном случае важно отслеживать те особенности статуса, которые именно для него устанавливает закон или судебная практика. Например, кредитор приобретает права лица, участвующего в деле о банкротстве, после предъявления своих требований к должнику в порядке, установленном статьями 71 и 100 Законом о банкротстве (пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве).

Применительно к кредиторам мы не можем не согласиться с тем, что именно «кредитор в процессе несостоятельности (банкротства) является ключевым субъектом, без которого указанная сфера не может полноценно

---

[219] Пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3, №4. 2017; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 № 02АП-4141/2019 по делу № А31-7400/2014 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

функционировать»[220]. Именно поэтому в науке предпринимаются успешные попытки классификации групп кредиторов (Карелина С.А., Фролов И.В.), и исследуется банкротное право как механизм реализации принципа равенства кредиторов (Суворов Е.Д.).

Несмотря на отдельные особенности, по общему правилу, лица, участвующие в деле о банкротстве (к которым относятся и конкурсные кредиторы), являются лицами, имеющими полный спектр процессуальных прав и обязанностей в рамках дела о банкротстве. Они обладают правом участвовать в любом судебном заседании в деле о банкротстве, представлять доказательства при рассмотрении любого вопроса в деле о банкротстве, знакомиться со всеми материалами дела о банкротстве, требовать у суда выдачи заверенной им копии любого судебного акта по делу о банкротстве, обладают правом обжаловать принятые по делу судебные акты и иными предусмотренными частью 1 статьи 41 АПК РФ правами.

Именно заявитель по делу о банкротстве и лица, участвующие в деле о банкротстве, имеют прямо предусмотренное законом право подавать заявление о применении меры об обеспечении требований кредиторов и интересов должника согласно статье 46 Закона о банкротстве и абзацу 5 пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15. Указанная мера необходима на начальной стадии дела о банкротстве и действует до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве. Чаще всего такой мерой выступает арест имущества должника в размере требований кредиторов[221].

Отдельно необходимо отметить, что статья 46 Закона о банкротстве озаглавлена «меры по обеспечению требований кредиторов и интересов

---

[220] Карелина С.А., Фролов И.В. К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве // Вестник арбитражной практики. 2020. № 6. С. 14.

[221] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2021 № Ф05-31812/2021 по делу № А41-51509/2021, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 № 07АП-3319/22(1) по делу № А67-855/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

должника», и три из пяти её частей посвящены именно мерам, которые имеют место до принятия решения по заявлению о признании должника банкротом. При этом первые две части этой статьи касаются в целом обеспечительных мер в банкротстве и специальной обеспечительной меры по запрету совершения сделок в наблюдении.

Мы полагаем, было бы ошибочно утверждать, что т.к. большая часть статьи 46 Закона о банкротстве посвящена мерам, применяемым до принятия решения по заявлению о признании должника банкротом, то именно они являются мерами по обеспечению требований кредиторов и интересов должника, а остальные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве, не могут обеспечивать интересы кредиторов и должника.

Вместе с тем, такая противоречивая юридическая техника приводит к тому, что некоторые суды ограниченно воспринимают состав лиц, которые могут просить о применении обеспечительных мер в делах о банкротстве. Суды ошибочно указывают, что только лица, участвующие в деле о банкротстве, наделены правом заявлять о применении обеспечительных мер[222]. Ранее суды даже возвращали заявления от лиц, не являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве[223].

Более того, сегодня в некоторых случаях суды требуют от заявителей, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве, отдельно обосновать заинтересованность в применении испрашиваемых ими мер, т.к. применение мер в делах о банкротстве влияет на права и законные интересы множества субъектов. Например, если за обеспечительными мерами обращается единственный участник должника, оспаривающий торги, то ему может быть отказано в применении мер, т.к. его интерес в получении ликвидационной квоты носит гипотетический

---

[222] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2023 № Ф05-25919/2019 по делу № А41-9963/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[223] Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2009 по делу № А56-19020/2008 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

характер при реестре требований кредиторов, многократно превышающим выручку от реализации имущества[224].

Подход о признании права на подачу и удовлетворение заявления о применении обеспечительных мер в делах банкротстве только за лицами, участвующими в деле о банкротстве, не может быть признан нами верным. Ниже в настоящем параграфе и в настоящей главе мы подробно раскроем, что таким правом наделены не только лица, участвующие в деле о банкротстве, но и иные участники дела о банкротстве.

2. *Лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве*

В состав лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, по общему правилу входят представитель работников должника, представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия, представитель участников должника (в процедуре наблюдения), представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов (пункт 1 статьи 35 Закона о банкротстве). Также в таком статусе в определенных случаях вправе участвовать саморегулируемая организация, страховая организация[225], территориальное управление Росреестра, кредиторы по текущим платежам (пункт 2 статьи 35 Закона о банкротстве).

Вопреки мнению некоторых судов, которые утверждают, что лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, не имеют собственного интереса в деле о банкротстве[226], представляется, что интерес они все-таки имеют.

---

[224] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2022 № Ф03-2897/2022 по делу № А73-822/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[225] Постановление Конституционного Суда РФ от 05.06.2023 № 30-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве, статьи 42 и пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ в связи с жалобой ООО «Страховая компания «ТИТ» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025).

[226] Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 № 18АП-1664/2020 по делу № А07-36210/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Например, для саморегулируемой организации и страховой организации в рамках рассмотрения жалоб на действия управляющего и привлечения его к ответственности в виде возмещения убытков – это интерес в отказе в удовлетворении подобных жалоб, чтобы не компенсировать убытки из компенсационного фонда (для саморегулируемой организации) и не платить страховое возмещение (для страховой организации).

В рамках решения вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также разрешения жалоб на их действия саморегулируемая организация имеет ещё и неимущественный репутационный интерес, чтобы в дальнейшем большее количество кредиторов обращалось именно к ним за кандидатурой арбитражного управляющего.

Для представителей работников, собрания кредиторов или участников это некий консолидированный интерес их «клиентов» – работников, кредиторов и участников, заключающийся в удовлетворении требований или получении ликвидационной квоты.

В свою очередь кредиторы по текущим платежам имеют прямой имущественный интерес в погашении их требований.

Таким образом, исходя из теории гражданского процесса лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, нельзя признать лицами, содействующими осуществлению правосудия, т.к. они имеют интерес в рассмотрении дела. Соответственно, их тоже нужно относить к лицам, участвующим в деле (по смыслу статьи 40 АПК РФ), но обладающими в силу Закона о банкротстве ограниченным объемом процессуальных прав и обязанностей.

Например, по общему правилу лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, не вправе требовать у арбитражного управляющего материалов собрания кредиторов (пункт 7 статьи 12 Закона о банкротстве), информации о наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства (пункт 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве); они не вправе заявлять о

необоснованной сумме расходов на привлеченных лиц (пункт 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве); они не могут возражать против правил продажи залогового имущества (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве) и т.д.

При этом лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, не лишены права обратиться с заявлением о применении обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве. Они по своему процессуальному статусу исходя из статьи 40 АПК РФ относятся к лицам, участвующим в деле, имеют самостоятельный материальный интерес и могут заявлять о применении обеспечительных мер.

Например, представитель работников может заявлять о применении мер в виде запрета реализации имущества должника до рассмотрения спора об оспаривании плана внешнего управления[227] для того, чтобы сохранить имущество должника в целях расчетов с работниками. В свою очередь кредитор по текущим платежам может просить о применении обеспечительных мер в виде запрета расходования денежных средств должника на выплату вознаграждения конкурсному управляющему и на оплату аренды помещения до разрешения жалобы на бездействие управляющего[228].

3. *Лица, участвующие в отдельных обособленных спорах в деле о банкротстве*

Для лиц, которые не участвуют в деле или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, процессуальная правосубъектность ограничена обособленным спором, в котором они участвуют.

Такими лицами и спорами, в которых они участвуют, являются, например, контрагент по сделке в рамках спора об оспаривании сделки (пункт 4 статьи 61.8

---

[227] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2017 № Ф09-11756/16 по делу № А76-27285/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[228] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.02.2021 № Ф01-16014/2020 по делу № А79-4759/2009 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Закона о банкротстве); лицо, оспаривающее результаты банкротных торгов, в рамках соответствующего спора в деле о банкротстве[229]; ответчик в рамках спора по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве).

На последнем примере (контролирующее должника лица) необходимо остановиться подробнее, т.к. его статус сегодня не ограничивается ответчиком по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности[230].

Ранее контролирующие должника лица могли участвовать только в обособленном споре о привлечении их к субсидиарной ответственности, во всем деле о банкротстве им было участвовать нельзя (абзац 1 пункта 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве).

Наличие пробела в праве на судебную защиту у контролирующих должника лиц в 2021 году признали и Верховный Суд РФ, и Конституционный Суд РФ.

Верховный Суд РФ в сентябре 2021 года разрешил контролирующему должника лицу, в отношении которого подано заявление о привлечении его к субсидиарной ответственности, подавать жалобу на бездействие конкурсного управляющего[231]. Конституционный Суд РФ в ноябре 2021 года предоставил контролирующему лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности, право обжаловать определения о включении в реестр требований кредиторов требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику[232].

---

[229] Пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. № 3. 2011.

[230] Проблемы процессуального статуса контролирующего должника лица подробно изложены автором диссертации в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. Процессуальный статус контролирующих должника лиц в деле о банкротстве // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. №12 (88). С. 202-209.

[231] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС21-9176 по делу № А56-17680/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[232] Постановление Конституционного Суда РФ от 16.11.2021 № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 АПК РФ и статьи 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» //

Учитывая позиции судов, в ноябре 2022 года в статью 34 и статью 61.15 Закона о банкротстве были внесены соответствующие изменения. Сегодня контролирующее должника лицо до принятия к производству заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности вправе на основании мотивированного ходатайства, удовлетворённого судом, участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении вопросов, решение которых может повлиять на привлечение его к ответственности, а также на размер такой ответственности (пункт 4 статьи 34 Закона о банкротстве).

После принятия к производству заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующее должника лица может участвовать при рассмотрении указанных вопросов, подача ходатайства о привлечении к участию в деле о банкротстве в этом случае не требуется (пункт 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве).

Рассмотрим другой пример лица, которое может участвовать в отдельных обособленных спорах, для того чтобы подтвердить тезис о том, что состав участников не ограничивается лицами, перечисленными в статьях 34 и 35 Закона о банкротстве. Например, в деле о банкротстве банка проведены торги по продаже права требования. Поручителем по обязательству выступало общество, поручительство было единственным способом обеспечения этого обязательства. Единственный участник этого общества (поручителя) обратился с заявлением о признании проведенных торгов недействительными. Суды первой и апелляционной инстанций прекратили производство по этому заявлению, указывая, что заявитель не относится к числу лиц, участвующих в деле о банкротстве, или лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Суд кассационной инстанции признал участника поручителя

Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025).

заинтересованным лицом, и, соответственно, указал на наличие права обратиться с заявлением об оспаривании банкротных торгов[233].

Исходя из того, что лица, участвующие в отдельных обособленных спорах в деле о банкротстве, имеют заинтересованность в исходе конкретного обособленного спора, в котором они участвуют, то они могут заявлять о применении обеспечительных мер.

Например, лицо, оспаривающее результаты банкротных торгов, в рамках соответствующего спора в деле о банкротстве, вправе просить о применении обеспечительной меры в виде запрета регистрационных действий до вступления в законную силу судебного акта по заявлению о признании недействительными результатов торгов[234]. Или победитель банкротных торгов имеет право просить о применении обеспечительных мер в виде запрета распределения денежных средств, уплаченных им за приобретенное имущество, до вступления в законную силу судебного акта по заявлению о признании недействительными результатов торгов[235].

Таким образом, обеспечительные меры в делах о банкротстве могут применяться не только по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, но и по инициативе лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, а также по инициативе лиц, участвующих в отдельных обособленных спорах.

Для дальнейшего исследования отдельных групп обеспечительных мер, применяемых в делах о банкротстве, необходимо их ***классифицировать***.

---

[233] Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.03.2025 № Ф02-75/2025 по делу № А58-6327/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[234] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2020 № Ф01-12428/2020 по делу № А82-25471/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[235] Определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 04.04.2025 по делу № А58-6327/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Так, З.Г. Бессонова выделяет две группы обеспечительных мер[236]: (1) обеспечительные меры, принимаемые судом до вынесения определения по результатам рассмотрения требований заявителя; (2) обеспечительные меры, принимаемые судом после введения (открытия) в отношении должника одной из процедур банкротства.

Указанная классификация обусловлена как раз тем разделением, которое скрыто заложено в статье 46 Закона о банкротстве и позволяет разграничить субъектный состав лиц, которые вправе обращаться за применением обеспечительных мер до введения первой процедуры в рамках дела о банкротстве и после её введения.

Расширяя указанную классификацию, можно выделить обеспечительные меры, которые применяются до возбуждения дела о банкротства (предварительные обеспечительные меры), при этом стоит учитывать, что, как мы указывали выше, на практике они не применяются, но с теоретической точки зрения, полагаем, их необходимо выделять.

Также меры, применяемые после введения первой процедуры банкротства, могут быть разделены в зависимости от процедуры, в рамках которой они применяются: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. Каждая из этих процедур имеет свои особенности, которые в том числе могут формировать особенности применения обеспечительных мер. Так, например, в рамках наблюдения и финансового оздоровления не прекращаются полномочия руководства должника, соответственно, могут быть применены обеспечительные меры в виде дополнительного запрета совершения ими сделок.

---

[236] Бессонова З. Г. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в деле о банкротстве // Арбитражная практика. 2011. № 5. С. 98.

Таким образом, расширяя классификацию обеспечительных мер, критерием которой выступает ***стадия дела о банкротстве***, поделим их на следующие группы:

1. предварительные обеспечительные меры, которые могут быть применены по инициативе заявителя до возбуждения дела о банкротстве;

2. обеспечительные меры, которые могут быть применены по инициативе заявителя и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, после возбуждения дела о банкротстве до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве;

3. обеспечительные меры, которые могут быть применены после введения первой процедуры по делу о банкротстве по инициативе лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, иных участников обособленных споров в рамках дела о банкротстве:

3.1. обеспечительные меры, применяемые в рамках процедуры наблюдения,

3.2. обеспечительные меры, применяемые в рамках процедуры финансового оздоровления,

3.3. обеспечительные меры, применяемые в рамках процедуры внешнего управления,

3.4. обеспечительные меры, применяемые в рамках процедуры конкурсного производства,

3.5. обеспечительные меры, применяемые в рамках процедуры мирового соглашения.

Н.А. Покрышкин и С.В. Лысов предлагают другую классификацию, включающую следующие виды обеспечительных мер в банкротстве: (1) традиционные обеспечительные меры (например, запрет на проведение первого собрания кредиторов, дополнительный запрет на совершение сделок без согласия

временного управляющего, арест имущества должника); (2) нетрадиционные обеспечительные меры (например, арест имущества третьего лица); (3) обеспечительные меры «завтрашнего дня», то есть необходимость введения которых уже назрела, но на практике отсутствует база для их распространения[237].

Такая классификация представляется обоснованной с точки зрения разделения мер в зависимости от ***законодательного закрепления и применения их на практике***. Соответственно, можно выделить:

1. обеспечительные меры, которые прямо предусмотрены законом и активно используются на практике;

2. обеспечительные меры, которые прямо не закреплены в законе, но применяются судами;

3. обеспечительные меры, которые не закреплены в законе и пока не очень активно применяются судами, но которые могли бы быть эффективны в процедурах банкротства и могли бы быть закреплены в законе.

Также обеспечительные меры, применяемые в делах о банкротстве, могут быть разделены в зависимости от ***категорий должников***. Такая классификация позволяет с учетом специфики субъекта и процедуры банкротства в отношении него избрать конкретную обеспечительную меру.

В этой связи мы не можем не согласиться с профессором С.А. Карелиной, которая указывает на «дифференцированный подход законодателя в отношении некоторых категорий должников в рамках осуществления процесса несостоятельности (банкротства)»[238].

Применительно к обеспечительным мерам указанный дифференцированный подход можно продемонстрировать на следующих примерах.

---

[237] Покрышкин Н.А., Лысов С.В. Обеспечительные меры в банкротстве // Legal insight. 2016. № 8 (54). С. 14–21.

[238] Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 271.

Например, при банкротстве застройщиков возможно применение обеспечительной меры в виде запрета на расторжение арендодателем договора аренды земельного участка с застройщиком, запрета на заключение арендодателем договора аренды земельного участка с другим лицом, помимо застройщика, и запрета на государственную регистрацию такого договора аренды, а также запрета на распоряжение арендодателем данным земельным участком иным образом (пункт 1 статьи 203.1 Закона о банкротстве).

Рассмотрим другой пример. В рамках процедуры реструктуризации долгов физического лица закон прямо предусматривает возможность применения обеспечительной меры в виде запрета на распоряжение частью имущества, включая запрет на проведение торгов по продаже имущества (пункт 3 статьи 213.11 Закона о банкротстве).

Итак, исходя из выделения в законе специальных правил для отдельных категорий должников можно разделить обеспечительные меры на следующие группы:

1. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве юридического лица:

1.1. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве юридического лица, не имеющего специального статуса,

1.2. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве юридического лица – градообразующей организации,

1.3. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве юридического лица – сельскохозяйственной организации,

1.4. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве юридического лица – финансовой организации,

1.5. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве юридического лица – стратегического предприятия или организации,

1.6. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве юридического лица – субъекта естественной монополии,

1.7. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве юридического лица – застройщика;

2. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве гражданина:

2.1. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве гражданина, не имеющего специального статуса,

2.2. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя,

2.3. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве главы крестьянского (фермерского) хозяйства,

2.4. обеспечительные меры, применяемые в рамках дела о банкротстве умершего или объявленного умершим гражданина.

Наконец, обеспечительные меры по делам о банкротстве могут быть классифицированы в зависимости от их ***объекта***. Так, предметом заявления о применении обеспечительных мер является материально-правовое отношение, требующее срочной защиты в конкретном деле. При этом объектом в рамках заявления о применении обеспечительных мер будет конкретное имущество, мероприятие или действие в рамках банкротства, на которые меры призваны воздействовать. Например, при применении обеспечительной меры в виде приостановления торгов в банкротстве предметом будут материально-правовые отношения по реализации имущества в банкротстве в разумные сроки и по максимальной цене, а объектом указанной обеспечительной меры – мероприятия по организации торгов, которые кредитор хочет приостановить.

Таким образом, в зависимости от объекта можно выделить следующие виды обеспечительных мер:

1. обеспечительные меры в отношении имущества должника;

2. обеспечительные меры в отношении проведения собрания кредиторов должника;

3. обеспечительные меры в отношении проведения торгов по продаже имущества должника;

4. обеспечительные меры в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего.

Далее, рассматривая конкретные обеспечительные меры, мы будем руководствоваться именно этой классификацией, т.к. она наиболее полно позволяет раскрыть основания и условия применения той или иной обеспечительной меры в деле о банкротстве и, соответственно, обстоятельства, подлежащие доказыванию при их применении, что, на наш взгляд, представляет наибольший интерес с практической и теоретической точек зрения.

Перед тем, как перейти к рассмотрению конкретных обеспечительных мер, применяемых в делах о банкротстве, необходимо суммировать те выводы, которые сделаны нами в первой главе и в настоящем параграфе.

1. Впервые обеспечительные меры в делах о банкротстве в виде ареста имущества должника встречаются в Уставах о банкротах, принятых в 1800 и 1832 годах. В Советский период, учитывая плановый характер экономики, банкротство в его современном понимании и обеспечительные меры в его рамках не регулировались законодательством.

2. В делах о банкротстве обеспечительные меры могут применяться не только в отношении исков о присуждении, но и в отношении исков, соединяющих требования о признании и присуждении, а также в отношении преобразовательных исков.

3. Обеспечительные меры в делах о банкротстве могут применяться как в рамках самого дела о банкротстве, так и в рамках обособленных споров. Также обеспечительные меры в отношении имущества должника могут применяться вне рамок дела о банкротстве.

4. Заявления о применении обеспечительных мер в делах о банкротстве по общему правилу согласно действующему законодательству рассматриваются

без извещения и вызова в судебное заседание. При этом предложено в делах о банкротстве предоставить суду право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в суд.

5. Обеспечительные меры в делах о банкротстве могут применяться по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве; лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве; и лиц, участвующих в отдельных обособленных спорах.

6. Поскольку в рамках дел о банкротстве итоговым судебным актом по обособленному спору является определение, то обеспечительные меры в банкротстве в большинстве случаев будут гарантировать исполнение именно определения.

7. В делах о банкротстве период действия обеспечительных мер может быть связан не с итоговым судебным актом по обособленному спору, в рамках которого они применены. Действие обеспечительных мер может быть окончено ранее спора, в котором они применены, то есть оно может быть окончено в связи с разрешением другого обособленного спора или другого дела, рассматриваемого вне рамок дела о банкротстве.

8. Применение предварительных обеспечительных мер до возбуждения дела о банкротстве для обеспечения имущественных интересов заявителя по делу о банкротстве теоретически представляется возможным, но практических примеров в ходе исследования обнаружить не удалось.

9. Предварительные обеспечительные меры применяются в делах о банкротстве до возбуждения обособленных споров, что, например, прямо предусмотрено пунктом 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве для споров о привлечении к субсидиарной ответственности. Для применения предварительных обеспечительных мер в делах о банкротстве суды обычно не требуют от заявителя встречного обеспечения.

10. Меры по обеспечению исполнения судебного акта в деле о банкротстве так же, как и предварительные обеспечительные меры, применяются в рамках обособленных споров, а не в рамках всего дела о банкротстве.

11. В основном все меры, применяемые в делах о банкротстве, являются мерами по обеспечению иска, то есть инициируются заявителями в рамках уже возбужденного дела о банкротстве или обособленного спора в рамках дела о банкротстве.

12. Обеспечительные меры в делах о банкротстве могут быть классифицированы в зависимости от стадии рассмотрения дела о банкротстве, от законодательного закрепления и применения на практике, от категорий должников, от объекта.

Помимо изложенных общих выводов в дальнейшем в рамках настоящей главы мы будем выявлять специфику установления оснований применения конкретных обеспечительных мер в делах о банкротстве, определять условия, которые чаще всего проверяются судами в рамках дел о банкротстве, а также выявлять специфику порядка применения обеспечительных мер в делах о банкротстве.

§ 2. Порядок применения обеспечительных мер в отношении имущества должника

Исходя из буквального толкования пункта 1 статьи 1 Закона о банкротстве, а также судебной практики одной из основных целей данного закона является осуществление мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) должника (восстановление его платежеспособности), в связи с чем, приоритет должен отдаваться реабилитационным процедурам[239].

[239] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.09.2023 № 308-ЭС20-3526(9,10,12-14) по делу № А32-26161/2019, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022 № 13АП-14518/2022 по делу №

В том числе для развития реабилитационных процедур предлагалось внести изменения в Закон о банкротстве. Соответствующий законопроект № 1172553-7 был внесен 17.05.2021 в Государственную Думу РФ, 05.04.2023 был рассмотрен в первом чтении и отправлен на доработку[240]. Законопроект предлагал упразднить неэффективные процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления, вместо них предлагал ввести процедуру реструктуризации долгов.

В науке также предлагаются различные эффективные решения, направленные на реабилитацию должников в динамично изменяющемся мире. Например, доктора юридических наук профессор С.А. Карелина и доцент И.В. Фролов в связи с пандемией Covid-2019 предложили дополнить Закон о банкротстве новой главой XI.1 «Реабилитация лиц, пострадавших от чрезвычайных ситуаций и (или) ситуаций чрезвычайного экономического характера, и (или) мероприятий по их предотвращению»[241].

Полагаем, что для того, чтобы реабилитационная процедура заработала в России, необходимо соблюдение экономических, юридических и социально-волевых предпосылок, наличие которых спорно в современной России[242], поэтому сегодня банкротство продолжает сохранять явную ликвидационную направленность, что подтверждается статистикой. Так, согласно данным ЕФРСБ[243], доля реабилитационных процедур в 2024 году составила 0,9%.

А56-1616/2017, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2023 № 04АП-6290/2021 по делу № А19-12539/2020, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 № 17АП-4491/2020(12,13)-АК по делу № А60-38577/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[240] Официальный портал «Система обеспечения законодательной деятельности». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7 (дата обращения: 20.04.2025).

[241] Карелина С.А., Фролов И.В. Реабилитационный потенциал института несостоятельности (банкротства) при возникновении чрезвычайных ситуаций и ситуаций чрезвычайного экономического характера // Право и экономика. 2020. № 6 (388). С. 9.

[242] Подробнее указанный тезис раскрыт автором в статье для всероссийского портала banki.ru: Реструктуризация долгов в новой редакции закона о банкротстве: утопия или реальная альтернатива несостоятельности? / А.С. Алфимова. URL: https://www.banki.ru/news/columnists/?id=10951515 / (дата обращения: 20.04.2025).

[243] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год. URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).

Сегодня кредиторам легче ликвидировать должника, распределить его имущество и погасить свои требования хотя бы в минимальном объеме, чем вести с ним переговоры о реструктуризации долга и дожидаться возврата долга на протяжении длительного периода времени, если план реструктуризации в принципе сработает.

Именно поэтому самая часто применяемая в российском банкротстве процедура – процедура конкурсного производства, основная цель которой соразмерное удовлетворение требований в результате проведения мероприятий, предусмотренных законом (статья 2, глава VII Закона о банкротстве). Применяя системное толкование норм закона, можно сделать вывод, что в первую очередь необходимо производить удовлетворение за счет имущества должника, затем за счет имущества, отчуждённого должником по сделкам и возвращенного в конкурсную массу по результатам оспаривания таких сделок, затем за счет привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

1. Конкурсный управляющий в первую очередь обязан инвентаризовать имущество и выставить его на продажу, срок инвентаризации и подготовки положения о продаже составляет 3 месяца и 1 месяц соответственно (пункт 2 статьи 129, пункт 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве).

2. Конкурсный управляющий обязан оперативно принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании (пункт 2 статьи 129 Закона о банкротстве).

3. Конкурсный управляющий обязан подавать заявления об оспаривании сделок в течение 1 года с момента, когда управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделок (статья 61.9 Закона о банкротстве). Так, если управляющий не был временным управляющим, то суды считают, что указанный годичный срок исчисляется для него с момента открытия конкурсного производства.

4. Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности может быть подано в течение 3 лет с момента открытия конкурсного производства, а субсидиарная ответственность является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов и наступает чаще всего за невозможность полного погашения требований кредиторов, вызванную виновными недобросовестными действиями контролирующих лиц (статья 61.11, пункт 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве, пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Таким образом, обеспечительные меры в отношении имущества должника являются актуальным практическим инструментом в современном российском банкротстве, который при этом должен применяться с учетом баланса интересов.

Под имуществом должника мы в широком смысле понимаем имущество, которое ему принадлежит; имущество, отчужденное по сделкам, которые оспариваются в деле о банкротстве; а также имущество, перешедшее к контролирующим лицам, которые впоследствии привлекаются к субсидиарной ответственности или ответственности в виде возмещения убытков. В этой связи в настоящем параграфе мы последовательно рассмотрим обеспечительные меры, которые применяются в отношении каждого из указанных объектов.

В отношении ***имущества, принадлежащего должнику***, обеспечительные меры необходимы до введения первой процедуры по делу о банкротстве, т.к. до этого момента правовой режим имущества не имеет специального статуса и не регулируется специальными нормами Закона о банкротстве.

После возбуждения дела о банкротстве и до введения первой процедуры важно, чтобы должник не совершал действия, направленные на отчуждение имущества, тем самым уменьшая будущую конкурсную массу, то есть причиняя ущерб заявителю по делу о банкротстве и другим кредиторам. При этом после возбуждения дела о банкротстве должник может продолжать хозяйственную

деятельность. Но если им совершаются действия по недобросовестному отчуждению имущества во вред кредиторам, то такие сделки в дальнейшем можно будет оспорить на основании ГК РФ и Закона о банкротстве. Однако такое оспаривание произойдет уже в ходе процедуры банкротства, а при возбуждении дела нужно оперативно пресечь действия должника по недобросовестному выводу активов.

Как мы указывали выше, применение предварительных обеспечительных мер до возбуждения дела о банкротстве для обеспечения имущественных интересов заявителя по делу о банкротстве теоретически представляется возможным, но практических примеров в ходе исследования обнаружить не удалось.

Обычно заявитель одновременно с заявлением о признании должника банкротом ходатайствует о применении мер по обеспечению заявления (пункт 7 статьи 42 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Закона о банкротстве такие меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника действуют до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве.

Чаще всего в качестве мер по обеспечению заявления о признании должника банкротом применяются наложение ареста на имущество должника, а также запрет уполномоченному органу совершать регистрационные действия в отношении имущества должника[244].

Частным примером рассматриваемых мер являются меры, применяемые в делах о банкротстве застройщиков, которые заключаются в запрете на расторжение арендодателем договора аренды земельного участка с застройщиком, запрете на заключение арендодателем договора аренды земельного участка с другим лицом,

[244] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2020 № Ф09-5984/19 по делу № А34-9642/2018, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2015 № Ф04-9850/2014 по делу № А81-6181/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

помимо застройщика, и запрете на государственную регистрацию такого договора аренды, а также в запрете на распоряжение арендодателем данным земельным участком иным образом (пункт 1 статьи 201.3 Закона о банкротстве). Указанные меры сохраняют свое действие до даты завершения конкурсного производства в отношении застройщика, если они не отменены согласно пункту 4 статьи 46 Закона о банкротстве.

На практике описанные обеспечительные меры в деле о банкротстве застройщика применяются даже в случае, когда срок договора аренды земельного участка истек, однако застройщик продолжает пользоваться земельным участком, и представлены доказательства наличия объекта строительства на земельном участке либо начала строительства данного объекта[245]. Также стоит обратить внимание на то, что доводы арендодателя о наличии задолженности по договору аренды как основания его расторжения не принимаются судами при рассмотрении заявления о применении указанных обеспечительных мер[246].

Основанием применения обеспечительных мер при подаче заявления о признании должника банкротом выступает обстоятельство наличия угрозы причинения значительного ущерба заявителю по делу о банкротстве и другим кредиторам до введения первой процедуры банкротства. Соответственно, заявитель должен доказать угрозу причинения значительного ущерба, то есть представить суду доказательства обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестном поведении должника по отчуждению имущества. Само по себе желание заявителя по делу о банкротстве сохранить существующее положение при отсутствии доказательств угрозы нарушения его прав и законных интересов на

---

[245] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.04.2018 № Ф05-1849/2015 по делу № А41-43537/2011 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[246] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2017 № Ф09-2188/17 по делу № А76-10623/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

стадии подачи заявления о признании должника банкротом, основанием для принятия обеспечительных мер не является[247].

Суды при применении указанных обеспечительных мер проверяют условия соразмерности и баланса интересов заявителя по делу о банкротстве, других кредиторов и должника. В частности, соблюдение соразмерности обеспечивается арестом имущества должника в пределах суммы требований заявителя. Соблюдение баланса интересов выражается в отказах судов в применении мер, парализующих деятельность должника, который ещё не признан банкротом. Среди таких мер, в применении которых суды отказывают, например, запрет расчетов с иными кредиторами[248].

Далее в самом общем виде можно отметить, что после введения первой процедуры по делу о банкротстве ранее наложенные аресты и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника снимаются.

При этом важно понимать, что правило о снятии в банкротстве арестов с имущества должника не является безусловным, поэтому в рамках процедуры банкротства могут продолжать действовать ранее примененные обеспечительные меры, а также в отношении имущества должника могут применяться новые обеспечительные меры.

Общее правило заключается в том, что с даты введения наблюдения прекращают свое действие аресты, наложенные с целью обеспечения исполнения судебных актов и иных исполнительных документов (пункт 1 статьи 63 Закона о банкротстве). При этом меры по обеспечению иска после введения процедуры наблюдения продолжают действовать[249].

---

[247] Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.10.2017 № Ф02-5534/2017 по делу № А78-7163/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[248] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.01.2023 № Ф03-6274/2022 по делу № А51-3118/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[249] Пункт 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 59 (ред. от 06.06.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об

Если после введения наблюдения меры по обеспечению иска трансформировались в меры, направленные на обеспечение исполнения судебного акта, то они прекращают свое действие. Если вопреки указанному правилу они сохраняются, то могут быть отменены по ходатайству должника[250].

Отмена мер, наложенных в рамках других дел в отношении имущества должника, осуществляется судом, применившим соответствующие обеспечительные меры (абзац 3 пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

В конкурсном производстве установлено правило о снятии арестов с имущества должника, а также закреплен запрет наложения новых арестов и иных ограничений распоряжения имуществом должника (пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве). Указанная норма распространяется как на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, так и на аресты, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве[251].

При этом имеются исключительные случаи, когда допускается наложение ограничений вне рамок дела о банкротстве в период конкурсного производства. К таким случаям относятся споры, касающиеся защиты владения или принадлежности имущества (например, виндикационный и негаторный иски, споры в связи с требованиями об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения).

исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

[250] Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 № 02АП-3093/2017 по делу № А17-2059/2015, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2017 № 08АП-9292/2017 по делу № А81-204/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[251] Пункт 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 59 (ред. от 06.06.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

Отдельным случаем сохраняющихся обеспечительных мер в отношении имущества должника выступают аресты, наложенные в рамках уголовного дела[252]. Конфликт специального регулирования конкурсной массы должника и арестов, наложенных в уголовном деле, является важной областью теоретического и практического размышления[253].

Так, в 2022 году Верховным Судом РФ было рассмотрено два дела, в которых был признан приоритет ареста, наложенного в уголовном деле, над специальным регулированием Закона о банкротстве[254]. В этих делах должниками являются компании, подконтрольные одному бенефициару. Этот бенефициар был привлечен к уголовной ответственности, в рамках уголовного дела на его имущество и имущество его компаний был наложен арест. Также был удовлетворен гражданский иск, в рамках исполнения решения по которому был снят арест с имущества. При снятии ареста Московский городской суд указал, что имущество может использоваться только для удовлетворения требований взыскателя (фонда). Далее фонд в делах о банкротстве компаний просил исключить имущество из конкурсной массы, ему было отказано нижестоящими судами. Верховный Суд РФ не поддержал выводы судов и, опираясь на обязательность судебного акта Московского городского суда, исключил имущество из конкурсной массы.

Этот подход нельзя признать правильным, т.к. аресты в уголовном деле всегда накладываются на максимально широкий круг объектов и детально не

---

[252] Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 № 2356-О // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения: 20.04.2025); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.08.2021 № 306-ЭС21-5579 по делу № А65-10282/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[253] Один из аспектов этой проблемы подробнее рассмотрен автором настоящей диссертации в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. Тождество иска о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве и гражданского иска о возмещении вреда в уголовном деле // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Экономика и право. 2021. №6. С. 65-71.

[254] Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 308-ЭС21-26679 от 20.04.2022 по делу №А53-24369/2019, от 29.08.2022 № 308-ЭС22-4568 по делу № А32-10081/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

устанавливается связь имущества с обвиняемым. Таким образом, под арест может попасть имущество банкротов, вообще не имеющих отношение к обвиняемому (осужденному). Также не может быть нами поддержан вывод суда общей юрисдикции, снимавшего арест, о дальнейшем использовании имущества: он сделан с нарушением процессуального закона, т.к. представляет собой выход за пределы заявленного ходатайства о снятии ареста.

Более того, нельзя игнорировать специальные нормы в отношении компаний-банкротов и специального режима их имущества. Аналогичной позиции о приоритете специального банкротного регулирования придерживается и И. И. Писаревский[255].

При подходе, предложенном Верховным Судом РФ в 2022 году, который мы не можем поддержать, один кредитор, иск которого удовлетворен в уголовном деле, получает приоритет перед другими кредиторами в обход норм закона о банкротстве, предусматривающих особый режим погашения требований кредиторов на основании принципа равенства и установленной законом очередности.

Рассмотренный подход был скорректирован Верховным Судом РФ в 2024 году в деле о банкротстве О.А. Сметанина. Суд подчеркнул, «запрет на распоряжение имуществом должника, наложенный в судебном или ином установленном законом порядке в пользу кредитора, не предоставляет последнему прав залогового кредитора»[256]. Имущество, арестованное в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле, не обособляется и не направляется исключительно в пользу удовлетворения требований гражданского истца в уголовном деле. Таким образом, Верховным Судом РФ с учетом специального правового режима, устанавливающегося после возбуждения дела о банкротстве,

---

[255] Писаревский И.И. Наложение ареста на имущество должников-банкротов по уголовным делам в контексте столкновения частных и публичных интересов // Вестник экономического правосудия РФ. 2021. № 12. С. 198.

[256] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.10.2024 № 302-ЭС23-10298(2) по делу № А33-18794/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

сделан заслуживающий поддержки вывод о равенстве кредиторов и недопустимости преимущественного удовлетворения требований гражданского истца.

В 2025 году применительно к соотношению ареста, наложенного в уголовном деле, и специального правового банкротного режима Верховным Судом РФ сделан запрос в Конституционный Суд РФ, который на момент подготовки настоящего параграфа не разрешен[257]. Полагаем, что с учетом особенностей банкротной процедуры и основополагающего принципа равенства кредиторов взвешенной позицией была бы поддержка подхода Верховного Суда РФ, занятого в деле О.А. Сметанина.

В этой связи также нельзя не упомянуть про проблему так называемого арестного залога. Исходя из действующего законодательства о банкротстве наличие статуса залогового кредитора повышает вероятность удовлетворения требований за счет заложенного имущества.

В этой связи в российской правоприменительной практике последнее время все чаще возникает вопрос, предоставляется ли статус залогового кредитора налоговому органу, который применил арест имущества должника при привлечении его к налоговой ответственности. В июле 2025 года Верховный Суд РФ ответил на этот вопрос отрицательно[258], поддержав ранее сформированный в профильном обзоре подход[259]. Разрешая вопрос наделения залоговым статусом налогового органа, Верховный Суд РФ подчеркнул, что «отсутствуют основания для отступления от принципа равенства и предоставления преимущества

---

[257] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.03.2025 № 305-ЭС21-15154(5) по делу № А41-3910/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[258] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2025 № 306-ЭС24-23083(2) по делу № А72-19547/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.07.2025).

[259] Пункт 4 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 6.

кредитору, добившемуся ареста, и в качестве поощрения за активность при реализации своих прав и за обеспечение сохранности конкурсной массы».

Полагаем, что указанный вывод послужит дальнейшему развитию правоприменительной практики, касающейся проблемы арестного залога не только применительно к требованиям налогового органа. Вероятно, будет выработан компромиссный подход, который имеет место, например, в немецком правопорядке, где залоговый приоритет предоставляется тем кредиторам, «которые подтвердили свое право вступившим в законную силу судебным решением», при этом не может быть предоставлен залоговый приоритет кредитору, арест в пользу которого возник в месячный срок перед возбуждением дела о банкротстве[260].

Учитывая объект и предмет настоящего исследования, мы не ставим перед собой задачу проанализировать проблемы арестного залога, т.е. тех мер, которые применяются вне рамок дела о банкротстве и до возбуждения дела о банкротстве. Указанная правовая проблема заслуживает отдельного диссертационного исследования, ведь, как обоснованно указывает Т.П. Шишмарева, «дискуссии о правовой природе права арестного залога вызваны отсутствием легального понятия, новизной этого правового явления, фрагментарностью правового регулирования в российском законодательстве, а также своеобразием возникновения данного права»[261].

Возвращаясь же к мерам, применяемым в рамках дела о банкротстве, необходимо рассмотреть запрет руководителю должника совершать без согласия временного управляющего сделки (пункт 2 статьи 46 Закона о банкротстве). Дело в том, что в рамках наблюдения руководство должника не прекращает свои полномочия, продолжает действовать с ограничениями, установленными пунктами 2 и 3 статьи 64 Закона о банкротстве.

---

[260] Шишмарева Т.П. Арестный залог как процессуальная обеспечительная мера в процедурах несостоятельности в России и Германии // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2025. Т. 18. № 2. С. 231, 239.
[261] Там же. С. 224.

Если временный управляющий располагает сведениями о том, что руководством должника предпринимаются действия по отчуждению имущества, что приводит к уменьшению будущей конкурсной массы, то он может ходатайствовать перед судом об аресте имущества, запрете регистрационных действий с ним, а также о дополнительных запретах для руководства должника.

Основанием применения обеспечительной меры в таком случае будет угроза причинения значительного ущерба кредиторам. Обстоятельствами, свидетельствующими об угрозе причинения значительного ущерба, могут выступать заключение руководством должника договоров купли-продажи[262], направление писем дебиторам об исполнении не должнику, а третьим лицам[263].

При этом, на наш взгляд, целесообразнее просить о запрете распоряжения индивидуально определенным имуществом, т.к. запрет распоряжения денежными средствами нарушает баланс интересов, а именно интересов должника по осуществлению хозяйственной деятельности и, соответственно, интересов его текущих кредиторов и работников[264].

Таким образом, обеспечительные меры в отношении имущества должника могут применяться на стадии возбуждения дела о банкротстве до введения первой процедуры, а также в отдельных случаях в ходе дела о банкротстве. Основанием применения таких мер выступает угроза причинения значительного ущерба заявителю по делу о банкротстве и другим кредиторам. Условия, которые проверяются судами чаще всего – баланс интересов и соразмерность обеспечительной меры.

---

[262] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2018 № Ф06-30757/2018 по делу № А65-14627/2017, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2017 № Ф02-3433/2017 по делу № А19-15388/2015// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[263] Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2015 № Ф04-27157/2015 по делу № А45-12764/2015// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[264] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019 № Ф07-10805/2019 по делу № А56-100482/2017, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 № 01АП-7897/2021 по делу № А11-4671/2021// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

В отношении ***имущества должника, которое было отчуждено по сделкам, оспариваемым в ходе банкротства***, также могут быть применены обеспечительные меры, в том числе предварительные.

Как указывалось выше, должником в предбанкротный период и в рамках банкротства могут быть совершены сделки, направленные на отчуждение активов во вред кредиторам, которые впоследствии оспариваются кредиторами и/или арбитражным управляющим. В процессе оспаривания таких сделок могут заявляться меры, направленные на обеспечение заявления и впоследствии на обеспечение исполнения судебного акта.

При этом в условиях банкротства требуется определенное время на подготовку заявления об оспаривании сделки и сбор доказательств, т.к. чаще всего арбитражный управляющий действует в условиях непередачи документов, базы 1С, в условиях ожидания ответов государственных органов о финансовом и имущественном состоянии должника, ответов и выписок из банков и т.п. Поэтому актуальным представляется применение предварительных обеспечительных мер в отношении имущества должника, находящегося у контрагента по сделке.

Такие меры могут быть применены в том числе по ходатайству временного управляющего, который не наделен правом оспаривать сделки, но он в ходе анализа документов должника и банковских выписок может обнаружить подозрительные сделки, по которым имущество было отчуждено. Для того чтобы предотвратить его дальнейшее отчуждение до момента, когда в рамках внешнего управления или конкурсного производства сделки будут оспорены, временный управляющий может ходатайствовать о применении предварительных обеспечительных мер в

виде ареста имущества[265] или запрета осуществления государственной регистрации ликвидации контрагента по сделке[266].

При применении подобных предварительных обеспечительных мер в банкротстве суд не требует представлять встречное обеспечение, потому как у большинства банкротов просто нет возможности его представить, в том числе в связи с совершением подозрительных сделок по выводу активов в преддверии банкротства. Также для подобных предварительных обеспечительных мер в банкротстве суд обычно не руководствуется общим 15-дневным сроком на подачу заявления об оспаривании сделки, а устанавливает некий разумный срок, в который общество будет признано банкротом, и назначенный конкурсный управляющий сможет подать заявление об оспаривании сделки.

Также в рамках конкурсного производства до подачи заявления об оспаривании сделки судом могут быть применены предварительные обеспечительные меры в отношении имущества, отчужденного по такой сделке. Аналогичным образом, в таких случаях суды не требуют представления встречного обеспечения.

Несмотря на возможности применения предварительных обеспечительных мер чаще всего обеспечительные меры в отношении имущества, отчужденного по оспоримой сделке, заявляются одновременно с заявлением об оспаривании сделки[267], и являются мерами по обеспечению иска, а затем трансформируются в

---

[265] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2022 № 15АП-10193/2022 по делу № А32-35741/2021, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 № 18АП-2275/2022 по делу № А34-10156/2021// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[266] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2018 № Ф05-21574/2017 по делу № А41-91426/2016// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[267] Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2023 № Ф10-5332/2021 по делу № А08-8698/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2022 № Ф05-34533/2021 по делу № А40-234427/2020, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2021 № Ф04-4183/2021 по делу № А70-12947/2019// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

меры по обеспечению исполнения определения о признании сделки недействительной.

Основанием применения рассматриваемых обеспечительных мер выступает реальная или потенциальная угроза затруднительности или её крайней формы – невозможности исполнения судебного акта об оспаривании сделки, т.к. если меры не будут применены, то имущество может быть и не возвращено в конкурсную массу и не направлено на погашение требований кредиторов.

Условия, которые проверяют суды при применении таких обеспечительных мер – это соразмерность и связь заявленной меры с предметом спора[268]. То есть суды запрещают действия в отношении конкретного имущества или накладывают арест на денежные средства в размере будущих последствий недействительности сделки. Суды не запрещают действия и не накладывают арест на любое имущество ответчика в размере, превышающим потенциальную реституцию. Таким образом, помимо соразмерности и связи с предметом спора соблюдается условие баланса интересов – интересов ответчика по сделке и интересов кредиторов, для удовлетворения требований которых оспаривается сделка.

В отношении ***имущества контролирующих должника лиц*** также могут быть применены обеспечительные меры. Указанные меры могут быть применены как до возбуждения производства по обособленному спору (предварительные)[269], так и в ходе его рассмотрения, в том числе после вынесения судом определения о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности[270].

---

[268] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2022 № Ф03-1617/2022 по делу № А51-22961/2018, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2020 № Ф06-24408/2017 по делу № А49-3941/2017, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 № 09АП-83339/2022 по делу № А40-5913/2022// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[269] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 № 15АП-17123/2022 по делу № А53-32402/2021, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 № 07АП-5772/2020(1) по делу № А03-15829/2019// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[270] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2024 по делу № А40-116446/2021// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Для начала необходимо оговориться, что имущество контролирующих должника лиц не всегда включает имущество, которое было приобретено или сбережено исходя из недобросовестной организации деятельности должника. Иными словами, не любое контролирующее лицо является выгодоприобретателем должника, но при этом согласно положениям главы III.2 Закона о банкротстве оно будет нести субсидиарную ответственность или ответственность в виде возмещения убытков, если будут установлены предусмотренные указанной главой обстоятельства.

При этом обеспечительные меры в виде ареста имущества контролирующих лиц применяются в делах о банкротстве с завидной частотой ввиду прямого указания на них в Законе о банкротстве (пункт 5 статьи 61.16), а также сложившейся практики Верховного Суда РФ[271].

Продолжением сложившейся тенденции по наложению ареста на имущество контролирующих лиц является тенденция по отказу в отмене в применении таких обеспечительных мер[272].

Также если управляющий ненадлежащим образом исполняет определение о применении обеспечительных мер в отношении контролирующих должника лиц, то его бездействие будет признано незаконным[273].

Верховный Суд РФ, по сути, установил пониженный стандарт доказывания для применения обеспечительных мер в отношении имущества контролирующего должника лица, указав, что достаточно подтвердить разумные подозрения наличия оснований, в том числе допустимо сослаться на обычно складывающуюся практику

---

[271] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015, Определения Верховного Суда РФ от 15.03.2021 № 305-ЭС19-2213(6-15) по делу № А40-170489/2016, от 22.05.2023 № 304-ЭС21-14743(2,3) по делу № А67-7786/2020// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[272] Определения Верховного Суда РФ от 28.11.2022 № 301-ЭС20-9566(4) по делу № А11-5337/2019, от 13.12.2022 № 301-ЭС18-182(4) по делу № А43-580/2017, от 27.12.2022 № 305-ЭС19-25989(12) по делу № А41-69295/2017// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[273] Определение Верховного Суда РФ от 07.04.2022 № 304-ЭС19-26665(4) по делу № А67-7067/2018// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

сокрытия недобросовестными руководителями своего имущества. При этом вероятность совершения таких действий по сокрытию может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица. Более того, отсутствие указания на конкретное имущество, подлежащее аресту, не является достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер.

В том случае, если заявитель не располагает данными о принадлежности контролирующему лицу имущества, суд накладывает арест на имущество в пределах размера субсидиарной ответственности или размера требований о возмещении убытков. Далее состав имущества, подлежащего аресту, определяется судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 80 Закона об исполнительном производстве (абзац 7 пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15).

Суды уклоняются от исследования соблюдения связи обеспечительной меры с предметом спора, то есть не пытаются установить конкретное имущество, которое было приобретено или сбережено контролирующими лицами от организации деятельности должника. Представляется логичным именно на него накладывать арест и в отношении него запрещать совершать определенные действия. Однако, учитывая срочный характер обеспечительных мер и нежелание судов предопределять исход спора о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер, условие связи меры с предметом спора не проверяется судами.

В подавляющем большинстве случаев основанием субсидиарной ответственности выступает невозможность полного погашения реестра требований кредиторов, вызванная недобросовестными действиями контролирующих лиц, следовательно, размером ответственности будет размер непогашенного реестра требований кредиторов. В среднем согласно статистике размер субсидиарной

ответственности составляет более 130 миллионов рублей[274], что является существенным не только для физического, но и для юридического лица.

Указанный размер ареста имущества может быть снижен только в случае, если ответчику в рамках рассмотрения заявления об обеспечении удастся доказать малозначительность вреда именно от его действий[275].

При этом арест накладывается не только на имущество самого контролирующего лица, но и на имущество организаций, в отношении которых ответчик имеет корпоративный контроль над более чем 50% уставного капитала (абзац 2 пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве, абзац 4 пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15), а также на совместно нажитое имущество супругов.

Применительно к обеспечительным мерам в отношении совместно нажитого имущества супругов суды отмечают, что сам по себе запрет совершения регистрационных действий или арест имущества не вызывают неблагоприятные последствия у супруга или супруги. А с учетом имущественного характера обязательства, возникающего по результатам рассмотрения спора о привлечении к субсидиарной ответственности, возможность исполнения решения суда за счет имущества, нажитого супругами во время брака и являющегося их совместной собственностью, вытекает из положений статьи 34 Семейного кодекса РФ[276]. При этом наличие брачного договора является основанием для отмены обеспечительных мер в соответствующей части имущества супруга или супруги[277].

---

[274] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год: URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).

[275] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.01.2020 № 305-ЭС19-16954 по делу № А40-168999/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[276] Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 по делу № А12-33565/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[277] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2019 № Ф06-51152/2019 по делу № А12-26889/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Учитывая размер будущего ареста, а также его влияние не только на права ответчика по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, но и на права третьих лиц, суд по собственной инициативе или по ходатайству участвующего в обособленном споре лица может рассмотреть заявление о применении обеспечительных мер в судебном заседании при полноценном соблюдении принципа состязательности[278].

Основанием применения рассматриваемой обеспечительной меры выступает реальная или потенциальная угроза затруднительности или её крайней формы – невозможности исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности. Иными словами, меры в отношении имущества контролирующих лиц обеспечивают возможность исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Условием, соблюдение которого суды формально проверяют в рамках применения рассматриваемой меры, является соразмерность, то есть арест или запрещение определенных действий устанавливаются в отношении имущества, общая стоимость которого не превышает размер субсидиарной ответственности.

Таким образом, обеспечительные меры в отношении имущества должника, имущества контрагента по сделке, имущества контролирующего лица являются оперативным средством защиты интересов заявителя по делу о банкротстве и иных кредиторов, которое должно применяться исключительно с учетом множества разнонаправленных интересов.

Основанием применения обеспечительных мер в отношении имущества должника выступает угроза причинения значительного ущерба заявителю по делу о банкротстве и другим кредиторам. Основанием применения обеспечительных мер в отношении имущества контрагента по сделке и имущества контролирующего лица является реальная или потенциальная угроза затруднительности или её

[278] Пункт 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве, пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297.

крайней формы – невозможности исполнения определения о признании сделки недействительной и определения о привлечении к субсидиарной ответственности.

При применении перечисленных мер суды проверяют условие соразмерности и соблюдение баланса интересов. Дополнительно для мер в отношении имущества контрагента по сделке суды проверяют связь с предметом спора.

§ 3. Порядок применения обеспечительных мер в отношении проведения собрания кредиторов должника

Как отмечается в литературе и следует из практики, «кредиторы в рамках соответствующего гражданско-правового сообщества собрания кредиторов в известном смысле являются товарищами, преследующими общие цели (наиболее полное удовлетворение своих требований)»[279]. Отношения внутри такого гражданско-правового сообщества кредиторов (неправосубъектной корпорации) носят в том числе корпоративный характер, что отмечается многими учеными, в том числе Е. Д. Суворовым[280], Г. А. Микрюковой[281].

Собрание (комитет) кредиторов является волеобразующим органом для юридического лица, которое находится в процедуре банкротства, в узком смысле и для конкурсной массы должника в широком смысле. Решения, принятые на собрании (комитете) кредиторов, определяют ход процедуры банкротства, требования к арбитражному управляющему, порядок и условия продажи имущества и иных способов распоряжения имуществом и т.п. [282]

---

[279] Шайдуллин А.И. Особенности участия связанных с должником кредиторов в процедурах банкротства // Закон. 2020. № 9. С. 53.

[280] Суворов Е.Д. Проблемы реализации принципа равенства кредиторов несостоятельного должника: дис. … докт. юрид. наук. М., 2023. С. 113.

[281] Микрюков В.А., Микрюкова Г.А. О понятии корпоративных отношений и принципах их гражданско-правового регулирования // Законодательство и экономика. 2017. № 2. С. 46.

[282] Развитие идей автора диссертации относительно применения обеспечительных мер в отношении проведения собрания кредиторов также отражено в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. Обеспечительные меры в делах о банкротстве: применить нельзя отказать // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. №2А. С. 256–264.

Особенно важную роль играет первое собрание кредиторов, на котором обычно принимаются системообразующие для процедуры решения и могут голосовать залоговые кредиторы. Первое собрание кредиторов может избрать комитет кредиторов, который будет принимать решения в ходе процедуры банкротства, что избавит кредиторов от необходимости присутствия на собраниях кредиторов. В связи с чем, на практике возникает необходимость отложения проведения первого собрания кредиторов до рассмотрения требований кредиторов.

Как мы указывали выше, в рамках дела о банкротстве, учитывая социальную значимость таких дел, у суда имеются контрольные полномочия. Применительно к первому собранию кредиторов такое контрольное полномочие закреплено в пункте 6 статьи 71, абзаце 1 пункта 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве[283]. В этой связи необходимо проводить различие между применением судом обеспечительных мер согласно положениям АПК РФ, не позволяющим суду применять обеспечительные меры по собственной инициативе (часть 1 статьи 90 АПК РФ), и ***реализацией судом контрольных полномочий*** в рамках рассмотрения дела о банкротстве.

В пункте 6 статьи 71 Закона о банкротстве установлено, что суд по своей инициативе при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, вправе вынести определение об *отложении рассмотрения дела*, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов. Аналогичное правило действует и для банкротства граждан (абзац 1 пункта 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве)[284].

Исходя из системного толкования пункта 55 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №35, отложение рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания

---

[283] Аналогичные нормы в отношении отложения проведения первого собрания в делах о банкротстве юридических лиц и граждан сохраняются и предлагаемом к принятию законопроекте № 1172553-7 от 17.05.2021 (пункт 3 статьи 68, абзац 2 пункта 2 статьи 72) // Официальный портал «Система обеспечения законодательной деятельности». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7 (дата обращения: 20.04.2025).

[284] Подробнее о применении рассматриваемой меры, а также о лицах, обладающих правом на обращение с соответствующим заявлением, изложено в третьем параграфе второй главы настоящей диссертации.

кредиторов, не является обеспечительной мерой. Такое отложение рассмотрения дела может быть осуществлено судом при наличии нерассмотренных требований, предъявленных в установленный срок, без обращения к нему лиц, участвующих в деле. При этом в абзаце 3 указанного пункта Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №35 указано, что такое контрольное полномочие суда не подлежит применению в случае, когда такое определение по заявлению о включении принято, но было обжаловано в суд апелляционной или кассационной инстанции. При этом суд вправе как при указанном обжаловании, так и в других необходимых случаях в порядке статьи 46 Закона о банкротстве и главы 8 АПК РФ принять такую обеспечительную меру, как запрет на проведение (отложение проведения) собрания кредиторов (такие случаи будут раскрыты ниже в настоящем параграфе).

Соответственно, указанные нормы Закона о банкротстве (абзац 1 пункта 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве) не рассматривается нами как противоречащие части 1 статьи 90 АПК РФ, предусматривающей, что обеспечительные меры не могут применяться по инициативе арбитражного суда, т.к. эти нормы содержат контрольные полномочия суда в деле о банкротстве, а не возможность применения обеспечительных мер по инициативе суда.

Исходя из социальной значимости института банкротства и необходимости обеспечение баланса интересов участников дела о банкротстве *такие контрольные полномочия должны быть обязательно закреплены в законе*.

В этой связи в качестве перспективных контрольных полномочий суда предлагается рассмотреть два следующих полномочия:

1. при вынесении определения о введении наблюдения контрольным полномочием суда может быть запрет органам управления должника совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные пунктом 2 статьи 64 Закона о банкротстве, при установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о действиях органов управления должника по ухудшению его

финансового состояния в период, предшествующий подаче заявления о признании должника банкротом;

2. при вынесении решения о признании застройщика банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства контрольным полномочием суда может быть запрет на расторжение арендодателем договора аренды земельного участка с застройщиком при установлении судом обстоятельств наличия объекта строительства на земельном участке либо начала строительства данного объекта.

В целях соблюдения баланса интересов сторон при установлении в законе таких контрольных полномочий лицам, в отношении которых возникают правовые последствия в результате их реализации судом, должно быть предоставлено право участия в соответствующих судебных заседаниях, а также право обжалования судебных актов в части реализации судом указанных контрольных полномочий:

1. право арендодателя обжаловать решение о признании застройщика банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства в части применения судом запрета на расторжение договора аренды;

2. право членов органов управления должника обжаловать определение о введении наблюдения в части запрета на совершение без согласия арбитражного управляющего сделок, не предусмотренных пунктом 2 статьи 64 Закона о банкротстве.

Возвращаясь к обеспечительной мере в виде отложения (запрета проведения) первого собрания кредиторов, отметим, что кредитор или арбитражный управляющий вправе в порядке статьи 46 Закона о банкротстве и главы 8 АПК РФ заявлять о её применении в рамках наблюдения или реструктуризации долгов. Также обеспечительная мера в виде отложения проведения собрания кредиторов применяется и на стадии конкурсного производства[285]. Принятие собранием

---

[285] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 305-ЭС14-3945 по делу № А41-5150/2011 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

кредиторов решений по отдельным вопросам в период действия обеспечительной меры в виде запрета на проведение собрания по этим вопросам является основанием для признания таких решений недействительными[286].

В основном, о применении указанной обеспечительной меры заявляют при рассмотрении требования в суде первой инстанции, т.к. при рассмотрения спора о включении в апелляционной и кассационной инстанциях в применении меры с больше долей вероятности будет отказано[287], при этом на стадии апелляционного обжалования шансы отказа меньше[288].

Рассматриваемая мера может быть применена в рамках разных обособленных споров. Например, по заявлению кредитора при уступке права требования к должнику иному лицу. В таком случае осуществляется процессуальное правопреемство, при этом суды не всегда быстро рассматривают подобные заявления. Соответственно, возникает необходимость отложения проведения собрания кредиторов до осуществления процессуального правопреемства[289].

При проведении первого собрания кредиторов ключевым вопросом является выбор следующей процедуры банкротства. Ориентиром при осуществлении этого выбора для кредиторов в том числе выступает финансовый анализ деятельности должника, проводимый временным управляющим. В связи с чем при наличии

---

[286] Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2019.

[287] Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2023 № 303-ЭС23-10345 по делу № А59-2835/2021, от 30.09.2020 № 308-ЭС20-18173 по делу № А53-36936/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[288] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2018 № Ф07-15517/2017 по делу № А56-83572/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2016 № Ф09-6156/16 по делу № А34-6431/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[289] Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2018 № Ф04-1371/2018 по делу № А45-2845/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

спора относительно указанного финансового анализа также возможно просить отложить проведение первого собрания кредиторов[290].

Чаще всего такая мера применяется по инициативе кредитора, который хочет принять участие в первом собрании и имеет требование, размер которого позволит повлиять на решения этого собрания. При этом имеется немногочисленная практика по применению такой меры по заявлению арбитражного управляющего.

Так, в двух делах управляющий просил об отложении проведения первого собрания кредиторов для того, чтобы дождаться установления большинства требований кредиторов и обеспечить законность принятых на собрании решений[291]. Также управляющий может просить отложить проведение собрания кредиторов, инициированное одним из кредиторов в порядке пункта 5 статьи 12 Закона о банкротстве, т.к. решения, принятые на нем, могут повлечь дополнительные обязанности для управляющего и дополнительные расходы конкурсной массы[292].

Отдельные суды отказывают кредиторам и управляющим в применении мер по отложению проведения собрания кредиторов на том основании, что в дальнейшем они могут обратиться с заявлением о признании недействительными решений, принятых на таком собрании[293]. Этот подход не может быть признан нами правильным, т.к. является проявлением механизма пост-защиты и не способен обеспечить полноценную и своевременную защиту интересов должника и

---

[290] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2015 № Ф03-1571/2015 по делу № А73-822/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[291] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2021 № Ф07-5117/2021 по делу № А56-13355/2020, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 № 04АП-5961/2019 по делу № А78-19327/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[292] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2021 № Ф03-348/2021 по делу № А73-10777/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[293] Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 07АП-10831/2015 по делу № А45-10769/2015, Определение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2018 по делу №А40-234168/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

кредиторов. Указанная позиция разделяется и Верховным Судом РФ[294], который ориентирует суды на применение рассматриваемой обеспечительной меры с учетом баланса интересов.

При обращении с просьбой о применении меры заявитель (кредитор или управляющий) доказывает, что мера необходима для предотвращения значительного ущерба кредиторам и должнику, т.к. на собрании кредиторов принимаются решения, влияющие на ход процедуры, на пополнение или расходование конкурсной массы, то есть в конечном итоге на удовлетворение требований кредиторов. Исходя из проведенного анализа для применения обеспечительной меры в виде отложения проведения собрания кредиторов суд исследует следующую ***совокупность обстоятельств:***

1. *реальная возможность причинения значительно ущерба заявителю*

Причинение значительного ущерба заявителю легче всего доказать в отношении первого собрания кредиторов, т.к. на нем, в частности, принимается решение о дальнейшей процедуре банкротства, что влияет на имущественные интересы кредиторов и должника[295].

Сложнее доказывать, например, причинение значительного ущерба в случае требования о запрете проведения собрания по утверждению положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества, т.к. суды полагают, что это ограничивает исполнение арбитражным управляющим его обязанностей, а также ограничивает волю кредиторов и нарушает их интересы[296]. Однако, и по такому вопросу в

---

[294] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 305-ЭС14-3945 по делу № А41-5150/2011 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[295] Определения Верховного Суда РФ от 16.04.2015 по делу № 310-ЭС15-2573 по делу № А14-1646/2014, от 26.10.2016 № 302-ЭС16-9630(2) по делу № А33-8391/2015, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2017 № Ф05-14084/2015 по делу № А40-38632/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[296] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2022 № Ф05-22833/2020 по делу № А40-66761/2019, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2021 № Ф07-8693/2021 по делу № А56-55265/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

отдельных случаях допустимо отложение проведения собрания, например, когда не рассмотрено требование кредитора, который является залогодержателем имущества, условия продажи которого хотят без его участия определить кредиторы[297].

2. *связь предполагаемого ущерба с разрешением вопросов, поставленных на обсуждение собрания кредиторов*

При установлении связи суд устанавливает, как принятие решения по каждому вопросу, включенному в повестку дня, повлечет значительный ущерб для заявителя. Принимаемые меры должны иметь своей целью защиту интересов заявителя и иных лиц, а не создание необоснованных препятствий для хода процедуры банкротства (пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15), поэтому важно определить конкретные вопросы, принятие решений по которым откладывается[298]. Указанное соблюдение баланса интересов соответствует аналогичному условию, установленному для отложения собраний акционеров[299].

3. *возможность заявителя повлиять на разрешение вопросов, поставленных на обсуждение собрания кредиторов*

Этот критерий исходя из разъяснений Верховного Суда РФ (пункт 55 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №35) и судебной практики толкуется таким образом, чтобы голоса кредитора, испрашивающего рассматриваемую обеспечительную меру, при существующем раскладе голосов

---

[297] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2022 № Ф06-13733/2021 по делу № А57-12878/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[298] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 305-ЭС14-3945 по делу № А41-5150/2011, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2021 № Ф07-5117/2021 по делу № А56-13355/2020, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 № 07АП-11515/16(8) по делу № А67-5480/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[299] Пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. №9. 2003.

имели значение для принятия решения. Таким образом обеспечивается баланс интересов кредиторов, то есть если кредитор не может повлиять на решения собрания кредиторов, то по его воле не может быть ограничено проведение собрания кредиторов и принятие им решений.

При этом, например, немажоритарный кредитор не может ссылаться на то, что не рассмотрены не только его требования, но и требования иных кредиторов, что в совокупности составит большинство[300]. В таких случаях кредиторы могут объединиться и подать совместное заявление о применении обеспечительных мер.

4. *направленность обеспечительной меры на предотвращение такого ущерба*

Если убедительно доказан значительный ущерб, а также его связь с решениями собрания кредиторов, то направленность обеспечительной меры на предотвращение такого ущерба устанавливается автоматически. При этом представляется, что чем более конкретное требование будет сформулировано заявителем (в части вопросов, по которым стоит отложить проведение собрания), тем больше шансов применения обеспечительной меры судом.

Суды справедливо указывают, что запрещение проведения всех собраний кредиторов противоречит смыслу обеспечительных мер и выходит за рамки необходимой защиты интересов отдельного кредитора[301], нарушает баланс интересов.

Важно также и то, что обеспечительная мера будет заключаться именно в отложении проведения собрания кредиторов, т.к. исходя из анализа судебной

---

[300] Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2022 № Ф10-3699/2022 по делу № А83-17869/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[301] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2022 № Ф05-22833/2020 по делу № А40-66761/2019, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2021 № Ф06-7184/2021 по делу № А57-2747/2020, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2020 № Ф09-4211/19 по делу № А07-38419/2018// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

практики запрет воспринимается отдельными судами как мера, существенно ограничивающая права и интересы иных кредиторов[302].

Во избежание злоупотреблений иных кредиторов, которые в порядке пункта 5 статьи 12 Закона о банкротстве могут проводить самостоятельно собрания кредиторов, суды откладывают проведение собрания кредиторов, инициированного не только управляющим, но и другими лицам, наделенными правом созыва и проведения собрания кредиторов[303].

Отдельно необходимо отметить, что мера в виде отложения проведения собрания кредиторов не может быть отменена или проигнорирована арбитражным управляющим на том основании, что процедура наблюдения или конкурсного производства подходит к концу, и необходимо провести первое собрание кредиторов в наблюдении или собрание кредиторов по утверждению положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества в конкурсном производстве[304].

При этом суды всё-таки стараются соблюдать баланс и отказывают в применении меры, если, например, приостановлено рассмотрение требования кредитора[305], или если кредитор сам неоднократно затягивал рассмотрение своего требования[306].

В случае если в нарушение принятой обеспечительной меры проводится собрание кредиторов, решения, принятые на нем, будут признаны

---

[302] Определение Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2015 по делу № А40-186080/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[303] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2013 по делу № А56-26608/2012 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[304] Пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2019.
[305] Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2022 № Ф08-2725/2022 по делу № А20-4972/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[306] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2022 № Ф05-19465/2021 по делу № А40-204242/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

недействительными[307], а арбитражный управляющий может быть привлечен к административной ответственности[308], или в отношении него может быть удовлетворена жалоба о признании таких действий незаконными[309].

Суммируя изложенное, можно сделать вывод, что суды при применении рассматриваемой обеспечительной меры чаще всего проверяют такие условия как связь обеспечительной меры с предметом спора[310] и баланс интересов (интересов заявителя меры и других кредиторов)[311]. Основанием применения обеспечительной меры в виде отложения проведения собрания кредиторов выступает угроза причинения значительного ущерба кредиторам и должнику.

Также сделан вывод, что необходимо проводить различие между применением судом обеспечительных мер согласно положениям АПК РФ, не позволяющим суду применять обеспечительные меры по собственной инициативе, и реализацией судом контрольных полномочий в рамках рассмотрения дела о банкротстве. К таким контрольным полномочиям суда в действующей редакции Закона о банкротстве может быть отнесено вынесение определения об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего или финансового

---

[307] Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 № 19АП-856/2021 по делу № А64-5654-43/2017, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 № 13АП-11366/2023 по делу № А56-33994/2021, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 № 08АП-4754/2023 по делу № А81-3998/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[308] Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2020 № 305-ЭС20-11228 по делу № А41-62709/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[309] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2022 № Ф05-27856/2021 по делу № А41-15227/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[310] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.11.2021 № Ф01-5741/2021 по делу № А82-7934/2020, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 № Ф05-13782/2021 по делу № А40-182284/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[311] Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2023 № 303-ЭС21-17605(19) по делу № А73-11617/2018, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2023 № Ф01-8501/2022 по делу № А43-19320/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов (пункт 6 статьи 71, абзац 1 пункта 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве).

§ 4. Порядок применения обеспечительных мер в отношении проведения торгов по продаже имущества должника[312]

В рамках дела о банкротстве одним из способов удовлетворения требований кредиторов является реализация имущества должника на публичных торгах. В отличие от оспаривания сделок и привлечения к субсидиарной ответственности реализация имущества на публичных торгах в первом приближении представляется более надежным механизмом получения денежных средств для удовлетворения требований кредиторов. Согласно статистике за последние 3 года доля должников-юридических лиц, у которых вообще отсутствует имущество, составляет в среднем 40%, то есть у 60% должников имеется имущество, которое может быть реализовано на публичных торгах[313].

Как мы отмечали выше, процедуры банкротства в России сохраняют ликвидационную направленность, поэтому никто не стремится сохранить имущественный комплекс должника в целях продолжения деятельности. Напротив, Закон о банкротстве, устанавливая короткие сроки инвентаризации имущества и утверждения положения о его дальнейшей продаже, рассматривает её как одно из первых и обязательных мероприятий конкурсного производства.

В современной России в период возрождения банкротных процедур и создания банкротного законодательства торги по продаже имущества предприятий-банкротов были широким полем для различных злоупотреблений, однако, постепенно с развитием нормативной правовой базы и правосознания

---

[312] Проблемы применения обеспечительных мер при проведении торгов по продаже имущества должника подробнее изложены автором диссертации в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. Обеспечительные меры при проведении торгов в банкротстве // Закон. 2024. №3. С. 160-169.

[313] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год. URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).

количество таких злоупотреблений стало уменьшаться. Вместе с тем по-прежнему, учитывая огромное количество разнонаправленных интересов в рамках дела о банкротстве, проведение торгов остается «конфликтогенной» территорией. В процессе разрешения таких конфликтов важно сохранить status quo, чтобы впоследствии не инициировать дополнительные разбирательства по возвращению имущества должнику или возмещению управляющим убытков. Оперативным средством защиты в таком случае выступают обеспечительные меры, которые должны должно применяться исключительно с учетом множества разнонаправленных интересов.

Итак, цель проведения торгов в конкурсном производстве неразрывно связана с целью самого конкурсного производства – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов. Соответственно, действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки[314].

При этом у разных участников дела о банкротстве могут быть разные представления о том, как достигнуть этой цели, поэтому, несмотря на детальную регламентацию процедуры проведения торгов, часто возникают споры, связанные с реализацией имущества должника. В этих спорах эффективным оперативным средством защиты выступает применение обеспечительной меры в виде ***приостановления (запрета) проведения торгов***, которая должна применяться должно применяться исключительно с учетом множества разнонаправленных интересов. Рассмотрим перечень таких споров для того, чтобы выявить основания и условия применения указанной обеспечительной меры.

1. В случае несогласия с порядком реализации имущества может быть оспорено решение собрания (комитета) кредиторов, утвердившее такой порядок.

---

[314] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247 по делу № А41-49626/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Например, кредитор не согласен с тем, чтобы реализовывать дебиторскую задолженность на торгах, он обращается в суд с заявлением об оспаривании решения собрания кредиторов и просит применить обеспечительную меру в виде запрета реализации дебиторской задолженности[315]. В качестве основания применения такой меры будет выступать угроза причинения значительного ущерба как обратившемуся с таким заявлением кредитору, так и иным кредиторам.

2. Другой категорией споров являются разногласия относительно условий и начальной цены продажи имущества, в том числе залогового. С разногласиями могут обратиться лица, участвующие в деле о банкротстве, в течение десяти дней с даты включения сведений о продаже имущества в ЕФРСБ. Указанный срок может быть восстановлен по ходатайству заявителя[316].

В таких спорах также актуально применение обеспечительной меры в виде приостановления (запрета) торгов[317]. Например, указанная мера может быть применена по инициативе кредитора, который в порядке разрешения разногласий предлагает свой перечень имущества к реализации или свою компоновку лотов. Применение обеспечительной меры позволяет, во-первых, сохранить его в собственности должника до разрешения разногласий, во-вторых, не увеличивать текущие расходы, направленные на его продажу.

С одной стороны, основанием применения обеспечительной меры в таком случае выступает угроза затруднительности исполнения судебного акта о разрешении разногласий по поводу порядка, срока и условий продажи имущества должника. Ведь если имущество будет продано до разрешения разногласий, то

---

[315] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2018 № Ф03-5269/2017 по делу № А04-3531/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[316] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2021 № Ф06-67464/2020 по делу № А55-27581/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[317] Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2020 № Ф08-5038/2020 по делу № А32-11795/2017, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2017 № Ф01-3630/2017 по делу № А79-9847/2013, Определение Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2020 по делу № А03-5411/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

возврат имущества и его повторная продажа согласно новому порядку, утвержденному в результате рассмотрения разногласий судом, будут затруднительны. С другой стороны, рассматриваемая обеспечительная мера призвана предотвратить ущерб кредиторам в связи с продажей имущества на препятствующих максимальному пополнению конкурсной массы условиях.

3. Также обеспечительные меры в виде приостановления торгов могут быть применены, если в отношении имущества должника имеется спор, например, о сносе здания как самовольной постройки[318] или об исключении его из конкурсной массы в связи с принадлежностью супругу/супруге должника[319]. Основанием применения меры в таком случае выступает угроза причинения ущерба, то есть мера направлена на сохранение существующего положения в отношении имущества должника.

В таких ситуациях часто имеются возражения относительно того, что параллельные споры в отношении имущества могут рассматриваться очень долго (например, при спорах о самовольной постройке обычно назначается судебная экспертиза), а, значит, обеспечительные меры в отношении торгов будут тормозить процедуру конкурсного производства. Однако такие возражения обоснованно отклоняются судами, т.к. имущество, в отношении которого идет судебный спор, непривлекательно для покупателей, а, значит, если и будет продано, то по низкой цене.

4. Помимо изложенных выше споров приостановление торгов возможно при рассмотрении различных заявлений, которые потенциально могут привести к прекращению процедуры банкротства. Например, если имеется третье лицо,

---

[318] Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2022 № 18АП-9183/2022 по делу № А47-10586/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[319] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 № 15АП-2679/2021 по делу № А32-28547/2019, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по делу № А43-20053/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

готовое погасить требования кредиторов[320], или рассматривается вопрос о правопреемстве единственного кредитора на лицо, которое планирует отказаться от требований к должнику[321], или ведутся переговоры о заключении мирового соглашения[322].

Так, для конкурсного управляющего кредитной организацией в подпункте 3 пункта 3 статьи 189.93 Закона о банкротстве прямо предусмотрена обязанность приостановить торги в случае поступления заявления о намерении погасить требования кредиторов.

Аналогичным образом ориентирует управляющего на самостоятельное приостановление торгов и Верховный Суд РФ в ситуации поступления на депозитный счет от третьего лица денежных средств на погашение требований кредиторов[323]. Действия управляющего по продолжению торгов после внесения третьим лицом денежных средств на депозит суда могут признать неразумными даже в условиях отказа в применении обеспечительных мер в виде приостановления торгов[324].

Основанием применения обеспечительной меры в этих случаях выступает угроза возможного причинения ущерба кредиторам, мера направлена на сохранение существующего положения в отношении имущества должника. Рассматриваемая обеспечительная мера не должна становиться инструментом

---

[320] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020 № Ф07-4766/2020 по делу № А56-59227/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[321] Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 № 13АП-19194/2020 по делу № А56-33568/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[322] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 № 15АП-16813/2022 по делу № А53-45811/2019, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 № 17АП-3347/2018(9)-АК по делу № А60-59097/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[323] Пункт 24 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 2023.

[324] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040 по делу № А40-3184/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

злоупотребления в целях приостановления торгов в отсутствие реального намерения погашения реестра требований кредиторов или утверждения мирового соглашения.

Таким образом, во всех перечисленных категориях споров основанием применения обеспечительной меры в виде приостановления (запрета) проведения торгов выступает, прежде всего, угроза причинения значительного ущерба кредиторам и иным участникам дела о банкротстве.

С хронологической точки зрения просить о запрете проведения торгов целесообразно только при условии, что торги ещё не начались, в остальных случаях корректно просить приостановить торги до разрешения соответствующего спора.

При этом, исходя из обеспечения баланса интересов участников банкротной процедуры, представляется целесообразным просить о приостановлении продажи конкретного имущества. Указанный вывод подтверждается и судебной практикой, согласно которой суды отказывают в применении мер в виде запрета проведения торгов целиком[325]. Такую позицию разделяет и судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Шевченко И.М., подчеркивая в свою очередь важность условия соразмерности обеспечительных мер[326].

Также с учетом необходимости комплексного воздействия на материально-правовые отношения вместе с требованием о приостановлении торгов целесообразно сразу заявлять требование о запрете заключения договора купли-продажи и запрете регистрационных действий.

Дополнительно при подготовке ходатайства о применении рассматриваемой обеспечительной меры стоит учитывать, что в зависимости от того, кто выступает организатором торгов – арбитражный управляющий или специализированная

---

[325] Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2016 № 18АП-15566/2015 по делу № А76-5300/2014, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 по делу № А56-47591/2009 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[326] Шевченко И.М. О некоторых вопросах принятия обеспечительных мер в обособленных спорах по делам о банкротстве // Арбитражные споры. 2021. № 3. С. 21.

организация – необходимо формулировать просительную часть ходатайства о применении обеспечительной меры в виде обязания конкретного лица (лиц) приостановить организацию и проведение торгов.

В каждой из перечисленных выше категорий споров помимо наличия основания применения обеспечительных мер необходимо, чтобы были соблюдены условия применения обеспечительной меры, среди которых суды чаще всего проверяют ***баланс интересов***, а именно устанавливают, не затянет ли применение обеспечительной меры процедуру банкротства; не приведет ли применение обеспечительной меры к потере интереса потенциальными покупателями и дальнейшей невозможности продать имущество[327]; не повлечет ли отказ в применении обеспечительной меры излишние расходы на проведение торгов, условия которых в результате будут признаны невыгодными; не приведет ли применение обеспечительной меры к излишним расходам на хранение имущества. Позицию о необходимости проверки баланса интересов при применении рассматриваемых обеспечительных мер разделяет и судья Арбитражного суда Северо-Западного округа Колесникова С.Г.[328]

Исходя из проверки соблюдения баланса интересов в контексте сроков конкурсного производства (***временной критерий***) перед судом встает важная дилемма. С одной стороны, приостановление торгов можно рассматривать как защиту прав кредиторов, т.к. имущество не будет реализовано на невыгодных условиях, то есть удастся избежать ситуации, когда кредиторы получат меньше, чем могли бы при иных условиях продажи (цене, компоновке лотов и т.д.). С другой стороны, такая мера может затянуть процедуру конкурсного производства и отдалить момент погашения требований кредиторов, следовательно, с учетом

---

[327] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 № 15АП-8323/2020 по делу № А32-9142/2011 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[328] Колесникова С.Г., Теплюкова Л.С. Применение арбитражными судами обеспечительных мер в деле о банкротстве // Арбитражные споры. 2021. № 2. С. 62.

инфляции в некоторой степени обесценить то бОльшее исполнение, которое получат кредиторы при реализации имущества на более выгодных условиях.

В этой связи необходимо рассмотреть сроки в рамках конкурсного производства и отдаленность друг от друга моментов погашения требований кредиторов при применении обеспечительных мер в отношении торгов и при отказе в их применении.

Нормативно установленные сроки самого конкурсного производства (6 месяцев + продление на 6 месяцев согласно пункту 2 статьи 124 Закона о банкротстве) в подавляющем большинстве случаев не имеют ничего общего с практикой. Так, согласно статистике ЕФРСБ[329] в среднем процедуры конкурсного производства длятся более 3 лет. На признание законодателем реальной длительности рассматриваемых процедур указывает и объективный срок, в течение которого можно обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности – он составляет 3 года с момента открытия конкурсного производства (пункт 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

В свою очередь срок инвентаризации имущества должника составляет 3 месяца с момента открытия конкурсного производства (пункт 2 статьи 129 Закона о банкротстве). После окончания инвентаризации в течение 1 месяца составляется положение о продаже имущества[330], в течение 2 месяцев оно утверждается собранием кредиторов (пункт 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве). Проведение самих торгов занимает обычно от 3 до 8 месяцев (первые торги, повторные торги, публичное предложение), при неудаче первого круга торгов может быть организован второй круг торгов, также занимающий от 3 до 8 месяцев (пункты 6-19 статьи 110, пункт 3-4 статьи 139 Закона о банкротстве). Таким образом, если принимать во внимание проведение одного круга торгов, то денежные средства от

[329] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год: URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).
[330] Если не поступило требование о проведении оценки имущества в установленных законом случаях (пункт 1 статьи 139 Закона о банкротстве).

реализации имущества поступают в конкурсную массу не ранее чем через 9-14 месяцев после открытия конкурсного производства.

Если применяется обеспечительная мера в виде приостановления торгов, то она отодвигает продажу имущества на срок рассмотрения спора в первой и апелляционной инстанциях. Обычно подобного рода споры рассматриваются от 6 до 14 месяцев. Если спор инициирован после собрания кредиторов, утвердившего положение о продаже, проводимого, как мы выяснили выше, примерно через 6 месяцев после открытия конкурсного производства, то торги начнутся через 12-20 месяцев после открытия конкурсного производства. Следовательно, с учетом сроков продажи имущества (от 3 до 8 месяцев) денежные средства от реализации имущества поступят в массу примерно через 15-28 месяцев после открытия конкурсного производства.

При этом закон не устанавливает императивного правила о том, что при поступлении денежных средств в конкурсную массу они сразу же распределяются между кредиторами. Чаще всего управляющие, чтобы избежать многочисленных мелких пропорциональных погашений каждый раз, когда в массу поступают денежные средства, дожидаются окончания всех основных мероприятий конкурсного производства, а затем осуществляют погашение. Под окончанием основных мероприятий конкурсного производства помимо торгов мы понимаем взыскание дебиторской задолженности и оспаривание сделок должника, что обычно занимает подтверждаемые данными статистики 2-3 года[331].

Помимо лишних организационных трудностей с многочисленными погашениями управляющие, осуществляя единоразовое погашение, стремятся избежать разногласий между кредиторами относительно распределения денежных средств, необходимости резервировать денежные средства при частичном погашении.

---

[331] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год: URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).

Например, в деле о банкротстве ООО «Смолкабель» Верховный Суд РФ[332] признал незаконным бездействие управляющего, выразившееся в нерезервировании денежных средств от продажи незалогового имущества для удовлетворения потенциально непогашенных требований залогового кредитора.

Соответственно, если в применении обеспечительных мер отказано, и торги инициируются и проводятся, то в любом случае нельзя говорить о том, что кредиторы быстро получат удовлетворение своих требований, т.к. скорее всего управляющий будет продолжать формировать массу и не сразу распределит поступившие денежные средства, погашение, скорее всего, произойдет через 2-3 года после открытия конкурсного производства, то есть примерно в те же сроки, в которые произойдет погашение и при приостановлении торгов. Получается, что с временной точки зрения применение обеспечительной меры в виде приостановления торгов существенно не отдаляет погашение требований кредиторов, как могли бы заметить противники применения обеспечительных мер.

Исключения составляют случаи, когда речь идет о приостановлении торгов, проводимых не в начале процедуры, или о втором круге торгов. В таком случае без применения обеспечительных мер торги завершатся к предполагаемому концу процедуры, и денежные средства распределятся между всеми кредиторами. Если будут применены обеспечительные меры и проведение торгов будет приостановлено на 6-14 месяцев, то существует действительный риск продления процедуры конкурсного производства и отдаления момента погашения требований кредиторов. Тогда необходимо принимать во внимание то обстоятельство, имеются ли иные незавершенные мероприятия конкурсного производства, из-за которых процедура будет продлена.

Помимо временного критерия для проверки баланса интересов необходимо учитывать также и ***экономический критерий***, а именно проанализировать, сколько

---

[332] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2019 № 310-ЭС18-17700(2) по делу № А62-6145/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

будет израсходовано на проведение торгов, условия которых могут быть признаны судом невыгодными, и необходимо будет проводить новые торги на других условиях, снова неся расходы. При проведении торгов в банкротстве конкурсная масса обычно несет следующие расходы: на публикации в ЕФРСБ, Коммерсантъ и местной газете; на оплату услуг организатора торгов и электронной торговой площадки. Если торги будут приостановлены, указанные расходы не будут осуществляться до разрешения вопроса об условиях торгов. С другой стороны, при приостановлении торгов возрастут расходы на хранение имущества. Все перечисленные расходы необходимо соотносить с потенциальной разницей между продажей имущества на выгодных и невыгодных условиях, которая может подтверждаться, например, отчетом об оценке. Если такая разница существенна, то стоит приостановить торги, если же такая разница лишь покроет расходы на торги и на дополнительное хранение имущества, то применение обеспечительной меры не отвечает балансу интересов.

Применительно к последнему выводу необходимо сделать одно замечание. Проверка описанного нами экономического критерия является, конечно, деятельностью творческой и не регламентируется строгой формулой. В этом смысле по аналогии могут быть применены разъяснения Верховного Суда РФ по утверждению мирового соглашения в деле о банкротстве[333]: получить больше по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате ординарного течения процедуры. Например, в случае с обеспечительными мерами в отношении торгов, на этапе применения обеспечительных мер суд может проверить, представлены ли заявителем в рамках спора о разногласиях в отношении торгов доказательства выгоды от предлагаемых им условий продажи имущества.

Таким образом, обеспечительная мера в виде приостановления (запрета) проведения торгов может применяться в банкротстве как в рамках отдельных обособленных споров, так и заявляться непосредственно в деле о банкротстве в

---

[333] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.05.2016 № 305-ЭС16-1045 по делу № А40-95123/2014 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

связи с другими делами относительно имущества должника или в связи с потенциальным прекращением дела о банкротстве. Основанием применения рассматриваемой обеспечительной меры выступает, прежде всего, угроза причинения значительного ущерба кредиторам и иным участникам дела о банкротстве, а среди условий применения обеспечительной меры суды чаще всего проверяют соблюдение баланса интересов с точки зрения временного и экономического критериев.

Дополнительно необходимо отметить, что до апреля 2022 года приостановить торги можно было не только в судебном порядке, но и ***при обращении в территориальный антимонопольный орган*** с жалобой на действия организатора торгов, оператора электронной торговой площадки. С такой жалобой могло обратиться лицо, которое подало заявку на участие в торгах и чьи права были нарушены при проведении торгов, например, ему не дали ознакомиться с имуществом[334] или незаконно отказали в допуске к участию в торгах[335].

Со дня принятия жалобы к рассмотрению торги автоматически приостанавливались до рассмотрения жалобы по существу (пункт 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции[336]). Также организатор торгов был не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением этого требования, квалифицировался как ничтожный (пункт 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Единственным недостатком меры по приостановлению торгов согласно антимонопольному законодательству был минимальный срок её действия. По общему правилу жалоба рассматривалась в течение семи рабочих дней со дня её поступления. После рассмотрения жалобы по существу, даже если

---

[334] Решение Управления ФАС России по республике Саха от 26.10.2020 по жалобе № 014/10/18.1-2937/2020 // База решений ФАС России. URL: https://br.fas.gov.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[335] Решение Управления ФАС России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре от 16.04.2020 по жалобе № 086/10/18.1-552/2020 // База решений ФАС России. URL: https://br.fas.gov.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[336] Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 24.06.2025) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. С. 3434.

антимонопольный орган выдал предписание, торги продолжались, а организатор торгов параллельно устранял нарушения, указанные в предписании. Несмотря на указанный недостаток, заявители достаточно активно пользовались возможностью обращения в антимонопольный орган и автоматическим приостановлением торгов.

При этом необходимо отметить, что контроль со стороны антимонопольного органа за торгами по своей природе направлен на защиту публичного интереса и допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования[337]. Такими процедурами, например, являются торги в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, проводимые согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В иных случаях вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке. Если по результатам анализа будет установлено, что исход торгов важен с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, то тогда антимонопольный орган вправе осуществить контроль.

Учитывая, что торги в банкротстве не преследуют публичный интерес, а также в исключительно редких случаях способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках, то антимонопольный орган в подавляющем большинстве случаев не уполномочен осуществлять контроль за ними. Указанная позиция была закреплена Верховным Судом РФ в апреле 2022

---

[337] Пункт 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 5.

года в деле о банкротстве Елиной О.А., а также в июне 2022 года в деле о банкротстве АО «Гидрометаллургический завод» [338]. Также в июне 2024 года и в феврале 2025 года Верховный Суд РФ признал недействующими два информационных письма ФАС РФ относительно контроля за банкротными торгами[339].

Таким образом, сейчас почти полностью исключен контроль антимонопольных органов за банкротными торгами.

Сейчас заявители продолжают периодически обращаться в антимонопольный орган при нарушениях в рамках банкротных торгов, однако, ввиду крайней сложности обоснования влияния результатов банкротных торгов на состояние конкуренции получают решения о возврате или об отказе в удовлетворении жалобы. Если же все-таки выдается предписание, оно впоследствии успешно оспаривается в судебном порядке[340] с указанием на предмет антимонопольного контроля и со ссылкой на упомянутые выше позиции Верховного Суда РФ.

Тем не менее, нельзя не отметить, что с практической точки зрения участники банкротных торгов лишились оперативного средства защиты. Антимонопольный орган продуктивно выявлял допущенные в рамках торгов нарушения, при этом осуществляемая им проверка существенно не тормозила процедуру банкротства, ведь, как мы указывали выше, рассмотрение жалобы четко регламентировано,

---

[338] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763 по делу № А40-97169/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[339] Решение Верховного Суда РФ от 24.06.2024 № АКПИ24-164 «О признании недействующим письма ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 «О направлении информации» // Российская газета. №243. 2024; Решение Верховного Суда РФ от 26.02.2025 № АКПИ25-109 о признании недействующим письма ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 «Разъяснения по вопросу доказывания нарушений при проведении обязательных торгов в рамках дел о банкротстве» // Сайт Верховного Суда РФ. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/cases/13-35924702 (дата обращения: 20.04.2025).

[340] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2023 № Ф01-1788/2023 по делу № А43-22281/2022, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.03.2023 № Ф09-10216/22 по делу № А60-28010/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

происходило в короткие сроки, и после вынесения предписания мера по приостановлению торгов переставала действовать.

Следующей группой обеспечительных мер, применяемых при проведении торгов, выступают ***обеспечительные меры, применяемые при оспаривании результатов торгов.***

Как мы указывали выше, суды, отказывая в удовлетворения заявления о применении обеспечительной меры в виде приостановления (запрета) проведения торгов, указывают, что заявитель в случае нарушения порядка проведения торгов вправе оспаривать их результаты[341], что, на наш взгляд, не является эффективным способом защиты, т.к. не отвечает критерию своевременности. Поэтому если в процессе организации и проведения торгов выявляются нарушения, представляется целесообразным сразу, не дожидаясь окончания торгов, обращаться с разногласиями, жалобой на действия управляющего и параллельно заявлять о применении обеспечительных мер в виде приостановления торгов.

При этом если лица, участвующие в деле, или участники банкротных торгов не согласны с результатами торгов, они вправе обратиться с заявлением о признании торгов недействительными. Удовлетворение такого заявления автоматически влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение реституции (пункт 2 статьи 449 ГК РФ).

При обращении с заявлением об оспаривании результатов торгов в качестве обеспечительных мер могут быть заявлены запрет заключения договора купли-продажи, запрет регистрационных действий, запрет распределения полученной выручки[342]. В случае если реализовано здание, находящееся на земельном участке, который должник не имел в собственности, а лишь пользовался им, например, по

---

[341] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 № 09АП-42935/2013 по делу № А40-102223/2011 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[342] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2020 № Ф01-12428/2020 по делу № А82-25471/2017, Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 по делу № А68-7253/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

договору аренды, то может быть заявлено о запрете арендодателю заключения договора аренды с покупателем и осуществления соответствующих регистрационных действий.

Основанием перечисленных обеспечительных мер выступает реальная или потенциальная угроза затруднительности исполнения судебного акта, ведь если торги будут признаны недействительными, необходимо будет возвратить спорное имущество должнику.

Верховный Суд РФ обращает внимание на то, что при применении мер в таких случаях необходимо проверять соблюдение условия баланса интересов[343]. Баланс интересов проверяется с точки зрения описанных выше временного и экономического критериев, а также с точки зрения наличия реального интереса у лица, обращающегося с таким заявлением (***критерий интереса***). Например, если за обеспечительными мерами обращается единственный участник должника, оспаривающий торги, то ему может быть отказано в применении мер, т.к. его интерес в получении ликвидационной квоты носит гипотетический характер при реестре требований кредиторов, многократно превышающим выручку от реализации имущества[344]. Следовательно, гипотетический интерес участника должника не может быть поставлен выше реального текущего интереса кредиторов в получении частичного погашения своих требований за счет денежных средств от продажи имущества.

Аналогичным образом, если с заявлением об оспаривании торгов обращается участник торгов, и он просит применить обеспечительные меры, то проверка его интереса выражается в том, что суд выясняет, действительно ли те нарушения, на которые он указывает, настолько существенны, что привели к иному исходу торгов, в том числе не в пользу такого участника. Суд может проверить, имеются

---

[343] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.03.2020 № 305-ЭС18-5428(7) по делу № А40-180791/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[344] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2022 № Ф03-2897/2022 по делу № А73-822/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

ли доказательства тех нарушений, на которые ссылается участник торгов. Если судом установлена реальность интереса участника торгов, то такой интерес может быть противопоставлен интересу кредиторов в получении денежных средств от продажи имущества.

Таким образом, если лица, участвующие в деле о банкротстве, или участники банкротных торгов обращаются с заявлением о признании торгов недействительными, они могут параллельно заявить о применении обеспечительных мер, которые будут применены при соблюдении баланса интересов с точки зрения временного, экономического и критерия интереса.

Отдельного внимания также заслуживают ***обеспечительные меры, применяемые в рамках распределения денежных средств, полученных по результатам реализации залогового имущества.*** Несмотря на то, что закон четко регламентирует распределение денежных средств, полученных по результатам реализации предмета залога (статья 138 Закона о банкротстве), на практике часто возникают разногласия по этому вопросу. И если для защиты интересов государства в делах о банкротстве Верховный Суд РФ с 2021 года последовательно сформировал ряд позиций о приоритетном погашении налогов и взносов из залоговой выручки[345], то иные кредиторы вынуждены отстаивать свои интересы в каждом конкретном случае.

Соответственно, в рамках рассмотрения разногласий кредиторы могут ходатайствовать об аресте денежных средств на специальном счете должника в размере, равном сумме, полученной от реализации залогового имущества, или о запрете конкурсному управляющему распределения указанных денежных средств. Основанием обеспечительной меры будет, прежде всего, угроза затруднительности исполнения судебного акта о разрешении разногласий по поводу распределения залоговой выручки.

---

[345] Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.04.2021 № 305-ЭС20-20287 по делу № А40-48943/2015, от 08.07.2021 № 308-ЭС18-21050(41) по делу № А53-32531/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Исходя из проанализированной нами практики можно сделать вывод, что при разрешении разногласий по результатам реализации предмета залога кредиторы почти не обращаются за обеспечительными мерами, что может объясняться тем, что управляющие в таких ситуациях проявляют высокий уровень сознательности и не распределяют денежные средства до разрешения разногласий, в чем выражается соблюдение ими баланса интересов.

Пример, который нам удалось найти, касается применения обеспечительной меры по инициативе ФНС РФ, но не в связи с налоговыми обязательствами, а в связи с обязательствами должника после выплаты государственной гарантии[346]. В деле о банкротстве АО «ЛМЗ «Свободный сокол» между кредиторами возникли разногласия по поводу порядка распределения денежных средств, полученных от реализации заложенных должником социально значимых объектов. Нижестоящие инстанции посчитали, что денежные средства подлежат распределению в пользу правопреемника основного кредитора, а требования поручителей и РФ, основанные на исполненных поручительствах и государственной гарантии, признаны судами подлежащими удовлетворению после того, как правопреемник получит полное удовлетворение.

Верховный Суд РФ отменил судебные акты о разрешении разногласий, указав, что спорная выручка подлежала распределению между правопреемником и РФ пропорционально размеру их требований. Учитывая риск распределения управляющим денежных средств согласно актам нижестоящих судов, РФ в лице ФНС было заявлено о применении обеспечительной меры в виде запрета распределения залоговой выручки, ходатайство было удовлетворено судом.

Полагаем, что опыт ФНС РФ может быть воспринят и иными кредиторами, которые при возникновении разногласий в отношении распределения залоговой

---

[346] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.03.2018 № 310-ЭС16-6059 по делу № А36-3505/2012 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

выручки, могут вместе с заявлением о разрешении разногласий обращаться и с заявлением о применении обеспечительных мер.

Учитывая, что применение вышеперечисленных обеспечительных мер в виде приостановления торгов или запрета заключения договора купли-продажи может причинить ущерб конкурсной массе и, следовательно, кредиторам, то может быть применен такой способ защиты как ***возмещение убытков, причиненных обеспечительными мерами, наложенными в рамках проведения торгов*** (статья 98 АПК РФ).

Как мы указывали ранее, сегодня Верховный Суд РФ в отличие от Высшего Арбитражного Суда РФ, ориентирует суды на более гибкий подход к возмещению убытков, указывая, что установление вины не входит в предмет доказывания по делу о возмещении убытков, причиненных в связи с обеспечением иска.

По результатам проведения торгов в банкротстве с иском о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами, чаще всего обращаются покупатели, которые полагают, что кредиторы или управляющий, по чьей инициативе были наложены обеспечительные меры, нарушили их права и законные интересы по получению имущества и пользованию им. В таком случае суды обычно удовлетворяют требование о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, например, если покупатель докажет, что недополучил арендную плату за сдачу помещений в приобретенном им на торгах здании[347].

В случае, например, когда с заявлением о возмещении убытков обратился залоговый кредитор, указывающий, что в результате действия обеспечительных мер он длительное время не получал денежные средства от реализации предмета залога, ему было отказано[348].

---

[347] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2021 № Ф09-8462/21 по делу № А71-16894/2020, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2017 № Ф05-14594/2017 по делу № А41-737/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[348] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2021 № Ф09-7860/21 по делу № А34-2275/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Также в интересах должника за возмещением убытков может обратиться конкурсный управляющий, прося взыскать их с кредитора, который ходатайствовал о применении обеспечительных мер в виде приостановления торгов. В таком случае размер убытков равен тем расходам, которые понесла конкурсная масса, а именно расходам, связанным с оплатой публикаций о проведении торгов и их отмене в газете «Коммерсантъ» и ЕФРСБ, а также расходам, понесенным электронной площадкой[349].

Выплата компенсации и возмещение убытков, причиненных наложенными в рамках проведения торгов обеспечительными мерами, не разграничиваются в делах о банкротстве. Суды могут обязать инициатора обеспечительных мер выплатить компенсацию, но если посмотреть на основания такого решения, то речь идет о возмещении упущенной выгоды[350]. При этом сейчас размер компенсации согласно части 2 статьи 98 АПК РФ ограничен одним миллионом рублей, а при обращении с заявлением о возмещении убытков по части 1 статьи 98 АПК РФ размер убытков не ограничен.

Таким образом, отсутствие в Законе о банкротстве прямо закрепленных обеспечительных мер в виде приостановления (запрета) проведения торгов или ареста денежных средств, полученных от реализации залогового имущества, не препятствует судам в их применении. При этом с учетом баланса интересов сторон, если впоследствии будет отказано в удовлетворении заявления о разрешении разногласий в отношении проведения торгов, то с заявителя могут быть взысканы убытки.

Основанием применения обеспечительных мер при проведении торгов в отношении имущества должника выступает угроза возможного причинения

---

[349] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.08.2023 № 307-ЭС19-8097(5) по делу №А13-8408/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[350] Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2020 № Ф04-3865/2020 по делу № А45-38783/2019, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 № 08АП-7523/2020 по делу № А70-6452/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

ущерба кредиторам и сохранение существующего положения в отношении имущества должника. При этом важно, чтобы при применении такой меры соблюдался баланс интересов, то есть её применение не приводило к недобросовестному затягиванию сроков процедуры банкротства, к необоснованным расходам конкурсной массы должника, к противопоставлению будущего интереса заявителя обеспечительных мер интересу конкурсных кредиторов по погашению своих требований за счет реализации имущества.

§ 5. Порядок применения обеспечительных мер в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего

В частно-правовых науках существует несколько теорий, объясняющих статус арбитражного управляющего: теория руководителя должника, теория представителя кредиторов, теория представителя должника, теория должностного лица, теория доверительного управляющего[351]. Полагаем, что исходя из теоретических предпосылок и практических реалий ни одна из этих теорий целиком не объясняет комплексный статус арбитражного управляющего с учетом различных процедур банкротства, в которых он действует, а также с учетом разнонаправленных интересов кредиторов, должника, его участников, общества и государства.

В этой связи заслуживает внимания позиция профессора С.А. Карелиной и М.Е. Эрлих, которые указывают: «Исходя из того, что арбитражный управляющий в своей деятельности учитывает интересы как должника, так и кредиторов, а также общественного кредита – общества, появляется требование к его особому статусу – обеспечению независимости, для целей исключения перевеса в его действиях в пользу какой-либо одной из сторон. Данный момент является принципиальным, и обеспечение независимости арбитражного управляющего играет огромную роль

[351] Суворов Е. Д. Конкурсная корпорация: к вопросу о потенциальной правосубъектности конкурсной массы // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2021. № 3. С. 79-80.

при проведении процедур несостоятельности, поскольку обеспечение независимости влияет на эффективность работы арбитражного управляющего и возможности достижения им целей института, а, как было отмечено, от самого арбитражного управляющего в большой степени зависят направление, ход и результаты процедур банкротства»[352].

Аналогичным образом Верховный Суд РФ отмечает, что обязанности по учету интересов противоположных (зачастую и конфликтующих) сторон управляющий исполняет вне зависимости от того, обращались к нему участники банкротного процесса с какими-либо предложениями либо нет[353].

Исходя из наиболее часто применяемой процедуры (конкурсного производства) арбитражного управляющего можно признать исполнительным органом должника, ответственным за формирование, сохранение и распределение конкурсной массы в интересах кредиторов, должника и его участников, а также общества и государства.

Действия арбитражного управляющего ограничиваются требованиями Закона о банкротстве, а также волей собрания кредиторов. Именно от арбитражного управляющего в большей степени зависит пополнение конкурсной массы должника, а, следовательно, удовлетворение требований кредиторов, поэтому Закон о банкротстве предусматривает механизмы контроля за деятельностью арбитражного управляющего, в том числе в порядке подачи жалоб, разрешения разногласий, взыскания убытков и т.п. Все эти механизмы контроля не являются оперативными, поэтому актуальным теоретическим и практическим вопросом выступает применение обеспечительных мер.

После утверждения управляющего ему сначала необходимо решить задачу получения информации о деятельности должника. Верховный Суд РФ разъясняет,

---

[352] Карелина С.А., Эрлих М.Е. Роль арбитражного управляющего в механизме разрешения конфликта интересов // Право и экономика. 2012. № 3. С. 22.

[353] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040 по делу № А40-3184/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

что «наличие и полнота документации о хозяйственной деятельности должника имеет существенное значение для эффективного ведения процедур его банкротства. Конкурсный управляющий должен принять реальные меры к розыску и истребованию этой документации, проведению на ее основе инвентаризации, обеспечению сохранности обнаруженного имущества, предъявлению на основании полученных документов требований имущественного характера к дебиторам и т.д.»[354].

Документацию управляющему передает в первую очередь руководство должника. Так, согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве, руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В условиях неисполнения указанной обязанности конкурсный управляющий вправе обратиться в суд с ходатайством об истребовании документов как у предыдущего управляющего, так и у руководства должника. При рассмотрении указанного ходатайства представляется возможным просить суд применить в качестве обеспечительной меры ***судебный секвестр документов и материальных ценностей должника*** (подпункт 4 пункта 1 статьи 91 АПК РФ). Основанием применения указанной обеспечительной меры будет угроза невозможности или затруднительности исполнения судебного акта в случае если бывший руководитель или предыдущий управляющий уничтожит, испортит или исказит документы[355].

---

[354] Пункт 11 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 12.

[355] Развитие идей автора диссертации относительно применения обеспечительных мер в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего также отражено в статье, опубликованной в журнале, входящем в перечень ВАК РФ: Алфимова А.С. Обеспечительные меры в делах о банкротстве: применить нельзя отказать // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. №2А. С. 256–264.

В Республике Беларусь, например, действует мера в виде ограничения на выезд контролирующих лиц, которые не исполняют обязанность по передаче управляющему имущества и документов должника[356]. Обычно она применяется в отношении руководителей, реже в отношении главных бухгалтеров и участников. Такая мера чаще всего действует до окончания процедуры банкротства.

В России временное ограничение на выезд может быть наложено в рамках банкротства гражданина в случае его недобросовестных действий (пункт 3 статьи 213.24 Закона о банкротстве). Суды применяют указанную норму при наличии веских доказательств недобросовестности и при значительном размере кредиторской задолженности[357].

В российской правоприменительной практике представляющаяся логичной с теоретической точки зрения мера в виде секвестра документов и материальных ценностей должника не применяется. В условиях непередачи документов и имущества, то есть препятствования получения информации о реальном положении дел должника и составе документов и имущества, абстрактное определение о передаче документов и материальных ценностей должника на хранение третьему лицу будет неисполнимым. Более того, в условиях несостоятельности должника расходы на такое хранение будут производиться из массы, что не отвечает интересам кредиторов.

В такой ситуации управляющим целесообразнее в рамках истребования документации просить применение судебной неустойки (астрента)[358], а помимо истребования документов обращаться параллельно в государственные органы (ФНС, Росреестр, ФИПС, ГИБДД, СФР и т.д.), в банки, где были открыты счета

---

[356] Корень Т. А. Обеспечительные меры по делам об экономической несостоятельности (банкротстве): особенности правового регулирования и практика применения // Прастора права. 2019. № 1. С. 92-94.

[357] Определение Верховного Суда РФ от 05.03.2019 № 307-ЭС19-168 по делу № А66-3034/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2023 по делу № А40-13734/2023 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[358] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2017 № 307-ЭС16-21419 по делу № А56-42909/2014 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

должника, к контрагентам и работникам должника за получением копий документов, банковских выписок, а также при необходимости предпринимать попытки восстановления базы 1С.

Когда управляющий получил документацию и имущество должника, он в первую очередь, как мы неоднократно указывали выше, осуществляет инвентаризацию, при необходимости оценку, а затем реализацию имущества должника. Обеспечительные меры, которые могут применены в отношении проводимых управляющим торгов, подробно рассмотрены нами в четвертом параграфе настоящей главы, поэтому в этом параграфе представляется актуальным рассмотрение вопроса о том, какие санкции применимы при ***несоблюдении управляющим обеспечительных мер по приостановлению торгов.***

Даже если конкурсный управляющий привлекает для проведения торгов организатора торгов, то он все равно не может устраниться от контроля за ними и участия в их проведении и подведении итогов. При этом управляющим могут быть допущены нарушения, выражающиеся в игнорировании как принятых в деле о банкротстве обеспечительных мер в отношении торгов (1), так и обеспечительных мер, принятых в отношении имущества должника вне рамок дела о банкротстве (2).

1. В деле о банкротстве незаконность действий управляющего по проведению торгов в период действия обеспечительной меры по их приостановлению устанавливается чаще всего в рамках оспаривания результатов торгов[359]. В таком случае заявителю в первую очередь нужно предотвратить отчуждение имущества должника, а уже затем устанавливать ответственность управляющего.

При этом допустимо заявлять совместно требование об оспаривании результатов торгов и требование о признании незаконными действий управляющего по проведению торгов в условиях принятой обеспечительной меры

[359] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.10.2015 № 309-ЭС15-6227 по делу № А50-20371/2011, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2022 № Ф09-525/17 по делу № А60-15736/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

об их приостановлении[360]. Помимо признания действий управляющего незаконными может быть заявлено требование об отстранении его от исполнения обязанностей, также к нему может быть предъявлено требование о возмещении убытков.

Сегодня возможно привлекать к ответственности в виде возмещения убытков не только управляющего, но и кредиторов, которые действовали с ним совместно[361]. Верховный Суд РФ указывает, что кредиторы являются лицами, которые могут определять деятельность должника во время банкротства, значит, наряду с управляющим могут причинить вред должнику в ходе конкурсной процедуры вплоть до ликвидации юридического лица. Такая группа лиц из отдельных кредиторов и управляющего может создать и участвовать в схеме получения и распределения прибыли от своих недобросовестных действий.

Применительно к торгам, например, управляющий и залоговый кредитор могут договориться о максимально быстрой продаже залогового имущества одним лотом по заниженной цене, чтобы оперативно получить удовлетворение требований для одного и процентное вознаграждение для второго. Полагаем, что в такой ситуации целесообразнее приостановить торги на начальной стадии путем применения обеспечительных мер. Если этого не произошло, то впоследствии незалоговые кредиторы могут заявить о возмещении убытков с управляющего и залогового кредитора в виде разницы между ценой при правильной (по их мнению) компоновке лотов и установленной начальной ценой продажи предмета залога. Пока суды отказывают в таких требованиях[362], но, возможно, впоследствии практика будет меняться.

---

[360] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2019 № Ф06-41096/2018 по делу № А65-31162/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[361] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.11.2022 № 307-ЭС17-10793(26-28) по делу № А56-45590/2015// Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[362] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 № 09АП-16706/2023 по делу № А40-151297/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

2. Если мы говорим об обеспечительных мерах, принятых вне рамок дела о банкротстве в отношении имущества должника, то важно понимать, что правило о снятии в банкротстве арестов с имущества должника не является безусловным, поэтому в рамках процедуры банкротства могут продолжать действовать или применяться новые обеспечительные меры, что было описано нами во втором параграфе настоящей главы.

Нарушение управляющим обеспечительных мер, примененных в отношении имущества должника, может выражаться как в их игнорировании и введении в заблуждение потенциальных покупателей, так и, наоборот, в их демонстрации для сужения круга потенциальных покупателей.

При таких нарушениях в суд чаще всего обращаются или участники торгов, желающие вернуть внесенный ими задаток, или победители торгов, реестровые кредиторы и кредиторы по текущим платежам с требованием об оспаривании торгов.

Рассмотрим, например, дело, разрешенное Верховным Судом РФ[363], в рамках которого конкурсный управляющий, зная об аресте имущества должника, наложенном в рамках уголовного дела, указал на этот факт в объявлении о проведении торгов. В результате имуществом заинтересовался единственный покупатель. После заключения договора с ним, конкурсный управляющий обратился в суд за снятием ареста с имущества ввиду истечения срока его действия.

Получается, что такой единственный покупатель не имел намерения заключить договор на условиях, раскрытых в публикациях о торгах, эти условия были указаны, чтобы отсеять иных претендентов. Фактически по результатам торгов была заключена сделка на иных условиях, настолько отличающихся от первоначальных, что она не может считаться совершенной по результатам торгов.

---

[363] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.06.2023 № 305-ЭС20-14249 (4) по делу № А41-16675/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Верховный Суд РФ указал, что подобные действия управляющего по раскрытию ареста всем потенциальным покупателям, а затем его снятию для единственного покупателя свидетельствуют о злоупотреблении правом в пользу единственного покупателя, тем более, учитывая то обстоятельство, что арест в уголовном деле не был отменен, а отсутствие сведений о его продлении не означает его отмену.

Помимо соблюдения примененных судом обеспечительных мер Верховный Суд РФ ориентирует управляющего, как профессионального субъекта, на самостоятельное приостановление торгов в ситуации, когда этого требуют обстоятельства. Например, если лицо, выразившее намерение погасить требования кредиторов, внесло соответствующие денежные средства на депозит суда, а конкурсный управляющий при этом продолжает торги, его поведение могут признать неразумным даже в условиях отказа в применении обеспечительных мер в виде приостановления торгов[364].

Помимо признания действий управляющего по проведению торгов в условиях действия обеспечительной меры незаконными в рамках дела о банкротстве[365], он может быть привлечен к административной ответственности[366]. Аналогичным образом бездействие управляющего по неисполнению обеспечительных мер в отношении проведения собрания кредиторов могут

---

[364] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040 по делу № А40-3184/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[365] Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2023 № 308-ЭС15-12830(2) по делу № А32-21561/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[366] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2021 № Ф07-5863/2021 по делу № А44-6331/2020, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 № 13АП-5661/2022 по делу № А56-99747/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

признать незаконным в деле о банкротстве[367] и привлечь его к административной ответственности вне рамок дела о банкротстве[368].

Тесная связь дела о несостоятельности с административными спорами, касающимся профессиональной деятельности арбитражных управляющих, подчеркивается в научной литературе, в частности, профессором Уксусовой Е.Е.[369]

Процессуальной санкцией за неисполнение определения о применении обеспечительных мер может выступать наложение на конкурсного управляющего судебного штрафа согласно части 2 статьи 96 АПК РФ, абзацу 2 пункта 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15. Размер такого штрафа не может превышать 30 тысяч рублей (часть 1 статьи 119 АПК РФ). Согласно практике, судебный штраф может быть наложен как в размере указанной максимальной суммы[370], так и в кратно меньшем размере (например, 2,5 тысячи рублей[371]). Закономерностей таких разных подходов выявить из анализа практики не удалось, но в любом случае стоит отметить, что наложение судебного штрафа – скорее репутационный механизм давления на арбитражного управляющего, нежели имущественный.

Таким образом, при нарушении управляющим обеспечительных мер в отношении торгов результаты таких торгов могут быть признаны недействительными. С управляющего и действующих с ним совместно кредиторов могут быть взысканы убытки. Учитывая особый статус управляющего, на него

---

[367] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2022 № Ф05-27856/2021 по делу № А41-15227/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[368] Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2020 № 305-ЭС20-11228 по делу № А41-62709/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[369] Уксусова Е.Е. Несостоятельность (банкротство) в России и судебная защита прав: гражданско-процессуальная сфера судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 10. С. 101.

[370] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2021 № Ф07-8124/2021 по делу № А56-30632/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[371] Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2017 № 06АП-4763/2017 по делу № А73-16917/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

может быть наложен штраф согласно АПК РФ, он может быть привлечен к административной ответственности, а также его действия могут быть признаны незаконными, и он отстранен от должности.

Другой категорией действий арбитражных управляющих, в отношении которых могут быть применены обеспечительные меры, являются действия по ***осуществлению текущих расходов из конкурсной массы***.

В рамках процедуры банкротства должник несет многочисленные текущие расходы: на хранение имущества и документов, на проведение торгов, командировочные расходы, почтовые расходы, канцелярские расходы, расходы на оценку имущества, расходы на экспертизы, расходы на оплату труда привлеченных лиц и т.п. Указанные расходы согласно пункту 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве должны осуществляться арбитражным управляющим разумно и обоснованно.

Однако зачастую именно осуществление текущих расходов становится полем для злоупотребления арбитражным управляющим своими правами. Например, управляющим привлекается организатор торгов с завышенной стоимостью услуг. В такой ситуации Верховный Суд РФ вообще ориентирует отказаться от дополнительных расходов и при стандартной продаже небольшого объема имущества, рекомендует управляющему справляться с этой задачей самостоятельно, не привлекая организатора торгов. В принципе привлечение дополнительных лиц возможно только при «значительном объеме процедурных мероприятий», «не должно всецело подменять конкурсного управляющего как специалиста, отвечающего особым квалификационным требованиям антикризисного менеджера»[372].

Если управляющий неразумно и необоснованно расходует конкурсную массу, кредиторы подают заявления об оспаривании действий арбитражного управляющего – признании текущих расходов необоснованными и обязании

[372] Пункты 20-21 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 12.

арбитражного управляющего вернуть необоснованно понесенные расходы в порядке пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве или возместить убытки в порядке пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве. В делах о банкротстве банков, учитывая специальный порядок установления и несения текущих расходов, кредиторы могут обратиться за разногласиями относительно сметы текущих расходов.

При спорах относительно текущих расходов для предотвращения дальнейшего расходования конкурсной массы актуальным представляется применение обеспечительной меры в виде запрета осуществления текущих расходов, являющихся предметом спора. Например, может быть запрещено производить расходы на оплату бухгалтерских и юридических услуг, которые, по мнению кредиторов или вообще не нужны, или завышены[373]. Также может быть запрещено выплачивать вознаграждение управляющему до разрешения спора относительно его размера[374] или до рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего[375]. В делах о банкротстве банков может быть запрещено исполнять смету текущих расходов в спорной части[376].

Основанием применения рассматриваемой обеспечительной меры выступает угроза затруднительности исполнения судебного акта.

При формулировании просительной части ходатайства о применении обеспечительных мер в виде запрета осуществления текущих расходов, являющихся предметом спора, целесообразно указывать конкретные расходы, их сумму и конкретных привлеченных лиц, в пользу которых управляющий не должен

---

[373] Определение Арбитражного суда Орловской области от 07.08.2012 по делу № А48-3084/2010 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[374] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.02.2021 № Ф01-11/2021 по делу № А11-5373/2014 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[375] Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2021 № 301-ЭС17-18357 по делу № А79-4759/2009 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).
[376] Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2022 № 309-ЭС22-19692 по делу № А07-9566/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

осуществлять перечисления до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения жалобы кредитора.

Одним из важных полномочий арбитражного управляющего является ***осуществление расчетов с кредиторами***[377]. Расчеты с кредиторами проводятся не в каждой процедуре банкротства, т.к. конкурсной массы должника не всегда хватает даже на погашение текущих расходов. Само по себе проведение расчетов является «конфликтогенной» территорией вне зависимости от того, идет речь о погашении требований залогового или незалогового, текущего или реестрового кредитора.

Полномочие по проведению или приостановлению расчетов принадлежит именно управляющему и не может быть скорректировано волей собрания кредиторов, т.к. не относится к его компетенции[378].

Соответственно, вопросы о проведении расчетов чаще всего рассматриваются в форме разрешения разногласий по заявлению управляющего или кредитора[379]. В таких спорах кредиторам важно просить применить обеспечительные меры в виде ареста денежных средств или запрета проведения расчетов[380].

---

[377] Развитие идей автора диссертации относительно применения указанной обеспечительной меры также отражено в статье, опубликованной 19.12.2022 на всероссийском портале Банковское обозрение: Кредиторы и арбитражный управляющий: кто диктует правила игры? / А.С. Алфимова. URL: https://bosfera.ru/bo/kreditory-i-arbitrazhnyy-upravlyayushchiy-kto-diktuet-pravila-igry (дата обращения: 20.04.2025).

[378] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2020 № Ф09-2062/19 по делу № А60-51084/2018, Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2022 № 02АП-2546/2022 по делу № А28-16673/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[379] Определение Верховного Суда РФ от 04.10.2022 № 309-ЭС22-17299 по делу № А60-23027/2021, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.02.2022 № 305-ЭС20-7883 по делу № А41-4000/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2022 № Ф05-1338/2017 по делу № А40-177466/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

[380] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2023 № Ф05-14235/2019 по делу № А40-109398/2019, Определение Арбитражного суда Тульской области от 08.07.2019 по делу №А68-7253/2016, Определение Арбитражного суда Липецкой области от 26.03.2018 по делу № А36-3505/2012, Определение Арбитражного суда Орловской области от 07.08.2012 по делу №

Основанием применения обеспечительной меры в таком случае выступает угроза затруднительности исполнения судебного акта о разрешении разногласий по поводу производства расчетов, а условиями, которые будут проверяться, чаще выступают соразмерность ареста или запрета и баланс интересов. В частности, суд может частично удовлетворить заявление о запрете осуществления расчетов, указав, что могут быть погашены требования текущих кредиторов и кредиторов первой и второй очереди, а по остальным кредиторам необходимо дождаться разрешения разногласий.

Таким образом, обеспечительные меры в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего специально не регламентированы в Законе о банкротстве, что не является препятствием для их применения судами. Чаще всего основанием применения обеспечительных мер в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего выступает угроза затруднительности исполнения судебного акта в рамках спора относительно действий или бездействия арбитражного управляющего. Условиями, которые при этом проверяются, выступают соразмерность и баланс интересов.

Необходимо отметить, что баланс интересов – условие, которое проверяется судами при рассмотрении всех заявлений о применении обеспечительных мер в деле о банкротстве. Учитывая множество разнонаправленных интересов, недопущение излишнего затягивания процедуры банкротства и расходования конкурсной массы, суды тщательнее, чем в целом в рамках арбитражного судопроизводства, проверяют наличие интереса в применении обеспечительной меры, причинно-следственную связь между действием обеспечительной меры и защитой интересов лица, которое за ней обратилось, а также воздействие обеспечительной меры на интересы иных участников банкротной процедуры.

А48-3084/2010 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 20.04.2025).

Заключение

В ходе проведенного исследования нам удалось комплексно изучить институт обеспечительных мер с учетом взаимного влияния материального и процессуального права. Мы не можем не согласиться с З.Т. Новичковой, которая отмечала, что «говоря о том, что обеспечение иска является вспомогательной мерой, нельзя утверждать, что институт обеспечения является чем-то второстепенным, не имеющим самостоятельного значения»[381].

Принимая во внимание связь и воздействие обеспечительных мер на материально-правовые отношения, мы пришли к выводу, что при применении обеспечительных мер важно избежать дисбаланса интересов заявителя и ответчика, а также иных лиц, на которых распространяет действие обеспечительная мера. В этой связи сделан вывод, что при применении обеспечительных мер определяющую роль играет соблюдение баланса интересов сторон и иных лиц.

В делах о банкротстве роль этого условия возрастает в силу наличия множества разнонаправленных интересов (кредиторов, должника, его участников, контролирующих лиц, контрагентов по оспариваемым сделкам, участников банкротных торгов, арбитражного управляющего и других). Проверку соблюдения баланса интересов в делах о банкротстве предложено осуществлять согласно трём критериям: временному, экономическому, и критерию интереса.

В ходе исследования мы также выявили сущностные признаки обеспечительных мер, цели их применения и сформулировали собственное определение обеспечительных мер: применяемые по инициативе заявителя, с учетом соблюдения баланса интересов сторон и иных лиц, как до, так и после предъявления иска или заявления на основании вынесенного судом определения срочные временные меры, направленные на гарантирование исполнения решения,

---

[381] Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972. С. 51.

определения, постановления и/или предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Нами проведено детальное исследование оснований и условий применения обеспечительных мер. В результате проведенного исследования с опорой на теоретические представления в области гражданского и гражданского процессуального права, действующее законодательство и практику его применения мы пришли к выводу, что в рамках судебного познания при рассмотрении и разрешении заявления о применении обеспечительных мер суд делает вывод о наличии основания применения обеспечительной меры, если им установлено наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения, затруднения исполнения судебного акта в будущем или причинения значительного ущерба заявителю.

Аргументировано, что суд делает вывод о наличии основания применения обеспечительной меры, принимая во внимание широкий перечень обстоятельств, имевших место в период, предшествующий обращению истца в суд (1), имеющих место в период рассмотрения дела (2), а при применении мер по обеспечению исполнения решения суда – также обстоятельств, имеющих место после разрешения дела (3).

При этом с целью соблюдения баланса интересов при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве предложено устанавливать наличие основания применения обеспечительной меры, принимая во внимание не одно обстоятельство, а их совокупность. Среди указанных обстоятельств, перечень которых не является исчерпывающим, могут быть выделены следующие группы: действия ответчика относительно предмета спора; действия ответчика, приводящие к ухудшению его финансового состояния; обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении, ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в правоотношениях, не являющихся спорными в данном деле; обстоятельства, свидетельствующие о прекращении ведения ответчиком

хозяйственной деятельности; обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении ответчиком обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Кроме того, исследование применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве позволило выявить теоретическую и практическую проблему относительно требований к заявлению о применении обеспечительных мер. Определено, что действующая формулировка пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ («обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска») носит абстрактный характер. Принимая во внимание общий процессуальный порядок рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер (единолично без извещения сторон) и отказ судом в применении обеспечительных мер ввиду недоказанности оснований их применения, аргументирован вывод о необходимости конкретизации в заявлении о применении обеспечительных мер обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований применения обеспечительных мер, и представления подтверждающих эти обстоятельства доказательств.

Соответственно, отсутствие в заявлении указания на такие обстоятельства и подтверждающие их доказательства должно влечь оставление заявления без движения, и при неустранении указанного недостатка – возвращение заявления.

Далее в ходе исследования аргументировано, что суд при рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер сначала устанавливает наличие оснований их применения, а затем при решении вопроса о применении конкретной обеспечительной меры проверяет соблюдений условий её применения.

В результате исследования установлено недостаточное законодательное регулирование деятельности суда по проверке соблюдения условий применения конкретной обеспечительной меры, так как в действующей редакции части 2 статьи 91 АПК РФ содержится только одно условие применения обеспечительной меры (соразмерность).

Исходя из выявленной теоретической и практической значимости соблюдения условий применения обеспечительной меры, сделан вывод о том, что

после установления наличия оснований применения обеспечительных мер, суд применяет конкретную обеспечительную меру при соблюдении следующих условий: соразмерность обеспечительной меры заявленному требованию; связь обеспечительной меры с предметом заявленного требования; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц; обеспечение баланса интересов.

Применительно к обеспечительным мерам, применяемым в рамках дел о банкротстве, настоящее исследование подтвердило гипотезу о том, что их необходимо выделять в отдельную группу и детально анализировать основания и условия их применения. Многообразие отношений, возникающих в ходе рассмотрения дела о банкротстве; наличие сложной структуры, включающей основное дело, обособленные споры, а также иные связанные с делом о банкротстве дел; противоборство множества субъектов, вовлеченных в дело о банкротстве и имеющих зачастую разнонаправленные интересы, определяют особенности и вытекающие из них теоретические положения и практические рекомендации по применению обеспечительных мер в делах о банкротстве.

По результатам сравнения стандарта доказывания при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, в целом, и в производстве по делам о банкротстве, в частности, сделан вывод о том, что в арбитражном судопроизводстве действует общий стандарт доказывания, а в производстве по делам о банкротстве в зависимости от категории обособленного спора может действовать общий или пониженный стандарт доказывания (например, в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, об оспаривании сделок).

Применительно к делам о банкротстве с учетом определяющей роли баланса интересов предложено изменить указанный подход и применять общий стандарт доказывания вне зависимости от категории обособленного спора. мер, и представления подтверждающих эти обстоятельства доказательств.

Анализ применения различных обеспечительных мер в делах о банкротстве позволил сделать вывод, что субъектный состав лиц, которые вправе обращаться с заявлениями о применении обеспечительных мер, определяется не из буквального толкования статей 34 и 46 Закона о банкротстве, следовательно, не ограничивается лицами, участвующими в деле о банкротстве. Предложено системное толкование, согласно которому обеспечительные меры в делах о банкротстве могут применяться по заявлениям следующих лиц: лиц, участвующих в деле о банкротстве (1); лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (2); лиц, участвующих в отдельных обособленных спорах (3).

В ходе исследования доказано, что в делах о банкротстве с учетом наличия множества разнонаправленных интересов и воздействия обеспечительной меры не только на ответчика, но и на иных лиц, а также принимая во внимание общий стандарт доказывания, целесообразно предоставить суду право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании. Такое право должно быть предоставлено суду не только в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, как это предусматривает действующее регулирование, но и в иных обособленных спорах, а также в целом в деле о банкротстве. Аргументировано, что в целях сохранения срочного характера обеспечительных мер такое судебное заседание должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в суд. В таком случае суд незамедлительно извещает заявителя, ответчика и иных лиц, на которых распространяет действие обеспечительная мера, в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 121 АПК РФ. Неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения заявления.

Кроме того, в результате исследования был сделан вывод, что обеспечительные меры могут применяться при рассмотрении основного дела о банкротстве, обособленных споров, а обеспечительные меры в отношении имущества должника могут быть применены и вне рамок дела о банкротстве. Следовательно, окончание периода действия обеспечительных мер в делах о

банкротстве в отличие от иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, не всегда связано с разрешением дела о банкротстве или обособленного спора, в рамках которых применены обеспечительные меры. Действие обеспечительных мер может быть окончено ранее завершения спора, в котором они применены, то есть оно может быть окончено в связи с разрешением другого обособленного спора или другого дела, рассматриваемого вне рамок дела о банкротстве.

Дополнительно обосновано, что в делах о банкротстве необходимо проводить различие между применением судом обеспечительных мер согласно положениям АПК РФ, не позволяющим суду применять обеспечительные меры по собственной инициативе, и реализацией судом контрольных полномочий в рамках рассмотрения дела о банкротстве. К таким контрольным полномочиям суда в действующей редакции Закона о банкротстве может быть отнесено вынесение определения об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего или финансового управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов (пункт 6 статьи 71, абзац 1 пункта 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве). Аргументировано, что такие контрольные полномочия подлежат закреплению в законе, а их предоставление должно быть обусловлено социальной значимостью института банкротства и направлено на обеспечение баланса интересов участников дела о банкротстве.

Полученные в ходе настоящего исследования результаты послужат вкладом в развитие науки частного права и будут способствовать дальнейшему теоретическому осмыслению отношений, связанных с применением обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, в целом, и в производстве по делам о банкротстве, в частности. Выводы исследования могут выступить основой для изменения законодательства и дополнения разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, касающихся обеспечительных мер и рассмотрения дел о банкротстве. Выработанные подходы и рекомендации также могут стать основой для эффективного и сбалансированного применения обеспечительных мер в делах о банкротстве с учетом множества разнонаправленных интересов.

Список использованных источников и литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025 с изм. от 25.11.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.06.2025 с изм. от 16.12.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 28.11.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.
7. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2025) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

8. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 24.06.2025) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3434.

9. Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 29.12.2025) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

Нормативные правовые акты, утратившие силу

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 мая 1995 г. № 70-ФЗ (ред. от 24.07.2002) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 19. – Ст. 1709.

11. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный Верховным Советом РСФСР 11 июня 1964 г. (ред. от 31.12.2002) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

12. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 10 июля 1923 г. (ред. от 31.01.1958) «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР») // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства за 1923 г. – № 46-47. – Ст. 478.

13. Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть 1. Устав гражданского судопроизводства. – Санкт-Петербург: Издание государственной канцелярией, 1866. – 763 с.

14. Устав о торговой несостоятельности, утвержденный 25 июня 1832 года. – Санкт-Петербург: Типография Департамента внешней торговли, 1834. – 95 с.

15. Устав о банкротах, утвержденный 19 декабря 1800 года. – Санкт-Петербург: Сенатская типография, 1800. – 48 с.

16. Устав о банкротах, утвержденный 15 декабря 1740 года. – Санкт-Петербург: Сенатская типография, 1740. – 15 с.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации

17. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09 декабря 2002 г. № 11 (ред. от 19.11.2024) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2003. – № 2.

18. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09 июля 2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2003. – № 9.

19. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 59 (ред. от 06.06.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 9.

20. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 60 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 9.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. – 2010. – № 109.

22. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. – № 3.

23. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 (ред. от 23.12.2025) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2012. – № 8.

24. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – № 140.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве» // Российская газета. – 2017. – № 6.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 (ред. от 23.12.2025) «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. – 2017. – № 297.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 9.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 9.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – №5.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. – 2022. – № 7.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // Российская газета. – 2023. – № 123.

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04 июня 2024 г. № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2024. – № 7.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2024. – № 295.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2025 г. № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих

должника лиц и аффилированных лиц должника» // Российская газета. – 2026. – № 7.

Судебная практика

Судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ

36. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 3. – Ст. 335.

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 30. – Ст. 3988.

38. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 11. – Ст. 1255.

39. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 25. – Ст. 3246.

40. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 21. – Ст. 2697.

41. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 № 7-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 12. – Ст. 1707.

42. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 27. – Ст. 4075.

43. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.07.2018 № 35-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шкотова» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 31. – Ст. 5065.

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2019 № 36-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина В.И. Лысенко» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 47. – Ст. 6738.

45. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 № 48-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова» //

Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 49. – Ст. 8028.

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 22. – Ст. 3913.

47. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2021 № 48-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.В. Тихонова» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 47. – Ст. 7946.

48. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.11.2021 № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 АПК РФ и статьи 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 48. – Ст. 8141.

49. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.2022 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61.2 и пункта 11 статьи 189.40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 7. – Ст. 1031.

50. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2023. – № 8. – Ст. 1414.

51. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.04.2023 № 18-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 6 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Ф. Короткова» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2023. – № 18. – Ст. 3388.

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.06.2023 № 30-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве, статьи 42 и пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ в связи с жалобой ООО «Страховая компания «ТИТ» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2023. – № 25. – Ст. 4667.

53. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2004. – № 8.

54. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 АПК РФ» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2004. – № 10.

55. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2016), утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 3, №4.

56. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 8.

57. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и

аффилированных с ним лиц, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 7.

58. Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2022. – № 6.

59. Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2023. – № 12.

60. Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – Режим доступа: https://www.vsrf.ru/documents/all/34365/.

61. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.07.2004 № 2353/04 по делу № А60-14530/03-С4 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2004. – № 12.

62. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.09.2011 № 2929/11 по делу № А56-44387/2006 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2012. – № 3.

63. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.02.2014 № 8457/13 по делу № А45-22511/2011 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

64. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2013 № ВАС-1177/13 по делу № А27-8964/2012 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

65. Решение Верховного Суда РФ от 24.06.2024 № АКПИ24-164 «О признании недействующим письма ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 «О направлении информации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт

Верховного Суда РФ. – Режим доступа: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2379528.

66. Решение Верховного Суда РФ от 26.02.2025 № АКПИ25-109 о признании недействующим письма ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 «Разъяснения по вопросу доказывания нарушений при проведении обязательных торгов в рамках дел о банкротстве» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – Режим доступа: https://vsrf.ru/lk/practice/cases/13-35924702.

67. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 305-ЭС14-3945 по делу № А41-5150/2011 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

68. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.09.2015 № 307-ЭС15-3663 по делу № А56-17785/2014 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

69. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.10.2015 № 309-ЭС15-6227 по делу № А50-20371/2011 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

70. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.05.2016 № 308-ЭС15-18503 по делу № А53-1835/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

71. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.05.2016 № 305-ЭС16-1045 по делу № А40-95123/2014 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

72. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.06.2016 № 304-ЭС15-20105 по делу № А02-1538/2014 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

73. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2017 № 307-ЭС16-21419 по делу № А56-42909/2014 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

74. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.03.2018 № 310-ЭС16-6059 по делу № А36-3505/2012 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

75. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.09.2018 № 305-ЭС18-6622 по делу № А40-177314/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

76. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

77. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2019 № 310-ЭС18-17700(2) по делу № А62-6145/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

78. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.01.2020 № 305-ЭС19-16954 по делу № А40-168999/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

79. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.03.2020 № 305-ЭС18-5428(7) по делу № А40-180791/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

80. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.10.2020 № 303-ЭС20-5380 по делу № А16-2306/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

81. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.04.2021 № 305-ЭС20-20287 по делу № А40-48943/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

82. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.04.2021 № 307-ЭС20-10839 по делу № А42-7993/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

83. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.07.2021 № 308-ЭС18-21050(41) по делу № А53-32531/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

84. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.08.2021 № 306-ЭС21-5579 по делу № А65-10282/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

85. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС21-9176 по делу № А56-17680/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

86. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040 по делу № А40-3184/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

87. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.02.2022 № 305-ЭС20-7883 по делу № А41-4000/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

88. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247 по делу № А41-49626/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

89. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.04.2022 № 308-ЭС21-26679 по делу №А53-24369/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

90. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

91. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763 по делу № А40-97169/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

92. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.08.2022 № 308-ЭС22-4568 по делу № А32-10081/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

93. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.11.2022 № 307-ЭС17-10793(26-28) по делу № А56-45590/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

94. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.04.2023 № 305-ЭС22-16424 по делу № А40-203072/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

95. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.06.2023 № 305-ЭС20-14249 (4) по делу № А41-16675/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

96. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.08.2023 № 307-ЭС19-8097(5) по делу № А13-8408/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

97. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.09.2023 № 308-ЭС20-3526(9,10,12-14) по делу № А32-26161/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

98. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2024 № 307-ЭС23-29213(1) по делу № А42-6536/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

99. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.07.2024 № 305-ЭС23-27424(1-13) по делу № А40-67702/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

100. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.10.2024 № 302-ЭС23-10298(2) по делу № А33-18794/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

101. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.03.2025 № 305-ЭС21-15154(5) по делу № А41-3910/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

102. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2025 № 305-ЭС24-23946 по делу № А40-282802/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

103. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2025 № 306-ЭС24-23083(2) по делу № А72-19547/2022 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

104. Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2015 № 310-ЭС15-2573 по делу № А14-1646/2014 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

105. Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2016 № 302-ЭС16-9630(2) по делу № А33-8391/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

106. Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2017 № 305-ЭС15-17320(14) по делу № А40-71548/2014 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

107. Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2017 № 310-ЭС17-20109 по делу № А83-4670/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

108. Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

109. Определение Верховного Суда РФ от 05.03.2019 № 307-ЭС19-168 по делу № А66-3034/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

110. Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2020 № 305-ЭС20-11228 по делу № А41-62709/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

111. Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2020 № 308-ЭС20-18173 по делу № А53-36936/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

112. Определение Верховного Суда РФ от 15.03.2021 № 305-ЭС19-2213(6-15) по делу № А40-170489/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

113. Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2021 № 301-ЭС17-18357 по делу № А79-4759/2009 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

114. Определение Верховного Суда РФ от 07.04.2022 № 304-ЭС19-26665(4) по делу № А67-7067/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

115. Определение Верховного Суда РФ от 04.10.2022 № 309-ЭС22-17299 по делу № А60-23027/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

116. Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2022 № 309-ЭС22-19692 по делу № А07-9566/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

117. Определение Верховного Суда РФ от 28.11.2022 № 301-ЭС20-9566(4) по делу № А11-5337/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

118. Определение Верховного Суда РФ от 13.12.2022 № 301-ЭС18-182(4) по делу № А43-580/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

119. Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2022 № 305-ЭС19-25989(12) по делу № А41-69295/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

120. Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2023 № 308-ЭС15-12830(2) по делу № А32-21561/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

121. Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2023 № 303-ЭС21-17605(19) по делу № А73-11617/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

122. Определение Верховного Суда РФ от 09.03.2023 № 305-ЭС20-5774(4) по делу № А40-291962/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

123. Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2023 № 303-ЭС23-10345 по делу № А59-2835/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

124. Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2023 № 304-ЭС21-14743(2,3) по делу № А67-7786/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

125. Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2023 № 304-ЭС20-12754 по делу № А45-11718/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

Судебная практика арбитражных судов округов

126. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2017 № Ф01-3630/2017 по делу № А79-9847/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

127. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2020 № Ф01-12428/2020 по делу № А82-25471/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

128. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.02.2021 № Ф01-16014/2020 по делу № А79-4759/2009 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

129. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.02.2021 № Ф01-11/2021 по делу № А11-5373/2014 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

130. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.11.2021 № Ф01-5741/2021 по делу № А82-7934/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

131. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.01.2023 № Ф01-8352/2022 по делу № А43-38007/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

132. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2023 № Ф01-8501/2022 по делу № А43-19320/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

133. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2023 № Ф01-1788/2023 по делу № А43-22281/2022 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

134. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2024 № Ф01-9583/2023 по делу № А28-13949/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

135. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2017 № Ф02-3433/2017 по делу № А19-15388/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

136. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.10.2017 № Ф02-5534/2017 по делу № А78-7163/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

137. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.03.2025 № Ф02-75/2025 по делу № А58-6327/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

138. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2011 № Ф03-5724/2011 по делу № А51-10541/2011 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

139. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.03.2014 № Ф03-677/2014 по делу № А51-25248/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

140. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2015 № Ф03-1571/2015 по делу № А73-822/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

141. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2018 № Ф03-5269/2017 по делу № А04-3531/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

142. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2021 № Ф03-348/2021 по делу № А73-10777/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

143. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2022 № Ф03-1617/2022 по делу № А51-22961/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

144. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2022 № Ф03-2897/2022 по делу № А73-822/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

145. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.01.2023 № Ф03-6274/2022 по делу № А51-3118/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

146. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2015 № Ф04-9850/2014 по делу № А81-6181/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

147. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2015 № Ф04-27157/2015 по делу № А45-12764/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

148. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2018 № Ф04-1371/2018 по делу № А45-2845/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

149. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2020 № Ф04-3865/2020 по делу № А45-38783/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

150. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2021 № Ф04-4183/2021 по делу № А70-12947/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

151. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2023 № Ф04-6011/2023 по делу № А75-6553/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

152. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2024 № Ф04-1706/2024 по делу № А45-27312/2022 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

153. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2017 № Ф05-14594/2017 по делу № А41-737/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

154. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2017 № Ф05-14084/2015 по делу № А40-38632/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

155. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.04.2018 № Ф05-1849/2015 по делу № А41-43537/2011 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

156. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2018 № Ф05-21574/2017 по делу № А41-91426/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

157. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 № Ф05-15082/2018 по делу № А40-253408/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

158. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2020 № Ф05-7978/2020 по делу № А40-33377/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

159. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 № Ф05-13782/2021 по делу № А40-182284/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

160. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2021 № Ф05-31812/2021 по делу № А41-51509/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

161. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2022 № Ф05-1338/2017 по делу № А40-177466/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

162. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2022 № Ф05-1885/2022 по делу № А40-243426/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

163. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2022 № Ф05-27856/2021 по делу № А41-15227/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

164. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2022 № Ф05-22833/2020 по делу № А40-66761/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

165. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2022 № Ф05-19465/2021 по делу № А40-204242/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

166. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2022 № Ф05-34533/2021 по делу № А40-234427/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

167. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2023 № Ф05-14235/2019 по делу № А40-109398/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

168. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2023 № Ф05-25919/2019 по делу № А41-9963/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

169. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2023 № Ф05-29531/2023 по делу № А40-13734/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

170. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2024 № Ф05-9443/2021 по делу № А40-52933/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

171. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2024 № Ф05-19749/2023 по делу № А40-116446/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

172. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2015 № Ф06-2233/2015 по делу № А57-7268/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

173. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2018 № Ф06-30757/2018 по делу № А65-14627/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

174. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2019 № Ф06-41096/2018 по делу № А65-31162/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

175. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2019 № Ф06-51152/2019 по делу № А12-26889/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

176. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2020 № Ф06-24408/2017 по делу № А49-3941/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

177. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2021 № Ф06-67464/2020 по делу № А55-27581/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

178. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2021 № Ф06-7184/2021 по делу № А57-2747/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

179. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2022 № Ф06-13733/2021 по делу № А57-12878/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

180. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2013 по делу № А56-26608/2012 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

181. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2017 № Ф07-10250/2017 по делу № А56-8502/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

182. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2018 № Ф07-15517/2017 по делу № А56-83572/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

183. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019 № Ф07-10805/2019 по делу № А56-100482/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

184. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020 № Ф07-4766/2020 по делу № А56-59227/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

185. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2021 № Ф07-5117/2021 по делу № А56-13355/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

186. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2021 № Ф07-5863/2021 по делу № А44-6331/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

187. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2021 № Ф07-8693/2021 по делу № А56-55265/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

188. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2021 № Ф07-8124/2021 по делу № А56-30632/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

189. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2023 № Ф07-288/2023 по делу № А56-128394/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

190. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2023 № Ф07-6158/2023 по делу № А56-109132/2022 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

191. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.11.2014 № Ф08-8796/2014 по делу № А32-24521/2010 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

192. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2016 № Ф08-4145/2016 по делу № А20-79/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

193. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2020 № Ф08-5038/2020 по делу № А32-11795/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

194. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2022 № Ф08-2725/2022 по делу № А20-4972/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

195. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015 № Ф09-5205/2015 по делу № А47-10342/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

196. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2016 № Ф09-6156/2016 по делу № А34-6431/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

197. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2017 № Ф09-5212/2017 по делу № А76-24895/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

198. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2017 № Ф09-11756/2016 по делу № А76-27285/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

199. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2017 № Ф09-2188/2017 по делу № А76-10623/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

200. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2020 № Ф09-2062/2019 по делу № А60-51084/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

201. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2020 № Ф09-4211/2019 по делу № А07-38419/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

202. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2020 № Ф09-5984/2019 по делу № А34-9642/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

203. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2021 № Ф09-286/2012 по делу № А60-44672/2010 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

204. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2021 № Ф09-7860/2021 по делу № А34-2275/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

205. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2021 № Ф09-8462/2021 по делу № А71-16894/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

206. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2022 № Ф09-525/2017 по делу № А60-15736/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

207. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.03.2023 № Ф09-10216/2022 по делу № А60-28010/2022 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

208. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2023 № Ф09-8000/23 по делу № А76-25462/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

209. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.12.2017 № Ф10-5582/2017 по делу № А54-3536/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

210. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.03.2019 № Ф10-512/2019 по делу № А83-8301/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

211. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2021 № Ф10-1672/2021 по делу № А68-12330/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

212. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2022 № Ф10-3699/2022 по делу № А83-17869/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

213. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2022 № Ф10-3828/2022 по делу № А48-3223/2022 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

214. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2023 № Ф10-5332/2021 по делу № А08-8698/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

Судебная практика арбитражных апелляционных судов

215. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2016 № 18АП-15566/2015 по делу № А76-5300/2014 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

216. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 № 18АП-1664/2020 по делу № А07-36210/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

217. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 № 18АП-2275/2022 по делу № А34-10156/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

218. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2022 № 18АП-9183/2022 по делу № А47-10586/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

219. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2017 № 08АП-9292/2017 по делу № А81-204/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

220. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 № 08АП-7523/2020 по делу № А70-6452/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

221. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 № 08АП-4754/2023 по делу № А81-3998/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

222. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 № 02АП-3093/2017 по делу № А17-2059/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

223. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 № 02АП-4141/2019 по делу № А31-7400/2014 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

224. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2022 № 02АП-2546/2022 по делу № А28-16673/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

225. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 по делу № А68-7253/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

226. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 по делу № А12-16731/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

227. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 по делу № А12-33565/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

228. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 по делу № А57-22995/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

229. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 № 19АП-856/2021 по делу № А64-5654-43/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

230. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 № 09АП-42935/2013 по делу № А40-102223/2011 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

231. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 № 09АП-3343/2022 по делу № А40-35370/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

232. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 № 09АП-83339/2022 по делу № А40-5913/2022 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

233. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 № 09АП-16706/2023 по делу № А40-151297/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

234. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2010 по делу № А41-14315/2010 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

235. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 № 11АП-12876/2020 по делу № А65-14763/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

236. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 № 11АП-17640/2022 по делу № А65-29029/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

237. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 № 11АП-19053/2022 по делу № А55-16783/2022 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

238. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2017 по делу № А43-27908/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

239. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по делу № А43-20053/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

240. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 № 01АП-7897/2021 по делу № А11-4671/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

241. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 № 15АП-8323/2020 по делу № А32-9142/2011 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

242. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 № 15АП-2679/2021 по делу № А32-28547/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

243. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2022 № 15АП-10193/2022 по делу № А32-35741/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

244. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 № 15АП-16813/2022 по делу № А53-45811/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

245. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 № 15АП-17123/2022 по делу № А53-32402/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

246. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 № 07АП-3259/10(17) по делу № А45-19149/2009 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

247. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 07АП-10831/2015 по делу № А45-10769/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

248. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 № 07АП-11515/16(8) по делу № А67-5480/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

249. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 № 07АП-5772/2020(1) по делу № А03-15829/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

250. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 № 07АП-3319/22(1) по делу № А67-855/2022 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

251. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 № 17АП-3347/2018(9)-АК по делу № А60-59097/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

252. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 № 17АП-4491/2020(12,13)-АК по делу № А60-38577/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

253. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.09.2024 по делу № А33-21304/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

254. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2009 по делу № А56-19020/2008 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

255. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 по делу № А56-47591/2009 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

256. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 № 13АП-22825/2015 по делу № А21-5316/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

257. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 № 13АП-19194/2020 по делу № А56-33568/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

258. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 № 13АП-18941/2021 по делу № А26-10925/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

259. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 № 13АП-5661/2022 по делу № А56-99747/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

260. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022 № 13АП-14518/2022 по делу № А56-1616/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

261. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 № 13АП-11366/2023 по делу № А56-33994/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

262. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 № 04АП-5961/2019 по делу № А78-19327/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

263. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2023 № 04АП-6290/2021 по делу № А19-12539/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

264. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2017 № 06АП-4763/2017 по делу № А73-16917/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

265. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 № 06АП-6037/2017 по делу № А73-14880/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

Судебная практика арбитражных судов субъектов РФ

266. Определение Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2020 по делу № А03-5411/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

267. Определение Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2015 по делу № А40-186080/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

268. Определение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2018 по делу № А40-234168/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

269. Определение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2024 по делу № А40-313886/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

270. Определение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2025 по делу № А40-253523/2024 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

271. Определение Арбитражного суда Липецкой области от 26.03.2018 по делу № А36-3505/2012 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

272. Определение Арбитражного суда Московской области от 28.08.2024 по делу № А41-29569/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

273. Определение Арбитражного суда Орловской области от 07.08.2012 по делу № А48-3084/2010 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

274. Определение Арбитражного суда Приморского края от 19.09.2019 по делу № А51-18813/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

275. Определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 04.04.2025 по делу № А58-6327/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

276. Определение Арбитражного суда Тульской области от 08.07.2019 по делу № А68-7253/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

Научная и учебная литература

277. Александров, Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе / Н.Г. Александров. – Москва : Госюриздат, 1955. – 176 с.

278. Алексеев, С.С. Общая теория права: курс в 2-х томах / С.С. Алексеев. – Москва : Юридическая литература, 1982. – 719 с.

279. Анненков, К.Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Том 3 / К.Н. Анненков. – Санкт-Петербург : Типография М.М. Стасюлевича, 1887. – 475 с.

280. Васьковский, Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Е.В. Васьковский. – Москва : Статут, 2016. – 624 с.

281. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – 2-е издание, перераб. – Москва : Типография братьев Башмаковых, 1917. – 429 с.

282. Вильсон, В.И. Судебная практика по делам о торговых администрациях, торговой несостоятельности и об охранении от расстройства торговых предприятий в случае смерти владельца / В.И. Вильсон. – Санкт-Петербург : Типография Д.Б. Чичинадзе, 1897. – 408 с.

283. Гольмстен, А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса / А.Х. Гольмстен. – Санкт-Петербург : Типография В.С. Балашева, 1888. – 292 с.

284. Гольмстен, А.Х. Учебник гражданского судопроизводства / А.Х. Гольмстен. – 5-е издание, испр. и доп. – Санкт-Петербург : Типография М. Меркушева, 1913. – 411 с.

285. Гольмстен, А.Х. Учение о праве кредитора опровергать юридические акты, совершенные должником в его ущерб / А.Х. Гольмстен. – Санкт-Петербург : Типография М.М. Стасюлевича, 1893. – 236 с.

286. Гражданское процессуальное уложение Германии: перевод с немецкого / сост. В. Бергманн. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. – 416 с.

287. Гурвич, М.А. Решение советского суда в исковом производстве / М.А. Гурвич. – Москва : ВЮЗИ, 1955. – 128 с.

288. Гурвич, М.А. Советский гражданский процесс: учебник для юрид. ин-тов и фак. / под ред. М.А. Гурвича. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Высшая школа, 1975. – 399 с.

289. Гурвич, М.А. Советское гражданское процессуальное право: учебное пособие / М.А. Гурвич. – Москва : ВЮЗИ, 1957. – 371 с.

290. Гурвич, М.А. Судебное решение: теоретические проблемы / М.А. Гурвич. – Москва : Юридическая литература, 1976. – 176 с.

291. Гурвич, М.А. Учение об иске (состав, виды): учебное пособие / М.А. Гурвич. – Москва : ВЮЗИ, 1981. – 40 с.

292. Добровольский, А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске) / А.А. Добровольский. – Москва : Изд-во Московского университета, 1965. – 190 с.

293. Добровольский, А.А. Основные проблемы исковой формы защиты / А.А. Добровольский, С.А. Иванова. – Москва : Изд-во Московского университета, 1979. – 159 с.

294. Исаков, В.Б. Юридические факты в советском праве: монография / В.Б. Исаченко. – Москва : Юридическая литература, 1984. – 144 с.

295. Исаченко, В.Л. Русское гражданское судопроизводство: практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Том 2: Судопроизводство охранительное и конкурсное / В. Л. Исаченко. – 2-е издание. – Санкт-Петербург : Типография М. Меркушева, 1907. – 600 с.

296. Кавелин, К.Д. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства / К.Д. Кавелин. – Москва : Типография А. Семена, 1844. – 192 с.

297. Карелина, С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности: монография / С.А. Карелина. – Москва : Волтерс Клувер, 2008. – 551 с.

298. Карелина, С.А. Несостоятельность (банкротство): учебный курс в 2 томах / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, А.З. Бобылева; под ред. С.А. Карелиной. – Москва : Статут. 2019. – 925 с.

299. Карелина, С.А. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика применения: монография / С.А. Карелина, И.В. Фролов. – Москва : Юстицинформ, 2020. – 362 с.

300. Карелина, С.А. Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, Д.Е. Горев, Ю.А. Зайцева и др.; под ред. С.А. Карелиной, И.В. Фролова. – Москва : Юстицинформ, 2022. – 312 с.

301. Клеандров, М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее / М.И. Клеандров. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. – 600 с.

302. Клейнман, А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе / А. Ф. Клейнман. – Москва : Издательство Академии наук СССР, 1950. – 70 с.

303. Клейнман, А.Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе: учебное пособие для слушателей фак. заоч. обучения / А.Ф. Клейнман. – Москва : Издательство Академии наук СССР, 1959. – 24 с.

304. Комиссаров, К.И. Советский гражданский процесс: учебник для вузов / В. П. Воложанин, Н. А. Земченко, А. К. Кац и др.; под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юридическая литература, 1988. – 479 с.

305. Кораев, К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве: монография / К.Б. Кораев. – Москва : Волтерс Клувер. 2010. – 199 с.

306. Красавчиков, О.А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков. – Москва : Государственное издательство юридической литературы, 1958. – 304 с.

307. Крашенинников, П.В. Гражданское процессуальное право: учебник в 2-х томах / Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, В.В. Блажеев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2022. – 548 с.

308. Кузнецов, С.А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве: монография / С.А. Кузнецов. – Москва : Волтерс Клувер. 2008. – 304 с.

309. Курылев, С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии / С.В. Курылев. – Минск : Издательство БГУ им. В.И. Ленина, 1969. – 203 с.

310. Латкин, В.Н. Законодательные комиссии в России в XVIII столетии: историко-юридическое исследование / В.Н. Латкин. – Санкт-Петербург : Типография Л.Ф. Пантелеева, 1887. – 595 с.

311. Малышев, К.И. Исторический очерк конкурсного процесса / К.И. Малышев. – Санкт-Петербург : Типография товарищества «Общественная польза», 1871. – 456 с.

312. Малышев, К.И. Курс гражданского судопроизводства: в 2-х томах / К.И. Малышев. – Санкт-Петербург : Типография М.М. Стасюлевича, 1876. – 444 с.

313. Морозова, Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма ИНФРА-М, 2014. – 463 с.

314. Мохат, П.М. Правоотношения и юридическая ответственность в сфере несостоятельности (банкротства): монография / П.М. Мохат. – Москва : Юстицинформ, 2021. – 620 с.

315. Нефедьев, Е.А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс / Е.А. Нефедьев. – Москва : Типография общества взаимопомощи студентов-юристов Московского университета, 1908. – 105 с.

316. Нефедьев, Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. – 3-е издание. – Москва : Типография Императорского Московского Университета, 1908. – 404 с.

317. Никонов, С.П. Секвестрация в гражданском праве / С.П. Никонов. – Ярославль : Типография Губернского правления, 1900. – 223 с.

318. Ойгензихт, В.А. Проблема риска в гражданском праве (часть общая) / В.А. Ойгензихт. – Душанбе : Ирфон, 1972. – 224 с.

319. Османова, Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография / Д.О. Османова. – Москва : Юстицинформ, 2020. – 186 с.

320. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2020. – 1469 с.

321. Осокина, Г.Л. Иск (теория и практика) / Г.Л. Осокина. – Москва : Издательский дом «Городец», 2000. – 192 с.

322. Подольский, Ю.Д. Обособленные споры в банкротстве: монография / Ю.Д. Подольский. – Москва : Статут, 2020. – 171 с.

323. Правда Русская / под ред. академика Б.Д. Грекова. – Москва : Издательство Академии наук СССР, 1963. – 505 с.

324. Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / В.В. Витрянский, С.А. Денисов, А.Л. Новоселов и др.; под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. – Выпуск 11. – Москва : Статут, 2010. – 292 с.

325. Пржиленский, В. И. История и философия науки: учебник для аспирантов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / В. И. Пржиленский. – Москва : Норма, 2020. – 296 с.

326. Псковская судная грамота: подлинная и в переводе на современный язык с примечаниями / составители И.И. Василев, Н.В. Кирпичиков. – Псков : Типография губернского правления, 1896. – 91 с.

327. Пьянкова, А. Ф. Обеспечение баланса интересов в гражданско-правовых договорах: монография / А.Ф. Пьянкова. – Пермь : Издательство Пермского государственного национального исследовательского университета, 2014. – 244 с.

328. Решетникова, И.В. Доказательственное право Англии и США / И.В. Решетникова. – Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 1997. – 239 с.

329. Решетникова, И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве / И.В. Решетникова. – Екатеринбург : Издательство Гуманитарного университета, 1997. – 366 с.

330. Решетникова, И.В. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Т.Л. Вербенко и др.; под ред. И.В. Решетниковой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2022. – 360 с.

331. Рожкова, М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения / М.А. Рожкова. – Москва : Статут, 2009. – 330 с.

332. Рыжов. К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / К.Б. Рыжов. – Москва : Инфотропик Медиа, 2012. – 240 с.

333. Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2014. – 784 с.

334. Середа, А.Г. Механизм регулирования отношений, возникающих в связи с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: монография / А.Г. Середа, И.М. Середа. – Москва : Статут, 2020. – 112 с.

335. Строгович, М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / М.С. Строгович. – Москва : Издательство Академии наук СССР, 1955. – 382 с.

336. Суворов, Е.Д. Судебное банкротное право / Е.Д. Суворов. – Москва : Статут, 2020. – 668 с.

337. Телюкина, М.В. Основы конкурсного права / М.В. Телюкина. – Москва : Волтерс Клувер, 2004. – 560 с.

338. Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие / Ю.П. Титов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2004. – 463 с.

339. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – Москва : Азбуковник, 1999. – 944 с.

340. Толковый словарь русского языка: в 4-х томах / под ред. Д.Н. Ушакова. – Москва : Издательский центр «Терра», 1996. – 1500 с.

341. Трайнин, А.Н. Несостоятельность и банкротство: доклад, читанный в Санкт-Петербургском юридическом обществе / А.Н. Трайнин. – Санкт-Петербург : Типография юридического книжного склада «Право», 1913. – 62 с.

342. Треушников, М.К. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Т.К. Андреева, Е.А. Борисова, С.А. Иванова; под ред. М.К. Треушникова. – Москва : Издательский дом «Городец», 2007. – 672 с.

343. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – Москва : Издательский дом «Городец», 2004. – 304 с.

344. Треушников, М.К. Гражданский процесс: учебник для вузов / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. – 5-ое издание, перераб. и доп. – Москва : Статут, 2014. – 960 с.

345. Туткевич, Д.В. Что есть торговая несостоятельность: опыт построения определения в связи с изложением признаков для объявления торговой несостоятельности судом / Д.В. Туткевич. – Санкт-Петербург : Типография Д.В. Чичинадзе, 1896. – 38 с.

346. Улинский, А.И. Конкурсный процесс. Несостоятельность торговая и неторговая по русскому законодательству / А.И. Улинский. – Курск : Типография Дома трудолюбия, 1915. – 114 с.

347. Фролов, И.В. Институциональная теория несостоятельности и банкротства граждан: монография / И.В. Фролов. – Москва : Юстицинформ, 2022. – 844 с.

348. Химичев, В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В.А. Химичев. – Москва : Волтерс Клувер, 2005. – 174 с.

349. Химичев, В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) / В.А. Химичев. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. – 228 с.

350. Чечина, Н.А. Гражданские процессуальные отношения / Н.А. Чечина. – Ленинград : Издательство ЛГУ, 1962. – 68 с.

351. Шакарян, М.С. Гражданское процессуальное право России: учебник / С. А. Алехина, В. В. Блажеев, А. Т. Боннер и др.; под ред. М.С. Шакарян. – Москва : Проспект, 2004. – 580 с.

352. Шерстюк, В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / В.М. Шерстюк. – Москва : МЦФЭР, 2003. – 400 с.

353. Шерстюк, В.М. Развитие принципов Арбитражного процессуального права – В.М. Шерстюк. – Москва : Издательский дом «Городец», 2004. – 160 с.

354. Шерстюк, В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие / В.М. Шерстюк. – Москва : Проспект, 2011. – 378 с.

355. Шершеневич, Г.Ф. Конкурсное право. Издание второе / Г.Ф. Шершеневич. – Казань : Типография Императорского университета, 1898. – 498 с.

356. Шершеневич, Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – Москва : Статут, 2000. – 475 с.

357. Шишмарева, Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии: монография / Т.П. Шишмарева. – Москва : Статут, 2015. – 332 с.

358. Штанке, Э. Предварительная судебная защита прав в гражданском процессуальном праве Германии: сравнение с институтом обеспечения иска в гражданском процессуальном праве России / Э. Штанке. – Санкт-Петербург : Лекс Стар, 2002. – 32 с.

359. Юдельсон, К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. – Москва : Госюриздат, 1951. – 296 с.

360. Юдельсон, К.С. Советское гражданское процессуальное право: учеб. для юрид. ин-тов и фак. / В.П. Воложанин, А.Ф. Козлов, К.И. Комиссаров и др.; под ред. К.С. Юдельсона. – Москва : Юридическая литература, 1965. – 471 с.

361. Юсупов, Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе / Т.Б. Юсупов. – Москва : Издательский дом «Городец», 2005. – 224 с.

362. Ярков, В.В. Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 3-е издание, перераб. и доп. – Москва : Волтерс Клувер, 2008. – 912 с.

363. Ярков, В.В. Арбитражный процесс: учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; под ред. В.В. Яркова. – 7-е издание, перераб. и доп. – Москва : Статут, 2017. – 752 с.

Диссертации

364. Амосов, С.М. Судебное познание в арбитражном процессе: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.15 / Амосов Сергей Михайлович. – Москва, 2004. – 321 с.

365. Баулин, О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.15 / Баулин Олег Владимирович. – Москва, 2005. – 394 с.

366. Бессонова, З.Г. Особенности судебного контроля по делам о банкротстве должника: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03, 12.00.15 / Бессонова Зинаида Григорьевна. – Москва, 2004. – 26 с.

367. Ванеева, Л.А. Судебное познание в науке советского гражданского процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00 / Ванеева Людмила Антоновна. – Ленинград, 1969. – 238 с.

368. Веденеев, Е.Ю. Доказывание в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы теории и практики: на примере доказывания в спорах по имущественному страхованию: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.04 / Веденеев Евгений Юрьевич. – Москва, 1999. – 180 с.

369. Волченко, О.Ю. Обеспечение иска в гражданском процессуальном праве России и Германии: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Волченко Олег Юрьевич. – Москва, 2013. – 170 с.

370. Звягина, Н.С. Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.3 / Звягина Наталья Сергеевна. – Воронеж, 2023. – 185 с.

371. Козлов, М.А. Стандарты доказывания в арбитражном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.3 / Козлов Михаил Андреевич. – Екатеринбург, 2025. – 215 с.

372. Котлярова, В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Котлярова Вера Викторовна. – Самара, 2015. – 266 с.

373. Михайлова, В.И. Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.3 / Михайлова Виктория Игоревна. – Москва, 2024. – 261 с.

374. Новичкова, З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Новичкова Зинаида Тимофеевна. – Москва, 1972. – 210 с.

375. Пахаруков, А.А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики): дис. … канд. юрид. наук: 12.00.03 / Пахаруков Александр Анатольевич. – Иркутск, 2003. – 249 с.

376. Подольский, Ю.Д. Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве): дис. … канд. юрид. наук: 12.00.15 / Подольский Юрий Дмитриевич. – Екатеринбург, 2018. – 213 с.

377. Ренц, И.Г. Факты и доказательства в международном гражданском процессе: теоретические проблемы: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.15 / Ренц Игорь Геннадьевич. – Екатеринбург, 2018. – 351 с.

378. Свириденко, О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Свириденко Олег Михайлович. – Москва, 2010. – 416 с.

379. Селькова, А.А. Институт обеспечительных мер в процессуальном законодательстве России и Англии: сравнительно-правовой аспект: дис. ...

канд. юрид. наук: 12.00.15 / Селькова Анастасия Андреевна. – Екатеринбург, 2018. – 208 с.

380. Суворов, Е.Д. Проблемы реализации принципа равенства кредиторов несостоятельного должника: дис. … докт. юрид. наук: 5.1.3 / Суворов Евгений Дмитриевич. – Москва, 2023. – 655 с.

381. Суходольский, И.М. Правовые формы и правовые средства участия государства в процессе несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.3. / Суходольский Игорь Михайлович. – Москва, 2022. – 283 с.

382. Тимонов, М.А. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.15 / Тимонов Михаил Александрович. – Санкт-Петербург, 2006. – 189 с.

383. Ткачева, Н.Н. Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Ткачева Наталья Николаевна. – Саратов, 2004. – 187 с.

384. Фетюхин, М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.15 / Фетюхин Марат Владимирович. – Казань, 2005. – 178 с.

385. Фокина, М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.15 / Фокина Марина Анатольевна. – Москва, 2011. – 612 с.

386. Шишмарева, Т.П. Правовые средства обеспечения эффективности процедур несостоятельности в России и Германии: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.03 / Шишмарева Татьяна Петровна. – Москва, 2022. – 546 с.

387. Штанкова, Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.15 / Штанкова Наталия Владимировна. – Москва, 2014. – 196 с.

388. Юсупов, Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Юсупов Тимур Бариевич. – Москва, 2005. – 178 с.

389. Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Ярков Владимир Владимирович. – Екатеринбург, 1992. – 523 с.

Научные статьи

390. Алфимова, А.С. Обеспечительные меры в делах о банкротстве: применить нельзя отказать / А.С. Алфимова // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – №2А. – С. 256–264.

391. Алфимова, А.С. Процессуальный статус представителя участников должника в деле о банкротстве / А.С. Алфимова // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – №4А. – С. 53–60.

392. Алфимова, А.С. Тождество иска о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве и гражданского иска о возмещении вреда в уголовном деле / А.С. Алфимова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Экономика и право. – 2021. – №6. – С. 65–70.

393. Алфимова, А.С. Процессуальный статус контролирующих должника лиц в деле о банкротстве / А.С. Алфимова // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – №12 (88). – С. 202–209.

394. Алфимова, А.С. История банкротства и обеспечительных мер в России: точки пересечения и параллели с современностью / А.С. Алфимова // Современный ученый. – 2023. – №4. – С. 284–290.

395. Алфимова, А.С. Обеспечительные меры при проведении торгов в банкротстве / А.С. Алфимова // Закон. – 2024. – №3. – С. 160–169.

396. Алфимова, А.С. Основания применения обеспечительных мер: размышления о правовой природе / А.С. Алфимова // Юридическая наука. – 2025. – №5. – С. 144–148.

397. Анохин, В.В. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве / В.В. Анохин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – №4. – С. 31–41.

398. Аргунов, А.В. Обеспечение права на защиту – принцип российского процессуального права / А.В. Аргунов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 3. – С. 3–7.

399. Аргунов, В.В. О так называемых стандартах доказывания применительно к отечественному судопроизводству / В.В. Аргунов, М.О. Долова // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 2. – С. 76–104.

400. Бессонова, З.Г. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в деле о банкротстве / З.Г. Бессонова // Арбитражная практика. – 2011. – №5. – С. 97–105.

401. Брагинский, М.И. Осуществление и защита гражданских прав. Сделки. Представительство. Доверенность. Исковая давность / М.И. Брагинский // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1995. – № 7. – С. 99–113.

402. Будылин, С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом / С.Л. Будылин // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. – № 3. – С. 25–57.

403. Будылин, С.Л. Стандарты доказывания в банкротстве. По мотивам Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413 / С.Л. Будылин // Вестник экономического правосудия РФ. – 2018. – №11. – С. 130–157.

404. Гедда, А.Н. Недобросовестность в гражданском процессе / А.Н. Гедда // Журнал министерства юстиции. – 1910. – №1. – С. 1–28.

405. Гланц, Р. Иски о воспрещении и обеспечение их / Р. Гланц // Право и Жизнь. – 1926. – Книга 1. – С. 44–50.

406. Дорохова, Е.Г. Характер полномочий арбитражного суда в деле о банкротстве / Е.Г. Дорохова // Журнал российского права. – 2007. – № 8. – С. 45–52.

407. Звягина, Н.С. Обеспечительные меры как средство управления процессуальными рисками в арбитражном процессе / Н.С. Звягина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 12. – С. 21–25.

408. Зеленина, А.Ю. Перспективы применения института неоспаривания фактов в арбитражном процессе РФ в свете внедрения в российскую юридическую практику стандартов доказывания / А.Ю. Зеленина // Российский судья. – 2023. – № 4. – С. 57–61.

409. Карапетов, А.Г. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование / А.Г. Карапетов, А.С. Косарев // Вестник экономического правосудия РФ. Приложение к Ежемесячному журналу. – 2019. – № 5. Специальный выпуск. – С. 3–96.

410. Карелина, С.А. Пределы вмешательства государства в процесс несостоятельности (банкротства) / С.А. Карелина // Корпоративный юрист. – 2005. – № 1. – С. 5–7.

411. Карелина, С.А. Принципы правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) должника / С.А. Карелина // Предпринимательское право. – 2008. – № 2. – С. 2–9.

412. Карелина, С.А. Роль арбитражного управляющего в механизме разрешения конфликта интересов. / С.А. Карелина, М.Е. Эрлих // Право и экономика. – 2012. – № 3. – С. 19–25.

413. Карелина, С.А. Экономическая сущность несостоятельности и правовая форма ее реализации / С.А. Карелина // Предпринимательское право. – 2019. – № 2. – С. 24–30.

414. Карелина, С.А. Реабилитационный потенциал института несостоятельности (банкротства) при возникновении чрезвычайных ситуаций и ситуаций чрезвычайного экономического характера. / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Право и экономика. – 2020. – № 6 (388). – С. 5–13.

415. Карелина, С.А. К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Вестник арбитражной практики. – 2020. – № 6. – С. 14–26.

416. Карелина, С.А. К вопросу о преюдициальной силе решений, вынесенных по налоговым правонарушениям, и возможности их применения в делах о несостоятельности (банкротстве) / С.А. Карелина // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2020. – №1. – С. 16–22.

417. Карелина, С.А. Повышенные требования к судье в деле о банкротстве и их влияние на исключение прямой или косвенной заинтересованности судьи в результатах рассмотрения дела / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Предпринимательское право. – 2022. – № 2. – С. 42–49.

418. Карелина, С.А. Правовые проблемы обеспечения баланса интересов участников отношений несостоятельности (банкротства): тенденции правоприменения / С.А. Карелина // Предпринимательское право. – 2024. – № 2. – С. 40–47.

419. Карпова, А.А. Принцип свободной оценки доказательств и стандарты доказывания: положения немецкой доктрины и правоприменительной практики и российская правовая действительность / А.А. Карпова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2023. – № 6. – С. 138–163.

420. Козлов, М.А. Генезис стандартов доказывания в европейской правовой традиции: краткий исторический очерк / М.А. Козлов // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 3. – С. 105–118.

421. Козлов, М.А. Prima facie: стандарт доказывания или презумпция / М.А. Козлов // Российский юридический журнал. – 2023. – № 2. – С. 71–82.

422. Козлов, М.А. Соотношение стандартов доказывания со свободной оценкой доказательств по внутреннему убеждению / М.А. Козлов // Вестник гражданского процесса. – 2024. – № 5. – С. 206–234.

423. Колесникова, С.Г. Применение арбитражными судами обеспечительных мер в деле о банкротстве / С.Г. Колесникова, С.В. Теплюкова // Арбитражные споры. – 2021. – № 2. – С. 5–52.

424. Курылев, С.В. Доказывание и его место в процессе судебного познания / С.В. Курылев // Труды Иркутского государственного университета имени А.А. Жданова. – 1955. – С. 37–67.

425. Лукьянчикова, Е.Н. Участники дела о банкротстве: кто есть кто? / Е.Н. Лукьянчикова // Российский юридический журнал. – 2021. – № 6. – С. 103–118.

426. Микрюков, В.А. О понятии корпоративных отношений и принципах их гражданско-правового регулирования / В.А. Микрюков, Г.А. Микрюкова // Законодательство и экономика. – 2017. – № 2. – С. 45–49.

427. Мифтахутдинов, Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур / Р.Т. Мифтахутдинов // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2016. – № 3. – С. 37-40.

428. Мифтахутдинов, Р.Т. Контролирующие должника лица как субъекты субсидиарной ответственности при банкротстве / Р.Т. Мифтахутдинов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – №7. – С. 33–36.

429. Писаревский, И.И. Наложение ареста на имущество должников-банкротов по уголовным делам в контексте столкновения частных и публичных интересов / И.И. Писаревский // Вестник экономического правосудия РФ. – 2021. – № 12. – С. 190–199.

430. Покрышкин, Н.А. Обеспечительные меры в банкротстве / Н.А. Покрышкин, С.В. Лысов // Legal insight. – 2016. – № 8 (54). – С. 14–21.

431. Раздьяконов, Е.С. Злоупотребление акционерами правом на применение обеспечительных мер: проблемы и пути совершенствования законодательства / Е.С. Раздьяконов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 10. – С. 32–36.

432. Решетникова, И.В. Теория процессуального риска / И.В. Решетникова // Закон. – 2012. – № 6. – С. 117–122.

433. Решетникова, И.В. Стандарт доказывания / И.В. Решетникова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 8. – С. 26–27.

434. Рутковская, Л.Г. Соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям / Л.Г. Рутковская // Арбитражные споры. – 2014. – № 3. – С. 128–144.

435. Сергеева, С.Л. Стандарты доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) / С.Л. Сергеева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 2. – С. 26–30.

436. Сергеева, С.Л. Теоретико-правовое осмысление конфликта интересов в банкротстве / С.Л. Сергеева // Администратор суда. – 2025. – № 3. – С. 20–24.

437. Смола, А.А. Стандарты, доказывание и Верховный Суд / А.А. Смола // Вестник экономического правосудия РФ. – 2018. – № 8. – С. 129–165.

438. Суворов, Е.Д. К вопросу о понятии банкротства / Е.Д. Суворов // Lex russica. – 2020. – № 11(168). – С. 21–34.

439. Суворов, Е.Д. Конкурсная корпорация: к вопросу о потенциальной правосубъектности конкурсной массы / Е.Д. Суворов // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2021. – № 3. – С. 63–89.

440. Тай, Ю.В. Обеспечительные меры. Как нам обустроить Россию?! / Ю.В. Тай, С.В. Будылин // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 4. – С. 89–130.

441. Токарева, Е.В. О месте стандарта доказывания в цивилистическом процессе / Е.В. Токарева // Вестник арбитражной практики. – 2023. – № 2. – С. 35–40.

442. Уксусова, Е.Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) / Е.Е. Уксусова // Журнал российского права. – 2009. – № 12. – С. 106–119.

443. Уксусова, Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения / Е.Е. Уксусова // Lex russica. – 2014. – № 2. – С. 221–227.

444. Уксусова, Е.Е. Несостоятельность (банкротство) в России и судебная защита прав: гражданско-процессуальная сфера судопроизводства / Е.Е. Уксусова // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 10. – С. 88–103.

445. Фалькович, М.С. Обеспечительные меры арбитражного суда в новом Арбитражном процессуальном кодексе / М.С. Фалькович // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2002. – № 11. – С. 54–61.

446. Фольгерова, Ю.Н. Периодизация исторического развития конкурсного права в Западной Европе и России: общее и особенности / Ю.Н. Фольгерова // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 2. – С. 99–105.

447. Фролов, И.В. Современная доктрина банкротного права в российской юрисдикции: анализ теоретических основ / И.В. Фролов // Предпринимательское право. – 2022. – № 4. – С. 35-44.

448. Шайдуллин, А.И. Особенности участия связанных с должником кредиторов в процедурах банкротства / А.И. Шайдуллин // Закон. – 2020. – № 9. – С. 53–65.

449. Шевченко, И.М. О некоторых вопросах принятия обеспечительных мер в обособленных спорах по делам о банкротстве / И.М. Шевченко // Арбитражные споры. – 2021. – № 3. – С. 14–29.

450. Шишмарева, Т.П. Арестный залог как процессуальная обеспечительная мера в процедурах несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишимарева //

Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2025. – Том 18. – № 2. – С. 219–244.

451. Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами как разновидность гражданского процессуального правонарушения / А.В. Юдин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – №7. – С. 35–39.

452. Юдин, А.В. Категория «риск» в гражданском судопроизводстве / А.В. Юдин // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 5. – С. 11–53.

453. Юдин, А.В. Совпадение обеспечительных мер с заявленными исковыми требованиями: проблемы допустимости / А.В. Юдин // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2024. – № 4. – С. 31–41.

454. Ярков, В.В. Обеспечение иска в арбитражном процессе / В.В. Ярков // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1998. – №4. – С. 56–60.

Электронные ресурсы

455. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс] // Федресурс. – Режим доступа: https://bankrot.fedresurs.ru/.

456. Информационная система «Картотека арбитражных дел» [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/.

457. Сводные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945.

458. Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» [Электронный ресурс] // СОЗД ГАС «Законотворчество». – Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/.

459. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/Online/.