На правах рукописи

**Алфимова Александра Сергеевна**

# ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ): ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой
степени кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства имени М. С. Шакарян федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

| | |
|---|---|
| **Научный руководитель** | **Докучаева Татьяна Васильевна**<br>кандидат юридических наук, доцент |
| **Официальные оппоненты** | **Карелина Светлана Александровна**<br>доктор юридических наук, профессор<br>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», профессор кафедры предпринимательского права Юридического факультета |
| | **Раздьяконов Евгений Сергеевич**<br>кандидат юридических наук, доцент<br>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», доцент кафедры гражданского процесса |
| **Ведущая организация** | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования **«Саратовская государственная юридическая академия»** |

Защита состоится «16» июня 2026 года в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.01, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», по адресу: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»: http://msal.ru.

Автореферат разослан «_____»_____ 2026 года.

**Ученый секретарь**
**диссертационного совета,**
**доктор юридических наук, доцент** **О. А. Тарасенко**

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования**. Количество дел о банкротстве растет с каждым годом. Так, согласно статистике Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) количество признанных банкротами граждан увеличилось с 19 тысяч в 2016 году до 431 тысячи в 2024 году, количество признанных банкротами юридических лиц остается на стабильно высоком уровне: в среднем за последние пять лет по 10 тысяч решений в год[1].

Учитывая сложившуюся экономическую ситуацию и отрицательную тенденцию результатов переговоров между кредиторами и должниками, представляется, что количество банкротных процедур не будет уменьшаться. Более того, они будут сохранять ликвидационную направленность, что подтверждается статистикой ЕФРСБ (доля реабилитационных процедур в 2024 году составила всего 0,9%).

При этом в рамках ликвидационных процедур банкротства, согласно данным ЕФРСБ, кредиторы, включенные в третью очередь и чьи требования не обеспечены залогом, получали за последние три года всего 6% удовлетворения своих требований, а в 53% процедур не получали вообще ничего. Соответственно, ещё большее значение приобретает исполнимость судебных актов, приводящих к удовлетворению требований кредиторов.

Более того, в делах о банкротстве в отличие от иных споров вовлечено гораздо большее количество участников с разнонаправленными интересами, которые необходимо уравновешивать.

В таких условиях обеспечительные меры в делах о банкротстве выступают эффективным средством правовой защиты, которое при этом должно применяться с учетом законных интересов всех участников

---

[1] Статистические данные ЕФРСБ за 2024 год. URL: https://fedresurs.ru/news/d87010f9-556a-4874-872b-69d8612a8185 (дата обращения: 20.04.2025).

банкротной процедуры – кредиторов, должника, его участников, контролирующих лиц, контрагентов по оспариваемым сделкам, участников банкротных торгов, арбитражного управляющего и других.

Согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации[2] в 2024 году в рамках арбитражного судопроизводства (по всем категориям дел, за исключением дел о банкротстве) заявления о применении обеспечительных мер удовлетворялись примерно в 39% случаях (14 109). При этом впоследствии часть из мер была отменена (5 076), следовательно, реальная возможность применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве равна 25%. В делах о банкротстве в 2024 году был удовлетворен примерно 71% заявлений (15 718), впоследствии часть мер была отменена (8 266), следовательно, применение обеспечительных мер по данной категории дел имеет место в 34% случаев, что выше, чем в иных делах, рассматриваемых арбитражными судами.

В этой связи представляется актуальным исследовать понятие, основания и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, а затем, проанализировав применение обеспечительных мер в делах о банкротстве, выявить их сущностные особенности и разработать подходы к сбалансированному применению различных обеспечительных мер в делах о банкротстве с учетом наличия множества разнонаправленных интересов. Теоретическая и практическая потребность в осмыслении указанных вопросов образует актуальность диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования**. Институт обеспечительных мер нечасто выступает объектом самостоятельного исследования, при этом вопросы, связанные с обеспечительными мерами, так или иначе становились предметом научного анализа дореволюционных,

---

[2] Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2024 год. URL: https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945 (дата обращения: 20.04.2025).

советских и современных ученых-процессуалистов: Анненкова К. Н., Васьковского Е. В., Гедды А. Н., Гланца Р., Гольмстена А. Х., Гурвича М. А., Ивановой С. А., Комиссарова К. И., Малышева К. И., Нефедьева Е. А., Осокиной Г. Л., Пятилетова И. М., Решетниковой И. В., Семенова В. М., Шакарян М. С., Шерстюка В. М., Яркова В. В.

Среди диссертационных исследований, посвященных общим проблемам применения обеспечительных мер в гражданском и арбитражном судопроизводстве, необходимо выделить диссертации Новичковой З. Т. (1972), Ткачевой Н. Н. (2004), Фетюхина М. В. (2005), Юсупова Т. Б. (2005), Тимонова М. А. (2006), Штанковой Н. В. (2014), Котляровой В. В. (2016). Также отдельные диссертационные исследования посвящены сравнительно-правовому анализу применения обеспечительных мер в России и в Германии – диссертация Волченко О. Ю. (2013), в России и в Англии – диссертация Сельковой А. А. (2018).

В свою очередь, отдельные аспекты применения обеспечительных мер в делах о банкротстве анализируются в статьях Бессоновой З. Г., Будылина С. Л., Колесниковой С. Г., Лысова С. В., Писаревского И. И., Покрышкина Н. А., Тая Ю. В., Теплюковой Л. С., Шевченко И. М.

При этом отсутствует комплексный анализ, посвященный применению обеспечительных мер в делах о банкротстве, с точки зрения как взаимного влияния норм материального и процессуального права, так и соотнесения общего (применение обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве) и частного (применение обеспечительных мер в делах о банкротстве). Настоящее диссертационное исследование направлено на восполнение этого пробела в юридической науке, а также на осмысление теоретических и практических проблем и путей их решения для сбалансированного применения обеспечительных мер в делах о банкротстве с учетом множества разнонаправленных интересов.

**Объектом исследования** являются в широком смысле общественные отношения, связанные с применением обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, а в узком – общественные отношения, связанные с применением обеспечительных мер в делах о банкротстве.

**Предмет исследования** составляют доктрина, нормы отечественного и зарубежного законодательства, а также практика российских судов, касающиеся применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве и, в частности, в делах о банкротстве.

При этом исходя из исторического развития процессуального законодательства, для формирования более полного представления о понятии обеспечительных мер и об основаниях их применения предметом исследования в соответствующей части выступило и гражданское процессуальное законодательство.

Наличие проведенных сравнительно-правовых исследований применения обеспечительных мер позволяет не обращаться обширно к зарубежному опыту, поэтому предмет настоящего исследования преимущественно включает отечественную доктрину, законодательство и судебную практику. Кроме того, в предмет настоящего исследования не включаются вопросы, связанные с обеспечением исполнения обязательств.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы с учетом взаимообусловленности материального и процессуального права совершенствовать научное представление относительно оснований и порядка применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности и на основе указанного представления разработать подходы к сбалансированному применению обеспечительных мер в делах о банкротстве с учетом наличия множества разнонаправленных интересов.

В рамках исследования под порядком применения обеспечительных мер нами понимается комплексное явление, включающее обращение заявителя с

заявлением о применении обеспечительных мер, рассмотрение судом заявления с учетом обоснованности оснований применения мер и соблюдения условий их применения, вынесение судом определения по итогам рассмотрения заявления, дальнейшее исполнение указанного определения, обжалование определения об отказе в применении обеспечительных мер.

Употребление диссертантом термина «применение» обеспечительных мер, а не «принятие» обусловлено необходимостью комплексного исследования института обеспечительных мер. Содержание термина «принятие» обеспечительных мер исходя из лингвистического и телеологического толкования включает только этап принятия их судом. В свою очередь «применение» имеет более широкое значение и позволяет анализировать не только принятие обеспечительных мер судом, но и обращение с соответствующим заявлением, его рассмотрение судом, дальнейшее действие обеспечительных мер, их влияние на материально-правовые отношения.

В рамках реализации цели исследования планируется поэтапное выполнение **следующих задач**:

1. систематизировать теоретические представления об обеспечительных мерах;

2. определить понятие обеспечительных мер, их признаки и цели применения;

3. исследовать применение обеспечительных мер применительно к разным видам исков;

4. выявить основания и условия применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве;

5. исследовать особенности доказывания оснований и условий применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве;

6. определить стандарт доказывания при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности;

7. определить и систематизировать особенности применения обеспечительных мер в делах о банкротстве;

8. разработать классификации обеспечительных мер в делах о банкротстве;

9. исследовать основания и условия применения обеспечительных мер в отношении имущества должника;

10. исследовать основания и условия применения обеспечительных мер в отношении проведения собрания кредиторов должника;

11. исследовать основания и условия применения обеспечительных мер в отношении проведения торгов по продаже имущества должника;

12. исследовать основания и условия применения обеспечительных мер в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего.

**Методология и методы исследования**. В рамках исследования для достижения указанных выше цели и задач применялись как общенаучные методы, такие как исторический, логический, системный, структурно-функциональный, статистический, так и специальные методы юридической науки, такие как формально-догматический, сравнительно-правовой, технико-юридический. Автором применялись различные способы толкования норм права, в том числе грамматический, логический, системный и телеологический.

Исторический метод использовался для исследования генезиса и развития института обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в делах о банкротстве в частности. Логический, системный и структурно-функциональный методы позволили выявить и проанализировать признаки обеспечительных мер, а также выделить и детально рассмотреть

особенности применения обеспечительных мер в банкротстве. Статистический метод способствовал изучению динамики применения, отмены и замены обеспечительных мер.

Специальные методы юридической науки позволили определить цели применения обеспечительных мер, выявить основания и условия применения обеспечительных мер, особенности их доказывания в арбитражном судопроизводстве в целом и в делах о банкротстве в частности. Указанные методы также позволили выявить проблемы правового регулирования и сформулировать предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

С точки зрения философских оснований юридической науки в диссертации в большей степени использовались диалектический подход, экономический детерминизм, анализировались в том числе причинно-следственные связи экономических условий и закономерностей развития банкротства в России и применения обеспечительных мер в соответствующих делах.

**Теоретическая основа исследования** включает в первую очередь доктринальные исследования в области гражданского и арбитражного процессуального права, касающиеся обеспечительных мер. Также для выполнения поставленных задач теоретическая основа включает исследования в области теории государства и права и гражданского права. Автором были проанализированы научные работы следующих ученых: Александрова Н. Г., Алексеева С. С., Анненкова К. Н., Анохина В. В., Аргунова В. В., Баулина О. В., Ванеевой Л. А., Васьковского Е. В., Волченко О. Ю., Гедды А. Н., Гланца Р., Гольмстена А. Х., Гурвича М. А., Добровольского А. А., Звягиной Н. С., Ивановой С. А., Клейнмана А. Ф., Комиссарова К. И., Котляровой В. В., Красавчикова О. А., Кузнецова С. А., Курылева С. В., Малеина Н. С., Малышева К. И., Морозовой Л. А., Нефедьева Е. А., Новичковой З. Т., Ойгензихта В. А., Осокиной Г. Л.,

Пятилетова И. М., Решетниковой И. В., Рожковой М. А., Сельковой А. А., Семенова В. М., Тимонова М. А., Ткачевой Н. Н., Треушникова М. К., Фальковича М. С., Фетюхина М. В., Фокиной М. А., Шакарян М. С., Шерстюка В. М., Штанке Э., Штанковой Н. В., Юдельсона К. С., Юдина А. В., Юсупова Т. Б., Яркова В. В.

Исследование обеспечительных мер в делах о банкротстве невозможно без глубокого изучения самой сущности банкротной процедуры. Институт банкротства выступал предметом исследования дореволюционных ученых, а также является объектом множества теоретических и практических исследований современных ученых. В этой связи теоретическая основа исследования включает работы Гольмстена А. Х., Карелиной С. А., Кораева К. Б., Малышева К. И., Мифтахутдинова Р. Т., Морхата П. М., Нефедьева Е. А., Пахарукова А. А., Подольского Ю. Д., Раздьяконова Е. С., Свириденко О. М., Суворова Е. Д., Телюкиной М. В., Трайнина А. Н., Туткевича Д. В., Уксусовой Е. Е., Улинского А. И., Фольгеровой Ю. Н., Фролова И. В., Химичева В. А., Шайдуллина А. И., Шершеневича Г. Ф., Шишмаревой Т. П.

**Нормативную основу исследования** составили, прежде всего, «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (далее – АПК РФ), «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ и «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее – ГК РФ), Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

**Эмпирическая основа исследования** включает позиции Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и другую судебную практику, а также статистические

данные Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации и Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

В частности, среди постановлений необходимо особенно выделить Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 15), Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 35) и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 40).

В ходе исследования было проанализировано более 200 судебных актов, в том числе 80 актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; 88 актов арбитражных судов округов (практика всех 10 округов); 50 актов арбитражных апелляционных судов (практика 17 из 21 апелляционных судов), а также акты арбитражных судов субъектов Российской Федерации.

**Научная новизна исследования** заключается в выработке целостного представления относительно применения обеспечительных мер в делах о банкротстве. В диссертации обоснован вывод относительно определяющей роли баланса интересов при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве и разработаны три критерия для проверки соблюдения баланса интересов в делах о банкротстве; предложен подход относительно

установления оснований применения обеспечительных мер исходя из совокупности обстоятельств и выделения среди указанных обстоятельств отдельных групп.

В рамках исследования впервые детально определены особенности применения обеспечительных мер в делах о банкротстве; комплексно проанализированы основания и условия применения таких обеспечительных мер; разработаны классификации обеспечительных мер в делах о банкротстве; сделаны теоретически обоснованные предложения по унификации стандарта доказывания для установления оснований применения обеспечительных мер вне зависимости от категории обособленного спора.

**Положения, выносимые на защиту**. Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие положения, выносимые на защиту и обладающие научной новизной:

**1.** Учитывая тесную связь обеспечительных мер с материально-правовыми отношениями сторон и иных лиц, а также конституционно-правовую значимость недопустимости осуществления прав и свобод с нарушением прав и свобод других лиц, сделан вывод об *определяющей роли* соблюдения баланса интересов сторон и иных лиц при применении обеспечительных мер.

Доказано, что в делах о банкротстве роль этого условия возрастает в силу наличия множества разнонаправленных интересов (кредиторов, должника, его участников, контролирующих лиц, контрагентов по оспариваемым сделкам, участников банкротных торгов, арбитражного управляющего и других).

**2.** С целью соблюдения баланса интересов при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве предложено устанавливать наличие основания применения обеспечительной меры, *принимая во внимание не одно обстоятельство, а их совокупность*. Среди

указанных обстоятельств, перечень которых не является исчерпывающим, могут быть выделены следующие группы:

– действия ответчика относительно предмета спора;

– действия ответчика, приводящие к ухудшению его финансового состояния;

– обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении, ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в правоотношениях, не являющихся спорными в данном деле;

– обстоятельства, свидетельствующие о прекращении ведения ответчиком хозяйственной деятельности;

– обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении ответчиком обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

**3.** При применении обеспечительных мер в делах о банкротстве предложено осуществлять проверку соблюдения баланса интересов согласно *трём критериям*: временному (чтобы применение обеспечительной меры не приводило к необоснованному затягиванию сроков процедуры банкротства), экономическому (чтобы применение обеспечительной меры не приводило к необоснованным расходам конкурсной массы должника) и критерию интереса (чтобы будущий интерес заявителя не был поставлен выше текущего интереса кредиторов в получении удовлетворения своих требований).

**4.** По результатам сравнения стандарта доказывания при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности, выявлено, что в арбитражном судопроизводстве действует общий стандарт доказывания, а в производстве по делам о банкротстве в зависимости от категории обособленного спора может действовать *общий или пониженный стандарт доказывания* (например, в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, об оспаривании сделок).

Применительно к делам о банкротстве с учетом определяющей роли баланса интересов предложено изменить указанный подход и применять *общий стандарт доказывания вне зависимости от категории обособленного спора*.

**5.** Доказано, что в делах о банкротстве с учетом наличия множества разнонаправленных интересов и воздействия обеспечительной меры не только на ответчика, но и на иных лиц, а также принимая во внимание общий стандарт доказывания, целесообразно предоставить суду *право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании*.

Аргументировано, что в целях сохранения срочного характера обеспечительных мер такое судебное заседание должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в суд. В таком случае суд незамедлительно извещает заявителя, ответчика и иных лиц, на которых распространяет действие обеспечительная мера, в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 121 АПК РФ. Неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения заявления.

**6.** Обосновано, что в делах о банкротстве необходимо проводить *различие между применением судом обеспечительных мер* согласно положениям АПК РФ, не позволяющим суду применять обеспечительные меры по собственной инициативе, *и реализацией судом контрольных полномочий в рамках рассмотрения дела о банкротстве*. К таким контрольным полномочиям суда в действующей редакции Закона о банкротстве может быть отнесено вынесение определения об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего или финансового управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Аргументировано, что *такие контрольные полномочия подлежат закреплению в законе*, а их предоставление должно быть обусловлено

социальной значимостью института банкротства и направлено на обеспечение баланса интересов участников дела о банкротстве.

**7.** Доказано, что *субъектный состав лиц*, которые вправе обращаться с заявлениями о применении обеспечительных мер, определяется не из буквального толкования статей 34 и 46 Закона о банкротстве, следовательно, не ограничивается лицами, участвующими в деле о банкротстве. Предложено системное толкование, согласно которому обеспечительные меры в делах о банкротстве могут применяться по заявлениям следующих лиц: лиц, участвующих в деле о банкротстве (1); лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (2); лиц, участвующих в отдельных обособленных спорах (3).

**8.** Определено, что устанавливающийся после возбуждения дела о банкротстве специальный правовой режим обусловливает возможность применения обеспечительных мер при рассмотрении самого дела о банкротстве и обособленных споров, а обеспечительные меры в отношении имущества должника могут быть применены и вне рамок дела о банкротстве.

Исходя из этого доказано, что *окончание периода действия обеспечительных мер* в делах о банкротстве в отличие от иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, не всегда связано с разрешением дела о банкротстве или обособленного спора, в рамках которых применены обеспечительные меры. Действие обеспечительных мер может быть окончено ранее завершения спора, в котором они применены, то есть оно может быть окончено в связи с разрешением другого обособленного спора или другого дела, рассматриваемого вне рамок дела о банкротстве.

**Теоретическая значимость результатов исследования** состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы послужат вкладом в развитие науки частного права и будут способствовать дальнейшему теоретическому осмыслению отношений, связанных с применением обеспечительных мер в

арбитражном судопроизводстве в целом и в производстве по делам о банкротстве в частности.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в возможности применения выработанных подходов в деятельности юристов с целью, с одной стороны, эффективного применения обеспечительных мер в делах о банкротстве, с другой стороны, защиты интересов лиц, в отношении которых обеспечительные меры применены.

Выводы исследования также могут послужить основой для изменения законодательства и дополнения разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, касающихся обеспечительных мер и рассмотрения дел о банкротстве.

Помимо изложенного результаты исследования могут применяться высшими учебными заведениями при углубленном изучении обеспечительных мер в рамках курса арбитражного процесса и при углублённом изучении института банкротства в рамка курсов гражданского и предпринимательского права.

**Степень достоверности результатов исследования** обусловлена соблюдением методологии исследования, выбранной исходя из цели и задач. Обоснованность выводов обеспечивается большим объёмом проанализированного теоретического материала и эмпирических данных, в том числе судебной практики и статистики.

**Апробация результатов исследования**. Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства имени М. С. Шакарян Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), где прошла обсуждение и была рекомендована к защите.

Результаты исследования используются автором при проведении практических занятий в Университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) в

рамках дисциплин «Арбитражный процесс», «Установление обстоятельств гражданских дел».

Исследованные вопросы и выводы диссертации изложены в 7 публикациях в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также в 12 публикациях в иных научных изданиях, сборниках материалов по итогам научных и практических конференций.

Отдельные результаты исследования были также изложены в 7 докладах на всероссийских и международных научно-практических конференциях: VIII Международная научно-практическая конференция «Тенденции развития частного права» (Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Москва, 29.11.2021); XXI Международная студенческая юридическая конференция iSLaCo (СПбГУ, Санкт-Петербург, 08.04.2022); XXI Международная научно-практическая конференция молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права» (Университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА), Москва, 15.04.2022), Всероссийская практическая конференция «Бизнес, власть, общество: развитие градостроительства и городской среды в текущей экономической ситуации» (Сочи, 05.04.2023); III Всероссийский семинар-конференция «КризисКонф 2023» (Москва, 29.06.2023); II Ежегодная международная научно-практическая конференция СНО СПбГУ (СПбГУ, Санкт-Петербург, 11.11.2023), Круглые столы в Московской торгово-промышленной палате «Ответственность участников и руководителей по долгам компании в банкротстве и вне его», «Эффективные способы работы с нарушениями договорных обязательств» (Москва, 14.02.2025, 18.03.2025).

**Структура проведенного исследования** обусловлена поставленными целью, задачами и выбранными методами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в общей сложности девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

## Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень научной разработанности темы, определяются объект и предмет исследования, формулируются его цели и задачи, описываются методы исследования, его теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, излагаются положения, выносимые на защиту, обосновывается их теоретическая и практическая значимость, указываются степень достоверности и апробация результатов исследования.

**Первая глава «Обеспечительные меры в арбитражном судопроизводстве»** содержит четыре параграфа и посвящена исследованию понятия, целей и признаков обеспечительных мер, оснований и условий их применения, стандарту доказывания при применении обеспечительных мер.

**В первом параграфе «Понятие и признаки обеспечительных мер»** в первую очередь кратко рассматривается история развития обеспечительных мер в России и анализируется применение обеспечительных мер в отношении разных видов исков. В целях формирования определения обеспечительных мер приводятся и в некоторых случаях критически оцениваются определения, данные дореволюционными, советскими и современными исследователями.

Учитывая рассматриваемый в литературе ограничительный характер обеспечительных мер, проанализированы гарантии, предоставляемые лицам, на которых распространяют свое действие обеспечительные меры. Автор пришел к выводу, что добросовестное осуществление права на заявление о применении обеспечительных мер вытекает из существа законодательного регулирования и обеспечивается рядом гарантий, поэтому не требует самостоятельного закрепления в определении обеспечительных мер.

Помимо анализа добросовестности, которая наряду с процессуальной экономией выделяется Верховным Судом РФ как принцип арбитражного судопроизводства, автором рассмотрено, как реализуются иные

судопроизводственные принципы при применении обеспечительных мер. В результате установлено, что принципы диспозитивности, равноправия сторон, сочетания устности и письменности реализуются в рамках применения обеспечительных мер, их замены или отмены. Принципы состязательности и непосредственности реализуются в полном объеме при замене или отмене обеспечительных мер и в усеченном объеме при их применении. Ограниченная реализация принципов состязательности и непосредственности отвечает целям применения обеспечительных мер и не позволяет сделать вывод, что применение обеспечительных мер производится с несоблюдением гражданской процессуальной формы.

Для конструирования понятия обеспечительных мер проанализированы все признаки обеспечительных мер, закрепленные в легальном определении (часть 1 статьи 90 АПК РФ), и цели применения обеспечительных мер с учетом теоретических представлений и судебной практики.

Учитывая проведенный анализ истории развития, понятия и признаков обеспечительных мер, автор пришел к выводу, что среди процессуальных ходатайств заявление о применении обеспечительных мер в наибольшей степени обусловлено материально-правовыми отношениями сторон спора.

Принимая во внимание эту связь и воздействие обеспечительных мер на материально-правовые отношения, сделан вывод об определяющей роли соблюдения баланса интересов сторон и иных лиц при применении обеспечительных мер. Проверку соблюдения баланса интересов в делах о банкротстве предлагается осуществлять согласно трём выработанным автором критериям: временному (чтобы применение обеспечительной меры не приводило к необоснованному затягиванию сроков процедуры банкротства), экономическому (чтобы применение обеспечительной меры не приводило к необоснованным расходам конкурсной массы должника) и критерию интереса (чтобы будущий интерес заявителя не был поставлен выше текущего интереса кредиторов в получении удовлетворения своих требований).

В конце параграфа автором предлагается следующее определение обеспечительных мер: применяемые по инициативе заявителя, с учетом соблюдения баланса интересов сторон и иных лиц, как до, так и после предъявления иска или заявления на основании вынесенного судом определения срочные временные меры, направленные на гарантирование исполнения решения, определения, постановления и/или предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

**Во втором параграфе «Основания применения обеспечительных мер»** обосновывается квалификация нормы, устанавливающей основания применения обеспечительных мер (часть 2 статьи 90 АПК РФ), как ситуационной.

Для понимания правовой природы оснований применения обеспечительных мер автором исследованы правовые категории риска и угрозы. В параграфе проанализированы каждое из оснований применения обеспечительных мер по отдельности, а также рассмотрена логическая сторона судебного познания при применении обеспечительных мер. Суммируя исследование обоих оснований применения обеспечительных мер, необходимо отметить, что они являются самостоятельными, но при этом могут применяться совместно.

В итоге аргументировано, что суд делает вывод о наличии основания применения обеспечительной меры, если им установлено наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения, затруднения исполнения судебного акта в будущем или причинения значительного ущерба заявителю.

С целью соблюдения баланса интересов при применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве предложено устанавливать наличие основания применения обеспечительной меры, принимая во внимание не одно обстоятельство, а их совокупность. Автором исследована указанная совокупность и предложено выделить среди указанных обстоятельств следующие группы: 1) действия ответчика относительно

предмета спора; 2) действия ответчика, приводящие к ухудшению его финансового состояния; 3) обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении, ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в правоотношениях, не являющихся спорными в данном деле; 4) обстоятельства, свидетельствующие о прекращении ведения ответчиком хозяйственной деятельности; 5) обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении ответчиком обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Также исследование оснований применения обеспечительных мер позволило выявить теоретическую и практическую проблему относительно предъявляемых законом требований к заявлению о применении обеспечительных мер. Определено, что действующая формулировка пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ («обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска») носит абстрактный характер. В этой связи аргументирован вывод о необходимости конкретизации в заявлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований применения обеспечительной меры, и представления подтверждающих эти обстоятельства доказательств. Соответственно, отсутствие в заявлении указания на такие обстоятельства и подтверждающие их доказательства должно влечь оставление заявления без движения и при неустранении указанного недостатка – возвращение заявления.

**В третьем параграфе «Условия применения обеспечительных мер»** обосновывается, что наличия оснований применения обеспечительных мер недостаточно, чтобы конкретная мера была применена судом. Автором доказывается, что конкретная обеспечительная мера будет применена судом, если соблюдаются условия её применения.

В ходе исследования подробно рассмотрены предлагаемые в науке и используемые на практике условия применения обеспечительных мер. Среди условий применения обеспечительных мер автором предложено выделять

соразмерность обеспечительной меры заявленному требованию; связь обеспечительной меры с предметом заявленного требования; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц; обеспечение баланса интересов.

Учитывая, что в ходе исследования установлено недостаточное законодательное регулирование деятельности суда по проверке соблюдения условий применения конкретной обеспечительной меры, так как в действующей редакции части 2 статьи 91 АПК РФ содержится только одно условие применения обеспечительной меры – соразмерность, предложено закрепить выявленные автором условия в указанной норме.

**В четвертом параграфе «Стандарт доказывания при применении обеспечительных мер»** анализируется категория стандарта доказывания и его виды, разработанные в науке процессуального права и применяемые при рассмотрении дел арбитражными судами, в особенности при рассмотрении дел о банкротстве.

Исследование стандарта доказывания при применении обеспечительных мер позволило сделать вывод, что в арбитражном судопроизводстве действует общий стандарт доказывания, а в делах о банкротстве в зависимости от категории обособленного спора может действовать общий или пониженный стандарт доказывания (например, в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, об оспаривании сделок).

Такой дифференцированный подход к стандарту доказывания при применении обеспечительных мер в делах о банкротстве оценен автором критически, так как приводит к нарушению баланса интересов. В этой связи предложено вне зависимости от категории обособленного спора применять общий стандарт доказывания при рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер.

**Вторая глава «Применение обеспечительных мер в делах о банкротстве»** содержит пять параграфов и посвящена исследованию общих

особенностей применения обеспечительных мер в делах о банкротстве, а также анализу порядка применения обеспечительных мер в отношении имущества должника, в отношении проведения собрания кредиторов должника, в отношении проведения торгов по продаже имущества должника, в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего.

**В первом параграфе «Порядок применения обеспечительных мер в делах о банкротстве»** анализируются специальный правовой режим, возникающий при возбуждении дела о банкротстве, и сложная структура процессуальных отношений, возникающих в ходе рассмотрения дела о банкротстве.

В этой связи автор приходит к выводу, что в делах о банкротстве в отличие от иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, окончание периода действия обеспечительных мер не всегда связано с разрешением дела о банкротстве или обособленного спора, в рамках которых применены обеспечительные меры. Действие обеспечительных мер может быть окончено ранее завершения спора, в котором они применены, то есть оно может быть окончено в связи с разрешением другого обособленного спора или другого дела, рассматриваемого вне рамок дела о банкротстве.

Автором исследуются особенности применения обеспечительных мер в делах о банкротстве, в том числе связанные с субъектным составом лиц, которые могут просить о применении обеспечительных мер, так как состав участников банкротных процедур не линеен и отличается от привычного состава участников арбитражного судопроизводства. Автор приходит к выводу, что обеспечительные меры в делах о банкротстве могут применяться по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве; лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве; лиц, участвующих в отдельных обособленных спорах.

Исходя из участия в деле о банкротстве множества лиц с разнонаправленными интересами, а также принимая во внимание общий

стандарт доказывания при применении обеспечительных мер, предложено в делах о банкротстве предоставить суду право назначать рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании. Такое право должно быть предоставлено суду не только в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, как это предусматривает действующее регулирование, но и в иных обособленных спорах, а также в целом в деле о банкротстве. Обосновано, что в целях сохранения срочного характера обеспечительных мер такое судебное заседание должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в суд. Аргументировано, что такое регулирование позволит с большей полнотой защитить интересы лиц, на которых будет распространять действие обеспечительная мера, то есть соблюсти баланс интересов.

Также автором выделен ряд особенностей применения обеспечительных мер в делах о банкротстве.

**1.** В делах о банкротстве обеспечительные меры могут применяться не только в отношении исков о присуждении, но и в отношении исков, соединяющих требования о признании и присуждении, а также в отношении преобразовательных исков.

**2.** Обеспечительные меры в делах о банкротстве могут применяться как в рамках самого дела о банкротстве, так и в рамках обособленных споров. Также обеспечительные меры в отношении имущества должника могут применяться вне рамок дела о банкротстве.

**3.** Поскольку в рамках дел о банкротстве итоговым судебным актом по обособленному спору является определение, то обеспечительные меры в банкротстве в большинстве случаев будут гарантировать исполнение именно определения.

**4.** Применение предварительных обеспечительных мер до возбуждения дела о банкротстве для обеспечения имущественных интересов

заявителя по делу о банкротстве теоретически представляется возможным, но практических примеров в ходе исследования обнаружить не удалось.

**5.** Предварительные обеспечительные меры применяются в делах о банкротстве до возбуждения обособленных споров, что, например, прямо предусмотрено пунктом 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве для споров о привлечении к субсидиарной ответственности. Для применения предварительных обеспечительных мер в делах о банкротстве суды обычно не требуют от заявителя встречного обеспечения.

**6.** Меры по обеспечению исполнения судебного акта в деле о банкротстве, так же как и предварительные обеспечительные меры, применяются в рамках обособленных споров, а не в рамках всего дела о банкротстве.

Помимо изложенного автором рассмотрены классификации обеспечительных мер в делах о банкротстве в зависимости от стадии рассмотрения дела о банкротстве, от законодательного закрепления и применения на практике, от категорий должников, от объекта.

В зависимости от объекта, по мнению автора, можно выделить следующие виды обеспечительных мер: обеспечительные меры в отношении имущества должника; обеспечительные меры в отношении проведения собрания кредиторов должника; обеспечительные меры в отношении проведения торгов по продаже имущества должника; обеспечительные меры в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего.

Рассматривая конкретные обеспечительные меры, автор руководствовался именно этой классификацией, так как она наиболее полно позволяет раскрыть основания и условия применения той или иной обеспечительной меры в деле о банкротстве и, соответственно, выявить специфику порядка применения обеспечительных мер в делах о банкротстве.

**Во втором параграфе «Порядок применения обеспечительных мер в отношении имущества должника»** автором аргументированно обосновывается, что с учетом наибольшего распространения в российском банкротстве ликвидационной процедуры конкурсного производства обращение взыскания на имущество должника чаще всего является основным мероприятием в целях удовлетворения требований кредиторов.

В первую очередь в результате исследования выявлено, что в отношении имущества, принадлежащего должнику, обеспечительные меры необходимы до введения первой процедуры по делу о банкротстве, так как до этого момента правовой режим имущества не имеет специального статуса и не регулируется специальными нормами Закона о банкротстве. Основанием применения таких мер выступает угроза причинения значительного ущерба заявителю по делу о банкротстве и другим кредиторам. Условия, которые проверяются судами чаще всего, – баланс интересов и соразмерность.

Во вторую очередь автор приходит к выводу, что в отношении имущества должника, которое было отчуждено по сделкам, оспариваемым в ходе банкротства, также могут быть применены обеспечительные меры, в том числе предварительные. Основанием применения рассматриваемых обеспечительных мер выступает угроза затруднительности или её крайней формы – невозможности исполнения судебного акта об оспаривании сделки, так как если меры не будут применены, то имущество может быть и не возвращено в конкурсную массу и не направлено на погашение требований кредиторов. Условия, которые проверяют суды при применении таких обеспечительных мер, – это соразмерность, связь заявленной меры с предметом спора и баланс интересов лиц, участвующих в споре, – ответчика по сделке и кредиторов, для удовлетворения требований которых оспаривается сделка.

В третью очередь выявлено, что обеспечительные меры в отношении имущества контролирующих должника лиц также могут быть применены как

до возбуждения производства по обособленному спору (предварительные), так и в ходе его рассмотрения, в том числе после вынесения судом определения о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. Основанием применения рассматриваемой обеспечительной меры выступает угроза затруднительности или её крайней формы – невозможности исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности. Условием, соблюдение которого суды проверяют в рамках применения рассматриваемой меры, является соразмерность, то есть арест или запрещение определенных действий устанавливаются в отношении имущества, общая стоимость которого не превышает размер субсидиарной ответственности.

**В третьем параграфе «Порядок применения обеспечительных мер в отношении проведения собрания кредиторов должника»** рассмотрены обеспечительные меры по отложению проведения собрания кредиторов.

Исходя из проведенного анализа установлено, что для применения обеспечительной меры в виде отложения проведения собрания кредиторов суду необходимо установить следующую совокупность обстоятельств: реальная возможность причинения значительно ущерба заявителю; связь предполагаемого ущерба с разрешением вопросов, поставленных на обсуждение собрания кредиторов; возможность заявителя повлиять на разрешение вопросов, поставленных на обсуждение собрания кредиторов; направленность обеспечительной меры на предотвращение такого ущерба.

Сделан вывод, что суды при применении рассматриваемой обеспечительной меры чаще всего проверяют такие условия, как связь обеспечительной меры с предметом спора и баланс интересов (заявителя меры и других кредиторов). Основанием применения обеспечительной меры в виде отложения проведения собрания кредиторов выступает угроза причинения значительного ущерба кредиторам и должнику.

Дополнительно автором аргументировано, что в делах о банкротстве необходимо проводить различие между применением судом обеспечительных мер согласно положениям АПК РФ, не позволяющим суду применять обеспечительные меры по собственной инициативе, и реализацией судом контрольных полномочий в рамках рассмотрения дела о банкротстве, к которым, в частности, относится вынесение определения об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего или финансового управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов (пункт 6 статьи 71, абзац 1 пункта 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве). Обосновано, что такие контрольные полномочия подлежат закреплению в законе, а их предоставление должно быть обусловлено социальной значимостью института банкротства и направлено на обеспечение баланса интересов участников дела о банкротстве.

**В четвертом параграфе «Порядок применения обеспечительных мер в отношении проведения торгов по продаже имущества должника»** обосновано, что проведение торгов в банкротстве является одним из самых «конфликтогенных» мероприятий. В связи с этим эффективным оперативным средством защиты выступает применение обеспечительной меры в виде приостановления (запрета) проведения торгов, а также применение обеспечительных мер при оспаривании результатов торгов и при разногласиях относительно распределения денежных средств, полученных по результатам реализации залогового имущества.

В первую очередь автором выделены споры, в рамках которых может применяться обеспечительная мера в виде приостановления торгов:

**1.** Оспаривание решения собрания (комитета) кредиторов, которым был утвержден порядок продажи имущества. В качестве основания применения меры будет выступать угроза причинения значительного ущерба как обратившемуся с таким заявлением кредитору, так и иным кредиторам.

**2.** Разногласия относительно условий и начальной цены продажи имущества, в том числе залогового. С одной стороны, основанием применения обеспечительной меры в таком случае выступает угроза затруднительности исполнения судебного акта о разрешении разногласий по поводу порядка, срока и условий продажи имущества должника. Ведь если имущество будет продано до разрешения разногласий, то возврат имущества и его повторная продажа согласно новому порядку, утвержденному в результате рассмотрения разногласий судом, будут затруднительны. С другой стороны, рассматриваемая обеспечительная мера призвана предотвратить ущерб кредиторам в связи с продажей имущества на препятствующих максимальному пополнению конкурсной массы условиях.

**3.** Спор в отношении имущества должника, например о сносе здания как самовольной постройки или об исключении его из конкурсной массы в связи с принадлежностью супругу/супруге должника. Основанием применения меры в таком случае выступает угроза причинения значительного ущерба заявителю и другим кредиторам.

**4.** Споры по рассмотрению заявлений, которые потенциально могут привести к прекращению процедуры банкротства. Например, если имеется третье лицо, готовое погасить требования кредиторов, или рассматривается вопрос о правопреемстве единственного кредитора на лицо, которое планирует отказаться от требований к должнику, или ведутся переговоры о заключении мирового соглашения. Основанием применения обеспечительной меры в этих случаях выступает потенциальная угроза причинения ущерба кредиторам. Сделан вывод, что важно, чтобы в таких случаях обеспечительная мера не становилась инструментом злоупотребления в целях приостановления торгов в отсутствие реального намерения погашения реестра требований кредиторов или утверждения мирового соглашения.

Анализируя сложившуюся ситуацию с практически полным «выведением» банкротных торгов из сферы контроля антимонопольных

органов, автор приходит к выводу, что с практической точки зрения участники банкротных торгов лишились оперативного средства защиты, так как антимонопольный орган обладал правом приостанавливать банкротные торги на срок проверки жалобы заявителя. Сделан вывод, что антимонопольный орган продуктивно выявлял допущенные в рамках торгов нарушения, при этом осуществляемая им проверка существенно не замедляла процедуру банкротства.

Далее исследовано применение обеспечительных мер при оспаривании результатов торгов. Среди таких мер выявлены запрет заключения договора купли-продажи, запрет регистрационных действий, запрет распределения полученной выручки. Основанием перечисленных обеспечительных мер выступает угроза затруднительности исполнения судебного акта.

Также установлено, что в рамках рассмотрения разногласий по распределению выручки от продажи залогового имущества в качестве обеспечительной меры может выступать арест денежных средств на специальном счете должника в размере, равном сумме, полученной от реализации залогового имущества, или запрет конкурсному управляющему распределения указанных денежных средств. Основанием обеспечительной меры будет, прежде всего, угроза затруднительности исполнения судебного акта о разрешении разногласий по поводу распределения залоговой выручки.

Автором сделан вывод, что в каждой из перечисленных выше категорий споров помимо наличия основания применения обеспечительных мер необходимо, чтобы были соблюдены условия применения обеспечительной меры, среди которых проверке прежде всего подлежит баланс интересов. Соответственно, в этом параграфе наиболее полно раскрывается идея о проверке соблюдения баланса интересов согласно трем выработанным автором критериям (временному, экономическому, критерию интереса).

**В пятом параграфе «Порядок применения обеспечительных мер в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего»**

сначала кратко исследован статус арбитражного управляющего, его права и обязанности. Установлено, что действия арбитражного управляющего ограничиваются требованиями Закона о банкротстве, а также волей собрания кредиторов.

Автором рассмотрен вопрос ответственности арбитражного управляющего при нарушении им обеспечительных мер. Так, с управляющего и действующих с ним совместно кредиторов могут быть взысканы убытки. Учитывая особый статус управляющего, на него может быть наложен штраф согласно АПК РФ, он может быть привлечен к административной ответственности, а также его действия могут быть признаны незаконными, и он может быть отстранен от должности.

Среди мер, которые применяются в отношении действий и бездействия арбитражного управляющего, выявлены и проанализированы судебный секвестр документов и материальных ценностей должника; запрет осуществления текущих расходов, являющихся предметом спора; арест денежных средств на счету должника или запрет проведения расчетов.

Автор пришел к выводу, что обеспечительные меры в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего специально не регламентированы в Законе о банкротстве, что не должно являться препятствием для их применения судами. Чаще всего основанием применения обеспечительных мер в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего выступает угроза затруднительности исполнения судебного акта в рамках спора относительно действий или бездействия арбитражного управляющего. Условиями, которые проверяются при применении рассматриваемых обеспечительных мер, выступают соразмерность и баланс интересов.

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования, сформулированы его основные выводы и перспективы для дальнейших исследований, в частности относительно совокупности обстоятельств,

подлежащих доказыванию для установления оснований применения обеспечительных мер; относительно первостепенной роли баланса интересов при применении обеспечительных мер, в особенности в делах о банкротстве; относительно унификации стандарта доказывания при применении обеспечительных мер; относительно особенностей порядка применения обеспечительных мер в делах о банкротстве.

**Публикации автора по теме диссертационного исследования**

(общий объем опубликованных работ составляет 11,66 п. л.)

Публикации в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ

(общий объем составляет 6,54 п. л.)

**1.** Алфимова, А. С. Основания применения обеспечительных мер: размышления о правовой природе / А. С. Алфимова // Юридическая наука. – 2025. – №5. – С. 144–148 (0,85 п. л.).

**2.** Алфимова, А. С. Обеспечительные меры при проведении торгов в банкротстве / А. С. Алфимова // Закон. – 2024. – №3. – С. 160–169 (0,72 п. л.).

**3.** Алфимова, А. С. История банкротства и обеспечительных мер в России: точки пересечения и параллели с современностью / А. С. Алфимова // Современный ученый. – 2023. – №4. – С. 284–290 (0,81 п. л.).

**4.** Алфимова, А. С. Процессуальный статус контролирующих должника лиц в деле о банкротстве / А. С. Алфимова // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – №12 (88). – С. 202–209 (0,92 п. л.).

**5.** Алфимова, А. С. Тождество иска о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве и гражданского иска о возмещении вреда в уголовном деле / А. С. Алфимова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Экономика и право. – 2021. – №6. – С. 65–70 (0,81 п. л.).

**6.** Алфимова, А. С. Процессуальный статус представителя участников должника в деле о банкротстве / А. С. Алфимова // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – №4А. – С. 53–60 (1,27 п. л.).

**7.** Алфимова, А. С. Обеспечительные меры в делах о банкротстве: применить нельзя отказать / А. С. Алфимова // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – №2А. – С. 256–264 (1,16 п. л.).

Публикации в иных изданиях

(общий объем составляет 5,12 п. л.)

**1.** Алфимова, А. С. Обеспечительные меры в делах о банкротстве: что поменялось за последние пять лет? / А. С. Алфимова // Legal Insight. – 2021. – №03 (99). – С. 56–59 (0,46 п. л.).

**2.** Алфимова, А. С. Меры по приостановлению торгов в банкротстве / А. С. Алфимова // Юридические науки: актуальные вопросы теории и практики: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2022. – С. 90–92 (0,35 п. л.).

**3.** Алфимова, А. С. Мировое соглашение в деле о банкротстве: практическое руководство к действию / А. С. Алфимова // Эж-Юрист. – 2022. – №6 (1207). – С. 6–7 (0,23 п. л.).

**4.** Алфимова, А. С. Должникам подложат предбанкротную соломку / А. С. Алфимова // Тематическое приложение к газете «Коммерсантъ». – 2022. – №73. – С. 15 (0,12 п. л.).

**5.** Алфимова, А. С. Расширение прав контролирующих лиц – к чему ведет тренд? / А. С. Алфимова // Legal Insight. – 2022. – №04 (110). – С. 28–31 (0,46 п. л.).

**6.** Алфимова, А. С. Особенности судебной экспертизы в делах о банкротстве: уроки для заявителя / А. С. Алфимова // Эж-Юрист. – 2022. – №17-18 (1218-1219). – С. 10–11 (0,23 п. л.).

**7.** Алфимова, А. С. Порядок применения обеспечительных мер в отношении проведения собрания кредиторов должника / А. С. Алфимова // Традиции и новации в системе современного российского права: материалы XXI Международной конференции молодых учёных: в 3 т. – Москва: Издательский центр Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2022. – Т. 2. Гражданско-правовое направление. – С. 121–122 (0,23 п. л.).

**8.** Алфимова, А. С. Мировое соглашение в банкротстве как способ реструктуризации долга / А. С. Алфимова // Общество. Наука. Инновации (НПК-2022): сборник статей: XXII Всероссийская научно-практическая конференция, 11 апреля – 29 апреля 2022 г.: в 2 т. Т. 1. Гуманитарные и социальные науки. – Киров: Вятский государственный университет, 2022. – URL http://vestnik43.ru/assets/mgr/docs/conferences/NPK-2022-tom-1.pdf. – С. 23–30 (0,92 п. л.).

**9.** Алфимова, А. С. Обжалование судебных актов: избыточны ли предусмотренные российским законом механизмы? / А. С. Алфимова // Современные тенденции развития цивилистического процессуального права : сборник статей по материалам международного научно-практического круглого стола, приуроченного к 70-летию профессора кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета И. Н. Колядко, 15 апреля 2022 г., Минск, Беларусь / БГУ, Юридический фак-т, Каф. гражданского процесса и трудового права; [под ред.: О. Н. Романовой, И. Н. Колядко]. – Минск: БГУ, 2022. – С. 9–14 (0,69 п. л.).

**10.** Алфимова, А. С. Судебный секвестр: применение в современном арбитражном процессе / А. С. Алфимова // Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Vox Juris / Глас права. Выпуск №2. – Санкт-Петербург: ООО «Издательство «ЛЕМА», 2022. – С. 147–149 (0,35 п. л.).

**11.** Алфимова, А. С. Раскрытие доказательств в гражданском процессе: электронная платформа как эффективный инструмент / А. С. Алфимова // Материалы конференций Института частного права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) (2021–2022 гг.). – Москва: Издательский центр Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 18–19 (0,21 п. л.).

**12.** Алфимова, А. С. Современный вектор регулирования банкротства / А. С. Алфимова // Вторая международная научно-практическая конференция Студенческого научного общества Санкт-Петербургского государственного университета: сборник статей / под ред. Кошкина А.В. — Санкт-Петербург: Скифия; Санкт-Петербургский государственный университет, 2023. – С. 134–139 (0,87 п. л.).