В Диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Айрапетян Марины Камоевны «Причинение вреда во время спортивных соревнований: уголовно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности «5.1.4. Уголовно-правовые науки»

Представленная работа М.К. Айрапетян посвящена актуальной и практически значимой проблеме уголовно-правовой оценки причинения вреда жизни и здоровью спортсменов в процессе спортивных мероприятий, а также вопросам ответственности тренеров, организаторов спортивных мероприятий и иных лиц, профессионально вовлеченных в сферу спорта.

Отсутствие четких критериев уголовно-правовой оценки риска, имманентно присущего большинству видов спорта, особенно контактным видам спорта и единоборствам, а также неопределенность вопроса о правовой природе услуг, оказываемых в спортивной сфере, с одной стороны, и факты злоупотреблений и применения насилия в отношении спортсменов либо самими спортсменами, с другой стороны, обуславливают несомненный исследовательский интерес к заявленной теме.

В этом смысле можно отметить научную смелость автора: вопросы уголовно-правовой оценки вреда, причиняемого в ходе спортивных мероприятий, исследовались в дореволюционном, советском и постсоветском правоведении, однако к единому знаменателю уголовно-правовая наука в этом вопросе так и не пришла.

Теоретическим фундаментом исследования выступили работы отечественных правоведов, посвятивших свои исследования непосредственно тематике причинения вреда в ходе спортивных мероприятий: А.Н. Красикова, Е.Н. Рахмановой, А.А. Скворцова и др., а также труды авторов, обращавшихся к иным проблемам, без рассмотрения которых невозможно в полной мере осмыслить уголовно-правовые вопросы, порождаемые спортивными рисками: Д.А. Дорогина, И.Э. Звечаровского, А.В. Наумова, Е.А. Русскевича и др.

Эмпирической базой исследования стали судебные решения, вынесенные в Российской Федерации, а также решения зарубежных судов, всего 44 правоприменительных акта. Отдельно следует отметить работу автора с материалами официальной статистики, контент-анализ материалов СМИ и анкетирование спортсменов. Учитывая в целом высокую латентность преступлений в спортивной сфере, в том числе по причинам, которые изучает автор, такой

материал является достаточно репрезентативным и позволяет судить о достоверности сделанных выводов.

Объективность авторских выводов и предложений подтверждается, в том числе, апробацией результатов исследования в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, а также выступлениями на научно-практических конференциях.

Научная новизна работы, как можно видеть из автореферата, не вызывает сомнений и обусловливается представленным автором целостным видением спорта как правового явления, а также уголовно-правового регулирования указанной сферы общественных отношений. Практическая значимость исследования связана, прежде всего, с рекомендациями по уголовно-правовой квалификации спортивного вреда. Наиболее значимой представляется авторская позиция о том, что причинение вреда одним спортсменом другому при соблюдении установленных условий не должно рассматриваться как преступление.

Структура работы обусловлена ее целями и задачами и свидетельствует о глубокой проработке темы в диссертационном исследовании. В первой главе автор рассматривает спорт как сферу правового регулирования. Достоинством данной части исследования является обращение не только к российскому законодательству, но и к международным актам, корпоративным нормам спортивных организаций, принципу автономии спорта и категории lex sportiva. Такой подход позволяет показать, что уголовно-правовая оценка спортивного вреда невозможна без учета специфики спортивного регулирования.

Во второй главе анализируется причинение вреда участникам спортивных мероприятий. Автор аргументированно показывает ограниченность применения к данной ситуации конструкции обоснованного риска и предлагает рассматривать спортивное причинение вреда через самостоятельную систему условий правомерности.

В третьей главе исследуются вопросы уголовной ответственности иных лиц, участвующих в организации и проведении спортивных мероприятий. Положительной оценки заслуживает анализ ответственности тренера за применение насилия к несовершеннолетним спортсменам. Автор обоснованно обращает внимание на дисбаланс власти в отношениях «тренер-спортсмен» и на необходимость более четкого понимания жестокого обращения в контексте применения норм ст. 156 УК РФ.

Отдельного внимания заслуживает акцент автора на вопросах квалификации нарушений в спортивной сфере по ст. 238 УК РФ, категория «реальной опасности» для которой является одновременно ее стержнем и наиболее проблемной частью. Это сближает проблематику, избранную М.К. Айрапетян для диссертационного исследования, с тематикой уголовно-правовой ответственности в сфере высокорисковой деятельности (например, туризма, в том числе спортивного), которую разрабатывает автор настоящего отзыва на автореферат и в связи с которой многие положения диссертации представляют для него реальный научный интерес.

С этим связаны и некоторые вопросы, на которые диссертанту предлагается обратить внимание в рамках научной дискуссии:

1. Положения 1, 2, 3, 4, посвященные уголовно-правовой оценке вреда, причиненного в ходе спортивных состязаний, строятся вокруг факта нарушения спортсменом правил вида спорта. В частности, центральный тезис автора о том, что лишение жизни или причинение вреда одним спортсменом другому не является преступлением, ставится в прямую зависимость от соблюдения им правил и легальности самого спортивного мероприятия. В целом соглашаясь с этим тезисом, хотелось бы уточнить, не кажется ли автору, что к исследуемым нарушениям следует подходить как к уголовно наказуемым нарушениям специальных правил безопасности? В доктрине уголовного права выработаны соответствующие подходы к квалификации таких нарушений (работы А.А. Тер-Акопова, Н.И. Пикурова), целый ряд которых воспринят Верховным Судом РФ, в частности в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов».
2. Спорным представляется критерий «вреда, не характерного для данного вида спорта» (положение 5). Такая формулировка обладает значительным оценочным потенциалом. В правоприменении может возникнуть, и, если говорить прямо, уже возникает, вопрос: кто и на основании каких источников должен определять характерность или нехарактерность вреда для конкретного вида спорта (следователь (суд), эксперт, спортивная федерация, медицинский специалист, специалист в сфере охраны труда)? Кроме того, может ли в целом быть дана такая оценка с учетом вариативности спортивных ситуаций?
3. В положении 8 указано, что критерием разграничения ст. 238 УК РФ и ст. 109, 118 УК РФ является, по существу, широкий круг реальных или потенциальных потерпевших: «причинение вреда неопределенному количеству потребителей спортивных услуг». Однако практике известны случаи, когда смерть одного спортсмена во время тренировки по вине сотрудников спортивной организации квалифицировалась и по ст. 238 УК РФ (в отношении инженера-наладчика спортивного оборудования), и по ст. 109 УК РФ (в отношении тренера). Не кажется ли автору, что количественного критерия потерпевших может быть недостаточно для уголовно-правового разграничения указанных деяний в реальных правоприменительных ситуациях? Кроме того, вызывает интерес авторский взгляд на соотношение ст. 238 УК РФ и ст. 109, 118 УК РФ: соотносятся ли они как общая и специальная нормы в случае нарушения спортивных регламентов и правил?

Приведенные замечания и вопросы не влияют на общее положительное восприятие работы, которую можно охарактеризовать как завершенное самостоятельное исследование, обладающее научной новизной и практической достоверностью. В ней решена научная проблема, имеющая важное значение для уголовного права, развития и совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной деятельности.

В связи с изложенным представляется, что диссертационное исследование Айрапетян Марины Камоевны «Причинение вреда во время спортивных соревнований: уголовно-правовое исследование», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки», соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

к.ю.н., доцент кафедры
уголовного права и криминологии
МГУ имени М.В. Ломоносова Степанов Павел Павлович

Отзыв подготовил:

доцент кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Степанов Павел Павлович.

Адрес организации:
119234, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, корп. 51
Тел.: +7 (499) 706-00-60 (доб. 266)
Эл. почта: p_stepanov@law.msu.ru

Подпись П.П. Степанова заверяю. «15» мая 2026 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
15.05.26