В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22.

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Айрапетян Марины Камоевны «Причинение вреда во время спортивных соревнований: уголовно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы исследования. Тема, избранная Айрапетян М. К. для диссертационного исследования, является чрезвычайно интересной и актуальной.

Кроме необходимости осмысления самих концептуальных основ законодательной регламентации ситуаций, связанных с причинением вреда во время спортивных соревнований на теоретическом уровне, без сомнения существует и огромная практическая надобность в этом.

Надо сказать, что в юридической литературе периодически уделяется внимание вопросам, связанным с причинением вреда во время спортивных соревнований, особенно в контексте исследования обстоятельств, исключающих преступность деяния, в целом. Вместе с тем, различие подходов к предлагаемым вариантам решения проблем, острота дискуссии в этой области и, наконец, нерешенность проблем на законодательном уровне, однозначно свидетельствует о необходимости дальнейшего проведения исследований. Это в значительной мере восполняет диссертационная работа М.К. Айрапетян. Более того, автором существенно расширены рамки

исследования, поскольку в его предмет включены не только вопросы, связанные с изучением уголовного законодательства Российской Федерации, устанавливающего ответственность за лишение жизни и причинение вреда здоровью, но и предусматривающего уголовное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Автором анализируются и федеральные законы, регулирующие общественные отношения в сфере спорта и образования; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, правоприменительная практика и научные публикации по вопросам уголовной ответственности за причинение вреда жизни и здоровью спортсменов. Исследование, проведенное под таким углом зрения, выводит работу на совершенно иной уровень, отличающийся новизной и оригинальностью.

Диссертант в процессе работы ставил перед собой **цель** разработать и обосновать совокупность теоретических положений, составляющих концепцию уголовно-правовой оценки причинения вреда жизни и здоровью спортсмена в процессе спортивного мероприятия другим спортсменом, а также тренером и лицами, в чьи профессиональные обязанности входят организация и проведение спортивных мероприятий, и на их основе сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Подробное изучение текста работы приводит к выводу о вполне успешном достижении Айрапетян М. К. обозначенной цели. В основном решены и исследовательские задачи, поставленные перед собой. Полагаю, автором абсолютно верно определены *объект и предмет* научного исследования.

Научная новизна диссертационной работы. Анализируемые в диссертации проблемы, а также их решения демонстрируют оригинальный авторский подход, достаточно зрелый научный анализ, способность

формулировать самостоятельные выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение, вносящие вклад в формирование концептуальных основ регламентации причинения вреда в процессе спортивных мероприятий как обстоятельства, исключающего преступность деяния, его дефиниции, основания, условий и пределов правомерности. Кроме того, научной новизной обладают: правила квалификации причинения вреда одним спортсменом другому в процессе спортивного мероприятия, алгоритмы уголовно-правовой оценки неправомерных действий тренера по отношению к подопечным спортсменам, а также деяний лиц, в чьи обязанности входят организация и проведение спортивных мероприятий, повлекших причинение вреда жизни и здоровью спортсменов или создавших опасность причинения такого вреда. Автором предложена дефиниция «жестокого обращения», разработанная для целей ст. 156 УК РФ; обоснована необходимость признака систематичности неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в составе преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, проведена оценка обоснованности криминализации антидопинговых нарушений на основе теории уголовного права и практики применения законодательства.

Научная новизна диссертации выражается и в комплексе положений, выносимых на защиту, основных выводах и предложениях диссертанта, охватывающих решение проблем как теоретического, так и прикладного характера.

Обоснованность предложений, выводов и положений, выносимых на защиту, в работе определяется методологией и методикой проведенного исследования. Методологическую базу, наряду с диалектическим, составили общенаучные и частнонаучные методы познания. Использование в процессе диссертационного исследования перечисленных методов обусловлено направленностью темы работы, включая ее ориентированность на практический подход в целях решения уголовно-правовых проблем, связанных с оценкой обстоятельств, исключающих преступность деяния,

закрепленных в уголовном законе; обеспечением надлежащего уяснения признаков составов преступлений, относящихся к теме диссертационного исследования; установлением специфики оказания спортивных услуг.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты вносят вклад в теорию уголовного права. Полученные выводы и предложения относительно основания и условий правомерности причинения вреда спортсменам, правил и особенностей квалификации деяний лиц, причиняющих вред жизни и здоровью спортсменов, могут составить теоретическую основу для дальнейшей разработки проблемы уголовной ответственности за причинение вреда спортсменам во время спортивных мероприятий, а также института обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческом процессе, в процессе изучения дисциплины «Уголовное право» и спецкурса «Обстоятельства, исключающие преступность деяния» в образовательных учреждениях высшего и специального профессионального образования, а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Положения диссертационного исследования получили необходимую **апробацию.** Полученные в ходе исследования выводы и предложения нашли отражение в четырех научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и образования Российской Федерации, и одной научной статье в ином журнале (общим объемом в 3,4 п. л.).

Кроме того, проблемы уголовно-правовой оценки причинения вреда во время спортивных соревнований докладывались на конференции «Философское осмысление историографических и перспективных задач современного уголовного права» (Москва, 2024).

Эмпирическая база исследования может быть оценена как репрезентативная и достаточная для подготовки диссертационного

исследования и формулирования положений, выносимых на защиту. В ее основу положен целый ряд постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Кроме этого, автором изучено 6 решений российских и зарубежных судов о привлечении к уголовной ответственности спортсменов за причинение вреда во время спортивных соревнований, 17 решений судов общей юрисдикции о привлечении к уголовной ответственности и административной ответственности педагогических работников за насилие над несовершеннолетними, 20 решений судов общей юрисдикции о привлечении к уголовной ответственности за оказание спортивных услуг, не отвечающих требованиям безопасности, 1 решение суда общей юрисдикции о привлечении к уголовной ответственности за совершение антидопинговых нарушений, официальная статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о числе осужденных по ст. 230^1 и 230^2 УК РФ за 2017–2024 годы, контент-анализ публикаций в газетах «Коммерсант», «РБК», «Спорт-экспресс», «Газета.ру» за 2019–2024 гг. о случаях причинения вреда спортсменам в процессе спортивных соревнований, о случаях насилия со стороны тренеров по отношению к спортсменам. Автором проведено анкетирование 119 спортсменов, входящих в команды Медийной футбольной лиги, а также использованы данные, полученные другими учеными.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых по уголовному праву.

Достоверность результатов диссертационного исследования определяется соответствием основных положений и выводов закономерностям общественного развития, основным принципам и направлениям уголовной политики Российской Федерации, а также объективным тенденциям в науке и законодательной практике.

Характеризуя содержание и структуру диссертации, отмечу, что они в полной мере отразили поставленные автором цели и задачи и обеспечили их достижение и решение.

Глава первая диссертации М. К. Айрапетян посвящена изучению теоретических положений, связанных с понятием “спорт” в российском и международном законодательстве, рассмотрению дефиниций, изложенных в международно-правовых актах и разработанных доктриной спортивного права. Кроме того, понятие «спорт» исследуется с социальной и философской точек зрения. Интересным представляется анализ особенностей и структуры правового регулирования спортивных отношений. Особое внимание уделено принципу автономности регулирования спортивных отношений, проявляющемуся в самостоятельности негосударственных спортивных организаций при разработке, толковании и применении lex sportiva, включая правила видов спорта, порядок проведения мероприятий, механизмы дисциплинарной ответственности и разрешения споров.

Во второй главе диссертации исследуются доктринальные предложения по отнесению причинения вреда во время спортивных мероприятий к таким обстоятельствам, исключающим преступность деяния, как обоснованный риск, исполнение закона и согласие потерпевшего. Обосновывается оценка лишения жизни и причинения вреда здоровью одним спортсменом другому в процессе спортивного мероприятия как обстоятельства, исключающего преступность деяния, в связи с отсутствием признака противоправности причинения вреда.

В диссертации убедительно доказывается тезис о неполном соответствии причинения вреда в процессе спортивного мероприятия понятию обоснованного риска. На основе исследования зарубежной и отечественной доктрины и судебной практики выработаны условия правомерности причинения такого вреда и его дефиниция. При этом диссертант аргументированно доказывает, что необходимость и целесообразность в законодательном закреплении нового обстоятельства, исключающего преступность деяния, в настоящий момент отсутствуют. В подтверждение своих выводов в этой части работы, автор приводит результаты анкетирования спортсменов.

В третьей главе работы исследуется правовой статус тренера как педагогического работника и вопросы квалификации его действий как субъекта преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ. Анализируя судебную практику привлечения педагогических работников к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, автор обосновывает необходимость установления систематичности жестокого обращения для квалификации действий по указанной статье. Кроме того, в главе исследуются вопросы квалификации сексуального насилия со стороны тренеров по отношению к спортсменам. Отношения «тренер – спортсмен» признаются «иной зависимостью» в смысле ст. 133 УК РФ, если использование этой зависимости вынуждает спортсмена к согласию под угрозой нарушения его законных интересов, рассматриваются вопросы квалификации лишения жизни и причинения вреда здоровью в результате нарушения правил безопасности, предъявляемых к организации и проведению спортивного мероприятия. Отдельный параграф работы посвящен чрезвычайно важной проблеме установления уголовной ответственности за использование и склонение спортсмена к использованию допинга. Автор приходит к выводу о недостатках юридической конструкции уголовно-правовых и административно-правовых норм, что приводит к трудностям в разграничении видов ответственности, исследует вопросы разграничения ст. 230^1 и 230^2 УК РФ и ст. 228–228^4, 234 УК РФ.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются его основные положения и выводы.

В приложении приведены результаты опроса спортсменов.

В целом положительно оценивая актуальность, научную новизну, достоверность и обоснованность диссертации М. К. Айрапетян, необходимо, тем не менее, высказать некоторые критические замечания.

1. На стр. 29 диссертации, ссылаясь на Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», автор

отмечает, что базовым принципом формирования законодательства в области спорта является сочетание государственного регулирования и саморегулирования. Возникает вопрос: может ли быть реализован данный принцип в части обеспечения безопасности спортсменов и, если да, то каким образом?

2. В Гл. 2 диссертации автор делает ссылки на зарубежную доктрину и многочисленную судебную практику, которая использует концепцию согласия потерпевшего на причинение вреда и профессионального риска при квалификации анализируемой группы деяний. По мнению же автора, основанием правомерности причинения вреда является наступление негативных последствий при проведении *легального* спортивного мероприятия. В процессе защиты хотелось бы услышать аргументы отказа от концепции согласия потерпевшего и дополнительное обоснование авторской позиции, ведь *согласие* на причинение вреда вполне возможно при проведении *легальных* спортивных соревнований.
3. На стр. 97 диссертации автор приводит результаты анкетирования спортсменов, лишь 14 % из которых полностью удовлетворены существующими мерами по предотвращению насилия в спорте. В процессе публичной защиты автору следует обосновать, каким образом и в какой степени уголовно-правовые механизмы должны быть задействованы в борьбе с насилием в спорте, а также каково должно быть их соотношение с мерами дисциплинарной ответственности?
4. Исходя из буквального толкования закона, преступление, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 156 УК РФ, не содержит в качестве конститутивного признака систематичность деяния. Автор, настаивая на обязательности данного признака, тем не менее, не предлагает вносить изменения в уголовный закон. На стр. 114, анализируя понятия, закрепленные в Федеральном законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007

№ 329-ФЗ и Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ, автор указывает, что воспитание представляет собой процесс, а не однократные действия. В связи с этим возникают вопросы. Необходимо ли установление систематичности жестокого обращения в отношении одного несовершеннолетнего? Однократно совершенные деяния в отношении разных потерпевших образуют состав преступления? Каким образом в таком случае необходимо квалифицировать деяние тренера с учетом правил о совокупности преступлений?

Сделанные замечания и поставленные вопросы нисколько не снижают положительного впечатления о работе М.К. Айрапетян, носят исключительно дискуссионный характер и только подчеркивают проблемный характер исследования.

На основании изложенного, следует сделать заключение о том, что:

1. М.К. Айрапетян самостоятельно подготовлена актуальная и обладающая научной новизной диссертационная работа на тему: «Причинение вреда во время спортивных соревнований: уголовно-правовое исследование», содержащая обоснованные и достоверные научные положения, выводы и рекомендации. По своему содержанию диссертация представляет собой выполненную лично М.К. Айрапетян завершенную и обладающую внутренним единством научно-исследовательскую работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права, а также для правоприменительной практики.

2. Автореферат диссертации М.К. Айрапетян раскрывает основное содержание диссертационной работы.

3. По теме диссертации М.К Айрапетян подготовлено и опубликовано 5 статей общим объемом 3,4 п. л., в том числе 4 – в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

4. Диссертационная работа М.К. Айрапетян, автореферат работы и опубликованные статьи написаны по проблемам, относящимся к специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки) и отражают результаты диссертационного исследования.

5. Представленное диссертационное исследование на тему: «Причинение вреда во время спортивных соревнований: уголовно-правовое исследование» соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Марина Камоевна Айрапетян заслуживает присуждения искомой степени.

Официальный оппонент:
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Иркутского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры
Российской Федерации

доктор юридических наук, профессор С. В. Пархоменко

14 апреля 2026 г.

Подпись Пархоменко Светланы Валерьевны удостоверяю

Заведующий отделом государственной
службы и кадровой работы
Иркутского юридического института
(филиала) Университета прокуратуры
Российской Федерации Е.В. Каревская

Сведения об оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Пархоменко Светлана Валерьевна
Ученая степень: доктор юридических наук
Научная специальность, по которой защищены кандидатская и докторская диссертации: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
Ученое звание – профессор
Место работы: Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»
Должность: профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Адрес: Российская Федерация, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1
тел. раб. 8(3952) 77-90-11; тел. моб. +7(9
e-mail: psvet@mail.ru