ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,

созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

ПО ДИССЕРТАЦИИ

НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23.06.2026 № 43

О присуждении Марьину Евгению Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Финансово-правовое обеспечение охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 03.03.2026 (протокол заседания № 12) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее - Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 904/нк.

Соискатель Марьин Евгений Владимирович, "22" июня 1983 года рождения, в 2004 году окончил с отличием государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет» по специальности «Юриспруденция» присвоена квалификация «Юрист» (специалитет).

В 2006 году окончил государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тульский государственный университет» по специальности «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов» с присвоением квалификации «Инженер-эколог» (специалитет).

В 2009 году Марьину Евгению Владимировичу была присуждена ученая степень кандидата юридических наук по итогам защиты диссертации в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». Диплом выдан 16 апреля 2010 года, регистрационный номер 16к/8.

С 01.03.2025 по 28.02.2026 года Е.В. Марьин проходил обучение в докторантуре Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на кафедре финансового права.

С 1 сентября 2010 года по настоящее время соискатель является доцентом кафедры земельного права и государственной регистрации недвижимости ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии» (МИИГАиК).

Диссертация выполнена на кафедре финансового права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный консультант - **Болтинова Ольга Викторовна,** доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Андреева Елена Михайловна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой финансового права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»;

Васильева Наталья Викторовна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры юриспруденции ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»;

Лагутин Игорь Борисович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного и финансового права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», дали аргументированные и развернутые положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», г. Москва, дала положительный отзыв на диссертацию. Отзыв ведущей организации подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры административного и финансового права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Прошуниным Максимом Михайловичем, подписан председательствующим на заседании, доцентом кафедры административного и финансового права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», кандидатом юридических наук, доцентом Макарчук Златой Владимировной и утвержден первым проректором - проректором по научной работе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», д.м.н., профессором, член - корреспондентом РАН Костиным Андреем Александровичем.

Ведущая организация отметила, что диссертация Марьина Евгения Владимировича на тему «Финансово-правовое обеспечение охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, автор которой сформулировал в результате проведенного исследования теоретические положения, представляющие собой в совокупности научное достижение, актуальное для публично-правовых наук и, прежде всего, для науки финансового права. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора

юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а соискатель - Марьин Евгений Владимирович, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отмечая цельность диссертационного исследования, аргументированность выводов и предложений, значимый научный вклад, ведущая организация обозначила ряд дискуссионных вопросов и положений, нуждающихся в уточнении и дополнительном обосновании:

1. Автор делает вывод о наличии комплексного междисциплинарного правового института «зеленых» финансов (с.134-135). При этом, в положении № 5 автор рассматривает данный институт как институт финансового права (с. 15). В этой связи необходимо уточнение места института «зеленых финансов» в системе права, в том числе в системе финансового права.

2. Представляется, что указание в положении № 4, выносимом на защиту (с.15), на денежную составляющую как критерий однородности можно рассматривать как исключительно широкий подход, так как данный критерий свойственен любому институту финансового права. При этом денежная составляющая характерна и для других отраслей права, например, гражданского права.

3. В положении № 5, выносимом на защиту (с. 16), автор выделяет ряд субинститутов институтов финансового права, не раскрывая критерии, положенные в основу выделения таких финансово-правовых субинститутов, ряд из которых находятся в стадии становления и могут вызывать вопросы относительно отраслевой принадлежности, например, субинститут природного капитала и экосистемных услуг.

4. В положении № 6 автор выделяет два вида «зеленых» публичных финансов: зеленые публичные платежи и зеленые бюджетные инвестиции в окружающую среду, что созвучно принятому делению на бюджетные доходы

и расходы. В этой связи требуются пояснения относительно правовых особенностей выделенных категорий, их отличий от существующих категорий финансового права и необходимости соответствующего расширения категориального аппарата.

5. Относительно положения № 6, выносимого на защиту (с. 18), требуются пояснения автора, насколько предложение использования модели жесткого целевого фондирования не вступает в противоречие с бюджетным принципом общего покрытия расходов и единства кассы, а также насколько с правовой точки зрения необходимо создание специализированных фондов.

6. Принимая во внимание, что положение №13, на наш взгляд, носит программный характер, требует детализации аргументация автора, подтверждающая достижение социально-экономического эффекта, заявляемого автором как результат формирования института государственных «зеленых» закупок, которые еще только находится в стадии становления в России.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

Официальный оппонент, доктор юридических наук **Андреева Елена Михайловна** положительно оценив диссертацию, отметила, что в работе имеются положения, носящие дискуссионный характер.

1. Просим автора прокомментировать вопросы целеполагания и разъяснить, какие цели в конечном итоге в фокусе проведенного исследования и разработанной автором концепции финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования.

2. В положении № 2, выносимом на защиту, Е.В. Марьиным обоснованы принципы финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования, которые «способствуют наиболее результативному, структурированному регулированию финансовых отношений в сфере охраны окружающей среды и природопользования, обеспечению экологического благополучия России». Итого автором предлагается порядка 30 разнонаправленных принципов финансового обеспечения охраны

окружающей среды и природопользования, что на взгляд оппонента, нивелирует их теоретическую и практическую роль.

3. В целом поддерживая идею по выделению специального правового режима «зеленых бюджетных платежей», необходимо критически отнестись к предложению автора по включению в их систему так называемых не «окрашенных» доходов бюджетов, прямо или косвенно связанных с природопользованием или воздействием на окружающую среду (пункт 2 положения № 7, выносимого на защиту, страницы 172-204 диссертации). Вместе с тем, каким образом рассчитывать размер такого финансирования и как это вычленение доходов бюджета может повлиять на финансирование иных расходов государства (оборона и безопасность, социальная сфера и пр.), автор не поясняет. В связи с чем, просим автора пояснить, целесообразность включения в зеленые финансы «неокрашенных» доходов бюджетов, так или иначе связанных с природной средой.

4. Дискуссионным моментом, связанным с предыдущим, является предложение автора о внесении изменений в Бюджетный и Налоговый кодексы РФ в части отступления от правила о запрете целевых налогов и налоговых сборов в виде исключения (с. 175). На взгляд оппонента, указанное предложение противоречит основам налогового законодательства, в котором налог рассматривается как индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований (статья 8 Налогового кодекса Российской Федерации), т.е. не имеющий ярко выраженного целевого характера. Также требуются комментарии автора по следующим взаимосвязанным вопросам.

Во-первых, не станет ли придание «косвенным зеленым платежам» целевого экологического назначения поводом для расширения перечня целевых налогов и сборов в других областях, требующих гарантируемого финансирования, например, в сфере обороны и безопасности, социальной защиты населения, здравоохранения или культуры?

Во-вторых, не приведет ли выделение экологических доходов в отдельный пул со своим правовым режимом к отказу государства от дополнительного финансирования вопросов охраны окружающей среды из общих доходов бюджета в случае необходимости?

5. Поддерживая мнение о необходимости увеличения бюджетных расходов на охрану окружающей среды и организацию рационального и эффективного природопользования, оппонент сомневается в реалистичности предложения докторанта определять процент от каждого неокрашенного «зеленого косвенного бюджетного платежа» и направлять эти денежные средства на сохранение и восстановление того природного ресурса, от использования которого они поступают (т.е. связать расходы и доходы по каждому природному ресурсу).

Во-первых, не приведет ли установление обязанности поступающие суммы расходовать только на те природные ресурсы, от использования (воздействия) на которые они поступили, к полному отсутствию финансового обеспечения природоохранных мероприятий в отношении тех природных ресурсов или компонентов окружающей среды, которые не облагаются никакими платежами (например, озоновый слой, объекты животного мира, занесенные в Красную книгу, или не относящиеся к охотничьим ресурсам, генетический фонд).

Во-вторых, финансовое обеспечение охраны отдельных природных ресурсов осуществляется из разных уровней бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Таким образом, дробление поступающих средств по уровням бюджетов еще более сузит экономические возможности публичных субъектов по проведению природоохранных мероприятий. Насколько целесообразно такое дробление платежей по природным ресурсам и уровням бюджетов?

Официальный оппонент, доктор юридических наук **Васильева Наталья Викторовна** дала положительный отзыв на диссертацию, но отметила, что в работе имеются положения, носящие дискуссионный

характер либо требующие дополнительной аргументации.

1. Нуждается в уточнении позиция автора по вопросу о том, что представляет собой правовой институт «зеленых» финансов.

2. Что понимается под экономическим использованием природных ресурсов и стимулированием охраны окружающей среды и как это соотносится с публичной финансовой деятельностью как предметом финансового права.

3. Полагаем не вполне корректным указание на то, что рассмотренные в диссертации функции «зеленых» финансов (распределительная, контрольная, регулирующая и др.) свойственны им как институту финансового права (с. 143). Обозначенные функции присущи финансам как экономико-правовой категории, тогда как правовой институт как совокупность правовых норм выполняет функции права – регулятивную, охранительную и др.

4. Выделение Е.В. Марьиным видов «зеленых» платежей вызывает несколько возражений.

Прежде всего, считаем не совсем целесообразным употребление терминов «прямые», «косвенные», поскольку в теории налогового права достаточно давно и устойчиво применяется классификация налогов по способу взимания на прямые (подоходно-поимущественные) и косвенные (налоги на потребление). Употребление одинаковых терминов применительно к налогам и «зеленым» платежам при разном содержании нарушает принцип правовой определенности.

Кроме того, нуждается в уточнении основание классификации и выделяемые в результате классификации виды.

5. Сложно согласиться с позицией автора о возможности частичного «окрашивания» земельного налога. Придание целевого характера одному из бюджетообразующих налогов местных бюджетов только усугубит их дефицитность и приведет к финансовым трудностям при решении текущих вопросов непосредственного жизнеобеспечения населения муниципального образования.

Официальный оппонент, доктор юридических наук **Лагутин Игорь Борисович** положительно оценив диссертацию, высказал некоторые замечания:

1. Стоит пояснить, какими механизмами государство должно обеспечивать привлечение частных «зеленых» финансов и как автор относится к возможности введения в России «пигувианских» налогов (налогов Пигу), которые он анализирует на стр. 57, указывая, что «прямое применение налога Пигу практически невозможно, поскольку итоговый совокупный ущерб, причиненный загрязнением окружающей среды, очень редко можно оценить в денежных единицах». Данный подход требует пояснения в ходе публичной защиты, так как такие налоги (или штрафы) направлены на создание условий, при которых экономическим субъектам выгодно применять технологии, направленные на снижение ущерба окружающей среде.

2. В работе на стр. 87-88 автор указывает, что в нашей стране «Парадоксален феномен, когда в России, стране – импортере нефти, стоимость бензина в некоторых регионах гораздо выше, чем в некоторых областях Соединенных Штатов Америки. Это напрямую указывает на попытки монополизации данного рынка», что в настоящее время не соответствует действительности. Такое сравнение не является корректным, так как не учитывает налоговую составляющую в стоимости бензина, которая в различных странах отличается. Так в России в стоимость бензина входят следующие налоги: акциз, НДС, НДПИ, налог на прибыль, земельный налог, налог на имущество организаций, а также налоги и отчисления с заработной платы сотрудников. Все это влияет на итоговую стоимость бензина в каждой взятой стране.

3. Несмотря на то, что в работе анализируется опыт отдельных субъектов Российской Федерации, например, на стр. 161 исследуется «региональный экологический стандарт Челябинской области», в работе

можно было более подробно рассмотреть вопрос реализации «зеленого» финансового регионального законодательства в рамках отдельного параграфа, так как для России региональный подход к регулированию экологических отношений имеет особое значение, так как регионы существенно отличаются друг от друга по экологическому состоянию. Также в рамках указанного параграфа можно было бы подробнее раскрыть роль некоммерческих организаций в финансировании экологических мероприятий в субъектах Российской Федерации, направленных на улучшение природы, а также рассмотреть вопрос создания (при необходимости) в отдельных регионах специальных экологических бюджетных фондов. Хотя указанные вопросы частично поднимаются в разных частях диссертационного исследования.

4. На стр. 19 автор указывает на «необходимость детализации правового регулирования такого субинститута «зеленых» финансов, как «зеленое» страхование». В этой связи требуется пояснение автора, к какой отрасли права должен относиться указанный субинститут, учитывая, что в финансовом праве уже выделяется институт публичного страхования. Как в данном случае будут соотноситься в системе финансового права институт «зеленых» финансов, предлагаемый автором, включающий «зеленое» страхование и институт публичного страхования.

На автореферат диссертации поступило 10 положительных отзывов:

1. В отзыве доктора юридических наук, доцента, доцента кафедры междисциплинарных программ и исследований по юриспруденции Высшей школы правоведения юридического факультета имени М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» **Антропцевой Ирины Олеговны** отмечены дискуссионные вопросы, которые нуждаются в уточнении позиции диссертанта: в тексте автореферата автор рассматривает «зеленые» финансы как комплексный институт финансового права, в связи с чем хотелось бы

уточнить причины выделения именно «комплексного института», а также позицию автора относительно отнесения его к внутриотраслевым или межотраслевым комплексным институтам.

2. В отзыве доктора юридических наук, профессора кафедры финансового права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» **Бит-Шабо Инессы Витальевны** обращается внимание на отдельные аспекты, допускающие дискуссию: во-первых, предложение о «зеленом окрашивании» бюджетных доходов (перевод косвенных «зеленых» платежей в прямые путем установления целевого характера их расходования) вступает в противоречие с принципом общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов (ст. 35 БК РФ), который является одной из основ бюджетного права. Диссертант обосновывает возможность отступления от него «в виде исключения» по аналогии с налоговой реформой 2024 г. Однако прецеденты исключений из указанного принципа (целевые бюджетные фонды, субвенции) всегда порождали практические сложности администрирования. Автору целесообразно было бы более детально проработать механизм специальных бюджетных счетов (п. 10 защищаемых положений), продемонстрировав, каким образом будет обеспечена «привязка» конкретных доходных источников к расходным обязательствам, не нарушая при этом единства кассы (ст. 38.2 БК РФ).

Во-вторых, при обосновании «зеленых» финансов как института финансового права автор акцентирует внимание на их комплексном характере, указывая, что они включают нормы бюджетного, налогового, экологического, страхового, банковского права и законодательства о ценных бумагах. Однако столь широкий охват предмета регулирования порождает вопрос о соотношении предложенного института с уже сложившимися институтами финансового права — бюджетного финансирования, налогообложения, публичного страхования. Не вполне ясно, является ли «зеленый» критерий (экологическая цель) достаточным основанием для конституирования самостоятельного правового института или же речь идет

скорее о межинституциональном правовом режиме, пронизывающем несколько институтов финансового права.

3. В отзыве доктора юридических наук, профессора, заведующего отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в деятельности таможенных органов и на транспорте Научно-исследовательского института ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» **Винокурова Александра Юрьевича** отмечены отдельные положения автореферата вызывающие вопросы:

1) Во введении в разделе «Эмпирическая база диссертационного исследования» на стр. 10-11 автореферата приведены лишь обобщенные виды соответствующих источников без конкретизации количества изученных материалов и временного периода, в рамках которого подверглись изучению соответствующие источники. Хотелось бы, чтобы на публичной защите диссертант внес ясность в этот вопрос.

2) Во введении в разделе «Методологическая основа исследования» на стр. 10 автореферата упоминается сравнительно-правовой метод. В разделе «Эмпирическая база диссертационного исследования» на той же странице отражено, что исследованы материалы зарубежной и международной практики. Однако в разделе «Нормативно-правовая основа исследования» на стр. 10 автореферата отсутствует информация об изучении зарубежных и международно-правовых правовых актов. Желательно пояснить эту нестыковку.

3) Хотелось бы подробнее узнать позицию автора о значении выделения им нового метода правового регулирования «зеленых» финансов — метода финансово-правовой интеграции (стр. 33 автореферата).

4. В отзыве доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника сектора административного права и административного процесса ФГБУН Институт государства и права РАН, **Маргариты Николаевны Кобзарь-Фроловой** отмечается, что возникает вопрос, требующий уточнения позиции автора: «какое место в системе финансового права Российской

Федерации займет институт «зеленых» финансов, который сформулирован соискателем как комплексный? »

5. В отзыве доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры публично-правовых наук Волго-Вятского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) **Кононова Павла Ивановича** и кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой публично-правовых наук Волго-Вятского института (филиала) университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), **Седельниковой Раисы Игоревны** отмечается , что нуждается в уточнении позиция автора по вопросу природы и сущности правового института «зеленых» финансов. Из текста работы не вполне понятно, рассматривается ли он как исключительно структурный элемент финансового права или как комплексное межотраслевое образование.

Также вызывает вопросы выделение Е.В. Марьиным видов «зеленых» платежей. Считаем недостаточно корректным употребление одинаковых терминов применительно к налогам и «зеленым» платежам («прямые», «косвенные») при разном содержании, что нарушает принцип правовой определенности.

6. В отзыве доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры публичного права ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» **Понаморенко Владислава Евгеньевича** отмечается, что требует уточнения позиция автора по следующему вопросу выделения в числе теоретических принципов «мегауровня» финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации принципов «загрязнитель платит», обеспеченности «зелёного» финансирования и экономико-климатологического квотирования, которые закреплены в Декларации Рио-де-Жанейро 1992 года, Парижском соглашении 2015 года, документах ЮНЕП и ОЭСР. В тоже время прослеживается недостаточная интеграция международно-правового измерения при декларируемой опоре на международный опыт.

7. В отзыве доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры управления государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Московской области «Корпоративный университет развития образования» **Черткова Александра Николаевича** отмечается необходимость в ходе публичной защиты четко и кратко раскрыть суть правового института «зеленые финансы», а также обозначить его связь с исследуемыми в науке феноменами «зеленой экономики» и «зеленого управления».

8. Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры междисциплинарных программ и исследований по юриспруденции Высшей школы правоведения Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» **Тория Рита Александровна** отметила свое положительное мнение об автореферате без замечаний.

9. Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета, Заслуженный юрист Республики Татарстан **Нигматуллина Эльмира Фаатовна** также дала свое положительное заключение без замечаний.

10. Доктор юридических наук, профессор, профессор Департамента международного права НИУ ВШЭ **Боклан Дарья Сергеевна,** высказала свое положительное мнение об автореферате без замечаний.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, широкой известностью в юридической науке, наличием у них соответствующих компетенций, публикаций в сфере диссертационного исследования, посвященных вопросам, близких к тематике диссертационного исследования Е.В. Марьина.

Соискатель Е.В. Марьин имеет 87 научных публикаций, (общий объем 33,5 печатных листа) из них 20 научных статей по теме диссертации, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Монографии:

1. Марьин, Е. В. Правовые и организационные проблемы регулирования земельного налога на территории муниципального образования / Е. В. Марьин // Актуальные проблемы предпринимательского, корпоративного, экологического и трудового права : монография : в 2 т. Т.II / отв. ред. С. Д. Могилевский, Ю. Г. Лескова, О. А. Золотова, О. В. Сушкова. — М. : РГ-Пресс, 2019. — С. 482–487. — 0,4 п.л.

2. Марьин, Е. В. Правовые основы введения в России экологического налога: от теории к практике / Е. В. Марьин // Право и бизнес: правовое пространство для развития бизнеса в России : монография : в 4 т. Т. 2 / отв. ред. С. Д. Могилевский [и др.]. — М. : Проспект, 2020. — С. 308–320. — 0,6 п.л.

3. Марьин, Е. В. Реализация принципа платности землепользования / Е. В. Марьин // Правовое и индивидуальное регулирование природоресурсных отношений : коллективная монография / под ред. В. Н. Власенко, И. О. Красновой. — М. : РГУП, 2021. — С. 114–125. — 0,8 п.л.

4. Марьин, Е. В. Правовое обеспечение системы платежей за землю. Вопросы теории и практики : монография. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2022. — 103 с. — 5 п.л.

5. Марьин, Е. В. Правовое обеспечение региональных «зеленых» бюджетных расходов / Е. В. Марьин // Правовое обеспечение развития российских территорий : монография / под общ. ред. С. А. Боголюбова. — М. : Триумф, 2025. — С. 107–115. — 0,5 п.л.

Статьи:

1. Марьин, Е. В. Финансирование охраны окружающей среды и рационального природопользования: бюджетно-правовые и налоговые механизмы / Е. В. Марьин // Финансовое право. — 2012. — № 6. — С. 5–9. — 0,5 п.л.

2. Марьин, Е. В. Правовые основы финансового обеспечения экологической функции государства / Е. В. Марьин // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «История и право». — 2014. — № 4. — С. 43–47. — 0,4 п.л.

3. Марьин, Е. В. История правового регулирования природоресурсных платежей: дореволюционный период / Е. В. Марьин // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «История и право». — 2018. — Т. 8. — № 3 (28). — С. 16–23. — 0,8 п.л.

4. Марьин, Е. В. О некоторых теоретико-правовых аспектах регулирования сервитута в системе платного землепользования / Е. В. Марьин // Право и практика. — 2019. — № 4. — С. 253–256. — 0,3 п.л.

5. Марьин, Е. В. История правового регулирования земельного налога в дореволюционной России / Е. В. Марьин // Аграрное и земельное право. — 2019. — № 8 (176). — С. 88–90. — 0,5 п.л.

6. Марьин, Е. В. О некоторых аспектах налогообложения земли / Е. В. Марьин // Аграрное и земельное право. — 2019. — № 9 (177). — С. 47–48. — 0,3 п.л.

7. Марьин, Е. В. Европейский опыт правового регулирования платежей за землю / Е. В. Марьин // Право и государство: теория и практика. — 2019. — № 10 (178). — С. 114–115. — 0,4 п.л.

8. Марьин, Е. В. О некоторых вопросах истории правового регулирования принципа платности землепользования / Е. В. Марьин // Аграрное и земельное право. — 2019. — № 11 (179). — С. 133–134. — 0,2 п.л.

9. Марьин, Е. В. Зарубежный опыт правового регулирования платежей за пользование недрами / Е. В. Марьин // Вопросы российского и международного права. — 2019. — Т. 9. — № 1В. — С. 317–323. — 0,5 п.л.

10. Марьин, Е. В. Зарубежный опыт правовой реализации принципа «загрязнитель платит» / Е. В. Марьин // Вопросы российского и международного права. — 2020. — Т. 10. — № 3А. — С. 349–355. — 0,5 п.л

11. Марьин, Е. В. О соотношении принципов платности природопользования и принципа справедливости как базовых принципов современного права / Е. В. Марьин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. — 2020. — Т. 6 (72). — № 4. — С. 286–291. — 0,3 п.л.

12. Марьин, Е. В. О некоторых вопросах экономико-правового обеспечения управления в области обращения с отходами / Е. В. Марьин // Бизнес. Образование. Право. — 2020. — № 4 (53). — С. 281–284. — 0,5 п.л.

13. Марьин, Е. В. Правовые принципы установления и взимания земельного налога: практическая реализация идей Адама Смита / Е. В. Марьин // Современное общество и право. — 2020. — № 6 (49). — С. 47–54. — 0,7 п.л.

14. Марьин, Е. В. О некоторых вопросах правового обеспечения экономических инструментов в сфере охраны окружающей среды / Е. В. Марьин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2020. — № 9. — С. 136–138. — 0,3 п.л.

15. Марьин, Е. В. О некоторых аспектах правового обеспечения управления природоресурсными платежами / Е. В. Марьин // Аграрное и земельное право. — 2020. — № 10 (190) — С. 197–198. — 0,3 п.л.

16. Марьин, Е. В. О введении экологического налога в России / Е. В. Марьин // Аграрное и земельное право. — 2025. — № 10. — С. 189–191. — 0,4 п.л.

17. Марьин, Е. В. К вопросу о функциях «зеленых» публичных бюджетных платежей / Е. В. Марьин // Аграрное и земельное право. — 2025. — № 11. — С. 172–174. — 0,5 п.л.

18. Марьин, Е. В. Экономика, экология, право: границы взаимодействия / Е. В. Марьин // Право и государство: теория и практика. —

2025. — № 11. — С. 140–142. — 0,3 п.л.

19. Марьин, Е. В. Теоретические основы правового обеспечения «зеленых» бюджетных платежей / Е. В. Марьин // Аграрное и земельное право. — 2025.— № 12. — С. 135–137. — 0,4 п.л.

20. Марьин, Е. В. К вопросу о понятии экологических и природоресурсных бюджетных платежей / Е. В. Марьин // Право и государство: теория и практика. — 2025. — № 12. — С. 214–216. — 0,3 п.л.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и отражают его содержание.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен вклад в развитие финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании теоретической концепции финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования, направленной на достижение экологического благополучия Российской Федерации, специфика которой предопределена современным уровнем правовых средств и юридических конструкций, актуальных для применения в сфере финансовых и экологических правоотношений.

Концепция финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования представляет собой совокупность научных взглядов и подходов, направленных на оптимизацию управления как бюджетными доходами и расходами, так и внебюджетными инвестициями в целях сохранения окружающей среды в целом и отдельных ее объектов, эффективного использования и восстановления природных ресурсов для настоящего и будущих поколений, а также установления баланса между экологическим, экономическим и социальным интересами личности, общества и государства.

Концепция финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования включает следующие элементы:

1) совокупность понятий в сфере финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования;

2) систему принципов финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования, представляющую собой основанные на финансово-правовых нормах базовые фундаментальные начала, направленные на реализацию сохранения, поддержания, восстановления благоприятного состояния окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия физических и юридических лиц на окружающую среду, а также устранение результатов подобного воздействия;

3) совокупность методов финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования, в том числе особый метод интеграции финансово-правовых норм в экологические и природоресурсные отношения;

4) совокупность бюджетных, внебюджетных, налоговых, банковских, страховых, инвестиционных правовых механизмов, обеспечивающих целостную систему охраны окружающей среды и природопользования.

Диссертационный совет подтверждает актуальность и новизну научного исследования и отмечает, что соискателем:

— обосновано понятие финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования;

— сформулированы, аргументированы и классифицированы принципы финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования как базовые начала в рассматриваемой сфере отношений;

— аргументирован и раскрыт механизм финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования;

— сформирован и обоснован комплексный институт финансового права —

«зеленые» финансы, раскрыта его структура и функции;

— выявлены и аргументированы методы правового регулирования «зеленых» финансов, включая формирование и обоснование нового метода интеграции финансово-правовых норм в экологические и природоресурсные отношения;

— сформулирована и аргументирована система «зеленых» бюджетных платежей;

— предложено понятие и раскрыто содержание «зеленого» бюджетного финансирования;

— сформулирована и обоснована новая бюджетная классификация расходов на охрану окружающей среды и природопользование;

— предложены оригинальные понятия «зеленые» бюджетные платежи, «зеленое» бюджетное финансирование, природоресурсный капитал, экосистемные услуги, «зеленое» страхование, государственные «зеленые» закупки;

— разработан механизм целевого расходования бюджетных средств на охрану окружающей среды и природопользование.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

— сформулированы и аргументированы новые для науки финансового права положения, введены в научный оборот правовые понятия, расширяющие представления о «зеленых» финансах;

— произведена систематизация принципов финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования и дана их развернутая характеристика;

— сформирован методологический аппарат правового регулирования «зеленых» финансов;

— обоснованы «зеленые» финансы как новая категория финансового права;

— обоснован комплексный правовой институт «зеленые» финансы;

— проанализированы исторические этапы решения проблем финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования и предложена их авторская периодизация;

— сформулирована и систематизирована система «зеленых» бюджетных платежей;

— обоснованы особенности «зеленых» бюджетных платежей;

— проанализированы «зеленые» расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и предложена авторская бюджетная классификация расходов на охрану окружающей среды и природопользование;

— сформулированы и аргументированы особенности внебюджетного «зеленого» финансирования;

— выявлены и обоснованы меры финансово-правового обеспечения отдельных базовых компонентов «зеленой» экономики (циркулярная экономика, углеродное регулирование, «зеленая» энергетика).

— подготовлены рекомендации по повышению эффективности финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования.

Кроме того, теоретическая значимость исследования заключается в том, что выводы диссертации представляют авторскую концепцию финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования, позволяющую на основе использования общих и специальных методов научного познания, расширить научные представления о месте «зеленых» финансов в системе финансового права с точки зрения целеполагания и учета публичного и частного интересов, обозначить их отличительные признаки и функции. Обоснованная концепция позволяет расширить научные представления о «зеленых» финансах, о конструкции принципов финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования, механизме финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования на современном этапе

государственного и общественного развития.

В целях совершенствования категориального аппарата финансового права даны авторские определения понятий: «прямые “зеленые” бюджетные платежи», «косвенные “зеленые” бюджетные платежи», «санкционные “зеленые” платежи», «“зеленое” бюджетное финансирование», «природоресурный капитал», «экосистемные услуги», «“зеленое” страхование», «государственные “зеленые” закупки».

Данное исследование направлено на развитие финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования, сделанные в процессе написания работы, выводы и обобщения могут быть использованы при изучении особенностей соответствующего правового обеспечения.

Значение полученных соискателем **результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

— результаты исследования могут быть использованы в правотворческой, правоприменительной и правозащитной деятельности;

— в исследовании представлены рекомендации по совершенствованию действующего финансового и экологического законодательства Российской Федерации, регулирующего охрану окружающей среды и природопользование;

— выводы и положения диссертации могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании финансового и экологического права;

— результаты диссертации могут быть использованы при подготовке научной монографической литературы, учебников, учебных пособий по финансово-правовым и эколого-правовым дисциплинам.

Поднятые в исследовании научные и прикладные проблемы могут стать основой для дальнейшего научного осмысления проблем финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования.

Оценка **достоверности результатов исследования** выявила:

— соискателем использован комплекс методов научного познания, среди которых одним из основных является системный подход, позволяющий анализировать финансово-правовое обеспечение охраны окружающей среды и природопользования, как единую (целостную) систему, состоящую из элементов, которые находятся во взаимосвязи и взаимодействии. Диссертационная работа отличается правильной методологией, строгим соблюдением соискателем научной оригинальности, точности и ясности, глубины, полноты и учета определяющих факторов, необходимыми и достаточными объемами эмпирической основы, материалов и научных трудов, применением научной методологии, что позволило соискателю сделать обоснованные выводы;

— результаты исследования базируются на широком круге научных и нормативных источников в области финансового и экологического права экономики, финансов, управления. Эмпирическую основу работы составили правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, аналитические и статистические данные, обеспечивая тем самым обоснованность и достоверность диссертационной работы. В работе использовано 810 нормативных, научных и методических источников;

— соискатель владеет навыками научно-исследовательской работы и критической оценки состояния научной разработанности проблем финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования;

— изложение материала соискателем сопровождается комплексной оценкой действующего национального законодательства и доктрины финансового и экологического права.

— соискателем предлагаются новые концептуальные подходы к финансово-правовому обеспечению охраны окружающей среды и природопользования;

— основные результаты исследования опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, монографиях, учебно-методических и иных изданиях, а также докладывались в выступлениях на международных, всероссийских, региональных и межвузовских научных и научно-практических мероприятиях.

Диссертационным советом было уточнено авторство научных работ, указанных в автореферате. Результаты исследования прошли необходимую апробацию в публикациях соискателя.

Соискателем внесен существенный научный вклад в публично-правовые (государственно-правовые) науки, расширяющий научные представления об финансово-правовом обеспечении охраны окружающей среды и природопользования.

Положения диссертации были также апробированы соискателем при чтении лекций и проведении практических занятий по дисциплинам «Финансовое право», «Экологическое право», «Земельное право».

На основе результатов исследования был разработан и преподавался специальный учебный курс «Экономико-правовые основы охраны окружающей среды и рационального природопользования» в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии (МИИГАиК)».

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном получении результатов исследования, обладающих научной новизной и имеющих высокую теоретическую и практическую значимость. Автором лично разработаны содержащиеся в диссертации теоретические положения, выявлены актуальные проблемы финансового-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации, сделаны соответствующие предложения по изменению российского законодательства. Автор лично подготовил научные статьи, содержащие основные выводы исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы:

1. Выпханова Г.В.: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы учитывали, когда обосновывали свои положения, цели и основные направления устойчивого, в том числе «зеленого» развития, утвержденные распоряжением Правительства 14 июля 2021 года № 1912-Р? Второй вопрос в связи с этим. В этих же целях и основных направлениях выделены принципы. Когда Вы выделяли принципы, мне тоже интересно по одному принципу, именно «зеленое» бюджетное финансирование, Вы учитывали направленность на достижение целей устойчивого развития? Какая Ваша позиция по экологическим фондам, которые давно уничтожены? Есть ли смысл к ним возвращаться?»

2. Благодир А.Л.: «Евгений Владимирович, у меня вопрос по пятому положению, которое выносится на защиту. Здесь Вы пишите, что «зеленые» финансы как институт финансового права могут состоять из следующих субинститутов, и перечисляете их. Скажите, по какому критерию Вы выделили эти субинституты?»

3. Минбалеев А.В.: «Евгений Владимирович, у меня вопрос по девятому положению, выносимому на защиту, в котором указывается на аргументацию о том, что существующая бюджетная классификация расходов на охрану окружающей среды не учитывает ряд необходимых затрат и предлагаете изменения в Бюджетный кодекс и новую бюджетную классификацию. Чем она принципиально отличается от ранее существующей? С юридической точки зрения, какое значение имеет данная классификация? Какое юридическое значение имеет новая классификация?»

4. Комарова В.В.: «Евгений Владимирович, я хотела бы только уточнить. В старом 131-м законе и в новом 33-м законе есть инициативное бюджетирование, которое тоже может быть использовано в рамках Ваших научных интересов. В связи с этим вопрос. Вы его рассматривали? В 14-м пункте, выносимом на защиту, я нашла, что Вы предлагаете внести изменения

в нормативные правовые акты, регулирующие неналоговые природоресурсные платежи, установив целевой характер их использования. Вы их имеете в виду или это что-то другое? Еще одно уточнение. В 13-м положении, выносимом на защиту, Вы очень элегантно развернули финансирование именно производства энергии. У нас на кафедре в свое время, когда Олег Емельянович Кутафин учредил в Университете первые институты энергетического права, кафедра обеспечила учебный процесс конституционными основами энергетического права. С тех пор я периодически обращаю внимание на эту тему. Это актуально. В чем мой вопрос? Это финансирование производства именно «зеленой» энергетики, чтобы могли и муниципалитеты использовать природную среду для выработки энергии и тем самым уменьшить свои расходы в этой части, и частный бизнес. А у Вас в 13-м положении, выносимом на защиту, как я поняла, Вы только через госзакупки планируете активизировать эту «зеленую» энергетику с точки зрения производства. А как же быть с муниципалами? Там же не госзакупки. Как быть с частными лицами? Вы себя обеднили, не вынеся эту широту своего мышления на защиту. Зачем же Вы так?»

Соискатель Е.В. Марьин развернуто ответил на заданные ему в ходе заседания замечания и вопросы, должным образом аргументировал свою позицию и ответы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Е.В. Марьина представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу и соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 23.06.2025 диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно

квалифицировать как научное достижение, присудить Марьину Е.В. ученую степень доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 19 человек (17 — очно, 2 — дистанционно), из них 19 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 19 , против — 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, доцент В.Б. Агафонов

Доктор юридических наук, профессор Н.М. Артемов

Заместитель председателя
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор С.М. Зубарев

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор Ю.К. Цареградская

23 июня 2026 года