В Диссертационный совет 24.2.336.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, ст. 22

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Марьина Евгения Владимировича на тему: «Финансово-правовое обеспечение охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

В современных условиях развития общества вопросы экологической безопасности, рационального природопользования и сохранения природных ресурсов приобретают особую значимость. Усиление антропогенного воздействия на окружающую среду, рост промышленного производства, увеличение объемов потребления природных ресурсов и накопление отходов производства и потребления формируют комплекс проблем, требующих системного и научно обоснованного решения. В этой связи особое значение приобретает развитие правовых и финансовых механизмов регулирования отношений в сфере охраны окружающей среды.

Следует отметить, что решение экологических проблем невозможно без грамотной организации, в том числе вопросов финансирования и иного экономического стимулирования природоохранной деятельности. Существующие правовые механизмы позволяют государству не только обеспечивать финансирование мероприятий по охране окружающей среды, но и формировать систему экономических стимулов, направленных на снижение

уровня загрязнения, внедрение экологически безопасных технологий и повышение эффективности использования природных ресурсов. Вместе с тем, отсутствие эффективной системы управления бюджетными и внебюджетными средствами, направляемыми на охрану окружающей среды, не позволяет в должной мере достигнуть целей сохранения и восстановления природной среды.

В этих условиях особую актуальность приобретает совершенствование системы финансово-правового регулирования природоохранной деятельности. Формирование эффективной модели материального обеспечения экологических мероприятий и стимулирования экологически ответственного поведения субъектов экономической деятельности, в том числе, является важным условием успешной реализации государственной экологической политики.

Именно поэтому диссертационное исследование Е.В. Марьина, посвященное вопросам финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации, представляется актуальным и значимым для современной юридической науки. Работа затрагивает одну из сложных и многогранных проблем финансового, экологического и смежных отраслей публичного права, связанную с повышением эффективности охраны окружающей среды.

Цель и задачи диссертационного исследования Марьина Е.В. методологически верно определили его внутреннюю логику, которая последовательно прослеживается в содержании работы. Достижению поставленной цели способствовала хорошо продуманная методологическая основа диссертационного исследования. В частности, стоит отметить комплексное применение общенаучных методов (исторического, диалектического, системного, логического, анализа, синтеза, индукции и дедукции) с частно-научными (формально-юридическим, сравнительно-правовым и др.); весьма полезным явилось использование системного подхода

при исследовании механизма финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации.

Несомненным достоинством представленной на оппонирование работы является теоретическое обоснование отраслевой специфики правового обеспечения «зеленых» финансов как комплексного института финансового права.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций диссертационной работы Е.В. Марьина определяется корректно широким спектром теоретических и эмпирических данных, в том числе из числа естественных наук, обеспечивших в своей совокупности формирование новых положений, развивающих научное представление о финансово-правовом обеспечении охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования Е.В. Марьина заключается в том, что работа является, по сути, первым комплексным монографическим исследованием, в котором сформулирована совокупность теоретических положений, связанных с реализацией финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации. Проведенный автором анализ позволил выявить недостатки правоприменительной практики, коллизии правового регулирования и предложить способы их разрешения. В итоге автором сформирована полноценная концепция финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования.

С полным основанием можно сказать, что диссертационное исследование Е.В. Марьина направлено на восполнение имеющегося пробела в теории финансового права.

Результаты проведенного исследования прошли достойную апробацию (основные положения и выводы исследования опубликованы в 87 научных трудах, из которых 20 статей опубликованы в ведущих рецензируемых

журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации).

Полученные результаты диссертационного исследования представлены в 14 положениях, выносимых на защиту, каждое из которых несомненно представляет интерес и являются выводами, характеризующими новизну исследования.

Структура диссертационного исследования обусловлена логическим содержанием и авторским подходом к решению важной научной задачи: состоит из введения, четырех глав, включающих 12 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников. Избранная диссертантом структура работы позволила с достаточной степенью глубины рассмотреть все необходимые проблемы, а также сформировать научную концепцию финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации. Структурированностью отличается и логика изложения исследования в каждом параграфе, демонстрируя системный подход автора к исследуемой проблеме.

В первой главе (с.24-108) автор уделяет внимание раскрытию теоретико-методологических основ финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования.

В параграфе 1.1 Марьиным Е.В. исследован отечественный опыт финансово-правового обеспечения экологических отношений (с.24-46). Представлена авторская периодизация исторических этапов (с. 44-46), позволяющая комплексно и системно охарактеризовать особенности соответствующего финансово-правового обеспечения экологических отношений. Достоинством параграфа является то, что автор дает оценку преобладающим тенденциям правового регулирования в разные исторические периоды.

В параграфе 1.2 диссертации (с.46-74) автор на основе исследования концепции устойчивого развития (с.64-67) и «зеленой» экономики (с.67-73) дает обладающее научной новизной и теоретической значимостью понятие финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования (с.74). Он справедливо и аргументировано рассматривает указанное обеспечение как «новое научное направление, связанное с системным анализом оптимизации правового обеспечения финансовых и экологических процессов в динамике, для предупреждения негативных тенденций и последствий, а также чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, которые приводят к существенным экономическим и экологическим потерям» (с.73) Диссертант отмечает, что «финансово-правовое обеспечение охраны окружающей среды и природопользования можно рассматривать как новое направление в публично-правовой науке, исследующее взаимосвязь экономических, экологических и правовых механизмов» (с.74).

В параграфе 1.3. исследования автор теоретически обосновывает принципы финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования (с.74-108). Его аргументация основывается на позициях теоретиков права (С.С. Алексеев, Н.Г Александров, В. М. Корельский, В. Д. Перевалов, Н. С. Малеин, Е. А. Лукашева (с. 76), Н. Н. Вопленко, В. А. Рудковский (с.77)). Помимо общетеоретического обоснования, автор обращается и к позициям ученых отраслевых наук, в первую очередь экологического (М.М. Бринчук, А.Я. Рыженков (с.82) О.И. Крассов, С.А. Боголюбов, И.А. Игнатьева (с. 82-83), Т.В. Петрова, Г.А. Волков, Р.Х Р. Х. Гиззатуллин (с. 101)) и финансового права (Н. И. Химичева, Е. В. Покачалова, Д.А. Смирнов, А. А. Подшибякина, Э.Д. Соколова, А.Н. Козырин (с. 84-85)). При этом диссертант формулирует свою авторскую классификацию принципов финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования (с. 85-89), обладающую научной

новизной и вносящую вклад в теорию финансового права. Диссертант формулирует, раскрывает и теоретически обосновывает каждый принцип, входящий в указанную классификацию (с. 85-107).

Во второй главе диссертации анализируются особенности правового обеспечения «зеленых» финансов (с. 109-167). В параграфе 2.1. диссертации Е.В. Марьин теоретически обосновывает «зеленые» финансы как категорию финансового права (с. 109-129). При этом аргументирует наличие у них теоретических и практических свойств (с. 127) и рассматривает данную категорию в широком и узком смысле (с.128).

В параграфе 2.2. работы диссертант исследует «зеленые» финансы как институт финансового права (с.130-147). Заслуживает поддержки теоретическая основа данного параграфа, на которой базируются выводы о «зеленых» финансах как о комплексном институте финансового права (с.134-135). Марьин Е.В. аргументировано раскрывает предмет и методы института «зеленых» финансов (с.138-140). Отдельно необходимо отметить формирование и научное обоснование нового метода правового регулирования «зеленых» финансов - метода финансово-правовой интеграции (с.140), что представляет собой теоретическую значимость для науки финансового права. Марьин Е.В. также анализирует и характеризует функции «зеленых» финансов как института финансового права (с.143-144).

В параграфе 2.3. диссертации автор раскрывает структуру правового института «зеленых» финансов, состоящего из 9 субинститутов (с.148-149). При этом видится определенная научная новизна и оригинальность введения в оборот публично-правовых наук таких формирующихся субинститутов как экосистемные услуги и природный капитал (с.150-154). Отдельно необходимо положительно отметить анализ правового обеспечения «зеленого» страхования (с. 159-165) и государственных «зеленых» закупок (с.154-159).

В третьей главе (с. 168-248) автором исследуются особенности правового обеспечения экологизации финансовой системы. Параграф 3.1.

посвящен анализу «зеленых» бюджетных платежей (с.168-204). Автор предлагает и обосновывает доктринальную классификацию исследуемых платежей (с.172). Заслуживает поддержки и представляет научный интерес анализ целевого использования нефтегазовых доходов Норвегии, ОАЭ, Кувейта, Катара, Суринама и Аляски (с.173-174). При этом диссертант оценивает перспективы применения данного опыта в России. Несомненным достоинством исследования является глубокий анализ правового обеспечения всех имеющихся природоресурсных и экологических платежей. При этом они исследованы не хаотично, а в строгом порядке, сначала проанализированы налоговые (с.176-186), а затем неналоговые платежи (с.186-204). Необходимо признать предлагаемый автором механизм «окрашивания» экологических и природоресурных платежей посредством внедрения специальных бюджетных счетов (с.202-203), обладающим научной новизной, а также теоретической и практической значимостью.

В параграфе 3.2. автором исследованы «зеленые» расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (с.205-230). Диссертант дает понятие «зеленому» бюджетному финансированию (с. 211), раскрывает особенности федерального, регионального и местного бюджетного финансирования на охрану окружающей среды (с. 213-230). Автор также успешно анализирует бюджетное финансирование соответствующих национальных проектов («Экология» (с.215-219), «Экологическое благополучие» (с.219-221)) и делает справедливый вывод о том, что в настоящее время бюджетных средств выделяется недостаточно, чтобы обеспечить необходимый уровень охраны окружающей среды (с.230). При этом Марьин Е.В. обоснованно указывает обладающие научной новизной основные направления возможного «зеленого» бюджетного финансирования (с.230).

В параграфе 3.3. диссертант анализирует инновационные финансовые инструменты охраны окружающей среды и природопользования (с. 230-248),

«зеленые» ценные бумаги (с.241-248), «зеленые» инвестиции (с. 231-239) и механизм ESG (с. 239-245). Автор делает обоснованный вывод, что "для обеспечения эффективного функционирования системы «зеленого» финансирования необходимы принятие и реализация соответствующей нормативно-правовой базы, которая обеспечит и детализирует систему государственного управления «зелеными» инвестициями, в том числе механизм государственного финансового контроля, а также создание информационных ресурсов государственного уровня, направленных на обеспечение эффективного функционирования системы«зеленых» финансов" (с.248).

Следует признать оригинальной и обладающей научной новизной главу четвертую диссертации, которая раскрывает особенности реализации финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в рамках экономики замкнутого цикла (параграф 4.1, с.249-269), углеродного регулирования (параграф 4.2, с. 270-296) и «зеленой» энергетики (параграф 4.3, с. 296-317). Автор рассматривает и аргументирует данные сферы как соответствующие субинституты «зелёных» финансов.

Диссертант аргументировано указывает назревшую необходимость реализации в России экономики замкнутого цикла и рассматривает имеющиеся проблемы её внедрения (с.256). Заслуживает также поддержки обоснованный подход автора отмечающего важность финансово-правового обеспечения углеродного регулирования. При этом Марьин Е.В анализирует не только отечественный механизм правового регулирования ограничения выбросов парниковых газов, но и исследует соответствующий международный и зарубежный опыт (с. 270-296). Диссертант также анализирует воздействие финансово-правовых норм на развитие «зеленой» энергетики, обоснованно предлагает меры по совершенствованию её правового обеспечения в России (с. 296-317).

Глубоко продуманная концепция научного исследования позволила

Е.В. Марьину получить результаты, отличающиеся научной новизной и имеющие важное теоретическое и практическое значение.

Обоснованными и достоверными являются и другие научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации. Обоснованность выводов и положений диссертации Е.В. Марьина, а также их достоверность обусловлены, в том числе использованием значительного количества доктринальных источников. Диссертационное исследование Е.В. Марьина основывается на достижениях отечественной и зарубежной науки финансового и экологического права различных исторических периодов.

Результаты диссертационного исследования Е.В. Марьина имеют теоретическую и практическую значимость. Сделанные выводы и рекомендации представляют авторскую концепцию финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации, которая расширяет научные представления в первую очередь об институте «зеленых» финансов в системе финансового права. Диссертантом даны авторские определения ряда финансово-правовых понятий: «зеленые» бюджетные платежи, «зеленое» бюджетное финансирование, природоресурный капитал, экосистемные услуги, «зеленое» страхование, государственные «зеленые» закупки.

Результаты диссертационного исследования могут быть полезны в дальнейших финансово-правовых исследованиях об охране окружающей среды и природопользования. Кроме того, положения и выводы диссертации могут быть использованы в правотворческой деятельности и образовательном процессе.

Вместе с тем, несмотря на высокую оценку диссертационного исследования, следует отметить, что в работе имеются положения, носящие дискуссионный характер.

1. Первое, на что следует обратить внимание, это целеполагание. Автор в качестве цели исследования ставит разработку и теоретическое

обоснование научной концепции финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации, направленной на совершенствование теории и практики применения финансового и экологического законодательства. Таким образом, цель исследования и предназначение разрабатываемой концепции сводится к совершенствованию применения законодательства. Вместе с тем, полагаем, что сам по себе процесс совершенствования законодательства не может быть самоцелью исследования, а должен быть ориентирован на решение какой-либо социальной, экономической или экологической задачи.

Вместе с тем, в разделе «научная новизна диссертационной работы», автор указывает на такие цели предложенной теоретической концепции финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования как достижение экологического благополучия Российской Федерации, а также разработка соответствующих предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения. Далее по тексту диссертации понятие «экологическое благополучие Российской Федерации» не расшифровывается, нормативно оно также не закреплено. В первом положении, выносимом на защиту, определено, что указанная концепция направлена на оптимизацию управления как бюджетными доходами и расходами, так и внебюджетными инвестициями в целях сохранения окружающей среды в целом и отдельных ее объектов, эффективного использования и восстановления природных ресурсов для настоящего и будущих поколений, а также установления баланса между экологическим, экономическим и социальным интересами личности, общества и государства. В третьем положении, выносимом на защиту, дается определение механизма финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования (как элемента концепции финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования), ориентирами которого указаны сохранение и

восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию его последствий, также на уменьшение углеродного следа, увеличение природоохранных технологий, повышение энергоресурсоэффективности за счет внедрения альтернативных источников энергии, реализации программ переработки отходов.

Просим автора прокомментировать вопросы целеполагания и разъяснить, какие цели в конечном итоге в фокусе проведенного исследования и разработанной автором концепции финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования.

2. В положении № 2, выносимом на защиту, Е.В. Марьиным обоснованы принципы финансово-правового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования, которые «способствуют наиболее результативному, структурированному регулированию финансовых отношений в сфере охраны окружающей среды и природопользования, обеспечению экологического благополучия России». Аргументация введения каждого принципа и их классификационных рядов представлена в разделе 1.3 диссертации (страницы 85-101). Итого автором предлагается порядка 30 разнонаправленных принципов финансового обеспечения охраны окружающей среды и природопользования, что на взгляд оппонента, нивелирует их теоретическую и практическую роль. В том числе, автор включает в их число такие из них, которые напрямую не затрагивают финансово-правовые отношения, в частности, принцип научно обоснованного сочетания экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; принцип обеспечения снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды,

достижимого на основе использования наилучших доступных технологий с учетом экономических и социальных факторов; принцип исчерпаемости природных ресурсов и уязвимости среды; принцип презумпции экологической опасности планируемой экономической и иной деятельности.

3. В целом поддерживая идею по выделению специального правового режима «зеленых бюджетных платежей», необходимо критически отнестись к предложению автора по включению в их систему так называемых не «окрашенных» доходов бюджетов, прямо или косвенно связанных с природопользованием или воздействием на окружающую среду (пункт 2 положения № 7, выносимого на защиту, страницы 172-204 диссертации). Автор называет их **«косвенные «зеленые» бюджетные платежи»** и относит к ним «экологические (природоохранные) платежи, собираемые за разрешенную законом деятельность по «зеленым» основаниям (связанным с доступом, добычей или иным пользованием природными ресурсами и (или) ухудшением состояния окружающей среды), часть средств от которых может расходоваться на «зеленые» цели (охрану и восстановление окружающей среды)». Итого к таким платежам автор отнес значительный блок налогов и сборов (в том числе такие налоги как налог на добычу полезных ископаемых, на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, земельный и транспортный налоги), неналоговых обязательных платежей, а также все природоресурсные платежи (арендную плату за пользование природными ресурсами, плату по договора водопользования, плату по договору купли-продажи природных ресурсов и др.), составляющие по предварительным подсчетам оппонента от 30 до 40 процентов доходов федерального бюджета. Как сам указывает автор, он относит их к «зеленым» платежам по «сфере или основанию взимания (уплаты)». Однако, обоснованность и целесообразность такого выделения в работе прослеживается недостаточно четко. Автор аргументирует указанное необходимостью направления части «косвенных зеленых бюджетных платежей» на финансирование природоохранных

мероприятий. Вместе с тем, каким образом рассчитывать размер такого финансирования и как это вычленение доходов бюджета может повлиять на финансирование иных расходов государства (оборона и безопасность, социальная сфера и пр.), автор не поясняет.

В связи с чем, просим автора пояснить, целесообразность включения в зеленые финансы «неокрашенных» доходов бюджетов, так или иначе связанных с природной средой.

4. Третьим дискуссионным моментом, связанным с предыдущим, является предложение автора о внесении изменений в Бюджетный и Налоговый кодексы РФ в части отступления от правила о запрете целевых налогов и налоговых сборов в виде исключения (с. 175). На взгляд оппонента, указанное предложение противоречит основам налогового законодательства, в котором налог рассматривается как индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований (статья 8 Налогового кодекса Российской Федерации), т.е. не имеющий ярко выраженного целевого характера. Также требуются комментарии автора по следующим взаимосвязанным вопросам. Во-первых, не станет ли придание «косвенным зеленым платежам» целевого экологического назначения поводом для расширения перечня целевых налогов и сборов в других областях, требующих гарантируемого финансирования, например, в сфере обороны и безопасности, социальной защиты населения, здравоохранения или культуры?

Во-вторых, не приведет ли выделение экологических доходов в отдельный пул со своим правовым режимом к отказу государства от дополнительного финансирования вопросов охраны окружающей среды из общих доходов бюджета в случае необходимости?

5. Поддерживая мнение о необходимости увеличения бюджетных расходов на охрану окружающей среды и организацию рационального и эффективного природопользования, оппонент сомневается в реалистичности

предложения докторанта определять процент от каждого неокрашенного «зеленого косвенного бюджетного платежа» и направлять эти денежные средства на сохранение и восстановление того природного ресурса, от использования которого они поступают (т.е. связать расходы и доходы по каждому природному ресурсу). Так, например, автор предлагает дополнить статью 387 Налогового кодекса Российской Федерации пунктом 3 следующего содержания - «3. Часть суммы земельного налога, в исключительных случаях может быть направлена на цели охраны земель предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для улучшения свойств земель, в том числе для восстановления плодородия земель сельскохозяйственного назначения)» (с. 180). Аналогично часть средств от уплаты водного налога автор предлагает направлять на водоохранные мероприятия и т.д.

Такое предложение автора вызывает сомнения по двум причинам. Во-первых, не приведет ли установление обязанности поступающие суммы расходовать только на те природные ресурсы, от использования (воздействия) на которые они поступили, к полному отсутствию финансового обеспечения природоохранных мероприятий в отношении тех природных ресурсов или компонентов окружающей среды, которые не облагаются никакими платежами (например, озоновый слой, объекты животного мира, занесенные в Красную книгу, или не относящиеся к охотничьим ресурсам, генетический фонд).

Во-вторых, финансовое обеспечение охраны отдельных природных ресурсов осуществляется из разных уровней бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Таким образом, дробление поступающих средств по уровням бюджетов еще более сузит экономические возможности публичных субъектов по проведению природоохранных мероприятий. Например,

земельный налог является местным налогом и поступает в муниципальные бюджеты, а вопросы улучшение плодородия земель сельскохозяйственного назначения является расходным полномочием субъектов Российской Федерации (ст. 3.1 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения»). Аналогично по недрам. Доходы от использования недр в большей степени поступают в федеральный бюджет, в то время как полномочие по охране участков недр лежит на органах власти федерального и регионального уровней (ст. 2 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»). Насколько целесообразно такое дробление платежей по природным ресурсам и уровням бюджетов?

Однако следует отметить, что сделанные замечания и рекомендации не влияют на общую высокую оценку вклада Е.В. Марьина в правовую науку, носят частный характер, являются основой для научной полемики и призваны нацелить автора на развитие предложенных в работе положений в дальнейшей научно-исследовательской деятельности диссертанта. Признаем, что докторантом проведена большая научная работа, которая привела к значимым теоретически и практическим выводам.

В целом, содержание диссертационного исследования Е.В. Марьина полностью соответствует научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Автореферат диссертации отвечает предъявляемым требованиям и отражает основное содержание диссертационной работы.

Диссертация Е.В. Марьина представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области финансового права, решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое значение, изложены новые научно обоснованные решения и

разработки, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие России.

Диссертация «Финансово-правовое обеспечение охраны окружающей среды и природопользования в Российской Федерации» полностью соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции), а её автор - Марьин Евгений Владимирович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент,
Заведующий кафедрой финансового права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
экономический университет»,
доктор юридических наук, доцент

_____ /Е.М. Андреева

Научная специальность:
12.00.04.- финансовое право; налоговое право; бюджетное право

Адрес: 191023, город Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А.
Телефон: +7 (812) 458-97-30
Электронная почта: elenaandreeva09@mail.ru

Подпись руки заверяю
Начальник отдела кадров по работе
с персоналом управления кадров
_____ Е.С. Петрова
«16» 04 2026 г.