В диссертационный совет 24.2.336.04 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертационное исследование Т.Н. Ильиной выполнено на актуальную тему. Отечественная историко-правовая мысль накопила значительный массив знаний по проблемам судебной власти в России, структуры судебной системы, однако изучение высших судебных органов традиционно носило фрагментарный характер, будучи встроенным в более общие исследования судебной системы, государственного аппарата или процессуального права. За последние десятилетия накоплен достаточный фактологический материал по истории правосудия, но каждая его новая интерпретация важна для расширения и углубления наших знаний об объекте исследования. Многие современные проблемы (например, смешение кассации и апелляции, дуализм надзора) своими истоками восходят, в том числе, к компромиссам 1920-х или 1960-х гг. Исследование высших судебных органов в различные эпохи поможет разграничить системные дефекты судебной системы, требующие радикальной реформы, от случайных ошибок, которые можно устранить точечно.

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы с необходимой степенью конкретизации и полностью соответствуют заявленной проблематике. Диссертационное исследование, исходя из его объекта и предмета, соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Структура и содержание работы выстроены логически, последовательно и отражают движение исследования от теоретико-историографического анализа к формулированию идеальных моделей и наполнению их конкретным историческим содержанием.

Методологическая основа исследования позволила автору получить объективные, достоверные, обоснованные результаты, обладающие необходимой степенью научной новизны.

Результаты исследования прошли надлежащую апробацию.

В исследовании представлена авторская периодизация становления и развития высших судебных органов России, выстроенная не по политическому, а по функционально-институциональному критерию – месту и роли высшего судебного органа в системе власти. Особо ценным представляется выделение отдельного этапа 1917-1923 гг., который интерпретируется автором как период «революционного плюрализма моделей» – это новая трактовка, доказывающая альтернативность исторического пути и уходящая от крайних историко-политических оценок.

Ценной с точки зрения теоретико-исторических исследований следует отнести введение автором в научный оборот понятия «сфера верховного правосудия». Использование этого понятия позволяет преодолеть узость подхода, ориентированного на концепцию единого высшего суда.

Также весьма интересным с научной точки зрения представляется выделение автором историко-правовых моделей высших судебных органов на основе критерия доминирующей функции верховного суда (ревизионная или регуляторная). Автор справедливо отмечает, что различие лежит не в наборе полномочий, а в их соотношении. Дополнительно предложен структурный критерий: наличие в верховном суде одной или нескольких инстанций. Автор обнаруживает и обосновывает связи: последовательная регуляторная или ревизионная модель тяготеет к моноинстанционности; смешение функций ведет к усложнению структуры.

Представляется, что предложенные автором модели высших судебных органов имеют универсальный характер и могут быть применены в других, теоретико-правовых, историко-правовых и компаративистских исследованиях, посвященных истории судебной власти в России и зарубежных странах.

Интересна позиция автора по проблеме эволюции Кассационного Сената во второй половине XIX в. Историки права часто описывают пореформенный Сенат как институт, который «утратил чистоту кассационного начала», постепенно приобретая иные полномочия – апелляционные и административные. В диссертации предложена иная трактовка. Автор вводит классификацию полномочий Сената по критерию их значимости и в результате приходит к выводу о его неизменном статусе в качестве кассационного суда. Сенат оставался преимущественно кассационным судом, а его иные полномочия были не альтернативой, а скорее исключениями, не разрушавшими основной замысел реформы 1864 г.

Комплексный характер проведенного исследования дает полную и объективную картину российского верховного правосудия в XVIII – XX вв. Тем не менее остается достаточно лакун для новых интерпретаций. Так, *автор устанавливает факт наличия множественных органов, входивших в сферу верховного правосудия в XVIII – начале XIX в. (стр. 20 автореферата), указывая, что законодатель пред-*

почел «дробить» функции верховного суда. Не является ли это следствием феодальной пока еще по сути судебной власти в данную историческую эпоху? Каково на этот счет мнение автора? Этот дискуссионный вопрос, безусловно, на общую высокую оценку исследования не влияет.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), является научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющее важное значение для историко-правовой науки, а ее автор, Татьяна Николаевна Ильина, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Профессор Высшей школы права федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»,
доктор юридических наук (специальность 5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки (юридические науки) (12.00.01 – «Теория и история
права и государства; история учений о праве и государстве»)), доцент

Светлана Владимировна Лонская.

Адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, каб. 404г.
Телефон: +7 (4012) 595595, доб. 1020.
E-mail: SLonskaya@kantiana.ru
Web-сайт: www.kantiana.ru

01 июня 2026 г.

БФУ Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта
Департамент кадровой политики
Подпись
заверяю
01 06 2026