В диссертационный совет 24.2.336.04
на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Едва ли имеется необходимость обосновывать актуальность темы, которой посвящена диссертация Т.Н. Ильиной. Конструктивное реформирование судебной системы возможно лишь на основе глубокого осмысления исторического опыта ее формирования и развития.

Обращаясь к тематике организации судебной власти в России, автор избирает для себя принципиальный, но малоизученный на монографическом уровне аспект проблемы. В представленном диссертационном исследовании комплексному историко-правовому осмыслению подвергаются закономерности развития высших судебных органов.

Методологический аппарат диссертации выстроен с соблюдением строгой научной корректности. Автор обоснованно сочетает диалектико-материалистический метод с принципом историзма, что позволяет рассматривать развитие судебных институтов не как линейный прогресс, а как сложный, неравномерный процесс, включающий периоды инволюции и системных сломов, особенно ярко проявившихся в 1917–1920-е и на рубеже 1980-1990-х годов. Одобрения заслуживает применение синергетического подхода, который дает возможность анализировать судебную систему как самоорганизующуюся структуру, повышающую уровень своей сложности в ответ на внешние вызовы, а также использование метода моделирования, позволяющего абстрагировать существенные признаки различных институциональных форм (от Сената до Верховного Суда СССР) для построения обобщенных моделей верховного правосудия. Важно, что методологический плюрализм не превращается в эклектику, а подчинен единой цели – обеспечить достоверность выводов через сочетание формально-юридического анализа норм с историко-сравнительным изучением правоприменительной практики.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, как представляется, полностью отвечают критерию научной новизны.

Несомненным достоинством работы Ильиной Т.Н. является использование весьма обширной источниковой базы. Исключительно важным является введение в научный оборот значительного массива архивных документов из фондов РГАДА, РГИА, ГАРФ и РГАСПИ, это касается как делопроизводственной документации Министерства юстиции и Второго отделения канцелярии, так и протоколов Политбюро, что существенно расширяет эмпирическую основу для изучения реальных механизмов принятия решений в сфере правосудия. Содержательная классификация опубликованных источников (нормативные акты, судебная практика, делопроизводство, периодика) и отдельное выделение архивных материалов свидетельствует о многоуровневом подходе к верификации фактов.

Отрадно, что изложение историко-правовых вопросов эволюции высших судебных органов в работе сочетается с выводами теоретико-правового порядка, в которых автор формулирует собственное определение понятия «модели правосудия», а также вводит в научный оборот новое понятие – «сфера верховного правосудия».

Научная ценность предложенных автором функциональных и процессуальных моделей организации высших судебных органов заключается в том, что они впервые в отечественной историко-правовой науке создают универсальный аналитический инструментарий, позволяющий перейти от описательно-событийного изложения к теоретическому осмыслению эволюции верховного правосудия через выявление устойчивых структурно-функциональных закономерностей, не зависящих от смены политических режимов и идеологических доктрин.

Разработанный Т.Н. Ильиной категориальный аппарат обладает научным потенциалом, позволяя применять его к исследованию не только российской, но и зарубежных судебных систем, что делает диссертацию методологически значимой для сравнительного правоведения и открывает новые направления для теоретического моделирования в области судоустройства и судопроизводства.

Указанные и многие другие достоинства представленной работы не исключают наличия в ней также и положений, требующих дополнительной аргументации.

1.Цель диссертационного исследования состоит в систематизации историко-правового опыта становления и развития моделей организации высших судебных органов в российском государстве в различные исторические периоды. На наш взгляд, ее достижение предполагает выявление исторических закономерностей и преемственности в развитии моделей верховного правосудия. В положении 6, выносимом на защиту, автор говорит о преемственности формы актов высших судов, посредством которых обеспечивается единообразие судебной практики. Вместе с тем работе отсутствует задача о выявлении закономерностей и

преемственности моделей. Хотелось бы уточнить, можно ли вести речь об институциональной преемственности, об использовании элементов судоустройственной и судопроизводственной моделей верховного правосудия на разных исторических этапах? Может ли преемственность моделей срабатывать не последовательно, а через этапы?

2. Автор специально посвящает один из параграфов работы соотношению компетенции Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР. С учетом федеративного устройства СССР и состава входящих в него союзных республик возникает вопрос, насколько полиинстанциональная роль Верховного суда РСФСР, указанная в положении 13, имеет уникальный характер и отличается от роли верховных судов других союзных республик СССР?

3. В положении 15, выносимом на защиту, автор говорит о преемственности советской полиинстанциональной модели верховных судов применительно к созданию Высшего арбитражного суда, однако возникает вопрос: почему именно ВАС, а не Верховный Суд РФ является примером такой преемственности? Кроме того, Госарбитраж СССР/РСФСР не упоминается в представленных в автореферате периодизации и анализе, за исключением проектов 20-30 гг. XX века. Не следует ли по мнению автора включать его в число органов верховного правосудия в качестве иного органа, обладающего полномочиями высшей инстанции?

Следует сказать, что высказанные замечания имеет частный характер и не могут ослабить общего положительного впечатления от работы.

Диссертация Т.Н. Ильиной является фундаментальной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком теоретическом уровне. Заявленная тема и материалы диссертационного исследования соответствуют избранной научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

На основании изложенного можно заключить: диссертация Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках» отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а автор диссертации Ильина Татьяна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой теории и истории государства и права, д.ю.н., профессором Р.Ш.Давлетгильдеевым, доцентом кафедры теории и истории государства и права, к.ю.н., доцентом А.Л.Шигабутдиновой, обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории государства и права Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 03 сентября 2026 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
Юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
доктор юридических наук, профессор Р.Ш. Давлетгильдеев

03.09.2026 г.

Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18 (корп. 1)
Телефон: +7 (843) 233-71-05
Электронная почта: theory_of_law@mail.ru

