В диссертационный совет 24.2.336.04
на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,
дом 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки в диссертационном совете 24.2.336.04, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ознакомление с авторефератом дает мне основание уверенно констатировать несомненные достоинства диссертационного исследования Т.Н. Ильиной. Оно выполнено:

- на актуальную тему, связанную с непрестанным совершенствованием организации высшего правосудия в Российском государстве с начала XVIII в. и до конца XX в. в контексте эволюционных и революционных социальных процессов;

- с опорой на необходимую и достаточную теоретико-методологическую и эмпирическую (источниковую) основу, обеспечивающую высокий теоретический уровень, достоверность и несомненную научную новизну исследовательского замысла и результатов исследования;

- в соответствии с ясно определенными и адекватными главной цели параметрами исследования (объект, предмет, цель и задачи, методы и др.), а также логичной структурой, позволяющей раскрыть авторский замысел от

теоретико-правовых основ к периодам (этапам) становления и развития предмета исследования.

Положения, выносимые Т.Н. Ильиной на защиту, отличаются концептуальной и стилистической четкостью, последовательностью изложения, отражают научную новизну основных результатов исследования и характеризуют личный вклад диссертанта в осмысление проблем совершенствования сферы высшего правосудия в России. Формулируемые положения соответствуют основному содержанию диссертации.

Наиболее ценным теоретико-правовым вкладом диссертанта в изучение избранной темы, на мой взгляд, является авторская типология моделей организации высшего правосудия в разные периоды истории России (положение 2) и введение в научный оборот оригинальной концептуальной конструкции «сфера верховного правосудия» (положение 5). Это позволило диссертанту придать концептуальную стройность историческому нарративу и выделить вектор развития отечественного правосудия, что, в свою очередь, послужило основой для авторской периодизации сферы верховного правосудия в России XVIII – XX вв. (положение 4).

Вместе с тем некоторые положения автореферата носят *дискуссионный характер* и, на мой взгляд, нуждаются в пояснениях в ходе публичной защиты диссертации.

1. Не всегда последовательным мне представляется использование Т.Н. Ильиной ключевого для диссертации термина «*модель* высших судебных органов» в России. В основном значении речь идет о научно обоснованной модели, то есть результате комплексной реконструкции эмпирических данных о высшем правосудии России (в рамках задач исследования, С. 6) с опорой на научный метод моделирования (С. 8). Однако в ряде основных положений речь явно идет об иной модели – конкретной исторической форме организации высшей судебной инстанции как результате политического выбора правителя и сановников. Такая «модель» может отличаться «непостоянством, запутанностью, неустойчивостью», как диссертант отмечает для периода 1711–

1763 гг. (положение 4), именно из-за отсутствия в умах государственных деятелей ясной модели организации высшего правосудия в первом смысле. Реже «модель» указывает на предложенный, но не реализованный вариант устройства верховного правосудия (в период 1917–1923 гг.), либо зарубежный образец для заимствования (такова «французская модель кассационного суда» в положении 10), либо общеупотребительный синоним слов «система», «порядок», «устройство» (например, во введении речь об «оптимальной модели» организации правосудия). Наконец, в положении 4 о периодизации развития сферы верховного правосудия «модель», очевидно, выполняет функцию критерия периодизации и в этом смысле означает совокупность качественно значимых изменений в правовом положении, организации и функциях высшего судебного органа в государственном механизме.

2. Общая интенция диссертации и особенно положение 13 утверждают уникальность российской модели сферы верховного правосудия, прежде всего, со ссылкой на такую ее черту как полиинстанциональность. Однако в данном положении отсутствует указание на причину такой особенности, а также верификация уникальности модели путем сравнительно-правового исследования (которое не является приоритетным в диссертации судя по формулировке задач, выбору методологии и глубине обращения к опыту организации зарубежных высших судебных инстанций).

Между тем сравнительный обзор зарубежных моделей высших судов в параграфе 1.1 диссертации (С. 27–39) ограничен наиболее известными западными моделями, тяготеющими к моноинстанциональности (кассационная модель правосудия во Франции, дискреционная фильтрация в США). Но автор не проводит системного сравнения полномочий Верховного суда ФРГ, не рассматривает элементы полиинстанциональности высших судов иных, прежде всего, постсоциалистических государств (например, кассационные и надзорные полномочия Верховного суда Польской республики).

Аналогичной верификации требует уникальность иных черт российской модели верховного правосудия:

- «патерналистское начало» в устройстве правосудия (например, в сравнении с «руководящими прецедентами» Верховного суда Японии, разъяснениями Государственного Совета КНР, решениями Верховного суда ФРГ).
- множественность органов верховного правосудия (например, в сравнении с конкуренцией Парижского парламента и Королевского совета во Франции XVIII в.);
- преемственность инструментов унификации судебной практики (например, сравнение разъяснений Сената и Постановлений Пленумов с сохранением кассации при смене политических режимов во Франции до и после революции 1789 г.).

Приведенные выше замечания обусловлены сложностью выбранной темы и не влияют на общую положительную оценку работы. Автор, без сомнения, внес значительный личный вклад в концептуальное осмысление и систематизацию историко-правового опыта становления и развития моделей организации высших судебных органов Российского государства.

На основании рассмотренного автореферата делаю вывод однозначный о том, что диссертация Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Ильина Татьяна Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук (по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, профессор кафедры теории права и сравнительного правоведения международно-правового факультета ФГАОУ ВО «МГИМО МИД России»,

_____/Полдников Д.Ю./ 10.07.2026г.

119454, Москва, проспект Вернадского, 76
Тел.: +7 (495) 229-40-49;
E-mail: d.poldnikov@inno.mgimo.ru

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России
нач. управления по работе с персоналом В.А. Николаенко
434-82-30