В диссертационный совет 24.2.336.04
на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки в диссертационном совете 24.2.336.04, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Представленное на рецензирование диссертационное исследование Т.Н. Ильиной выполнено на актуальную тему. Изучение высших судов имеет не только познавательное, но и практико-ориентированное значение в контексте поиска оптимальных моделей построения судебной власти, как в периоды масштабных социальных трансформаций, так и в периоды эволюционного развития.

Работа выполнена на высоком теоретическом уровне и обладает несомненной научной новизной. Автор не просто описывает хронологию событий, а предлагает оригинальные концептуальные конструкции («сфера верховного правосудия», типология моделей), что выводит исследование за рамки простого исторического изложения в область теоретического правоведения.

Цель и задачи исследования сформулированы четко и соответствуют заявленной теме. Научная новизна обоснована в том числе с учетом недостаточной изученности эволюции высших судебных органов в историко-правовой науке.

Структура работы логична и отражает движение от теоретико-идеологических основ к конкретным механизмам и практикам регулирования. Деление периода на этапы (XVIII – первая половина XIX века, 1864-1917 годы, 1917-1991 годы) является оправданным и служит основой для анализа эволюции высших судебных органов и дает материал для их возможной типологизации.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационной работе, являются обоснованными, базируются на выдвинутых или используемых автором теоретических идеях, достигнуты в результате применения научных методов исследования, подкреплены серьезной эмпирической базой.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности применения представленных в нем материалов и сделанных выводов для последующего совершенствования судебной системы в современной России с учетом, стоящих перед ней вызовов. Обозначенная проблематика закладывает перспективные направления для дальнейших правовых и исторических исследований.

Заслугой автора можно считать, помимо всего прочего, грамотное использование метода моделирования, благодаря которому в исследовании выделяются с его помощью «ревизионная» и «регуляторная» модели верховного суда. Этот теоретический прием позволяет классифицировать такие разные институты, как Сенат XVIII века, Кассационный Сенат 1864 года и Верховный Суд СССР, с единых функциональных позиций. К достоинствам работы следует введение в научный оборот новое понятие «сфера верховного правосудия». Его использование в исследовании позволило дать анализа дореволюционного периода, где высшая судебная власть была рассредоточена между Сенатом, императором, Государственным Советом и Комитетом министров. Оно более точно отражает реальность, чем поиск «единого верховного суда», которого не существовало.

Интересным представляется вывод автора о единстве правовой природы решений Сената (§ 3.4 гл. 3) и Постановлений Пленумов Верховных судов (§ 4.5 гл. 4). Автор точно фиксирует двойственность указанных актов, которые формально не являются источником права, а фактически выступают квазиисточником. Постановления Пленума Верховного Суда СССР и РСФСР проанализированы с пониманием проблемы судейского правотворчества, а вывод автора о том, что они de facto имели нормативные черты, юридически верен и созвучен современным дискуссиям о роли постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Вместе с тем, некоторые положения автореферата носят дискуссионный характер и нуждаются, на наш взгляд, в необходимых пояснениях в ходе публичной защиты.

В частности, сложность исторического опыта развития сферы верховного правосудия в России обусловливает сложность выделения критериев смены его моделей. С целью последовательного выделения периодов диссертант выделяет единый критерий (положение 4) – «*определение новых, качественно отличающихся от предыдущего периода функций высших судебных органов, их статуса и роли в государственном механизме*» (С. 16). Однако при этом единство критерия нарушается тем, что смена модели в одни периоды связывается с функциональными изменениями (переход от ревизионной к

регуляторной модели), в других – с институциональными (создание нового органа), в-третьих – с процессуальными (переход от полиинстанциональности к моноинстанциональности). Каким образом данные трансформации вписываются в общий критерий, выделенный автором?

Высказанное замечание имеет, безусловно, дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку работы. На основе изучения автореферата можно сделать вывод о том, что автор внес значительный вклад в разработку и разрешение поставленной научной проблемы.

Вывод. На основании автореферата можно сделать вывод о том, что диссертация Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Ильина Татьяна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук (специальность 12.00.01), профессор,
заведующий кафедрой теории и истории государства и
права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»,

_____/Архипов Владислав Владимирович

01.09.2026

Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9.
тел.: +7 (812) 363-60-92
Электронная почта: elizaveta.komleva@spbu.ru

Подпись руки Архипова В.В.
УДОСТОВЕРЯЮ
Ведущий специалист
по кадрам
«01» сентября 2026