В диссертационный совет 24.2.336.04
на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность темы исследования Т.Н. Ильиной состоит в том, что поднятый в нем блок проблем находится в точке пересечения фундаментальной науки и политико-правовых реалий, поскольку российская судебная система переживает перманентное реформирование. Исследование сферы верховного правосудия в диахроническом срезе поможет понять: является ли ее текущая архитектура (с Верховным Судом как единым центром и Конституционным Судом как отдельным институтом) исторически обусловленным конечным пунктом или лишь промежуточной стадией эволюции. Пока этот вопрос остается открытым, историко-правовые исследования являются актуальными.

Предложенные автором историко-правовые модели позволяют критически оценить текущие реформы и избежать повторения ошибок, связанных, например, с экстенсивным путем расширения штатов или с отрицанием руководящего характера актов высшей инстанции. Диссертация закрывает крупную лакуну в историографии, а ее автор предлагает целостную доктрину развития верховного правосудия, что делает работу полезной как для преподавателей при подготовке учебных курсов, так и для законодателя, ищущего оптимальную модель организации судебной власти в России.

Достоинство работы кроется в ее концептуальном новаторстве: автор не ограничивается описанием эволюции институтов, а впервые в историко-правовой науке предлагает стройную, логически завершенную типологизацию моделей верховного правосудия. Введение в научный оборот бинарной формулы «ревизионная – регуляторная» модель и выделение процессуального критерия «моно-/полиинстанциональность» позволяют преодолеть эмпирическую разрозненность фактов и перейти к системному анализу судебной системы.

Одобрения заслуживают избранные автором хронологические рамки исследования XVIII – начало XX века, которые позволили диссертанту преодолевает традиционную для историко-правовой науки фрагментарность (изучение конкретной реформы или периода) и проследить преемственность и закономерности в эволюции высших судебных органов.

Необходимо отметить обширную источниковую базу, на которую опирается Т.Н. Ильина. Использование не только опубликованных источников, нормативных актов, но и делопроизводственной документации, включая более 40 фондов из центральных и региональных архивов (РГАДА, РГИА, ГАРФ, РГАСПИ и др.) свидетельствует о высокой степени верифицируемости результатов. Материалы судебной практики различных исторических эпох позволили автору выявить работу высших судебных органов через практику правоприменения.

Структура диссертации логична, способствует достижению цели исследования. Задачи решаются в хронологическом порядке, но с предварительным выделением теоретического каркаса (глава 1), что позволяет избежать дублирования методологических пояснений в каждой главе. Главы соответствуют крупным историческим этапам, а параграфы – конкретным аспектам темы (статус, структура, полномочия, правовая природа актов), что исключает смешение уровней анализа.

Диссертация, судя по автореферату, представляет собой исследование, обладающее признаками научной новизны, теоретической и практической значимости, соответствует требованиям по полноте, логичности, методологической корректности и доказательности.

При этом отдельные положения автореферата носят дискуссионный характер и нуждаются в пояснениях в ходе публичной защиты.

Во-первых, обращает на себя внимание неравномерность глубины проработки разных исторических периодов. Логика автора предполагает «сквозной» анализ, однако имеет место некоторая диспропорция. Она заключается в том, что дореволюционный период (особенно XVIII век) характеризуется достаточно глубоко (с анализом механизмов рекетмейстера и канцелярий, подготовкой реформы 1864 года и рождения идеи Кассационного Сената). В тоже время анализ исследуемой проблематики в советский период (особенно 1970-80-е годы) более схематичен, не дается «живой картины» применения Постановлений Пленума в эпоху «застоя».

Во-вторых, судя по автореферату, Т.Н. Ильина акцентирует внимание на организационных изменениях в сфере верховного правосудия, однако их идеологическая составляющая в советский период зачастую остается неисследованной. При этом смена модели верховного правосудия в 1938 году (сверхцентрализация) и в 1957 году (децентрализация) – это не просто рациональные правовые решения, а следствие политических изменений.

Данные замечания не снижают общей высокой оценки работы Т.Н. Ильиной, являющейся самостоятельным, завершенным научным исследованием.

На основании автореферата можно сделать вывод о том, что диссертация Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленных Положением о

присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор – Ильина Татьяна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук (специальность 12.00.01),
профессор, почетный работник
высшего профессионального образования РФ
профессор кафедры гражданского права и процесса
Нижегородской академии МВД России

_____/Демичев Алексей Андреевич

01 июля 2026 г.

Адрес: 603144 Россия, Нижний Новгород, ул. Анкудиновское шоссе, 3,
тел.: 8-831-421-73-13
Электронная почта: na@mvd.ru

