В диссертационный совет 24.2.336.04
на базе федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-
Кудринская, 9

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки в диссертационном совете 24.2.336.04, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Диссертационное исследование Ильиной Татьяны Николаевны посвящено актуальной проблеме, что подтверждается следующими аргументами. Как историко-правовое исследование, диссертация формулирует и раскрывает фундаментальную проблему истории организации судебной власти в России. Выбор в качестве предмета изучения судебную организацию обоснован, поскольку суд, с одной стороны, является неотъемлемым элементом государственного аппарата, с другой стороны, и в исторической ретроспективе, и в современных условиях представляет сложный политико-правовой феномен, где тесно переплетаются институциональные, функциональные, социальные и идеологические начала. В демократическом обществе судебные органы

обладают определенной обособленностью, самостоятельностью, автономностью,

Для объективного и всестороннего познания современного состояния российского правосудия, его оценки, определения перспектив дальнейшей трансформации с учетом новых общественных вызовов необходима максимально полная реконструкция всех этапов развития отечественного суда. Реализуемое и предлагаемое к продолжению реформирование судебной системы должно основываться на глубоком научном анализе исторических предпосылок преобразований, учитывать теории и накопленный опыт функционирования судов.

Признавая иерархичность организации судов, особое значение приобретает изучение высших судебных учреждений, которые во многом влияли на юридическую политику, формировали судебную практику, задавали параметры деятельности нижестоящих судов, обеспечивали единство правового пространства. Можно считать, что в истории российской государственности именно высшие суды несли ответственность за разработку и трансляцию идеалов правосудия, утверждению в правовой культуре представлений о справедливости.

Актуальность диссертации, ее значимость для науки истории государства и права обусловлена фактом отсутствия обобщающего фундаментального труда о формировании и эволюции высших судебных органов на протяжении XVIII-XX веках. В существующих работах высшие суды рассматриваются как элемент общей системы судоустройства, а изменение высших судов четко коррелировалось с развитие судебной организации в целом.

Важно подчеркнуть теоретико-правовую составляющую диссертации: в ней впервые предлагается использование понятия «историко-правовая модель», и что особенно значимо – его применение для выделения историко-правовых моделей высших судебных органов в России, проведении их типологизации. Таким образом, автор удачно соединил историко-правовой нарратив, без которого невозможно диссертационное исследование по заявленной научной

специальности, и теоретическое обоснование, выразившиеся во введении и использовании юридической конструкции «историко-правовая модель», которая имеет потенциал при проведении исследований по истории государства и права другой предметной направленности.

Заявленная в диссертационном работе проблематика составляет часть историко-правового знания; тема диссертации, исследовательский ракурс и содержание соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

В диссертации Т.Н. Ильиной объект и предмет исследования определены верно, цель работы, заключающаяся в систематизацию историко-правового опыта становления и развития моделей организации высших судебных органов в российском государстве в различные исторические периоды сформулирована точно (с. 7), поставленные задачи соответствуют объекту, предмету исследования раскрывают его цель (с. 7-8). Взятая в совокупности данные части работы подтверждают историко-юридическое содержание диссертации.

Предложенные автором методологические приемы и теоретические основания адекватны и достаточны для проведения научного анализа заявленной темы. Методология исследования строится на преимущественном использовании метода материалистической диалектики, предоставляющего возможность проследить связь государства и права с происходящими в обществе на определенном этапе его развития процессами. Примененная методология позволяет избежать необоснованных модернизаций, выявить и описать правовые и государственно-властные явления в их развитии; провести комплексный анализ развития высших судебных органов; установить причины значение реформирования верховных судов в различные исторические периоды. В диссертационном исследовании удачно применен метод моделирования. В настоящей работе он определен как метод познания окружающей действительности, состоящий в разработке и исследовании

моделей, которые в свою очередь являются новыми объектами, отражающие существенные признаки исследуемых объектов, явлений или процессов. Применение указанного метода позволило сформулировать историко-правовые модели высших судебных органов. Такой подход позволил провести анализ и сопоставление, например, Правительствующего Сената и Верховного Суда СССР (РСФСР) как типов организации, а не как конкретные инстанции.

Исследование основано на широкой источниковой базе. В число использованных источников входят ранее не введенные в научный оборот материалы архивных фондов по истории СССР и РСФСР Государственного архива Российской Федерации, Российском государственном архив социально-политической истории (РГАСПИ). Их использование не только обогащает содержание диссертации, но и выступает необходимой исследовательской основой, с помощью которой осуществлена историко-правовая реконструкция организации и функционирования высших судов в России в различные исторические этапы. Следует отметить, что несмотря на большое число публикаций, посвященных истории правосудия, вопросы высших судебных органов подвергались исследованию фрагментарно, лишь постольку, поскольку это требовалось для основной цели научных работ общего характера. В сложившихся условиях требовалось дальнейшее научное осмысление проблемы. В диссертации Т.Н. Ильиной указанные проблемы получили предметное отражение. Отдельного внимания заслуживает источниковедческая работа, проведенная кандидатом на соискание ученой степени, которую можно рассматривать как отдельную и качественную работу.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем с позиций современных требований историко-правовой науки впервые представлен системный анализ формирования и развития сферы верховного правосудия в России в XVIII – конце XX века. На основе широкого анализа научной литературы и комплекса источников впервые исследуется процесс формирования и развития сферы верховного правосудия в проблемно-хронологическом аспекте, в своем становлении, приобретении определенных

признаков и форм, эволюции изменения представлений о миссии высших судов, способах функционирования в определенных исторических условиях.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности применения представленных в нем материалов и сделанных выводов для последующего совершенствования судебной системы. Обозначенная проблематика закладывает перспективные направления для дальнейших правовых, исторических исследований механизма функционирования судебной власти.

Структура диссертации логична и последовательна, соответствует задачам исследования. Для изложения материала избран проблемно-хронологический подход. Выделение теоретический главы, в которой автор отразил ключевые элементы своей научной концепции: типологизацию моделей, основные категории и понятия исследования, говорит о глубоком анализе и проработке научной проблемы.

Автора можно считать разработку и обоснование новой правовой дефиниции – «сфера верховного правосудия». Автор впервые формулирует это понятие, которое включает: совокупность судебных и иных государственных институтов, осуществляющих окончательное рассмотрение дел, а также иные правовые механизмы, обеспечивающие единообразие судебной практики и формирование судебной политики. Тем самым преодолевается исключительно институциональная оценка высшего суда как на единственного органа верховного правосудия.

Обращает на себя внимание авторская периодизация развития верховного правосудия. В отличие от традиционной периодизации по судебным реформам, Т.Н. Ильина предлагает критерий функционального назначения, статуса и места высшего суда, в результате были выделены семь периодов.

Интересным является вывод автора о преемственность формы и функции разъяснений Общего собрания Сената и Постановлений Пленумов верховных судов советского периода, вопреки распространенному мнению о радикальном разрыве традиции после 1917 года. Автор доказывает, что оба института

фактически выполняли роль обязательного толкования, восполнения пробелов и обеспечения единообразия практики, что ставит под сомнение постулат о противопоставлении дореволюционного и «советского» права в этой части.

Автор вводит в научный анализ законопроекты 1990-1992 годов (о судоустройстве, о Верховном Суде, об исполнении решений Конституционного Суда), которые ранее не становились предметом специального историко-правового исследования. Показана их внутренняя противоречивость (эклектика советских и либеральных институтов) и показан путь от «федеративного дуализма» к трехзвенной судебной системе, которая затем была воспроизведена в Конституции 1993 года.

Диссертация написана научным стилем изложения, правильно и грамотно оформлена, не содержит фактических ошибок. Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Обоснованность и достоверность результатов исследования основывается на широком круге научной литературы и правовых источников. Новизна диссертационного исследования Т.Н. Ильиной заключается не в частных фактологических уточнениях, а в системном пересмотре парадигмы изучения верховного правосудия: от описания институтов к моделированию, от хронологии к функциональной типологии, от изолированного рассмотрения судов к понятию «сфера верховного правосудия». Многие из введенных автором понятий и классификаций могут быть экстраполированы на современную судебную реформу, что придает работе не только историко-правовую, но и актуальную теоретическую ценность.

Диссертационное исследования получило достаточную научную апробацию: основные положения и выводы опубликованы в 37 публикациях, 22 из которых вышли в рецензируемых научных журналах из перечня, установленного Высшей аттестационной комиссией при Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований (одна публикация в издании, индексируемом в Web of Science (Q4), Scopus (Q2). Диссертант

неоднократно презентовал полученные научные результаты в докладах на международных и всероссийских конференциях.

Автореферат и опубликованные работы отражают содержание диссертации.

Как и любое научное исследование, представленная диссертация не может не содержать ряд дискуссионных моментов, а также вызывать замечания, которые потребуют со стороны диссертанта дополнительного разъяснения или обоснования в ходе публичной защиты.

1. Поводом для обсуждения видится утверждение соискателя, что предмет диссертационного исследования составляют закономерности развития высших судебных органов в России. К вопросу о предмете истории государства и права России исследователи обращаются постоянно, поскольку в зависимости от его разрешения определяется степень институционализации науки и учебной дисциплины. Еще в период дискуссии историков права, развернувшейся в советском правоведении в 1960-е гг., высказывались разные позиции в отношении определения предмета науки истории государства и права, что отражено в публикациях О.И. Чистякова, А.И. Королева, Г.Б. Гальперина и других ученых. Заявляя в качестве предмета исследования закономерности развития какого-либо института, изначально презюмируется их наличие и объективированное проявление, хотя, возможно, результаты исследования могут показать отсутствие изначально предполагаемых закономерностей.

2. Представляется чрезмерно усложненной формулировка первого положения, выносимого на защиту. Хотелось бы большей ясности по ключевому вопросу диссертации: историко-правовая модель – это идеальная конструкция, некий образ, рамки, необходимая для исследования конкретных явлений и институтов научная категория? Или это объективно сложившийся способ организации судебной власти, верховного правосудия? В работе встречаются несколько интерпретаций понятия историко-правовая модель. Не вполне понятно утверждение, что модели сформулированы (например, с.14

автореферата), хотя, исходя из контекста, скорее всего речь идет о критериях типологизации моделей.

3. Автор предлагает периодизацию сферы верховного правосудия. Очевидно, что институциональные, функциональные и иные изменения в верховном правосудии должны коррелироваться с трансформацией других составляющих элементов судебной системы, обусловленными, в свою очередь, причинами более общего порядка. Однако, автор не следует такой логике, устоявшейся в историко-правовых исследований, для которых всегда важны не только нормативные и организационные новации, но и широкий исторический контекст. Автор определяет период 1917-1923 г., как период становления советской судебной системы, с чем можно согласиться, но аналогичная общая характеристика следующего периода отсутствует. Возникает вопрос: как его можно определить в интересах предмета исследования, а также с точки зрения общей периодизации истории государства и права России?

4. В тексте диссертации встречаются повторы, что необоснованно увеличивает объем работы, а также незавершенность некоторых суждений, что затрудняет восприятие общего смысла. Например, таким образом изложена идея о том, что основной причиной спешного принятия Декрета о суде №1 было стремление провести его до прихода в правительство левых эсеров, которым был обещан наркомат юстиции (с.227 диссертации). Данное утверждение является спорным; известно, что левые эсеры, прийдя в советское правительство, инициировали принятие Декрета о суде №2, но этот факт и содержание декрета не получили в диссертации должной научной оценки.

Высказанные замечание имеют дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Автор внес значительный научный вклад в разработку проблем судебной власти, ее трансформации в контексте политической и государственно-правовой динамики России XVIII – XX вв., впервые поставил и разрешил ряд научных проблем, связанных с пониманием верховного правосудия и организацией высших судебных органов.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что диссертация Ильиной Татьяны Николаевны, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук, на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Ильина Татьяна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

Татьяна Федоровна Ящук

ПОДПИСЬ РАБОТНИКА Т.Ф. Ящук
ЗАВЕРЯЮ: С. РОГАЛЕВА
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УЧЕНОГО СОВЕТА ОмГУ

Сведение об официальном оппоненте:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» кафедра теории и истории государства и права; адрес: 644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А, тел.: +7 (3812) 63-16-16, e-mail: fiu@omsu.ru, официальный сайт – https://omsu.ru/

07.07.2026 г.