«Утверждаю»
Заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации
_____ А. С. Емельянов
15 июня 2026 г.

Отзыв ведущей организации
на диссертацию Ильиной Татьяны Николаевны на тему «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки в диссертационном совете 24.2.336.04, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Диссертационное исследование Ильиной Татьяны Николаевны, представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук как научно-квалификационная работа, рецензируется на соответствие требованиям, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, и может быть оценена по следующим критериям.

Актуальность темы исследования. Актуальность исследования заключается в том, что автор выявил и обосновал закономерности и причины устойчивого существования отдельных элементов судебной системы в различные исторические эпохи. Это позволяет перейти от эмпирического описания судебных преобразований к научному прогнозированию, которое без глубокого историко-правового анализа остается голословным.

Актуальность исследованию придает очередной виток судебных преобразований в нашей стране. Современная судебная реформа в России (включая внедрение сплошной кассации, создание кассационных и

апелляционных судов общей юрисдикции) направлена на повышение эффективности судебной деятельности. Для правосудия, как и для любого другого вида государственной деятельности, эффективность имеет решающее значение. При этом эффективность правосудия измеряется в определенных качественно-количественных показателях, но в конечном итоге влияет на достижение общесоциальных целей – обеспечение правопорядка и справедливости.

При этом стоит отметить наличие статистической эффективности (снижение нагрузки, сроки рассмотрения) и социальной эффективностьи (достижение справедливости, повышения доверия к суду). Исследование Т.Н. Ильиной, анализирующее исторические практики, как раз позволяет выявить, приводили ли судебные реформы к реальному росту доверия и справедливости или решали конкретные проблемы судебной власти. Полученные выводы могут быть востребовано при оценке текущих законодательных инициатив в данной сфере.

За последние 30 лет историко-правовая наука пережила бум исследовательского интереса к институтам судебной системы, который был обусловлен поиском новых форм организации судебной власти в период реформирования, с одной стороны, и снятием жестких методологических рамок и идеологизированности оценок исследований – с другой. При этом, оценивая степень научной разработанности настоящей темы в историко-правовой науке, следует признать, что, несмотря на обилие исследований, посвященных эволюции судебной системы, некоторые вопросы эволюции верховного правосудия раскрыты достаточно фрагментарно и без необходимой системности. Отдельные аспекты либо вовсе остались вне поля зрения научного анализа, либо рассматривались в отрыве от целостного представления о сфере верховного правосудия. В силу указанных обстоятельств тема высших судебных органов в России приобретает статус самостоятельной научной проблемы, требующей, в частности, историографической рефлексии. Настоящее диссертационное исследование

позволяет устранить имеющиеся искажения и восполнить лакуны, свойственные как отечественной, так и зарубежной историографии.

Объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования четко определены и задают необходимые общие параметры работы.

Методологическая, теоретическая и источниковая база обеспечивают достижения поставленных задач. Автором разработан и обоснован методологический инструментарий исследования. Диссертант опирается на современный категориальный аппарат и методологические подходы, представленные отечественными и зарубежными специалистами по истории права, что обеспечивает необходимый уровень ее теоретической направленности. При этом автором вводятся в научный оборот новые понятия (сфера верховного правосудия, модель правосудия, историко-правовые модели высших судебных органов), дает их определения. Заявленная тема предопределила основной метод исследования – моделирование. В результате использования данного метода познания были сформулированы историко-правовые модели высших судебных органов, представлены их структурные элементы и характерные черты.

Автор подробно и последовательно прослеживает связь организации системы судебных органов с изменениями в общественной жизни, этапами формирования государственного устройства, развитием экономических институтов, возникновением и развитием юридического образования и юридической науки, что позволило сформулировать собственную периодизацию эволюции высших судебных органов в России.

Высокой оценки заслуживает представленная источниковая база. Автор демонстрирует понимание того, что исследование институтов верховного правосудия на протяжении длительного хронологического периода (XVIII–XX вв.) невозможно без обращения к разнородному комплексу источников. Удачным представляется деление опубликованных источников на четыре группы (нормативные акты, судебная практика, делопроизводство, периодика) с обособлением архивных материалов. Сильной стороной диссертации

является обращение к архивным первоисточникам, включая рукописные бумаги Екатерины II, материалы РГИА по судебной реформе 1864 года, а также фонды Верховных Судов СССР/РСФСР и партийных архивов (РГАСПИ). Особого внимания заслуживает введение в научный оборот ранее не публиковавшихся документов. Использование судебной практики Правительствующего Сената, Верховных Судов СССР и РСФСР создает необходимую эмпирическую основу для изучения реальной практики функционирования высших судов. Включение документов официального делопроизводства (отчеты министерств, протоколы Политбюро, стенограммы) и периодической печати добавляет важный политико-социологический контекст, позволяя оценить не только формально-юридическую сторону, но и общественную реакцию на работу судебной системы.

Научная новизна диссертации связана с тем, что в ней с позиций современных требований историко-правовой науки впервые представлен системный анализ формирования и развития сферы верховного правосудия в России в XVIII – конце XX века. Становление и развитие высших судебных органов рассматривается через призму историко-теоретических моделей как сложных познавательных конструкций, описывающих особенности функционирования сферы верховного правосудия в конкретный период.

Так, в работе впервые на основе широкого массива научных источников и эмпирического материала проведен комплексный проблемно-хронологический анализ становления и эволюции института верховного правосудия. Исследование охватывает процесс его формирования, обретение им устойчивых признаков и организационных форм, а также трансформацию представлений о предназначении высших судебных органов и механизмах их функционирования в конкретно-исторических условиях.

Организация верховного правосудия рассматривается автором в неразрывной связи с общими судебными реформами и с позиций современных методологических подходов, что позволяет выявить глубинные закономерности развития. Диссертантом предложена оригинальная

периодизация эволюции сферы верховного правосудия, выявлено своеобразие ее моделей и особенности их практической реализации.

Структура и содержание диссертационного исследования соответствуют его цели и задачам, а также логике раскрытия темы. Материал излагается как в проблемно-хронологической последовательности, так и с формально-юридических позиций, опираясь на анализ правовых принципов и институтов, что позволило увидеть функционирование высших судебных органов в конкретных условиях и проследить их эволюцию, поэтапное «собирание» полномочий, формирование сферы верховного правосудия.

Введение определяет требуемые исходные параметры диссертации и темы исследования, представляет положения, выносимые на защиту, характеризует научную и практическую значимость работы.

Первая глава носит методологический характер. Диссертант вводит и обосновывает ключевые понятия исследования, такие как «модель правосудия» и «сфера верховного правосудия», выделяя ревизионную (исправление ошибок) и регуляторную (унификация практики) идеальные модели организации высших судов. Представленный в первой главе историографический анализ демонстрирует незаурядный исследовательский талант автора, проявляющийся в системности мышления, широте охвата источников и методологической рефлексии. Автор не ограничивается простым перечислением трудов, а выстраивает многоуровневую «лествичную» периодизацию, что свидетельствует о зрелом понимании динамики научного знания. Особого уважения заслуживает продемонстрированное умение выделить концептуальные разрывы между дореволюционной, советской и постсоветской историографией: он точно фиксирует нарративный и пафосный характер ранних работ, марксистско-ленинскую редукцию права к «надстройке» в советский период и методологический плюрализм современного этапа. Автор демонстрирует важное для исследователя сочетание – способность работать с огромным массивом литературы (от юбилейных изданий Сената до зарубежных веберовских концепций) и

одновременно выявлять устойчивые лакуны, в частности, отсутствие комплексных исследований верховного правосудия как отдельного института.

Также в первой главе предлагается авторская периодизация развития верховных судов России с 1711 по 1991 год, основанная на функциональном критерии. Таким образом, первая глава служит своеобразным «фундаментом» для последующего историко-правового анализа.

Вторая глава посвящена формированию сферы верховного правосудия в XVIII – первой половине XIX века, с фокусом на эволюции Правительствующего Сената. Автор убедительно показывает, что на этом этапе высший суд функционировал преимущественно в рамках ревизионной модели, не будучи единственной инстанцией, его полномочия конкурировали с властью императора, Верховного тайного совета, Комитета министров и др. Отдельно анализируется процесс формального самоограничения монарха от судебных функций при сохранении права помилования и назначения судей. Делается вывод о существовании в этот период целой сферы верховного правосудия и об институционализации Сената к середине XIX века в качестве суда высшей инстанции.

Третья глава рассматривает период действия Судебных уставов 1864 года. Ключевым выводом является анализ трансформации Сената в кассационный верховный суд по французскому образцу, который должен был обеспечивать единообразие практики, не решая дел по существу. Однако, как доказывается в работе, на практике Сенат столкнулся с колоссальной нагрузкой типовых жалоб, что породило попытки реформ (1877 год) и споры о природе его решений. Автор приходит к выводу: не имея формального статуса источника права, решения Кассационных департаментов de facto выполняли регуляторную функцию, заполняя пробелы в законодательстве.

Четвертая глава охватывает советский период (1917-1991 годы). После революционного плюрализма моделей (административная, ведомственная, квазисудебная) утвердилась полиинстанциональная модель Верховного Суда РСФСР/СССР, совмещавшая функции первой, кассационной, надзорной

инстанций и право дачи руководящих разъяснений. Особую ценность представляет анализ соотношения компетенций союзного и республиканского верховных судов, демонстрирующий, как централизация 1930-1950-х годов сменялась децентрализацией в «оттепель». Исследование убедительно показывает, что постановления Пленумов, формально считавшиеся лишь толкованием, на практике служили инструментом проведения государственной политики.

Пятая глава завершает исследование анализом модернизации конца 1980-х – начала 1990-х годов. Автор фиксирует тектонический сдвиг: отказ от советской модели единого верховного суда и формирование «трехглавой» системы высших органов правосудия (Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд, Конституционный Суд). Особое внимание уделено анализу законопроектов того периода, которые, по мнению автора, отличались эклектичностью, сочетая демократические институты (суд присяжных) с пережитками советской системы (руководящие разъяснения). Глава демонстрирует, что реформы носили хаотичный, политически обусловленный характер, заложив институциональный фундамент системы правосудия, но оставив многие вопросы открытыми для последующих решений.

В заключении формулируются авторские выводы по результатам исследования. Их глубина и обоснованность позволяют сделать вывод о **теоретической значимости** диссертации. **Практическая значимость** исследования подтверждается возможностью использовать его результаты в процессе совершенствования деятельности современной судебной системы Российской Федерации.

Изучение содержания работы показывает, что диссертация Т. Н. Ильиной представляет собой логически последовательное, завершенное научное исследование, выполненное в соответствии с требованиями к диссертации на соискание степени доктора юридических наук. Тема раскрыта в соответствии с целевыми установками, задачами исследования в рамках проблематики научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические

правовые науки, а содержание диссертации соответствует критериям, установленным в Положении о присуждении ученых степеней.

Апробация материалов диссертационного исследования проведена в необходимых формах и представляет научной общественности полученные диссертантом результаты. Основное содержание и базовые положения диссертации получили освещение в научных публикациях, а также в докладах и сообщениях на двенадцати научных конференциях, в том числе семи международных, и изложены в 37 публикациях, общим объемом более 34,6 п.л., в том числе имеется 22 публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных в перечне ВАК, одной публикации в издании, индексируемом в Web of Science и Scopus.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определены научной методологией диссертационной работы, нормативной и эмпирической базой, ее теоретической основой, комплексным характером примененных методов научного анализа проблем организации судебной власти в целом, и высших судебных органов в частности, отвечающих поставленным целям и задачам. Это позволило обеспечить непротиворечивость исходных научных положений, внутреннюю логику, аргументированность выводов и предложений, сформулированных в диссертации. Настоящая диссертация является результатом самостоятельных исследований автора. В диссертации представлены ссылки на авторов и (или) источники материалов, использованных для ее подготовки.

Давая высокую оценку диссертации Т.Н. Ильиной, необходимо обратить внимание на отдельные недостатки и спорные суждения, содержащиеся в работе, которые требуют пояснения в процессе публичной защиты.

1. В диссертации вводится понятие «историко-правовая модель», включающее нормативный, институциональный и функциональный уровни (с. 28). Однако в основном тексте анализ строится преимущественно на формально-юридическом описании компетенции и структуры. Не совсем понятно, подвергался ли анализу функциональный уровень, привело ли это к

пересмотру статуса какого-либо высшего судебного органа по сравнению с традиционной историографией или функциональный анализ не был использован.

2. Учитывая утверждение автора о формировании «сферы верховного правосудия» в России в XVIII – первой половине XIX века, дискуссионным остается вопрос: можно ли вообще говорить о «верховном правосудии» как институте в России XVIII – первой половины XIX века, а не о совокупности политических практик, где судебная функция была лишь эпизодическим инструментом борьбы придворных группировок. Содержание соответствующего параграфа диссертации (с. 123-140) демонстрирует отсутствие законодательных критериев, случайность подсудности, зависимость решений от покровительства высокопоставленных чиновников, волокиту и неопределенность. Это - признаки не столько незавершенного институционального строительства, сколько принципиально иной модели, где высшая судебная инстанция совпадает с высшим политическим органом, который сам не подчинен закону. Предложенная автором попытка увидеть эволюцию к обособлению судебной власти вступает в противоречие с фактами постоянного оспаривания полномочий Сената несудебными по своей природе структурами (Кабинет, Комитет, Государственный совет).

3. В четвертой главе дается подробный анализ компетенции Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР, их надзорные полномочия, право дачи разъяснений. Однако из текста диссертации следует, что практически весь советский период (особенно с 1933 года, когда прокуратура была выделена из состава Верховного Суда СССР) функции надзора за законностью судебных решений осуществляла также прокуратура, в том числе через право опротестования приговоров в надзорном порядке. Генеральный прокурор СССР имел право вносить представления в Президиум Верховного Суда СССР и даже участвовал в заседаниях Пленума. Прокуратура выступала важнейшим элементом реальной конфигурации верховного правосудия (фактически существовал дуализм надзорных

органов). Не приводит ли исключение прокуратуры из «сферы верховного правосудия» к искажению картины распределения полномочий?

4. Автор подробно и компетентно анализирует специализированные суды 1920-1950-х годов (трудовые, земельные, дисциплинарные, военные трибуналы), но полностью обходит молчанием их исторических предшественников. Представляется необоснованным отсутствие в диссертации отдельного параграфа, посвященного специализированным судам дореволюционного периода. Коммерческие, совестные, военные, волостные и другие суды обладали ярко выраженной специализацией по субъектному или предметному признаку. Игнорирование их анализа в главах, посвященных XVIII – началу XX века, обедняет историко-правовую картину и создает иллюзию, что специализация правосудия возникла лишь в 1920-е годы.

5. Исследование завершается началом 1990-х годов, анализом «трехглавой» структуры верховного правосудия (с. 390). В 2014 году Высший Арбитражный Суд был упразднен, а его полномочия переданы Верховному Суду РФ. Интересным представляется узнать мнение автора, как с позиции теоретической конструкции, представленной в диссертации (понятие «сферы верховного правосудия», моделей высших судебных органов), можно оценить данное объединение, поскольку с одной стороны мы наблюдаем очевидное возвращение к моно-верховному суду, но с другой стороны идет усложнение его полифункциональности. Каким образом, опираясь на исторический анализ, представленный в диссертации, можно охарактеризовать прошедшую реформу?

Указанные недостатки не противоречат высокой положительной оценки диссертационного исследования и носят дискуссионный характер.

Вывод. Диссертация Ильиной Татьяны Николаевны является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований проработаны вопросы и разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для юридической науки, что соответствует

требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, которое утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Ильина Татьяна Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Пашенцевым Дмитрием Алексеевичем (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве) и кандидатом юридических наук Залоило Максимом Викторовичем (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), обсужден и одобрен на заседании отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации 10.06.2026, протокол № 10.

Заведующий отделом теории права и междисциплинарных
исследований законодательства, доктор юридических наук
(специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
профессор, заслуженный работник
высшей школы РФ Дмитрий Алексеевич Пашенцев

Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации
Адрес: 117218 Москва, ул. Б. Черемушкинская, д.34
Тел: +7 (499) 724-11-59
E-mail: office@izak.ru

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
удостоверена
Заведующий отделом управления персоналом