В Диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Яралиева Наримана Тофиковича
«Условные меры уголовно-правового характера»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности «5.1.4. Уголовно-правовые науки»

По мере законодательного усложнения системы мер, являющихся альтернативой уголовному преследованию и наказанию, неизбежно встают вопросы об ее единстве и пределах внутреннего разнообразия. С этим связано то обстоятельство, что различные авторы и научные школы по-разному именуют и характеризуют эту систему. Отдельным вопросом в уголовно-правовой доктрине является структура системы мер уголовно-правового характера, их классификация, основания и порядок их применения, а также их эффективность. В диссертации Яралиева Н.Т. предпринята попытка представить новый взгляд на указанные вопросы, в связи с чем тема является **актуальной**, особенно учитывая активность законодателя в части введения новых альтернатив уголовному преследованию и наказанию.

Теоретическим фундаментом исследования выступили работы отечественных правоведов, посвятивших свои работы тематике альтернатив уголовному преследованию, в частности различных мер уголовно-правового характера и условного осуждения (Е.В. Благова, Л.В. Головко, В.К. Дуюнова, И.Э. Звечаровского, Н.Е. Крыловой, А.А. Пионтковского, Т.Г. Понятовской, Ю.Е. Пудовочккина, Ю.М. Ткачевского и др.). Анализу (в том числе критическому) в диссертации подвергнуты основные постулаты о юридической природе условного осуждения и мер уголовно-правового характера научных школ Московского университета, Московского государственного юридического университета (МГЮА), Саратовской государственной юридической академии, Российского государственного университета правосудия и др. Эмпирической базой исследования выступили статистические данные о преступности и судимости, мерах уголовно-правового характера, пояснительные записки к законопроектам, материалы судебной практики и иные эмпирические данные. Сказанное позволяет заключить о **достоверности выводов**, представленных в диссертации и автореферате, а также об их **практической применимости**.

Объективность авторских выводов и предложений подтверждается, в том числе, **апробацией** результатов исследования в 6 научных статьях в рецензируемых научных изданиях, а также выступлениях на научно-практических конференциях.

Как можно судить по содержанию представленного автореферата, **научная новизна** работы не вызывает сомнений и состоит в представленном видении условного и безусловного в уголовном законодательстве Российской Федерации. Автору удалось провести сквозное исследование, которое объединяет в себе рассмотрение целого ряда уголовно-правовых, уголовно-исполнительных проблем, а также в некоторой части и криминологических проблем. В частности, дается оценка основаниям освобождения от уголовной ответственности и наказания, отсрочкам от отбывания наказания, условному осуждению, различным мерам уголовно-правового характера; они противопоставляются уголовному наказанию и оцениваются с точки зрения их эффективности; анализируется статистическая отчетность назначаемых в России мер уголовно-правового характера и полнота отражения этой статистики. Выработанные в диссертации выводы и рекомендации представляют безусловный научный интерес.

Структура работы обусловлена ее целями и задачами, она свидетельствует о глубокой проработке темы в диссертационном исследовании.

Вместе с тем, ряд заключений автора, сформулированных в качестве положений на защиту, требуют уточнения.

1. Как представляется, дополнительного пояснения требует соотношение выводов № 2 и № 3, выносимых в качестве положений на защиту. Так, автор указывает, что стимулирование должного поведения со стороны лица, совершившего преступление, посредством иных мер уголовно-правового характера должно иметь место только в случае неэффективности безусловных мер, то есть в качестве дополнения, а не взамен их (положение № 2). При безоговорочной реализации такого подхода потребуется многоступенчатая система мер уголовно-правового характера, в рамках которой возможность применения одних мер будет зависеть от эффективности других. Однако из текста автореферата следует, что диссертант неэффективные меры предлагает вовсе исключить (положение № 3), а не дополнять их новыми основаниями «второй ступени».

2. Довольно смелым, но при этом противоречивым представляется положение № 4. Диссертант указывает, что назначение условного осуждения – льгота, которая граничит с безответственностью и предоставляется авансом. При этом подобную критику можно высказать, например, почти к каждому из «условных оснований» освобождения от уголовной ответственности, в особенности к тем, которые применяются, согласно уголовному закону, в случаях «совершения лицом преступления впервые». Тут же делается вывод, что причины невысокой эффективности условного осуждения кроются в применении этой меры к лицам, не заслуживающим такой льготы. Какими критериями, помимо указанных в ст.73 и ст. 74 УК РФ, должен руководствоваться правоприменитель при принятии соответствующих решений, чтобы понять, заслуживает ли ее подсудимый?

3. Не вполне точным представляется положение № 6 в части того, почему условное осуждение не является видом освобождения от наказания или от его отбывания. Соглашаясь в целом с позицией автора (с тем лишь уточнением, что условное осуждение является особой формой реализации уголовной ответственности), необходимо уточнить у диссертанта, о решении каких

вопросов он говорит, указывая: суд, назначив наказание и постановив считать (наказание) условным, ни на стадии назначения наказания, ни в период испытательного срока, ни после его истечения «эти вопросы не решает»? Ведь известно, что в целом само уголовное дело, в рамках которого уголовная ответственность будет реализована условно, рассматривается в том же порядке и с тем же предметом доказывания, что и уголовное дело, по которому условное осуждение применено не будет.

Приведенные замечания не влияют на общее положительное восприятие работы, которую можно охарактеризовать как завершенное самостоятельное исследование, обладающее научной новизной и практической достоверностью. В ней решена научная проблема, имеющая важное значение для уголовного права, развития и совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной деятельности.

В связи с вышесказанным представляется, что диссертационное исследование Яралиева Наримана Тофиковича «Условные меры уголовно-правового характера» (как это можно судить по автореферату), представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности «5.1.4. Уголовно-правовые науки», соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности «5.1.4 Уголовно-правовые науки».

к.ю.н., доцент кафедры
уголовного права и криминологии
МГУ имени М.В. Ломоносова П.П. Степанов

Отзыв подготовил:

доцент кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Степанов Павел Павлович.

Адрес организации:
119234, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, корп. 51
Тел.: +7 (499) 706-00-60 (доб. 266)
Эл. почта: p_stepanov@law.msu.ru

Подпись П.П. Степанова заверяю. «4» апреля 2025 г.

Российская Федерация ... ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ УДОСТОВЕРЯЮ 04 25