ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Яралиева Наримана Тофиковича на тему: "Условные меры уголовно-правового характера", представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Сразу после вступления в силу Уголовного кодекса России 1996 года, возникло множество вопросов. И одни из них касались того, что понимать под иными мерами уголовно-правового характера, какие это меры, сколько их? Учёные-криминалисты пытались ответить на эти вопросы. С включением в 2006 году в УК РФ VI раздела «Иные меры уголовно-правового характера» уголовно-правовая наука как-то «охладела» к этим мерам. А вот после того как в 2016 году эти меры расширили, добавив к ним судебный штраф, научная мысль вновь вернулась к ним, как предмету исследования. Но, к сожалению, учёные в своих рассуждениях чаще всего обращали внимание только на эти, уже три, меры уголовно-правового характера.

И вновь резонно возникают вопросы. Все ли меры уголовно-правового характера исчерпываются теми мерами, которые указаны на данный момент времени в VI разделе УК РФ? Может, есть и другие виды иных мер уголовно-правового характера? Если они есть, то что понимать под ними, что к ним можно отнести, можно ли их подразделять по подгруппам, то есть можно ли их классифицировать? Если можно, то по какому или каким основаниям? Можно ли их группировать по признаку условности этих мер? И если да, то что это за условные меры? Каково их содержание? Как эти меры соотносятся с наказанием?

Попытка разрешить эти вопросы предопределяют значимость, актуальность исследования. Вот почему обращение Наримана Тофиковича Яралиева к проблеме понятия, видов и содержания условных мер уголовно-правового характера является не только **актуальным**, но и своевременным, а потому заслуживает всяческой поддержки научной и практической общественности.

Работа Н.Т. Яралиева характеризуется не только своей актуальностью, но и **научной новизной**. Она состоит в том, что это одна из первых в теории уголовного права России попытка разработать основы законодательной регламентации и практики применения условных мер уголовно-правового характера. Кроме того, в работе:

а) предложено авторское определение понятия мер уголовно-правового характера и показано соотношение этих мер с наказанием, уголовной ответственностью;

б) установлен круг мер уголовно-правового характера, определена их система и дана классификация этих мер;

в) показано соотношение условных и безусловных мер уголовно-правового характера.

Диссертация Яралиева Н.Т. отличается своей **достоверностью**. Подтверждением этого является широкая эмпирическая база исследования. Это не только статистические данные ГИАЦ МВД России и судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о применяемых к лицам, совершившим преступление, мер уголовно-правового характера за период действия УК РФ 1996 г, но и пояснительные записки к законопроектам о внесении изменений и дополнений в УК РФ 1996 г. в части отдельных мер уголовно-правового характера.

В целом мы разделяем позицию автора и согласны со многими положениями, выносимыми на защиту.

Прежде всего, это касается понятия и соотношения безусловного и условного в уголовном праве. Автор совершенно правильно отмечает, что, с точки зрения механизма уголовно-правового регулирования, безусловным является наказание. Именно оно показывает неразрывную естественную связь с совершённым преступлением, а обусловленность (то есть что-то условное) следует, когда что-то не эффективно в безусловном режиме. При этом условное, в сравнении с безусловно-

нормальным, это что-то не нормальное и должно иметь характер исключительного дополнения к безусловным мерам.

Анализируя положение № 1, выносимое на защиту, следует согласиться с автором с его пониманием не только мер уголовно-правового характера, но и с тем, что в рамках этих мер существуют меры, которые не связаны с посткриминальным поведением лица, совершившего преступление (ст.ст. 73, 80, 82, 82^1 УК РФ).

Мы солидарны с автором и в том, что понимать под условными мерами уголовно-правового характера. Это такие меры, которые применяются к лицам, совершившим преступление, под условие, что невыполнение этих мер влечёт отмену ранее предоставленной льготы уголовно-правового характера.

Представляется правильной позиция диссертанта в том, что освобождение от уголовной ответственности должно быть заслужено лицом, совершившим преступление. Поэтому условное освобождение от уголовной ответственности не только нецелесообразно, но и некорректно с юридической точки зрения. И подтверждением этого, как считает диссертант, является, например, низкая эффективность таких условных мер, которые предусмотрены ст.ст. 76^2, 90, 104^4 УК РФ.

Убедительны доводы автора диссертации о значении условного осуждения. Он, на наш взгляд, правильно отмечает, что по характеру лишений и ограничений условное осуждение меньше всего напоминает меру уголовно-правового характера, а назначается оно каждому третьему, безотносительно к категории совершённого им преступления.

Если соотнести требования к условно осуждённому, то они не соразмерны с ограничениями и лишениями, составляющими содержание назначенного условного наказания, не исполняемого со ссылкой на эти требования. Условное осуждение – есть чрезмерная льгота уголовно-правового характера. Здесь же совершенно правильно раскрыты причины низкой эффективности условного осуждения при весьма широком его применении.

Мы разделяем позицию автора в том, что отсрочка отбывания наказания (ст.ст. 82, 82^1 УК РФ) в отличие от условного осуждения, носит адресный, ограниченный характер, сопровождается более жёсткими требованиями к осуждённым и имеет достаточно чёткое основание своего применения.

Мы солидарны с автором и в том, что условное осуждение не является видом освобождения от наказания или его отбывания. Суд эти вопросы не решает. Что касается отсрочки отбывания наказания, суд так же не решает вопрос об освобождении от наказания ни при постановлении обвинительного приговора, ни при исполнении отсрочки. Решение об освобождении от отбывания наказания принимается судом лишь по истечении периода отсрочки и всегда имеет только безусловный характер.

Представляется правильным утверждение Н.Т. Яралиева о том, что введённая в УК РФ ст. 80^2 – Освобождение от наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, в период военного положения или военное время – по своей юридической природе представляет собой частный случай условно-досрочного освобождения от наказания. Действительно, освобождение от наказания таких военнослужащих происходит досрочно и при наличии одного из двух определённых (указанных в ст. 80^2 УК РФ) условий.

Мы разделяем не только большинство тех положений, которые Нариман Тофикович Яралиев вынес на защиту, но и иные рассуждения, высказанные им при написании диссертации. Это касается, например, того, что считать мерами уголовно-правового характера. Мы одобряем и то положение автора, в котором он утверждает, что, если условное и должно иметь место, то только там, где есть безусловное и когда избирательность средств воздействия на лицо, совершившее преступление, не исчерпывается простым возмездием за содеянное, а ставятся цели и задачи более широкого спектра, например, предупреждения совершения новых преступлений.

Отмечая положительное в диссертационной работе Яралиева Н.Т., его обоснованные предложения, выносимые на защиту, высокий уровень работы в целом, хотелось бы остановиться на тех спорных положениях и отдельных упущениях, которые, как нам представляется, имеются в диссертационном исследовании.

Как мы уже отмечали, в целом следует согласиться с той дефиницией (определением) понятия мер уголовно-правового характера, что это «меры, предусмотренные в уголовном законе, применяемые к лицам, совершившим преступление, и влекущие изменение их уголовно-правового положения». А вот что образует содержание этих мер, что они в себя включают с позиций автора – это весьма спорно. Н.Т. Яралиев исходит из того, что меры уголовно-правового характера это очень широкое правовое явление и оно включает в себя: а) меры, применяемые до момента наступления уголовной ответственности (до момента осуждения) – это все меры освобождения от уголовной ответственности и б) меры вне механизма уголовной ответственности, то есть безотносительно к сознательно-волевому характеру посткриминального поведения лица, совершившего преступление (предусмотренных, в частности, в ст.ст. 73, 80, 82, 82^1 УК РФ) и в) меры уголовной ответственности, а одной из форм реализации последней выступает уголовное наказание.

Что в этом втором абзаце, первого положения выносимого на защиту, вызывает сомнение в правильности рассуждений автора?

Во-первых, это понимание того, с какого момента наступает (возникает) уголовная ответственность. Анализ примерно приведенного абзаца говорит о том, что она, по мнению автора работы, наступает с момента осуждения судом виновного лица (то есть с момента назначения ему наказания). Такая позиция и ранее высказывалась ещё советскими учёными. Были и другие мнения, например, что она возникает с момента возбуждения уголовного дела или с момента подписания обвинительного заключения, предания виновного суду, а некоторые считали, что она наступает с момента исполнения наказания. Нам представляется, что анализ

ст.ст. 8, 9, 78 УК РФ позволяет утверждать только одно – уголовная ответственность возникает с момента совершения преступления. Всё остальное – возбуждение уголовного дела, утверждение обвинительного заключения и т.д. – это лишь стадии реализации уголовной ответственности.

Во-вторых, если автор относит к мерам уголовно-правового характера все виды освобождения от уголовной ответственности, а она, по его мысли, ещё не наступила, то от чего освобождать-то? Ведь получается, по мнению автора, что ответственности нет, а меры применяют, и они влияют на уголовно-правовое положение лица, совершившего преступление. Странно, да?

В-третьих, представляется ошибочным положение автора о том, что меры, предусмотренные ст.ст. 73, 80, 82, 82^1 УК РФ, это меры, находящиеся вне механизма уголовной ответственности. Этот вывод диссертант делает на том основании, что эти меры применяются безотносительно к сознательно-волевому характеру посткриминального поведения лица, совершившего преступление.

Наоборот, они связаны с уголовной ответственностью. И механизм этот проявляется в том, что если, виновное лицо нарушает положения, указания, веления этих норм, то они отменяются и назначенное судом наказание исполняется реально. Это и есть уголовно-правовые механизмы обеспечения данных мер, механизмы реализации уголовной ответственности.

Сделанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают качества диссертационного исследования Наримана Тофиковича Яралиева в целом. Следует подчеркнуть, что структура научной работы отражает её содержание, а основные положения диссертации достаточно полно освещены в автореферате.

Работа, без всякого сомнения, носит самостоятельный и творческий характер, имеет существенное значение для науки уголовного права, совершенствования уголовного законодательства и практики его применения. Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе.

Полагаем, что диссертация Наримана Тофиковича Яралиева на тему: "Условные меры уголовно-правового характера" соответствует требованиям, установленным Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

10.04.2025

Адрес: 445020, Самарская область, г. Тольятти, ул. Ленинградская 16, ауд. Л-220.
Телефон: (8482) 48-76-11
e-mail: upip.vuit@rambler.ru

Официальный оппонент,
ректор ОАНО ВО «ВУиТ»,
доктор юридических наук,
профессор В. Якушин Владимир Андреевич Якушин

ЗАВЕРЯЮ
ОАНО ВО «ВУиТ»
Проректор по кадрам и АХР
И.А. Полен
«10» 04 20 25