ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14.04.2026 № 35

О присуждении Яковенко Артёму Алексеевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в деле о банкротстве» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 27 января 2026 г. (протокол заседания № 11) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Яковенко Артём Алексеевич, 09 января 1998 года рождения, в 2020 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению

подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Бакалавр», в 2022 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр», в 2025 году окончил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и успешно прошел итоговую аттестацию в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)).

В настоящее время соискатель работает в должности старшего юриста в Адвокатском бюро города Москвы «В Лоерс».

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Шишмарева Татьяна Петровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Карелина Светлана Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Родина Надежда Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет») в своем положительном отзыве, подписанном профессором с возложенными обязанностями заведующего Кафедрой коммерческого права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Попондопуло Владимиром Фёдоровичем, и профессором Кафедры коммерческого права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», доктором юридических наук, доцентом Петровым Дмитрием Анатольевичем, подготовленном и утвержденном на заседании кафедры коммерческого права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» 17.02.2026 (протокол № 44/3/3-02-2), утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Микушевым Сергеем Владимировичем, указала, что диссертация А.А. Яковенко «Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в деле о банкротстве» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а Яковенко Артём Алексеевич заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Согласно отзыву ведущей организации, диссертационное исследование Яковенко А.А. обладает научной новизной и является актуальным ввиду фрагментарности правового регулирования отношений, возникающих в связи с привлечением к гражданско-правовой ответственности лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также широкого круга потенциальных участников таких отношений и возникающей правовой неопределенности в вопросах привлечения к ответственности. В отзыве отмечается достижение поставленной автором цели научной работы путем выработки целостной концепции конкурсной ответственности, формулирования ее

понятия, определения места в системе гражданско-правовой ответственности и обосновании новых подходов к ее видам и формам.

Ведущая организация к наиболее существенным результатам исследования А.А. Яковенко отнесла обоснование существования конкурсного деликта и необходимости его отграничения от общегражданского деликта, формулирование понятия конкурсной ответственности, определение ее соотношения с конкурсным правоотношением и места в системе гражданско-правовой ответственности, а также анализ с новых позиций нетипичных форм и видов конкурсной ответственности, включая введение процедуры банкротства и субординацию требований кредиторов.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущая организация высказала отдельные замечания дискуссионного характера. В частности, отмечена необходимость дополнительного пояснения причин, по которым А.А. Яковенко по тексту работы не применяется термин недостаточности имущества при его сопоставимости с термином неплатежеспособности применительно к конкурсной ответственности. Также отмечена необходимость уточнения возможности отнесения исследуемых диссертантом юридических явлений (в частности, субординации требований кредиторов и введения процедур банкротства) к формам или видам гражданско-правовой ответственности. Кроме того, ведущая организация отмечает неудачность использования слова «имуществом» в формулировке «введение процедуры банкротства над имуществом должника», а также высказываются сомнения в возможности квалификации указанного юридического явления в качестве вида гражданско-правовой ответственности.

В положительных отзывах официальных оппонентов подчеркнуты научная и практическая значимость избранной темы, новизна и достоверность сформулированных в работе выводов, их теоретическая обоснованность, а также возможность использования результатов исследования в дальнейшей научной разработке проблематики несостоятельности (банкротства) и в правоприменительной деятельности. Отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельное

научно-квалификационное исследование, содержащее решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского и предпринимательского права, а также для совершенствования правового регулирования отношений, возникающих в процедурах несостоятельности (банкротства). По заключению официальных оппонентов, диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а ее автор Яковенко Артём Алексеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вместе с тем в отзывах официальных оппонентов сформулированы отдельные вопросы и замечания, имеющие дискуссионный характер и требующие обсуждения в ходе защиты диссертации.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Карелина Светлана Александровна, отмечая, что диссертация А.А. Яковенко выполнена на высоком теоретическом уровне, представляет собой самостоятельное завершенное научное исследование, восполняющее заметный пробел в современной доктрине гражданского и предпринимательского права, а ее научная новизна состоит в разработке авторской концепции конкурсной ответственности и конкурсного деликта, подчеркивает также значимость сформулированных автором положений о понятии конкурсной ответственности, ее реализации в рамках конкурсных правоотношений, о конкурсном деликте, кредиторских убытках, дуализме оснований ответственности контролирующих должника лиц, особенностях ответственности конкурсных кредиторов и субординации требований. Вместе с тем оппонент обращает внимание на ряд положений, требующих дополнительного обсуждения. В частности, оппонент отмечает необходимость уточнения порядка определения круга потерпевших от совершения деликта конкурсным кредитором, а также и механизма распределения

взысканных убытков (в пользу конкурсной массы либо отдельных кредиторов). Кроме того, дополнительного обсуждения требует вопрос соотношение предложения о распространении режима статьи 61.17 Закона о банкротстве на убытки, взысканные с арбитражного управляющего, с действующими гарантиями его ответственности, распределением рисков между кредиторами, СРО и страховщиком, а также с правилами доказывания. Отмечается необходимость пояснения, использует ли автор как синонимичные и взаимозаменяемые либо предлагает разграничивать составы субсидиарной ответственности, связанные с «доведением должника до банкротства» и «невозможностью полного удовлетворения требований кредиторов». Оппонент обращает внимание на необходимость пояснения вопроса о наличии концептуальных отличий конкурсной ответственности и составов ответственности контролирующих должника лиц, предусмотренных для отдельных категорий должников, а также том, каким образом специфика данных составов отражается в контексте разрабатываемой автором проблематики. Кроме того, дополнительного обсуждения, по мнению оппонента, требует соотношение конкурсной ответственности с иными правовыми средствами, применяемыми в деле о банкротстве, включая вопрос о том, может ли она рассматриваться как центральный элемент механизма защиты прав кредиторов либо лишь как часть более сложной системы регулирования отношений несостоятельности.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, доцент Родина Надежда Викторовна, отмечая, что диссертация является своевременным и научно обоснованным, одним из первых в науке частного права комплексных исследований гражданско-правовой ответственности лиц, участвующих в деле о банкротстве, в котором впервые предложена целостная авторская концепция конкурсной ответственности, раскрывающая ее правовую природу, основания применения, формы реализации и место в системе гражданско-правовой ответственности, а также обоснованы существование конкурсного деликта, понятие конкурсной ответственности и впервые с этих позиций исследованы субординация требований кредиторов, введение процедуры банкротства и особенности ответственности

конкурсных кредиторов, обращает внимание на ряд положений диссертации, требующих дополнительного обсуждения. В том числе оппонент обращает внимание на вопрос о том, является ли конкурсная ответственность элементом исключительно конкурсного правоотношения и может ли возникать конкурсная ответственность между лицами, не участвующими в деле о банкротстве. Также требует дополнительного пояснения вопрос о том, обладает ли конкурсная ответственность (в частности, отстранение арбитражного управляющего, субординация требований кредиторов и введение процедур банкротства) исключительно гражданско-правовой природой в контексте того, что частноправовая ответственность характеризуется необходимым признаком - восстановление нарушенного права потерпевшего. Кроме того, оппонент задает вопрос о том, как автор предлагает разграничивать случаи субординации, основанные на оценке поведения кредитора, и случаи, основанные на характере требования/финансирования, и какое место в его модели занимает добровольная субординация (субординационное соглашение): рассматривается ли она как самостоятельный механизм регулирования очередности либо должна оцениваться в логике конкурсной ответственности. Также оппонент просит пояснить, какие признаки должны свидетельствовать о том, что конкретный кредитор (или группа кредиторов) фактически приобрёл контролирующее положение в процедуре, сопоставимое по юридической значимости с контролем в корпоративных отношениях, и где проходит граница между допустимой реализацией кредитором своих прав и поведением, образующим основание гражданско-правовой ответственности. Помимо этого, оппонент считает необходимым дополнительно пояснить, можно ли введение процедуры банкротства относить к виду конкурсной ответственности и чем заключается ее гражданско-правовая природа, а также ответить на вопрос о том, в чем состоят неправомерные действия кредитора, предоставляющего компенсационное финансирование, при рассмотрении субординации как формы конкурсной ответственности с учетом того, что действия контролирующего должника

или аффилированного с ним лица не содержат в себе признаков недобросовестных действий.

Вместе с тем в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания имеют дискуссионный характер, направлены на дальнейшее развитие и уточнение отдельных положений исследования и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации признан обоснованным, поскольку их научная специализация, уровень научной квалификации и содержание опубликованных работ соответствуют теме диссертационного исследования А.А. Яковенко, посвященного проблемам гражданско-правовой ответственности лиц, участвующих в деле о банкротстве, что обеспечило надлежащий уровень объективной оценки представленной диссертации и соответствует требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На автореферат А.А. Яковенко поступило 3 (три) положительных отзыва, в которых отмечаются актуальность темы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. В поступивших отзывах на автореферат также были высказаны замечания и вопросы, носящие дискуссионный и уточняющий характер и не снижающие общей положительной оценки диссертации.

1. **Отзыв Тарасенко Андрея Алексеевича, Заслуженного юриста Кубани, кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса и международного права Юридического института им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».**

В положительном отзыве кандидата юридических наук, доцента Тарасенко Андрея Алексеевича отмечается, что автореферат посвящен комплексному исследованию проблемы гражданско-правовой ответственности лиц, участвующих в деле о банкротстве, актуальность темы обоснована убедительно, структура

исследования является логичной, а научная новизна выражается, в частности, в самой постановке вопроса о существовании конкурсной ответственности как особой разновидности гражданско-правовой ответственности, в выводах о существовании конкурсного деликта, включая смешанный имущественно-неимущественный деликт, а также в подходе к субординации требований кредиторов и введению процедуры банкротства как к явлениям, осмысляемым через категорию гражданско-правовой ответственности. В отзыве поставлены вопросы о том, какой именно конкурсный деликт выступает основанием квалификации введения процедуры банкротства как вида конкурсной ответственности, не относится ли ограничение сделкоспособности должника по своей правовой природе скорее к обеспечительным мерам, а также может ли отстранение арбитражного управляющего от исполнения его обязанностей рассматриваться как форма конкурсной ответственности. При этом подчеркивается, что высказанные замечания носят частный и уточняющий характер, не ставят под сомнение общую научную состоятельность исследования, а, напротив, свидетельствуют о его новизне и сложности избранной темы.

2. Отзыв Абросимовой Екатерины Андреевны, кандидата юридических наук, доцента, и.о. заведующего Кафедрой инновационной юриспруденции и информационного права, доцента Кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева ФГАОУ ВО МГИМО МИД России.

В положительном отзыве указывается, что автореферат посвящен одной из наиболее сложных проблем института банкротства – гражданско-правовой ответственности лиц, участвующих в деле о банкротстве, а сама тема заслуживает внимания ввиду междисциплинарного характера правоотношений несостоятельности и несовершенства действующего регулирования, наиболее обстоятельно разработавшего лишь ответственность контролирующих должника лиц. Особо подчеркивается своевременность обращения диссертанта к разработке целостной концепции конкурсной ответственности, рассматриваемой как самостоятельной правовой категории, связанной с конкурсным правоотношением и направленной на

защиту интересов конкурсных кредиторов. К числу достоинств исследования в отзыве отнесены разработка авторского понятия конкурсной ответственности и конкурсного деликта, идея о типичных и нетипичных формах ответственности, разграничение конкурсного, генерального и корпоративного деликтов, а также акцент на многосубъектном и конфликтном характере отношений несостоятельности. В отзыве поставлены вопросы о допустимости использования категории «вид ответственности» на различных уровнях системы ответственности и о содержании конкурсного правоотношения, которое, по мысли автора, может возникать ранее введения процедур банкротства. При этом специально отмечается, что поставленные вопросы носят уточняющий и дискуссионный характер, не умаляют достоинств выполненного исследования, а, напротив, подтверждают его научную значимость и актуальность для правоприменения.

3. Отзыв Иванова Александра Вячеславовича, кандидата юридических наук, руководителя блока «Активы ВЭБа: новые решения» Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

В положительном отзыве отмечается, что автореферат посвящен актуальной и практически востребованной теме, поскольку вопросы гражданско-правовой ответственности в делах о банкротстве в последние годы заняли заметное место как в судебной практике, так и в научной литературе. Подчеркивается, что значимость исследования усиливается современным состоянием правоприменения, включая новейшие разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2025 № 41 и № 42. В отзыве положительно оцениваются логичность построения автореферата, обращение диссертанта к наиболее проблемным и практически значимым вопросам, в частности к ответственности конкурсных кредиторов за злоупотребление их правомочиями, правовой природе кредиторских убытков и ответственности арбитражного управляющего, а также стремление автора связать теоретические выводы с практическими последствиями их применения, в том числе с возможной

корректировкой статей 61.17 и 61.20 Закона о банкротстве. Вместе с тем в отзыве поставлены вопросы о возможности привлечения конкурсного управляющего к субсидиарной ответственности, о содержании особенностей конкурсного деликта применительно к ответственности конкурсных кредиторов по статье 61.20 Закона о банкротстве и статье 53.1 ГК РФ, а также о причинах, по которым предлагается распространить режим статьи 61.17 Закона о банкротстве на убытки, взыскиваемые с арбитражного управляющего. Подчеркивается, что высказанные замечания направлены на уточнение отдельных аспектов предложенной диссертантом модели конкурсной ответственности и ее практической реализации, не меняют общего положительного впечатления от автореферата и не ставят под сомнение научную состоятельность исследования.

Соискатель имеет 6 (шесть) опубликованных научных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 2,978 печатных листа, из них 3 (три) – опубликованы в научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Яковенко А. А. Модели ответственности конкурсных кредиторов за вред, причиненный в процедурах банкротства // Вестник арбитражной практики. — 2024. — № 2 (111). — С. 50–58. — 0,73 п. л.

2. Яковенко А. А. Субординация требований недобросовестных кредиторов должника как форма гражданско-правовой ответственности // Хозяйство и право. — 2025. — № 2 (577). — С. 109–122. — 0,62 п. л.

3. Яковенко А. А. К вопросу о распределении расходов на страхование гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2025. — № 8 (287). — С. 104–112. — 0,768 п. л.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана теория конкурсной ответственности как самостоятельной разновидности гражданско-правовой ответственности, реализуемой в делах о банкротстве и характеризующейся особым субъектным составом, сочетанием имущественного и неимущественного компонентов;

- обосновано, что конкурсная ответственность реализуется в рамках конкурсных правоотношений, возникает в связи с установлением юридического факта неплатежеспособности и направлена на сохранение и увеличение конкурсной массы либо на восполнение имущественных потерь кредиторов;

- сформулировано понятие конкурсного деликта как основания конкурсной ответственности, выделены его имущественная и смешанная имущественно-неимущественная разновидности;

- установлена возможность квалификации действий нескольких субъектов конкурсных отношений как сопричинителей вреда с возложением на них солидарной ответственности;

- предложена классификация форм и видов конкурсной ответственности на типичные и нетипичные в зависимости от характера нарушенного права и последствий применения ответственности;

- доказано, что ответственность арбитражных управляющих может реализовываться в форме взыскания убытков, в том числе при совместном причинении вреда с конкурсными кредиторами;

- проведено разграничение ответственности контролирующих должника лиц по корпоративно-правовому и конкурсному основаниям, что предопределяет различие

моделей ответственности, стандартов доказывания, сроков давности, размера ответственности и круга управомоченных на иск лиц;

- обосновано, что корпоративные убытки, взыскиваемые в порядке, предусмотренном статьей 61.20 Закона о банкротстве, относятся к корпоративной, а не к конкурсной ответственности;

- установлено, что конкурсные кредиторы могут выступать субъектами конкурсной ответственности, в том числе при недобросовестной реализации конкурсного контроля, причиняющей вред иным кредиторам;

- аргументировано, что введение процедуры банкротства над имуществом должника может рассматриваться как вид конкурсной ответственности;

- доказано, что субординация требований конкурсных кредиторов, не связанная с пропуском срока предъявления требований, может квалифицироваться как форма конкурсной ответственности;

- разработаны предложения по совершенствованию законодательства, предусматривающие расширение пункта 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве указанием на возможность привлечения конкурсных кредиторов к ответственности в форме взыскания убытков, а также распространение на убытки, взыскиваемые с арбитражного управляющего, правового режима статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в диссертации сформирована концепция конкурсной ответственности, закрепляющая системный подход к различным формам и видам ответственности, реализуемым в рамках дел о банкротстве. Полученные результаты развивают доктрину ответственности в правоотношениях несостоятельности, уточняют представления о ее правовой природе, основаниях применения и формах реализации.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в нормотворческой деятельности при совершенствовании положений статей 61.17 и 61.20 Закона о банкротстве, в судебной практике при выработке

единообразных подходов к квалификации правоотношений и разрешению экономических споров в сфере несостоятельности, а также в образовательном процессе при преподавании предпринимательского права и специальных дисциплин, посвященных правовому регулированию банкротства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что выводы диссертации основаны на анализе действующего законодательства Российской Федерации в сфере несостоятельности (банкротства), гражданского и корпоративного законодательства, правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации, а также значительного объёма научной литературы отечественных и зарубежных авторов; достоверность обеспечивается применением общенаучных и частнонаучных методов познания, включая формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой и диалектический методы; основные положения и выводы являются внутренне согласованными, логически последовательными, соответствуют цели, задачам, объекту и предмету исследования, а сформулированные предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики аргументированы и согласуются с современным состоянием доктрины и практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая постановку цели и задач, выбор методологии, анализ нормативного материала, доктринальных источников и судебной практики, формулирование положений, выносимых на защиту, выводов и предложений по совершенствованию законодательства о несостоятельности (банкротстве); основные результаты исследования апробированы в научных публикациях и выступлениях на научных и научно-практических конференциях, а диссертация отличается высоким уровнем авторской самостоятельности и оригинальности.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Поставлен вопрос о месте конкурсной ответственности в системе юридической ответственности и о том, какие практические преимущества дает ее выделение по сравнению с рассмотрением отдельных, фрагментарных видов ответственности.

2. Поставлен вопрос о том, в каком процессуальном порядке должна реализовываться конкурсная ответственность, кто вправе инициировать привлечение к ней и предполагает ли автор изменение существующих процессуальных механизмов.

3. Поставлен вопрос о корректности квалификации отдельных конструкций как форм либо видов конкурсной ответственности, в частности субординации требований кредиторов, введения процедуры банкротства и субсидиарной ответственности.

4. Поставлен вопрос о том, существует ли необходимость в разработке особых форм защиты неимущественных прав участников конкурсных правоотношений, в том числе права на информацию и права на контроль?

В ходе защиты соискатель А.А. Яковенко развернуто ответил на задаваемые ему в ходе заседания диссертационного совета вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования, достоверны.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация А.А. Яковенко представляет собой самостоятельную, законченную и достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, направленной на развитие гражданского и предпринимательского права. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании от 14 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Яковенко Артёму Алексеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 17 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 17, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Е.В. Вавилин

Доктор юридических наук, доцент И.В. Шестерякова

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

14 апреля 2026 года