«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский
государственный университет»
_____ С. В. Микушев
26 февраля 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию
Яковенко Артёма Алексеевича
на тему «Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в деле о банкротстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность выполненного Яковенко А.А. исследования не вызывает сомнений. В России ежегодно рассматриваются десятки тысяч дел о банкротстве (как юридических, так и физических лиц). Этот институт стал массовым инструментом санации экономики и списания долгов. Каждое дело о банкротстве затрагивает интересы широкого круга лиц: кредиторов, работников, государства (как фискального кредитора), контрагентов, а в случае корпоративных банкротств – также миноритарных акционеров и собственников. Каждый из указанных субъектов руководствуется собственными интересами, зачастую несовпадающими с интересами иных лиц, что неизбежно провоцирует конфликты и создает поле для возможных

правонарушений. Как следствие, злоупотребления или неэффективность в этой сфере наносят ущерб экономике в целом.

Настоящее время вопросы гражданско-правовой ответственности в рамках дела банкротстве развиваются по направлениям привлечение контролирующих лиц с субсидиарной ответственности и убытком, ответственность арбитражных управляющих, субординации требований, что свидетельствует о фрагментарности и отсутствии целостного подхода к вопросам гражданско-правовой ответственности лиц, участвующих в деле банкротстве.

Отдельным фактором является подверженность законодательства о банкротстве частым изменениям, наличием оценочных категорий и отсылочных норм. Это создает правовую неопределенность и сложность в квалификации конкретных правонарушений, одним из механизмов разрешения которой является разъяснения высших судебных инстанций. Достаточно большое количество последних является дополнительным фактором, создающим сложность для правоприменения.

Институт ответственности в деле о банкротстве находится на стыке корпоративного, обязательственного, деликтного права, что говорит о его междисциплинарном характере. Его изучение позволяет развивать теорию вины, причинения убытков, состава гражданского правонарушения в особых условиях конкурсного процесса.

Исследование, направленное на систематизацию, анализ проблем и выработку предложений по совершенствованию института гражданско-правовой ответственности в банкротстве, будет напрямую способствовать повышению эффективности, справедливости и предсказуемости всей системы несостоятельности в России.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Заявленная в работе **цель** - разработка теоретических представлений о правовой природе конкурсной ответственности, основаниях и формах ее

применения – реализуется посредством постановки исследовательских **задач**, обусловливающих структуру работы. Композиционная структура работы, состоящей из 3 глав и 8 параграфов, логична и способствует последовательному раскрытию содержания разработанной автором концепции.

Можно дать положительную оценку **степени научной разработанности** темы работы, теоретическую основу которого составили фундаментальные исследования в области теории права, гражданского права и предпринимательского права ученых разных эпох. Для достижения цели и задач исследования автор обращается к значительному количеству источников права, эмпирического материала, правоприменительной практики, о чем свидетельствуют многочисленные ссылки в тексте работы, а также библиографический список в составе 233 источников (с.210-236).

Методологическую базу исследования составляют общенаучные и специальные методы исследования, позволившие рассмотреть гражданско-правовую ответственность в банкротстве как элемент механизма защиты прав кредиторов, а также интегрировать подынституты банкротства, связанные с реализацией гражданско-правовой ответственности (в том числе субсидиарной ответственности, взыскания убытков, субординации требований кредиторов и др.), в общую систему конкурсной ответственности.

В диссертационном исследовании А.А. Яковенко последовательно, полно, в логическом единстве раскрываются все тематические блоки.

Введение включает в себя актуальность темы, степень научной разработанности темы исследования, теоретическую, нормативную и эмпирические основы исследования, объект, предмет, цель, задачи, методологию и методы диссертационного исследования, научную новизну, положения, выносимые на защиту, предложения по совершенствованию законодательства, теоретическую и практическую значимость, степень достоверности и апробацию результатов.

Глава первая «Понятие конкурсной ответственности и её место в системе гражданско-правовой ответственности» предопределяет методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования. Здесь раскрываются понятие, основания возникновения и субъектный состав конкурсных правоотношений, понятие конкурсной ответственности и её соотношение с другими видами ответственности.

Во второй главе диссертации «Виды ответственности субъектов конкурсных правоотношений» автором выявляется система взаимосвязанных, взаимовлияющих правовых регуляторов, в совокупности отражающих авторскую точку зрения на такие виды ответственности как деликтную ответственность лиц, участвующих в деле о банкротстве, гражданско-правовую ответственность арбитражного управляющего, ответственность контролирующих должника лиц, ответственность конкурсных кредиторов.

В третьей главе диссертации «Нетипичные формы и виды конкурсной ответственности» рассматриваются ведение процедуры банкротства как самостоятельный вид гражданско-правовой ответственности должника, субординация требований кредиторов.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, рассматривается вопрос о возможных направлениях дальнейшей научной разработки исследуемых в рамках диссертации вопросов.

Представляется, что проведенное диссертационное исследование в целом, в том числе сформулированные положения, выводы и рекомендации **научно доказаны, обладают достоверностью и высокой степенью научной новизны.** Диссертация А.А. Яковенко является значимым концептуальным монографическим исследованием, в котором излагаются авторские теоретические представления о правовой природе конкурсной ответственности, основаниях ее применения и формах реализации, а также о системе ответственности лиц, участвующих в деле о банкротстве, учитывающие как особенности внедоговорной гражданско-правовой ответственности, так и специфику института банкротства.

Научным достижением данного диссертационного исследования можно признать разработку на фундаментальной методологической основе научно обоснованных, логически связанных теоретических и практических положений, в совокупности образующих целостную картину теоретических представлений о правовой природе конкурсной ответственности, основаниях и формах ее применения.

Достоверность и новизна научных положений объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата.

Усматривается личный вклад автора в разработку научной проблемы на основании текстов диссертации, автореферата и публикаций автора. Автором обоснована его позиция рассуждениями по теме диссертации, конкретной доказательной базой, приведенными научными фактами и сформулированными выводами. Выдвигаемые им гипотезы и полученные в ходе диссертационного исследования выводы содержат соответствующее обоснование, что позволяет оценить степень самостоятельности и компетентности автора.

Автором в ходе проведения исследования определена и изучена совокупность правовых норм, регламентирующих рассматриваемый тип правоотношений, изучена специальная литература по теме исследования, освещены спорные правовые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике.

К наиболее важным результатам, свидетельствующим о **научной ценности диссертационного исследования и личном вкладе** соискателя в науку можно, в частности, отнести следующие.

В рамках теории конкурсной ответственности обосновано существование конкурсного деликта (имущественного и смешанного),

предопределяющего специфику форм и видов конкурсной ответственности и необходимость его отграничения от общегражданского деликта.

Автором сформулировано понятие конкурсной ответственности, установлено его соотношение с конкурсным правоотношением и место такой ответственности в системе гражданско-правовой ответственности.

С новых позиций проанализированы нетипичные формы и виды конкурсной ответственности – ведение процедуры банкротства как самостоятельного вида гражданско-правовой ответственности должника, субординацию требований кредиторов.

В диссертационном исследовании А.А. Яковенко содержится целый ряд и иных выводов, положений, заключений, предложенных вариантов разрешения имеющихся правовых проблем, представляющих научный интерес.

В целом высокий личный вклад диссертанта в науку гражданского и предпринимательского права не вызывает сомнений. Полученные диссертантом результаты соответствуют цели исследования и имеют высокую теоретическую и практическую значимость и могут стать ориентиром в дальнейшем совершенствовании правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства).

Структурно диссертация А.А. Яковенко обладает внутренним единством и логикой, четкостью и последовательностью изложения материала, наличием выводов по завершении каждого смыслового блока исследования.

Стилистически диссертационная работа и автореферат воспринимаются легко, язык изложения не перегружен сложными оборотами при проведении аргументации. Соискатель продемонстрировал умение структурно-содержательно оформить выводы, показать результативность проведенного исследования.

Вместе с тем, не смотря на несомненные достоинства, диссертационное исследование А.А. Яковенко, как любой научный труд, может выступать

объектом научной дискуссии и критики, иметь отдельные спорные положения, являющиеся предметом научной полемики.

Перед соискателем могут быть поставлены следующие вопросы, требующие пояснений или дополнительной аргументации.

1. Во втором положении, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что «реализация конкурсной ответственности становится возможной в связи с установлением юридического факта неплатежеспособности как основания возникновения конкурсного правоотношения». При этом конкурсная ответственность рассматривается им как ответственность лиц, участвующих в деле об банкротстве, в рамках правоотношений несостоятельности.

В Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) понятие несостоятельности (банкротства) определяется через неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В свою очередь, эта неспособность объективируется через понятия неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, содержание которых приведено в абзацах 33, 34 ст.2 Закона о банкротстве. Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В тексте Закона о банкротстве эти понятия противопоставляются друг другу, например: руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (абз. 6

п. 1 ст. 9); при установлении оснований для оспаривания сделок по банкротным основаниями (п.2 ст.61.2, п.3 ст.61.3); при определении контролирующих должника лиц (п.3 ст.61.10); привлечении к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (п/п.3 п.3 ст.61.11) и пр.

Неприменение термина недостаточности имущества при его сопоставимости с термином неплатежеспособной применительно к конкурсной ответственности представляется невозможным без изменения логики Закона о банкротстве. Либо такое исключение представляет осознанную позицию диссертанта и свидетельствуют о необходимости пересмотра концепции несостоятельности в Российской Федерации, о чем выносимые на защиту положения отсутствуют.

В связи с этим представляется необходимым предложить диссертанту во время защиты дополнительно пояснить о причинах исключения понятия недостаточности имущества из конструкции конкурсной ответственности в рамках отношений несостоятельности без соответствующей корректировки положений Закона о банкротстве.

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, автор аргументирует, что конкурсная ответственность применяется в различных формах и видах, которые представляется возможным разделить на типичные (исключительно имущественные) и нетипичные (смешанные имущественно-неимущественные) в зависимости от характера нарушенного права и неблагоприятных последствий применения ответственности.

Во-первых, в этом положении требует уточнения возможность отнесения исследуемых диссертантом юридических явлений к формам или видам гражданско-правовой ответственности. Форма ответственности – это выражение дополнительных обременений, которые возлагаются на правонарушителя, это способ ее выражения (в т.ч. возмещение убытков). Виды ответственности определяются отраслевую принадлежность или специфический состав правонарушения.

В этом положении автор предлагает относить субординацию требований кредиторов к нетипичным формам ответственности.

На наш взгляд, субординация как понижение очередности удовлетворения требования лица, контролирующего должника не является мерой ответственности. Это механизм защиты от злоупотребления правом и компенсации корпоративного финансирования.

Понижение очередности погашения требования лица, контролирующего должника, вызвано исключительно отнесением на него риска предоставления компенсационного финансирования. В связи с этим требование такого лица удовлетворяется на основании п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, п. 1 ст. 2 ГК РФ в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, и оно в силу п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве не имеет права голоса на собраниях кредиторов.

Тем самым, несмотря на более низкую вероятность получить реальное исполнение в процедуре банкротства, у данного лица сохраняется материальное требование к должнику, не являющееся корпоративным.

Субродинированный кредитор не претерпевает лишения имущества как санкции за правонарушение – он лишь не может конкурировать с независимыми кредиторами ввиду аффилированности и особого статуса его требования.

Отнесение субординации к «ответственности» размывает границы между частноправовыми способами защиты и мерами гражданско-правовой ответственности.

Ответственность всегда сопряжена с дополнительным обременением. Субординация сама по себе лишь меняет очередность, но не уменьшает сумму долга.

Во-вторых, автор относит к нетипичным видам ответственность в виде введения процедур банкротства.

На наш взгляд, введение процедур банкротства не является видом юридической ответственности ни по форме, ни по содержанию.

Ответственность всегда наступает за правонарушение. Введение процедур банкротства обуславливается объективной неплатежеспособностью, а не виновным противоправным деянием, т.к. банкротство может быть вызвано рыночными рисками, а не противоправными действиями.

Введение процедур – это стадия процесса, элемент публичного порядка урегулирования долгов, а не санкция.

С учётом изложенного, четвёртое положение, выносимое на защиту, требует дополнительных пояснений диссертанта.

3. В восьмом положении, выносимо на защиту, автор содержательно расширяет вышеуказанное положение о квалификации введение процедуры банкротства над имуществом должника в качестве вида конкурсной ответственности.

Процедура банкротства не является мерой юридической ответственности, поскольку:

- Отсутствует правонарушение. Основанием для введения процедуры банкротства является не виновное деяние, а объективное состояние — неплатежеспособность или недостаточность имущества. Банкротство может наступить вследствие рыночных рисков, форс-мажора, добросовестных управленческих решений, не повлекших состава правонарушения.

- Отсутствует признак наказания. Цель банкротства — реабилитация или пропорциональное распределение активов, а не возложение лишений на должника как санкции за вину. Должник не «наказывается» процедурой; она вводится для защиты интересов кредиторов и самого должника (в реабилитационных процедурах).

- Недопустимо смешение процессуальных действий и материальных санкций. Введение процедуры банкротства – это стадия судебного процесса со своими последствиями, в том числе ограничительного характера, но не вид ответственности.

В связи с этим, во-первых, представляется неудачным использование в рассматриваемом положении слова «имуществом» в формулировке «введение процедуры банкротства над имуществом должника».

Несостоятельность – это неспособность должника (субъекта) к исполнением возложенных на него обязательств и/или обязанностей. Процедуры банкротства применяются в отношении субъекта – должника. Применение процедур банкротства в отношении имущества должника возможно в виде исключения в случае его смерти, что регламентируется статьей 223.1 Закона об банкротстве.

Во-вторых, применительно к юридическим лицам должник выступает в качестве объекта правового режима, а не субъекта правонарушения. В делах о банкротстве к ответственности привлекаются третьи лица (контролирующие должника лица, арбитражные управляющие, иные лица, причинившие вред). Сам должник (юридическое лицо) является носителем долга, а не правонарушителем. Назначение процедуры банкротства в отношении должника – констатировать финансовую неспособность, а не применить санкции к должнику как к лицу.

В рамках охранительных правоотношений банкротства должник является обязанным лицом (обязанность погасить требования, передать имущество), но не ответственным в смысле несения дополнительных обременений за правонарушение. Ответственность всегда подразумевает наличие субъекта, виновно нарушившего норму. Должник как хозяйствующий субъект может не иметь вины в неспособности платить по долгам.

Соответственно, ограничение сделка способности влечёт специальный правовой режим осуществления прав должника. Она имеет временный и управленческий характер, выступая охранительной мерой, обеспечивающей сохранность имущества должника.

Принудительная ликвидация не всегда выступает следствием банкротства. В Законе о банкротстве ликвидация в конкурсном производстве выступают результатом процедуры, а не меры ответственности. Кроме того, в

силу статьи 61 ГК РФ ликвидация может быть инициирована и по иным основанием – добровольно, по иску государственного органа или органа местного самоуправления.

Принудительное обращение взыскания на имущество – способ удовлетворения требований, а не санкция.

На наш взгляд, ответственность связана с виновным причинением вреда или нарушением обязательства, в то время как несостоятельность сама по себе таковым не является. Введение любой из процедур банкротства представляет собой специальный правовой режим урегулирования задолженности, реализуемый в рамках охранительного правоотношения. Данный режим не является мерой юридической ответственности должника, а выступает процессуальной формой защиты прав кредиторов.

Все указанные выше замечания и рассуждения имеют дискуссионный характер и не умаляют важность и значение проведенного соискателем диссертационного исследования.

Текст диссертации и автореферата является лексически выверенным, оформление соответствует всем необходимым требованиям. По тексту диссертации имеются ссылки на источники заимствования. Содержание автореферата соответствует содержанию и основным положениям и выводам диссертации. Содержание диссертации соответствует содержанию опубликованных соискателем научных работ. Научные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень журналов и изданий, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ и соответствуют содержанию диссертации.

Выводы.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Яковенко Артёма Алексеевича на тему «Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в деле о банкротстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-

правовые (цивилистические) науки является обладающим внутренним единством, самостоятельным, завершенным научным исследованием, в ходе которого получены четко сформулированные новые научные положения, выводы и рекомендации.

Тема и содержание диссертации полностью соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация Яковенко Артёма Алексеевича на тему «Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в деле о банкротстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки соответствует всем требованиям и отвечает критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», в связи с чем, может быть рекомендована к защите в Диссертационном совете 24.2.336.01, созданном на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», а ее автор – Яковенко Артём Алексеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен:

- Попондопуло Владимиром Федоровичем (должность: профессор с возложенными обязанностями заведующего Кафедрой коммерческого права СПбГУ Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», ученое звание: профессор, ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право);

- Петровым Дмитрием Анатольевичем (должность: профессор Кафедры коммерческого права Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», ученое звание: доцент, ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право).

Отзыв утвержден на заседании кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, протокол № 44/3/3-02-2 от 17 февраля 2026 г.

Профессор с возложенными обязанностями заведующего Кафедрой коммерческого СПбГУ, профессор, доктор юридических наук, Попондопуло Владимир Фёдорович

Профессор Кафедры коммерческого СПбГУ, доцент, доктор юридических наук, Петров Дмитрий Анатольевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9.
Телефон (812) 328-97-01; E-mail: spbu@spbu.ru; Вэб-сайт: http://spbu.ru

Личную подпись Попондопуло Владимира Фёдоровича и Петрова Дмитрия Анатольевича
ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника Управления кадров
Краснова Е.П.
19.02.2026