В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный
на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
по адресу: 123242, г. Москва, ул. Садовая-
Кудринская, дом 7, стр. 22

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Щербаковой Анастасии Александровны на тему
«Уголовно-процессуальная функция защиты в деятельности адвоката на стадии предварительного расследования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

В дореволюционной России из пяти подсудимых, чьи дела рассматривались с участием присяжных заседателей, двое выходили из суда оправданными. Так, в 1874 г. из 25 457 подсудимых было осуждено 17 088, оправдано - 8 369 (32,89%). Более того, этот показатель возрастал с каждым годом. В 1875 г. он составил 36,30%, в 1876 г. - 36,86%. а в 1877 г. - 37,25%. Для сравнения: в период 1889-1893 г.г. во Франции с участием присяжных заседателей было оправдано 29% подсудимых и 7% - без них. В Австрии процент оправданных составил 26% и 14%, соответственно, в Германии - 25% и 13%. В России за указанный период с участием присяжных было оправдано 36% подсудимых и 28% - без их участия[1].

По сведениям Судебного департамента, при Верховном суде РФ в 2023-м было осуждено 601 148 человек, оправдано 2190 (0,36%) и количество оправдательных приговоров в России продолжает снижаться, за прошлый год составило 0,33%.

[1] Суханова Н.Н.. Постановление оправдательного приговора в Российском уголовном судопроизводстве. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Иркутск - 2008. 2008

Вышеприведенные данные подчеркивают актуальность диссертационного исследования А.А. Щербаковой, поскольку посвящено вопросам, связанным с обеспечением права на защиту в уголовном судопроизводстве. Автор замечает, что законодателем при определении процессуального статуса защитника в уголовном судопроизводстве, не разрешены сложности, с которыми сталкивается непосредственно сам защитник при реализации им своей уголовно-процессуальной функции. Диссертант также обращает внимание на стадию предварительного расследования как на последнюю досудебную стадию, в рамках которой нельзя не оставить без внимания роль защитника.

Более того, в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук исследуется не менее важный аспект – функциональное построение уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, является важным направлением в исследовании в науке уголовно-процессуального права. С автором следует согласиться, что проблемы реализации уголовно-процессуальных функций обусловлены недостаточностью их изучения с точки зрения функционального подхода, позволяющего системно отразить процесс, показать его не в статике, а в динамике. Исследование уголовно-процессуальных функций, включая функцию защиты, в современном уголовном процессе ограничивается лишь процессуальным положением участников уголовного судопроизводства, что не позволяет дифференцировать внешние и внутренние задачи процессуальной деятельности, выделить системообразующие составляющие этой деятельности, закономерности ее функционирования.

Автор верно определяет **цель своего исследования** – определение и обоснование элементов, входящих в содержание уголовно-процессуальной функции защитника, разработка механизма ее реализации, на основе комплексного теоретического подхода к пониманию уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства, а также разработка

рекомендаций по совершенствованию законодательства Российской Федерации в части участия защитника на стадии предварительного расследования.

Стоит заметить, что цель диссертационного исследования, А.А. Щербаковой достигнута в полной мере, а задачи, поставленные для ее достижения, выполнены в полном объеме.

Диссертация, написанная ей, представляет собой многоаспектное, монографическое исследование, характеризуемое новизной, целостностью, законченностью, практической, научной и дидактической значимостью.

Достоинством работы является ее комплексный характер. Автор исследовал наиболее актуальные, недостаточно разработанные учеными процессуалистами вопросы, касающиеся уголовно-процессуальной функции защиты в деятельности адвоката на стадии предварительного расследования.

Обращает на себя внимание также высокий теоретический уровень работы, богатство фактического материала, собранного и успешно интерпретированного на основе применения современных методов исследования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации данные, положения, выводы, рекомендации и предложения могут быть использованы в дальнейшем в практике адвокатов, а также в научно-исследовательской, учебно-педагогической, нормотворческой деятельности.

Научные положения, выводы и рекомендации, полученные и сформулированные в ходе исследования, обоснованы и основываются на солидной эмпирической базе: соискателем опрошено по специально разработанной анкете 250 адвокатов, адвокатских палат Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга.

Следует обратить внимание на значительное количество авторских публикаций: опубликовано восемь работ по заданной тематике, которые размещены в изданиях, входящих в перечень рекомендованных для опубликования научных результатов диссертаций ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Результаты исследования также нашли отражение в

докладах и выступлениях на научно-практических мероприятиях различного уровня.

Соискателем проанализированы основные работы ведущих ученых по исследуемой тематике. Стоит заметить, что вопрос об уголовно-процессуальных функциях в научной литературе в целом является малоизученным, равно как и вопрос об уголовно-процессуальной функции защиты, однако диссертантом изучено большинство имеющихся научных работ по теме, что заслуживает положительной оценки.

Структура диссертации представляется нам логичной, в основном соответствующей практическим потребностям, логике и технологии подобных исследований.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. В конце каждого параграфа и главы автором делаются собственные выводы, которые продолжаются в других структурных единицах работы, в связи с чем исследователем аккумулируются полученные знания и предстают в окончательной форме в положениях, выносимых на защиту. Диссертация изложена последовательно, обладает внутренним единством, логической взаимосвязью.

Самостоятельный, творческий характер диссертационного исследования, использование диссертантом значительного числа литературных источников, анализ судебной практики, статистики, выработка диссертантом новых научно-обоснованных идей позволяет отметить достоверность результатов и новизну исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в исследовании как общей модели уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства, так и модели уголовно-процессуальной функции защиты, реализуемой защитником на стадии предварительного расследования. Вызывает особый научный интерес

рассмотрение автором указанных явлений как в статике, так и в динамике. Полученные выводы могут лечь в основу научной дискуссии по рассматриваемой проблематике, углубить теоретические идеи о рассматриваемом институте, выделении его в отдельную категорию уголовно-процессуального права. Результаты диссертационного исследования могут лечь в основу при проведении подобных научных исследований по заявленной проблематике.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в образовательных целях и лечь в основу преподавания учебных дисциплин уголовно-правового цикла, исследования дальнейших вопросов по рассматриваемой тематике, использования в законотворческой деятельности при внесении изменений в законодательство Российской Федерации, а также в правоприменительной деятельности защитников.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором впервые в научной литературе выявлены элементы уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства, рассмотрено их содержание в статике и динамике, исследована взаимосвязь между данными элементами, изучен и обоснован механизм реализации функции уголовно-процессуальной функции. Автор, используя уже упомянутый диалектический метод исследования, обосновав элементы, входящие в уголовно-процессуальную функцию участника уголовного судопроизводства, преломляет данное знание на уголовно-процессуальную функцию защитника на стадии предварительного расследования. Диссертант также исследует общую модель механизма реализации уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства и преломляет ее дальнейшее наполнение на механизме реализации уголовно-процессуальной функции защитником на стадии предварительного расследования. Автором исследованы закономерности и выявлены тенденции в развитии исследуемых элементов.

В первой главе диссертации, посвященной защитнику как участнику уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования нашли свое место интересные положения о его процессуальном статусе и предназначении, а также о соотношение понятий «адвокат», «защитник», «адвокат-защитник».

Во второй главе «Уголовно-процессуальные функции как основные направления деятельности участников уголовного судопроизводства» (стр.56) заслуживают внимание выделенные автором исторические периоды развития уголовно процессуальных функций (стр.56-59). Небезынтересным выглядит исследование, посвященное элементам, входящих в уголовно процессуальную функцию участника уголовного судопроизводства (стр.78-81) и их наполнению (стр.82- 83).

Диссертант предлагает к исследованию модель уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства в двух аспектах. Статический аспект заключается в наличии в уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства трех взаимосвязанных, но относительно самостоятельных элементов: функционального, субъектного и процессуального. Динамический аспект детерминирует подходы к теоретической модели механизма реализации уголовно-процессуальной функции, благодаря чему статическая модель уголовно-процессуальной функции будет развиваться и реализовываться ее носителем посредством определенных этапов, ранее не выделяемых в научной и учебной литературе.

Статический аспект наполнения уголовно-процессуальной функции защиты, реализуемой защитником на стадии предварительного расследования, не отличается от общей модели уголовно-процессуальной функции, и также включает в себя три вышеуказанных элемента. Однако динамический аспект отличается от общего выделением и наполнением собственных этапов реализации уголовно-процессуальной функции защиты на стадии предварительного расследования (стр. 78-89).

Указанный вывод является аргументированным и заслуживающим поддержки, как и последующие выводы автора.

Заслуживает также интерес представленная модель механизма реализации уголовно процессуальной функции участника уголовного судопроизводства (стр.83-85).

Уголовно-процессуальной функции защиты в современном уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования посвящена, имеющая большое практическое значение третья глава (стр.90-174).

Требованиям научной новизны отвечает дифференцированное понимание автором функции защиты в уголовном судопроизводстве: в широком (стр.98) и в узком смыслах (стр.99). Так, в широком смысле функция защиты реализуется профессиональными участниками (защитником, следователем, дознавателем) и напрямую связана с назначением уголовного судопроизводства. В узком же смысле функция защиты понимается как направление деятельности участников со стороны защиты по нахождению обстоятельств, оправдывающих обвиняемого (подозреваемого) и (или) смягчающих его вину, при этом для защитника сказанное является статусной обязанностью, а для иных лиц со стороны защиты – правом; а также положениями, выносимыми на защиту.

Изложенные автором идеи несомненно представляют научный интерес. А сформулированные выводы, отраженные в положениях на защиту, позволяют заметить новые, ранее неизученные в полной мере, явления в исследуемой области и характеризовать работу исключительно с положительной стороны.

Так, диссертантом не остается без внимания цифровизационный подход (с. 119-121, 125), в рамках которого исследуется первый этап модели реализации уголовно-процессуальной функции защитником – момент вступления в дело – адвокат считается назначенным и получившим статус защитника как участника уголовного судопроизводства с момента получения письма-уведомления в личном кабинете и на электронную почту о том, что он выбран для обработки заявки.

В заключении диссертации (стр.186-192) соискателем сформулированы основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования, касающиеся уголовно-процессуальной функции защиты в деятельности адвоката на стадии предварительного расследования.

К достоинствам работы можно отнести уместное использование результатов опросов, проведенных автором (стр.9, 44, 51-52, 133 и др.), а также большое количество примеров из судебно-следственной практики, которые хорошо иллюстрируют результаты проведенного исследования (стр.24 ,32, 110-112, 115, 117 , 140, 144, 152-153, 158, 162 и т.д.). Повышению дидактической значимости исследования служит уместная иллюстрация работы рисунками-схемами (стр.39, 78, 82, 83, 86, 89, 98, 136, 146, 147, 160).

Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, легко и с интересом читается.

Представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием свидетельствует о личном вкладе А.А. Щербаковой в развитие науки и решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса. Требования научной этики соблюдены, диссертант при изложении текста работы корректно ссылается на авторов и источники заимствования, плагиата не выявлено.

Автореферат и диссертация полностью соответствуют друг другу. Тема и содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Вместе с тем работа содержит положения дискуссионного характера и не свободна от недостатков, что в целом лишь подтверждает ее творческий и оригинальный характер.

1. В введении, в разделе «Степень научной разработанности темы исследования» (стр.10-11), стоит указать, какие научные работы посвящены исследуемой в диссертации проблеме.

2.Формулировка цели и задач исследования представляется дискуссионной. Задачи начинаются словами: «проанализировать, выявить, выделить…» (стр.12)

и т.д. На самом деле цель работы исследовать, изучить проблему, а задачи — это решение отдельных проблем. Задачи должны соответствовать теме диссертации, раскрывать ее, и в итоге служить достижению поставленной цели, соответствовать оглавлению и указывать на промежуточные этапы достижения цели. При этом в самой работе (стр.75) для целей исследования, например, сформулирована авторская дефиницию «категории».

3. Соискатель отмечает, что прежде чем быть допущенным к сдаче экзамена, к претенденту (на статус адвоката) предъявляется ряд требований (ст. 9 Закона об адвокатуре), которым он должен соответствовать: высшее юридическое образование, полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, либо ученая степень по юридической специальности. Указанное лицо должно иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо пройти стажировку в адвокатском образовании в сроки, указанные в законе. Более того, данные критерии справедливы для получения статуса адвоката, но не для дальнейшего осуществления адвокатской деятельности – с получением статуса адвоката появляется обязанность в постоянном повышении своей квалификации, что является еще одним необходимым гарантом оказания квалифицированной помощи. (стр.30-31) По результатам проведенного опроса, посвященного качеству юридической помощи, которую предоставляют защитники, действующие адвокаты указали на то, что достаточно много представителей адвокатского сообщества, имеют крайне низкие теоретические знания и практические навыки. Следует отметить, что в дореволюционной России, в соответствии со ст.354 главой второй «О присяжных поверенных» Учреждений судебных установлений, принятых в 1864 году «присяжными поверенными могут быть лица, имеющие аттестаты университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук, если они, сверх того, прослужили не менее 5 лет по судебному ведомству в таких должностях, при исправлении которых могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел, или также не менее 5 лет состояли кандидатами на должности по

судебному ведомству, или же занимались судебной практикой под руководством присяжных поверенных в качестве их помощников» . Поэтому может быть и для современных соискателей статуса адвоката стоит увеличить необходимый стаж работы по юридической специальности до пяти лет.

4. Автором представлена модель механизма реализации уголовно процессуальной функции участника уголовного судопроизводства (стр.83-85), состоящая из 4-х элементов: допуск к участию в уголовном процессе носителя процессуальной функции по определенному уголовному делу; исполнение возложенных процессуальным законодательством обязанностей и правомочий носителем процессуальной функции по определенному уголовному делу; вынесение процессуального акта носителем процессуальной функции по определенному уголовному делу; выход носителя процессуальной функции из уголовного процесса по определенному уголовному делу. Представляется, что в данном механизме необходимо, в качестве его элементов, указать на нормы уголовно-процессуального законодательства, в которых устанавливаются предписания (обязанности) участников уголовного судопроизводства в виде совершения ими обязательных конкретных активных действий или соблюдения запретов (воздержание от определенных действий, поступков), а также на средства гарантирующего характера – инструментальный элемент (меры обеспечения).

5. Название 3 главы исследования «Уголовно-процессуальная функция защиты в современном судопроизводстве на стадии предварительного расследования» (стр.99) практически полностью совпадает с темой диссертации: «Уголовно-процессуальная функция защиты в деятельности адвоката на стадии предварительного расследования». При этом диссертант в начале работы (стр. 43) отмечает, что «разобравшись с тем, какие лица могут быть защитником в уголовном судопроизводстве, здесь и далее мы будем рассматривать защитника в лице адвоката».

6.Повышению практической значимости исследования послужило бы изучение проблемы противодействия законной деятельности адвоката на предварительном следствии и подготовка рекомендации по их нейтрализации.

Высказанные замечания, являясь дискуссионными, не умаляют значимости проведенного диссертантом исследования и не влияют на общий положительный вывод, о том, что диссертационное исследование Щербаковой Анастасии Александровны «Уголовно-процессуальная функция защиты в деятельности адвоката на стадии предварительного расследования» является самостоятельной квалификационной работой монографического типа, отвечающей требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» в актуальной редакции, а сама Щербакова Анастасия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Декан ЮФ МГУ имени М.В. Ломоносова,
академик РАО,
профессор Голиченков Александр Константинович

Официальный оппонент:
профессор кафедры криминалистики
МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность,
профессор Бертовский Лев Владимирович
«11» 08 2025 года.

(119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), 8-499-706-00-60 доб.236, Bgl1980@yandex.ru, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, кафедра криминалистики, профессор).