В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный
на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
по адресу: 123242, г. Москва, ул. Садовая-
Кудринская, дом 7, стр. 22,

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Щербаковой Анастасии Александровны «Уголовно-процессуальная функция защиты в деятельности адвоката на стадии предварительного расследования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы. Диссертационное исследование затрагивает очень важную и актуальную тему, касающуюся содержания и реализации уголовно-процессуальной функции защиты в деятельности адвоката на стадии предварительного расследования. Законодатель, определяя статус защитника в уголовном судопроизводстве, не разрешил ряд проблем, связанных с реализацией им своей уголовно-процессуальной функции. Проблемы реализации уголовно-процессуальных функций обусловлены недостаточностью их изучения с точки зрения функционального подхода, позволяющего системно отразить процесс, показать его не в статике, а в динамике. Исследование уголовно-процессуальных функций, включая функцию защиты, в современном уголовном процессе ограничивается лишь процессуальным положением участников уголовного судопроизводства, что не позволяет дифференцировать внешние и внутренние задачи процессуальной деятельности, выделить системообразующие составляющие этой деятельности, закономерности ее функционирования. В работе предпринята весьма успешная попытка выявить содержания уголовно-процессуальной функции защитника, определить и обосновать элементов, входящие в функцию защитника, исследовать реализацию защитником своей функции в статике и динамике, выявить механизм ее реализации.

Автором верно определена **цель диссертационного исследования** – выявление содержания уголовно-процессуальной функции защитника, определение и обоснование элементов, входящих в данную функцию, разработка на основе комплексного теоретического подхода к пониманию уголовно-процессуальной функции механизма ее реализации, а также разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства Российской Федерации в части участия защитника на стадии предварительного расследования.

Изучение диссертации А.А. Щербаковой позволило сделать вывод, что поставленная цель успешно достигнута.

Достоверность результатов диссертации подтверждается теоретической, и нормативной основами исследования, избранной методологией. Автором использованы 321 источник, о чем свидетельствует список литературы (с. 180 – 216 диссертации), результаты изучения уголовных дел, анкетирования практических работников, анализа дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов Российской Федерации в отношении адвокатов, статистической информации. Результаты диссертационного исследования основаны на научных позициях ученых по общим вопросам уголовного судопроизводства, а также по отдельным вопросам осуществления функции защиты в уголовном судопроизводстве. Это позволило автору научно обосновать собственные выводы на основании уже имеющихся научных взглядов.

Основные результаты диссертации отражены в восьми опубликованных научных статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования также нашли отражение в докладах и выступлениях на научно-представительских мероприятиях различного уровня.

Структура диссертации логично выстроена: по принципу от общего к частному. Это позволило автору изучить частные вопросы с точки зрения их подчиненности общей цели и научным задачам. В связи с этим все полученные выводы взаимосвязаны, каждый последующий вывод является логичным продолжением ранее полученных результатов. Логической взаимосвязью характеризуются и положения, вынесенные на защиту. Работа обладает

внутренним стилевым и содержательным единством, последовательностью изложения материала.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем выявлены элементы уголовно-процессуальной функции, рассмотрено их содержание в статике и динамике, выявлены взаимосвязи между данными элементами, обоснован механизм реализации данной функции. Содержание функции защиты исследовано в двух аспектах – в широком как реализация профессиональными участниками уголовного судопроизводства задач уголовного судопроизводства, и в узком – как направление деятельности участников со стороны защиты по нахождению обстоятельств, оправдывающих обвиняемого (подозреваемого) и (или) смягчающих его вину.

Сформулированные А.А. Щербаковой выводы, отраженные в положениях на защиту, расширяют пределы научного знания в исследуемой области, что, несомненно, характеризует работу с положительной стороны. Многие из выводов и предложений представляют особый научный интерес.

Представляется аргументированным вывод о статическом и динамическом аспектах в модели уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства в двух аспектах. Статический аспект заключается в наличии в уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства трех взаимосвязанных, но относительно самостоятельных элементов: функционального, субъектного и процессуального. Динамический аспект детерминирует подходы к теоретической модели механизма реализации уголовно-процессуальной функции, благодаря чему статическая модель уголовно-процессуальной функции будет развиваться и реализовываться ее носителем посредством определенных этапов. Статический аспект наполнения уголовно-процессуальной функции защиты, реализуемой защитником на стадии предварительного расследования, не отличается от общей модели уголовно-процессуальной функции, и также включает в себя три вышеуказанных элемента. Однако динамический аспект отличается от общего выделением и наполнением собственных этапов реализации уголовно-процессуальной функции защиты на стадии предварительного расследования (с. 11, 89, 105 и др.).

Представляет интерес вывод автора о том, что адвокат считается назначенным и получившим статус защитника как участника уголовного судопроизводства с момента получения письма-уведомления в личном кабинете и на электронную почту о том, что он выбран для обработки заявки (с. 12, 119-121).

Заслуживает одобрения выявление и анализ автором системы элементов процессуальной функции защитника, а также ее визуализация (с. 78-82).

Весьма важным представляется выводы автора о механизме реализации уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства (с. 83-89).

Интересным представляется обращение автора к зарубежному опыту правового регулирования реализации защитником своей функции в ходе предварительного расследования (с. 32-35, 42 и др.).

Кроме обозначенных выводов и других положений, вынесенных на защиту, в диссертации имеются и другие выводы (предложения), которые могут быть учтены при совершенствовании законодательства и практики его применения: создание единой цифровой платформы и мобильного приложения, а также создание отдельного информационного канала «защитник – подзащитный» в целях эффективной реализации защитником своей процессуальной функции (с. 152-153).

Сформулированные в диссертации научные положения и выводы критически оценены по сравнению с другими известными решениями, достаточно обоснованы и аргументированы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в расширении научного знания об уголовно-процессуальной функции защиты в уголовно-процессуальном праве. Полученные в ходе исследования выводы могут лечь в основу научной дискуссии по наполнению уголовно-процессуальной функции защитника на стадии предварительного расследования, по углубленному изучению общей модели уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства. Результаты диссертационной работы могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по данной проблематике.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут быть полезны в образовательной и научной деятельности образовательных и научно-исследовательских организаций. Выводы, предложения и рекомендации, выработанные в результате диссертационного исследования, могут использоваться в дальнейших научных исследованиях по рассматриваемой проблематике, в правоприменительной деятельности защитников, для совершенствования законодательства.

Кроме отмеченных выше положительных результатов, полагаем необходимым отметить некоторые **дискуссионные замечания и пожелания:**

1. В работе не конкретизирована эмпирическая база: не указано, сколько изучено и проанализировано решений судов, в каких регионах, за какой период; в каких регионах и за какой период изучалась дисциплинарная практика адвокатских палат субъектов Российской Федерации в отношении адвокатов; какие именно статистические данные и за какой период были изучены диссертантом (с. 10).
2. Диссертанту в ходе публичной защиты предлагается ответить на вопрос о том, в каких разделах работы реализованы задачи исследования (с. 7-8), и как они соотносятся с выводами, сделанными диссертантом.
3. Положение, выносимое на защиту № 5, не в полной мере отвечает требованиям научной новизны *(«Определен подход к пониманию процессуального статуса защитника, под которым следует понимать совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих положение защитника в уголовном процессе как участника уголовного судопроизводства со стороны защиты, элементами которого являются права, обязанности и ответственность, а также направление его уголовно-процессуальной функции в целях содействия достижению назначения уголовного судопроизводства»)* (с. 12).

Положение, выносимое на защиту № 7, не конкретизировано («Автором разработан комплекс организационно-правовых мер и процедур, направленный на усовершенствование реализации защитником уголовно-процессуальной функции на стадии предварительного расследования») (с. 12). Из данного положения не вполне понятно, что именно выносится автором диссертационного исследования на защиту.

4. В положении, выносимом на защиту № 1, автор в категорию «уголовно-процессуальная функция участника уголовного судопроизводства» включает понятие данной функции, понятие «механизм реализации уголовно-процессуальной функции» и «элемент уголовно-процессуальной функции» (с. 10-11). Требует дополнительной аргументации в ходе публичной защиты выбор автором столь разноплановых категорий для характеристики уголовно-процессуальной функции (два понятия и элемент), требует также пояснения, почему механизм реализации функции включается в ее понятие, почему в данную категорию не включены в качестве самостоятельной категории, например, субъекты и объект реализации уголовно-процессуальной функции, процедура ее реализации и т.п.

5. Вызывает сомнение отнесение автором к лицам, осуществляющим функцию защиты (в широком смысле), таких профессиональных участников уголовного судопроизводства как защитник, дознаватель, следователь. (с. 10, 96-98, 157). Если следовать логике диссертанта, то к этим участникам логично было бы также отнести прокурора и суд в части их деятельности по обеспечению и защите прав участников уголовного процесса в ходе досудебного производства по уголовным делам.

Однако вышеуказанные замечания не влияют на общий высокий уровень работы.

Вывод: Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация подготовлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые обоснованные и достоверные научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права.

Диссертация Щербаковой Анастасии Александровны «Уголовно-процессуальная функция защиты в деятельности адвоката на стадии предварительного расследования», представленная на соискание ученой степени

кандидата юридических наук, отвечает требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 9, п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в актуальной редакции), а ее автор Щербакова Анастасия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовно-процессуального
права им. Н.В. Радутной ФГБОУ ВО
«Российского государственного
университета правосудия имени В.М. Лебедева»,
доктор юридических наук, профессор О.В. Качалова
1 июля 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:
Фамилия, имя, отчество: Качалова Оксана Валентиновна
Ученая степень, ученое звание: доктор юридических наук, профессор
Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс
Место основной работы: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»
Занимаемая должность: профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной
Адрес места работы: г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, 69
Электронная почта: Oksana_kachalova@mail.ru
Контактный телефон: 8 (926) 245-92-02

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров
Качаловой О.В.
Василенко Я.В.