ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 09.12.2025 года № 93

О присуждении Штерну Семену Михайловичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени
кандидата юридических наук

Диссертация «Правовое регулирование компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 07 октября 2025 года (протокол заседания № 63) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, адрес: 125993, Россия, г. Москва ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.2 (Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 904/нк).

Соискатель Штерн Семен Михайлович, 20 июня 1992 года рождения, в 2012 году окончил ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению «Бизнес – информатика» с присвоением квалификации «бакалавр», в 2021 году окончил ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению «Государственное и муниципальное управление» с присвоением квалификации «магистр», в 2022 году был зачислен в ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический

университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в качестве аспиранта очной формы обучения, в 2025 году завершил обучение. Справка №2734/2025 о сдаче кандидатских экзаменов выдана ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» от 22.08.2025г. № 12198/25-06.

Диссертация выполнена на кафедре финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – **Болтинова Ольга Викторовна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Пятковская Юлия Валерьевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории права, конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»;

Яговкина Вита Александровна, кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра региональной политики ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

- дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом, ведущим научным сотрудником отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» Тютиной Юлией Викторовной, обсужденном и одобренном на совместном заседании отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства и кафедры публичного права федерального

государственного научно-исследовательского учреждения «Институт государственного законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (протокол от 11 ноября 2025 г. № 14), подписанном заведующим отделом финансового, налогового и бюджетного законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктором юридических наук, профессором Натальей Алексеевной Поветкиной и утверждённом заместителем директора Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктором юридических наук, доцентом Александром Сергеевичем Емельяновым, указала, что диссертация Штерна Семена Михайловича на тему «Правовое регулирование компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере» является единолично и самостоятельно выполненной, завершенной научно-квалифицированной работой, обладающей внутренним единством, расширяющей научные представления о механизме финансово-правового регулирования закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд. Работа соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, отвечает критериям и требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Штерн Семен Михайлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет три опубликованные научные работы по теме диссертации, общим объемом 2,1 п.л. Статьи опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук:

1. Штерн С.М. Правовое регулирование использования нормативов отчислений от доходов бюджета субъекта Российской Федерации в местные

бюджеты как метод регулирования межбюджетных отношений//Юридическое образование и наука. - 2024. - № 3. - С. 38-43. (0,5 п.л.).

2. Штерн С.М. Осуществление внешнего бюджетного контроля за хозяйственными товариществами и обществами с долей участия региона в субъектах Российской Федерации//Актуальные проблемы российского права. – 2024. - Т.19. - № 4 (161). – С.32-41. (0,8 п.л.).

3. Штерн С.М. Особенности финансовой компетенции сложносоставных субъектов Российской Федерации//Актуальные проблемы российского права. – 2025. - Т. 20 - № 4 (173). - С. 34-41. (0,8 п.л.).

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения (содержание).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

Ведущей организации - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечается актуальность выбранной темы, обоснованность и достоверность выводов соискателя, совокупность которых рекомендуется к использованию в последующих научных исследованиях.

Вместе с тем в отзыве приводятся следующие дискуссионные положения:

1. Структурно диссертация состоит из трех глав, каждая из которых посвящена исследованию правового регулирования компетенции субъекта Российской Федерации в определенной сфере: 1) в бюджетной сфере, 2) в налоговой сфере, 3) в сфере бюджетного контроля. Однако автором не объясняется, почему компетенция субъекта Российской Федерации изучается именно в этих сферах, и почему финансовая сфера им сводится к указанным трем сферам? Почему, например, не выделена сфера государственного долга субъекта Российской Федерации или почему сфера бюджетного контроля вынесена в самостоятельную сферу и отделена от бюджетной сферы?

2. Представляется спорным отнесение компетенции субъекта Российской Федерации по установлению нормативов отчислений от налогов и сборов из бюджета субъекта Российской Федерации к компетенции субъекта Российской Федерации в налоговой сфере (параграф 2.2 главы 2). Отношения по определению порядка

установления нормативов отчислений доходов от налогов и сборов и неналоговых доходов, а также по установлению таких нормативов регулируются Бюджетным кодексом Российской Федерации (статьи 7, 8, 9, 46, 56, 58 и т.д.), что согласуется с пунктом 1 статьи 1 указанного Кодекса, согласно которому отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов, относятся к бюджетным. Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах регулирует иные отношения - отношения по установлению системы налогов и сборов, страховых взносов и принципов обложения страховыми взносами, а также общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации (пункт 2 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации). Причем диссертант в работе указывает, что перераспределение налогов и сборов, поступающих в региональные бюджеты, регламентируется не налоговым, а бюджетным законодательством и что это - составная часть компетенции субъекта Российской Федерации в бюджетной сфере (с. 113), но одновременно относит компетенцию субъекта Российской Федерации по установлению нормативов отчислений от налогов и сборов из бюджета субъекта Российской Федерации к налоговой сфере, что свидетельствует о некотором внутреннем противоречии.

Кроме того, при избранном диссертантом подходе, когда установление нормативов отчислений от налоговых доходов отнесены к налоговой сфере, выпадает вопрос о компетенции субъекта Российской Федерации в части установления нормативов отчислений от неналоговых доходов: в работе данный вопрос не рассмотрен.

3. Под компетенцией субъекта Российской Федерации в финансовой сфере автор диссертационного исследования предлагает понимать совокупность предметов ведения, прав и обязанностей субъекта Российской Федерации, возникающих у него в связи с осуществлением деятельности по аккумулированию, распределению и использованию фондов денежных средств для реализации стоящих перед публично-правовым образование задач и функций, и включающую в себя как полномочия публично-правового образования (субъекта Российской Федерации), так и полномочия его органов (с. 35 - 36).

В связи с этим требует уточнения вопрос, как соотносятся между собой выделенные диссертантом в качестве самостоятельных такие составляющие компетенцию элементы, как «права и обязанности субъекта Российской Федерации» и «полномочия субъекта Российской Федерации»? Не возникает ли дублирование при одновременном упоминании в вышеприведенной дефиниции «прав и обязанностей субъекта Российской Федерации» и «полномочий субъекта Российской Федерации»?

4. На с. 84 диссертации содержится рисунок 1 «Схема межбюджетных трансфертов с участием субъекта Российской Федерации» (далее - Схема). Представленная Схема является неточной и неполной.

Во-первых, на Схеме указан «Бюджет Российской Федерации», что является неточным с точки зрения российского законодательства: согласно статье 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетом бюджетной системы Российской Федерации является федеральный бюджет, а не бюджет Российской Федерации.

Во-вторых, на Схеме отсутствует указание на бюджет Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее - ФСС). Вместе с тем, бюджет ФСС формируется за счет межбюджетных трансфертов, получаемых в том числе из бюджетов субъектов Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30.11.2024 № 423-ФЗ «О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов») и, соответственно, бюджет ФСС включен в систему межбюджетного регулирования и схему распределения межбюджетных трансфертов.

Официального оппонента – Пятковской Юлии Валерьевны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории права, конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет». Несмотря на положительную оценку рецензируемой диссертации высказаны следующие замечания:

1. Весьма спорным является суждение автора работы об отнесении к полномочиям субъекта Российской Федерации полномочий, закрепленных в законодательстве об организации публичной власти (с. 12, с. 38). Несомненно, указанные полномочия являются основанием для последующего принятия субъектом

Федерации расходных обязательств, однако к бюджетным их вряд ли можно отнести. В связи с чем обозначенная позиция требует дополнительной аргументации.

2. Нуждается в уточнении и аргументации позиция автора о легитимности обязательности установления дифференцированных нормативов отчислений по ряду налогов в местные бюджеты (с. 120-121). Не нарушается ли в данном случае принцип равенства бюджетных прав муниципальных образований?

3. На с. 103 автор работы раскрывает существующую систему распределения налоговых полномочий, указывает на критику этой системы со стороны некоторых ученых.

Требуется уточнить, какой позиции придерживается автор, считает ли сложившийся в настоящее время подход к распределению налоговых полномочий оптимальным?

4. Учитывая принятие 20 марта 2025 года Федерального закон № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», при рассмотрении вопросов о полномочиях органов местного самоуправления целесообразно было бы сравнить соответствующие положения Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с положениями указанного Федерального закона (с. 43). Следует отметить, что сделанные замечания и рекомендации не влияют на общую высокую оценку работы С.М. Штерна и призваны нацелить автора на дальнейшую научно-исследовательскую деятельность.

Официального оппонента – Яговкиной Виты Александровны, кандидата юридических наук, доцента, ведущего научного сотрудника Центра региональной политики ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», которая указывает на следующие замечания:

1. Несомненным достоинством работы следует признать глубокое и подробное рассмотрение компетенции субъекта Российской Федерации в бюджетной сфере, в том числе в части расходных обязательств, межбюджетных трансфертов, территориальных внебюджетных фондов, также исследуются вопросы делегирования (передачи, наделения) полномочий, влияния компетенции на объемы бюджетных

расходов и обратного влияния собственных доходов на реализацию компетенции на практике. Однако компетенция субъекта Российской Федерации в области государственного долга и государственного кредита разбирается в диссертации в достаточно общих чертах, без детализации. Например, полномочия в сфере государственного кредита и долга выделяются в самостоятельную группу при классификации бюджетных полномочий субъектов Российской Федерации исходя из содержания осуществляемой публично-правовым образованием деятельности по функциональному признаку (стр.56-58) либо при анализе норм Федерального закона от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (стр.59). Рассматривается также вопрос отражения норм о публичном кредите в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации (стр.62-64) как пример различного подхода публично-правовых образований субфедерального уровня к закреплению объема полномочий в региональном законодательстве.

Таким образом, представляется, что если бы в диссертации было уделено больше внимания вопросам компетенции субъектов Российской Федерации в сфере государственного кредита и государственного долга, это послужило бы более глубокому раскрытию темы и усилило бы теоретическую и практическую значимость работы.

2. В работе сформулированы интересные выводы, которые остались вне положений, выносимых на защиту. Например, на стр. 30-31 делается вывод о смешении в Бюджетном кодексе Российской Федерации (статьи 6, 7-9) понятий полномочий публично-правовых образований и их органов. Автор высказывает мнение, что указанное смешение порождает некоторое противоречие в тексте нормативного правового акта и нуждается в корректировке за счет распространения определения понятия «бюджетные полномочия», закрепленного в статье 6 Кодекса, не только на органы государственной власти и местного самоуправления, но и на сами публично-правовые образования. Это возможно осуществить, например, путем расширения существующего определения и включения в него указания на полномочия публично-правовых образований.

На стр.107-108 описан состав полномочий, входящих, по мнению автора, в налоговую компетенцию на субфедеральном уровне, что также не нашло отражения в положениях на защиту, как и выявление особенностей (стр.71 и след.) и классификация полномочий субъекта Российской Федерации относительно государственных внебюджетных фондов, проведенная в работе по функциональному признаку (стр.79).

У оппонента присутствует понимание, что при формулировании положений, которые выносятся на защиту, соискатель ограничен в своем предпочтении многими факторами от объема работы и уровня научной новизны выводов до определения иерархии значимости сделанных выводов и предложений. При этом хотелось бы отметить, что хотя бы некоторые из этих суждений могли быть уточнены и вынесены на защиту, что повысило бы не только теоретическую, но и практическую значимость диссертации.

3. Как указано выше, в работе предложены поправки в действующее законодательство. Однако не во всех случаях соискатель предлагает точные формулировки конкретных статей законов. Так, в примере, приведенном выше в замечании 2, автор высказывает мнение о необходимости корректировки положений статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации за счет распространения определения понятия «бюджетные полномочия», закрепленного в статье 6 Кодекса, не только на органы государственной власти и местного самоуправления, но и на сами публично-правовые образования. Он предлагает в качестве варианта расширение существующего определения и включения в него указания на полномочия публично-правовых образований. Представляется, что если бы диссертант предложил более точные, дословные формулировки предлагаемой им новеллы, это способствовало бы повышению аргументации его позиции и усилило бы практическую значимость исследования.

Аналогичное замечание можно распространить и на предложение корректировки статьи 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части возможности установления в ней минимальных объемов передаваемых доходов для большего числа налоговых и неналоговых доходов (стр. 128-129). Само предложение

представляет значительный интерес для обсуждения, но более точная и полная формулировка предложений повысила бы практическую значимость работы.

4. В диссертации рассматриваются положения Федерального закона от 06.10.2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с точки зрения закрепления в этом нормативном правовом акте компетенции (полномочий) органов власти субъектов Российской Федерации (например, стр.43-44, 59 и др.). В связи с принятием Федерального закона от 20.03.2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» хотелось бы уточнить мнение соискателя относительно закрепления в новом законе компетенции или полномочий субфедерального уровня в финансовой сфере.

Отзывы на автореферат поступили от:

Атаевой Наидат Магомедрасуловны– кандидата юридических наук, доцента кафедры административного, финансового и таможенного права ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет».

В качестве замечаний указано, что на с. 21 автореферата автор отмечает: «определение понятия «бюджетные полномочия», закрепленное в статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, следует распространить не только на органы государственной власти и местного самоуправления, но и на сами публично-правовые образования». Однако из автореферата не совсем понятно, чем отличаются по содержанию бюджетные полномочия публично-правовых образований от бюджетных полномочий органов государственной власти и местного самоуправления.

Тропской Светланы Сергеевны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры финансового права, декана факультета повышения квалификации федеральных судей, рассматривающих экономические споры, и профессиональной переподготовки судей, впервые назначенных на должности федеральных судей (ФПКиПП) ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

В качестве замечаний отмечено, что было бы целесообразно более подробно остановиться на проблемах долговой устойчивости субъектов Российской

Федерации, проанализировать компетенцию субъектов Российской Федерации в сфере государственного долга.

Колодиной Майи Владимировны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры административного и финансового права Оренбургского института (филиала) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Представляется, что вывод о меньшей самостоятельности высокодотационных регионов в реализации своей компетенции (стр. 21 автореферата) требует дополнительного анализа с позиции соблюдения закреплённого в Бюджетном кодексе Российской Федерации принципа равенства бюджетных прав субъектов Российской Федерации, в свою очередь конкретизирующего конституционный принцип равноправия субъектов Российской Федерации. Прослеживается необходимость отграничения понятия «бюджетные полномочия субъекта Российской Федерации» от способов финансирования полномочий субъекта Российской Федерации (стр. 22-23 автореферата). Нуждается в уточнении авторская позиция по отнесению компетенции субъекта Российской Федерации по установлению нормативов отчислений налогов и сборов из бюджета субъекта Российской Федерации не к бюджетной, а к налоговой сфере (стр. 26 автореферата).

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, сферой научных исследований, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа научных публикаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития публично-правовых (государственно-правовых) наук. Новизна диссертации заключается в следующем:

- сформулировано определение понятия «компетенция субъекта Российской Федерации в финансовой сфере»;

- обоснован вывод о том, что законодательное закрепление компетенции за субъектом Российской Федерации влияет на объем его бюджетных расходов, при

этом реальный объем реализуемой компетенции субъекта Российской Федерации в сфере бюджета зависит от достаточности собственных доходов регионального бюджета;

- доказано, что полномочия субъекта Российской Федерации в бюджетной сфере закрепленные не только в бюджетном законодательстве, но и в законодательстве об организации публичной власти, а также в отраслевом законодательстве. В ряде случаев эти полномочия могут дублироваться или частично пересекаться.

- выявлены особенности компетенции сложносоставных субъектов Российской Федерации в финансовой сфере. Установлены факторы, влияющие на компетенцию данных субъектов;

- аргументировано, что компетенция субъекта Российской Федерации в налоговой сфере имеет ограниченный федеральным законодателем характер и делится на основную компетенцию и дополнительную.

Автором сформулированы теоретические и практические положения, научно обоснованные выводы по правовому регулированию компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере. Выявлены особенности компетенции субъекта Российской Федерации в бюджетной и налоговой сфере, а также в сфере осуществления государственного финансового контроля.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– разработана классификация полномочий субъектов Российской Федерации в финансовой сфере;

- сформулировано определения понятия «компетенция субъекта Российской Федерации в финансовой сфере»;

- раскрыты полномочия и особенности компетенции субъекта Российской Федерации в сфере бюджетов, налогов и сборов, а также в сфере государственного финансового контроля.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что результаты исследования могут:

– быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по данной проблематике, при подготовке учебных и учебно-методических пособий, а также при преподавании финансового права, и иных смежных дисциплин;

– послужить основой для разработки изменений в российское законодательство, направленных на совершенствование Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований».

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– результаты исследования получены с использованием широкой методологической основы исследования: как общенаучных, так и специально-юридических методов. Среди общенаучных методов использованы диалектический, логический, функциональный, исторический и статистический методы, анализ, аналогия, синтез. Среди специально-юридических методов, в частности, широко использован формально-логический и сравнительно-правовой методы;

– диссертационное исследование базируется на обширной теоретической базе, включающей труды ведущих исследователей в области финансового и налогового права, в области теории государства и права, конституционного и муниципального права и прочих отраслевых юридических наук;

– в диссертационном исследовании использован широкий круг нормативных правовых источников: в частности, нормативные правовые акты Российской Федерации, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации в финансовой сфере;

– соискателем исследован большой перечень эмпирических источников, в частности, правоприменительная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также материалы практики контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации;

– основные выводы диссертационного исследования представлены в публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном получении результатов исследования, обладающих научной новизной и имеющих высокую теоретическую и практическую значимость. Автором лично разработаны содержащиеся в диссертации теоретические положения, выявлены актуальные проблемы правового регулирования

компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере, сделаны соответствующие предложения по изменению российского законодательства. Автор лично подготовил научные статьи, содержащие основные выводы исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

Агапов А.Б.:

«Спасибо, Семен Михайлович, за обстоятельную работу. У меня вопрос в части законодательной регламентации. Здесь, судя по всему, вы сопоставляете два федеральных закона «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» и недавно принятый закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». Нельзя ли пояснить, к каким выводам вы пришли?».

Нарутто С.В.:

«Спасибо, Семен Михайлович. У меня будет два вопроса. Второй вопрос тоже будет про местное самоуправление. Первый вопрос такой. В первом положении, выносимом на защиту, вы пишите «…полномочия публично- правового образования (субъекта Российской Федерации) и полномочия его органов». В чем отличие «полномочия субъекта» и «полномочия его органа»? Я повторю свой вопрос. В середине первого положения на защиту вы написали, что «полномочия публично-правового образования (субъекта Российской Федерации) и полномочия его органов». То есть вы разводите понятия «полномочия субъектов» - это одно, «полномочия его органов» - это другое.

Второй вопрос по этому новому закону. Мы знаем, что с 1 января 2027 года вступают в силу главы нового закона, посвященные компетенции. Компетенция требует денег. Законы субъектов уже сегодня должны в 32-ю статью, которая говорит про вопросы местного значения (жизнеобеспечения населения), и там очень много отдано на откуп субъектам. Хотите, давайте местному самоуправлению. Там положений 20. Причем они связаны (газ, вода) – то, что всегда было местным.

Еще и третья часть. Там очень много вопросов, которые субъект должен решать законом. С учетом того, что, когда принимается финансовое обеспечение, наверное, на следующий финансовый год, вы мониторили? Вообще, субъекты федерации

начали принимать законы, перераспределяющие эту компетенцию, или когда-то будут или не будут? У меня информация, что еще, что называется «конь не валялся». Может быть вы мониторили законы субъектов, связанные именно с перераспределением полномочий?»

Арзуманова Л.Л.:

«Спасибо большое. Тема интересная. Видите, как взволновала наш коллектив, потому что всегда больше описывают федеральный уровень, а тут на уровне субъекта федерации. Мне кажется, что несправедливо говорить только о федеральном уровне.

Сейчас услышала нашего уважаемого коллегу относительно того, что надо в 2027 году, сразу подумала, а деньги передавать будут или только полномочия? Я тоже пока не читала об этом, поэтому не могу сказать. Видимо, пока с деньгами всё туго.

У меня вопрос немножко о другом. Вы пишите и сейчас говорили о бюджетном контроле, о налоговой сфере. На уровне субъектов Российской Федерации управление государственным долгом вы в работе затрагиваете или это может быть выходит-за рамки исследования? Подскажите, может быть есть какие-то мысли на этот счет?»

Соискатель Штерн Семен Михайлович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Штерна Семена Михайловича «Правовое регулирование компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и практические положения, в которых содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение в сфере публично-правовых (государственно-правовых) наук.

Данная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а также соответствует научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

На заседании 09 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Штерну Семену Михайловичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 20 человек (17 – очно, 3 – дистанционно), из них 20 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 20, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Л.Л. Арзуманова

Доктор юридических наук, профессор А.Б. Агапов

Зам. председателя
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор С.М. Зубарев

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент М.В. Варлен

09 декабря 2025 года