На правах рукописи

Штерн Семен Михайлович

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата
юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный руководитель:	**Болтинова Ольга Викторовна** доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	**Пятковская Юлия Валерьевна** доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории права, конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»
	Яговкина Вита Александровна кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра региональной политики ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Ведущая организация	**ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»**

Защита состоится «09» декабря 2025 года в 13:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, дом 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» http://msal.ru.

Автореферат разослан «_____»_____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент **Ю.К. Цареградская**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Компетенция любого субъекта в определенной сфере представляет собой основу правового статуса этого субъекта[1]. Таким образом, компетенция субъекта Российской Федерации в финансовой сфере является основой его финансово-правового статуса и ей следует уделить особое внимание в силу государственного устройства Российской Федерации. Учитывая реформирование системы публичной власти в Российской Федерации в последние годы, связанное с изменениями и дополнениями Конституции Российской Федерации[2], внесенными в 2020 году, а также принятие новых федеральных законов, регламентирующих организацию публичной власти в субъекте Российской Федерации[3] на уровне местного самоуправления[4], представляется возможным утверждать о расширении и детализации объема полномочий, закрепленных за субъектами Российской Федерации и их органами государственной власти. Реформирование законодательного закрепления разграничения полномочий органов власти оказывает влияние и на состав, и на объем компетенции публично-правовых образований. При этом компетенция субъектов Российской Федерации регламентируется и многочисленными нормативными правовыми актами, регулирующими различные отрасли и сферы деятельности (образование, здравоохранение, культура и т.п.), как федерального, так и регионального уровня.

Многообразие указанных нормативных правовых актов подчеркивает актуальность исследования компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере, поскольку реализация полномочий региональных органов власти в любой отрасли требует финансирования за счет средств соответствующего

---

[1] См., например: статья «Бюджетные полномочия» // Энциклопедия российского финансового права / под ред. Е.Ю. Грачевой, Р.Е. Артюхина. М.: Проспект. 2024. - С. 82 (автор статьи: О.Ю. Бубнова).

[2] Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020г. №1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

[3] Федеральный закон от 21.12.2021 г. №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 52. Ст. 8973.

[4] Федеральный закон от 20.03.2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» // СЗ РФ. 2025. №12. Ст. 1200.

бюджета, что, в свою очередь, влечет необходимость аккумулирования бюджетных доходов. Таким образом, содержание и объем закрепленной нормами права за субъектом Российской Федерации компетенции в финансовой сфере влияет на возможности развития регионов, на уровень их самостоятельности, поскольку это зависит в том числе от соотношения собираемых ими доходов и установленных расходных обязательств, а также от достаточности закрепленных в нормативных правовых актах источников доходов соответствующих бюджетов для покрытия указанных обязательств. Так, на финансовую устойчивость регионов негативно влияла сложившаяся многолетняя практика, когда субъекты Федерации за счет собственных бюджетных средств финансировали (хотя бы частично) реализацию полномочий, закрепленных за иными уровнями публично-правовых образований, что противоречило требованиям законодательства. Таким образом, на практике необходимо точно разграничивать пределы реализации компетенции субъекта Российской Федерации и иных уровней публично-правовых образований в целях повышения их финансовой самостоятельности.

В настоящее время наблюдается расширение спектра инструментов, с помощью которых субъекты Российской Федерации могут реализовывать свою компетенцию в финансовой сфере (например, увеличивается число так называемых «горизонтальных» межбюджетных трансфертов и бюджетных кредитов), постоянно уточняется и корректируется система межбюджетных трансфертов, в 2024 году изменения претерпела система налогов и сборов, а также произошло перераспределение некоторых налоговых доходов между бюджетами бюджетной системы. Это связано в том числе с новыми вызовами, которые встают перед государством в условиях меняющихся экономических и геополитических условий, и необходимостью оперативного реагирования на эти вызовы на всех уровнях публичной власти с помощью публичных денежных фондов. В связи с этим возникает потребность изучения этих изменений, их оценки и анализа с целью дальнейшего совершенствования правового регулирования компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере.

В свою очередь, необходимость более гибкого управления региональными финансами на практике влечет за собой возрастание значения государственного финансового контроля (как внешнего, так и внутреннего), что, в свою очередь, усиливает необходимость совершенствования его осуществления на уровне субъектов Российской Федерации.

Таким образом, исследование компетенции субъектов Российской Федерации в сфере как доходов бюджетов, так и их расходов должно способствовать укреплению финансовой обеспеченности субъектов Российской Федерации и обеспечению сбалансированности региональных бюджетов, что, в свою очередь, закрепляется в качестве одного из приоритетов бюджетной политики[5]. Это также позволит расширить представление о бюджетном и налоговом федерализме, уточнить пределы распространения публичных интересов субъектов Российской Федерации в финансовой сфере, усилить результативность и эффективность осуществления государственного финансового контроля на субфедеральном уровне.

Изучению различных аспектов компетенции субъектов Российской Федерации уделялось внимание в юридической доктрине, но с учетом реформирования системы публичной власти, перераспределения и уточнения закрепления полномочий за различными уровнями органов власти необходимо продолжать изучение компетенции публично-правовых образований субфедерального уровня в финансовой сфере. Также не уделялось достаточного внимания изучению особенностей содержания финансовой компетенции сложносоставных субъектов Федерации.

Следует также оговорить, что в данной работе термины «субъект Российской Федерации», «субъект Федерации», «субфедеральный» и «регион» («региональный» применительно к чему-либо, принадлежащему субъекту Российской Федерации) будут использоваться в качестве равнозначных понятий. Это обусловлено не только сложившейся практикой, но и использованием данных

[5] Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов (утв. Минфином России) // Документ опубликован не был (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

терминов в качестве равнозначных в Указе Президента Российской Федерации от 16.01.2017г. №13,[6] утвердившем Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, в соответствии с которым регион – это часть территории Российской Федерации в границах территории субъекта Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы исследования.

Субъекты Российской Федерации в финансовых отношениях были изучены в рамках работы Л.Н. Древаль, посвященной субъектам финансового права. Как участники финансовых правоотношений они стали предметом исследования Н.М. Атаевой, их финансово-правовой статус рассмотрела в диссертации Ю.Л. Смирникова, как субъекты налогового права они анализировались О.А. Тарасенко. Бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации рассматривались А.А. Ливеровским, А.И. Худяковым, М.А. Бродским и В.Н. Антоновым в разработанном им учебном пособии.

Отдельные аспекты правового регулирования компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере были исследованы в рамках диссертационных работ Е.М. Андреевой, рассмотревшей финансово-правовые основы взаимного делегирования полномочий субъектов публичной власти в Российской Федерации, Л.И. Гадельшиной, которая описала конституционно-правовые основы финансового обеспечения государственных полномочий. переданных органам местного самоуправления, И.В. Бит-Шабо и О.А. Ногиной, изучивших проблемы финансово-правового регулирования государственных внебюджетных фондов, Ю.В. Пятковской, которая посвятила работу доходам региональных бюджетов.

Теоретико-правовые основы системы доходов бюджетов Российской Федерации описал С.Я. Боженок, также доходам бюджетов посвящены многие публикации А.Г. Пауля, Н.В. Васильевой. А.В. Петручак исследовала доходы бюджетов таких субъектов Федерации, как города федерального значения.

[6] СЗ РФ. 2017. № 4. Ст. 637.

Вопросы децентрализации полномочий в налоговой сфере рассмотрены в диссертации Я.С. Казеевой. Отдельным аспектам регулирования межбюджетных отношений с участием субъектов Федерации посвящены работы Е.В. Рябовой.

Вопросы осуществления государственного финансового контроля субфедерального уровня стали предметом изучения для А.В. Голубева, М.Н. Кошлиной, И.Б. Лагутина, А.Б. Пронина. Наиболее фундаментальными исследованиями правового регулирования государственного финансового контроля являются научные труды С.О. Шохина и Е.Ю. Грачевой.

Отдельные аспекты данной темы являлись предметом внимания экономистов, например, в публикациях В.В. Климанова исследуются вопросы межбюджетных трансфертов и финансирования региональных полномочий, Е.Н. Тимушев изучает вопросы бюджетной децентрализации.

Объектом исследования являются общественные отношения, регулируемые нормами финансового права и возникающие в процессе реализации субъектами Российской Федерации своей компетенции в финансовой сфере.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты Российской Федерации и ее субъектов, акты судов, информация, акты, отчеты и заключения контрольно-счетных органов, теоретические исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и практических положений, научно подтвержденных выводов в части правового регулирования компетенции субъектов Российской Федерации в финансовой сфере, а также формирование предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- изучить существующие подходы к определению компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой и бюджетной сферах и, базируясь на указанных подходах, сформулировать авторские определения указанных терминов;

- проанализировать положения действующего законодательства и установить нормы, закрепляющие полномочия субъекта Российской Федерации в финансовой сфере, в том числе в бюджетной и налоговой сферах;

- выявить особенности компетенции и провести классификацию полномочий субъекта Российской Федерации в сфере бюджетов субфедерального уровня (включая бюджеты государственных внебюджетных фондов);

- установить и аргументировать наличие связи между законодательным закреплением компетенции за субъектом Российской Федерации и объемом его бюджетных расходов, а также достаточностью его собственных доходов;

- выявить особенности компетенции сложносоставных субъектов Российской Федерации в финансовой сфере;

- определить объем налоговой компетенции субъекта Российской Федерации и провести ее классификацию;

- выявить особенности компетенции субъекта Российской Федерации по установлению нормативов отчислений налогов и сборов из бюджета субъекта Российской Федерации и возможности практического использования данного инструмента;

- определить объем компетенции субъекта Российской Федерации в сфере организации внутреннего и внешнего бюджетного контроля;

- сформулировать особенности осуществления субъектом Российской Федерации внешнего финансового контроля за деятельностью хозяйственных товариществ и обществ, в которых есть доля (вклад) субъекта Российской Федерации;

- сформулировать рекомендации по совершенствованию законодательства в части правового регулирования компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере. Для этого предлагается скорректировать некоторые положения Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 07.02.2011г. №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований».

Теоретическую основу исследования составили труды таких представителей науки финансового права, как: Е.М. Андреева, Н.М. Атаева, О.Ю. Бакаева, Е.Г. Беликов, Э. Н. Берендтс, В. В. Бесчеревных, И.В. Бит-Шабо, С. Я. Боженок, О. В. Болтинова, Е.А. Бочкарева, О.Ю. Бубнова, Н. В. Васильева, Т.А. Вершило, Е. Ю. Грачева, М.А. Гурвич, Л. Н. Древаль, С.И. Иловайский, Я.С. Казеева, М.В. Карасева, Д. Л. Комягин, Е.Г. Костикова, Ю. А. Крохина, Е. В. Кудряшова, И. Б. Лагутин, В.А. Лебедев, Ю.В. Леднева, О.А. Ногина, И.Х. Озеров, А. Г. Пауль, А.В. Петручак, Х.В. Пешкова, М. И. Пискотин, Н. А. Поветкина, Е. В. Покачалова, А. Б. Пронин, Ю. В. Пятковская, Е. А. Ровинский, Е.В. Рябова, А.А. Саттарова, Н. А. Саттарова, Ю.Л. Смирникова, Э. Д. Соколова, И.Т. Тарасов, Р. В. Ткаченко, Р.А. Тория, Д.Е. Фадеев, Е. Б. Чернобровкина, Н.А.Шевелева, С. О. Шохин, Г.А. Хаитов, Н. И. Химичева, А. И. Худяков, С.Д. Цыпкин, В. А. Яговкина, А. А. Ялбулганов, И.И. Янжул и других авторов.

Кроме того, использовались труды специалистов в области теории права, конституционного и административного права: С.А. Авакьяна, А.Б. Агапова, М.И. Байтина, Д. Н. Бахраха, Л.И. Гадельшиной, Е.В. Гриценко, С.М. Зубарева, К.Н. Княгинина, Е.А. Кравцовой, Ю. М. Козлова, Б. М. Лазарева, С.Н. Махиной, С.В. Нарутто, А.А. Сергеева, Ю. А. Тихомирова, Н.А. Филипповой, А.В. Чаплинского и других авторов.

Также автор обращался к публикациям представителей экономической науки, таким как: И.Ю. Арлашкин, В.В. Бухарский, А.Н. Дерюгин, Г.Н. Карпова, В.В. Климанов. Е.Н. Тимушев и др.

Методологическую основу работы составляют как общенаучные методы (исторический, логический, анализ, синтез, функциональный, диалектический), так и частноправовые (формально-юридический, сравнительно-правовой). Например, исторический метод использовался для изучения развития применения в законодательстве терминов «компетенция», «права» и «полномочия» в бюджетной сфере. Использование диалектического метода позволило проанализировать нормы законодательства и доктринальные подходы к определению компетенции

субъекта Российской Федерации в финансовой сфере, сформулировать авторское определение указанных терминов и выявить особенности полномочий субъектов Российской Федерации в финансовой сфере. Сравнительно-правовой метод позволил выявить в том числе различие в подходах к нормативному регулированию отдельных аспектов исследуемой темы в различных субъектах Российской Федерации. Иные общенаучные и частноправовые методы применялись для описания отдельных категорий, выявления их признаков и осуществления классификации исследуемых в работе правовых явлений по различным основаниям.

Нормативную базу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, правовые акты иных государств и СССР.

Эмпирической основой исследования выступает правоприменительная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также материалы практики контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена поставленными целями и задачами и состоит в формировании аргументированных и обоснованных выводов в части правового регулирования компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере. В работе сформулированы теоретические и практические положения, научно обоснованные выводы по правовому регулированию компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой сфере в целом, а также выделены особенности компетенции субъекта Российской Федерации в бюджетной и налоговой сферах, в сфере осуществления государственного финансового контроля, установлены особенности компетенции сложносоставных субъектов Российской Федерации в финансовой сфере, а также особенности осуществления субъектом Российской Федерации внешнего финансового контроля за деятельностью хозяйственных товариществ и обществ, в которых есть доля (вклад) указанного субъекта.

В работе также сформулированы предложения по совершенствованию положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 07.02.2011г. №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований».

Научная новизна выражается в следующих **выносимых на защиту положениях**, которые включают значимые теоретические и практические выводы:

1. Сформулировано и обосновано определение понятия «компетенция субъекта Российской Федерации в финансовой сфере». Под таковой предлагается понимать совокупность предметов ведения, прав и обязанностей субъекта Российской Федерации, возникающих у него в связи с осуществлением деятельности по аккумулированию, распределению и использованию фондов денежных средств для реализации стоящих перед публично-правовым образованием задач и функций, и включающую в себя как полномочия публично-правового образования (субъекта Российской Федерации), так и полномочия его органов. Введение указанной дефиниции в научный оборот позволит уточнить и более детально описать содержание указанного понятия по сравнению с имеющимися подходами, а также подчеркнуть связь компетенции публично-правового образования с конкретными действиями органов государственной власти этого публично-правового образования.

2. Обосновывается, что законодательное закрепление компетенции за субъектом Российской Федерации влияет на объем его бюджетных расходов, при этом реальный объем реализуемой компетенции субъекта Российской Федерации в сфере бюджета зависит от достаточности собственных доходов регионального бюджета.

3. В соответствии с федеральным законодательством полномочия субъекта Российской Федерации в бюджетной сфере можно разделить на закрепленные в:

бюджетном законодательстве;

законодательстве об организации публичной власти;

отраслевом законодательстве.

В ряде случаев эти полномочия могут дублироваться или частично пересекаться.

Делается вывод, что в бюджетном законодательстве для закрепления перечня полномочий субъекта Российской Федерации используются очень широкие и обобщенные формулировки, которые применимы ко всему спектру полномочий субъекта Федерации в бюджетной сфере. Предлагается классифицировать бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации, закрепленные в статье 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по функциональному признаку исходя из содержания осуществляемой публично-правовым образованием деятельности.

В законодательстве об организации публичной власти происходит детализация тех полномочий субъекта Российской Федерации в бюджетной сфере, которые относятся к совместному ведению Федерации и ее субъектов и реализуются за счет средств региональных бюджетов, и некоторых полномочий субъекта Российской Федерации, которыми они обладают относительно бюджетов муниципальных образований. Полномочия субъектов Российской Федерации закрепляются в законодательстве о публичной власти на основе определения источника финансирования указанных полномочий – регионального бюджета.

Отраслевое законодательство регулирует значимые полномочия субъекта Федерации в конкретной отрасли, связанные с финансированием из бюджета, хотя в некоторых случаях норма может фактически частично дублировать положения Федерального закона от 21.12.2021 г. №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации». В этом случае полномочия классифицируются по признаку их реализации в определенной отрасли (отраслевой подход).

4. Выявлены особенности компетенции сложносоставных субъектов Российской Федерации в финансовой сфере. Установлено, что факторами, влияющими на компетенцию данных субъектов, являются:

конструкция этих интегрированных субъектов, которая оказывает влияние на правовое регулирование доходов и расходов бюджетов данных субъектов Федерации, а также на объем их прав в бюджетной и налоговой сферах;

распределение полномочий между этими субъектами и инструменты, используемые для закрепления такого распределения. Ключевым инструментом на практике стал договор, который порождает расходные обязательства соответствующих бюджетов, относящихся к одному уровню бюджетной системы.

Особенностями компетенции таких субъектов в финансовой сфере являются более разветвленная система «горизонтальных» межбюджетных трансфертов и возможность перераспределения доходов в зависимости от закрепления полномочий за каждым субъектом, входящим в состав сложносоставного субъекта Федерации.

5. Компетенция субъекта Российской Федерации в налоговой сфере имеет ограниченный федеральным законодателем характер и делится на основную компетенцию и дополнительную. Реализация дополнительной компетенции является правом субъекта Российской Федерации, при этом усмотрение публично-правового образования субфедерального уровня распространяется как на саму возможность практической реализации предоставляемых субъекту Российской Федерации прав, так и на их объем. Объем налоговых полномочий субъекта Российской Федерации отличается в зависимости от вида налога: самым большим объемом полномочий субъект Российской Федерации обладает относительно региональных налогов (основная компетенция), на федеральные и местные налоги распространяется дополнительная компетенция. Компетенция субъекта Российской Федерации применительно к местным налогам может быть как прямой, так и косвенной, выражающейся через воздействие на полномочия органов местного самоуправления в налоговой сфере.

6. В работе обосновывается возможность закрепления минимальных объемов передаваемых местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации доходов в статье 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Использование субъектами Российской Федерации данного метода способствует снижению

нагрузки на расходную часть их бюджетов, которая возникает в случае использования иных методов регулирования межбюджетных отношений. Кроме того, субъектам Российской Федерации рекомендуется активнее реализовывать полномочия по установлению нормативов отчислений от тех доходов региональных бюджетов, передача которых является правом субъекта Российской Федерации и остается на его усмотрение.

При принятии решения о передаче конкретных видов доходов из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету необходимо учитывать следующие факторы: реальную экономическую ситуацию, складывающуюся в регионе, бюджетную самостоятельность конкретного субъекта Российской Федерации, достоинства и недостатки использования различных методов регулирования межбюджетных отношений. Для этого субъект Российской Федерации должен сформировать нормативную правовую базу, в которой устанавливаются объемы отчислений, в том числе с учетом минимального объема отчислений, если он закреплен на федеральном уровне. Также важно фиксировать в нормативном правовом акте субъекта Российской Федерации показатели, закрепленные в статье 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации в качестве дополнительных критериев, которые регион вправе использовать при расчете и установлении нормативов отчислений, что позволит рассчитывать объем передаваемых доходов с учетом индивидуальных показателей муниципального образования.

7. Компетенция субъекта Российской Федерации в сфере внутреннего бюджетного контроля хотя и ограничена рамками федеральных требований, но более гибкая и вариативная по сравнению с внешним бюджетным контролем, и включает в себя полномочия:

а) в сфере его организации:

выбор органа, осуществляющего внутренний финансовый (бюджетный) контроль в субъекте Российской Федерации (высший исполнительный орган, финансовый орган (его подразделение), специально создаваемый орган), и наименования этого органа;

детализация полномочий органа государственного внутреннего финансового контроля;

полномочия по определению порядка его формирования,

б) в сфере его осуществления.

Также в компетенцию субъекта Российской Федерации в указанной сфере входят полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита, включающего в себя мониторинг качества финансового менеджмента, в том числе исполнения бюджетных полномочий.

8. В работе доказывается, что при осуществлении органами внешнего бюджетного контроля субъектов Российской Федерации контроля за деятельностью хозяйственных товариществ и обществ, в которых есть доля (вклад) публично-правового образования, обоснованием права осуществления такого контроля следует признавать наличие публичного интереса. Главными признаками наличия указанного интереса являются принадлежность публично-правовому образованию передаваемого юридическому лицу имущества (в том числе денежных средств) и цель осуществления такой передачи – последующее получение бюджетных доходов. При этом деятельность указанных юридических лиц при осуществлении внешнего бюджетного контроля подвергается контролю по двум направлениям:

общее (например, осуществление закупок, совершение сделок, ведение различного учета и отчетности и т.д.) и

специальное, которое касается напрямую бюджета (перечисление в бюджет определенных доходов публично-правового образования, использование получаемых из бюджета средств и т.д.).

9. В целях унификации подхода к осуществлению внешнего бюджетного контроля, несмотря на наличие общей нормы соответствующего содержания в Бюджетном кодексе Российской Федерации, предлагается дополнить Федеральный закон от 07.02.2011 г. №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» статьей 9.1 «Объекты контроля

(аудита) контрольно-счетных органов». Данная норма должна включать перечень объектов, контроль в отношении которых осуществляется контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации. Отсутствие соответствующей нормы в указанном Федеральном законе влечет невозможность на практике учитывать специфику отдельных объектов контроля, в частности, хозяйственных обществ и товариществ с долей (вкладом) субъекта Российской Федерации, что затрудняет полноценное осуществление бюджетного контроля за указанной категорией лиц и снижает эффективность его осуществления.

Также обосновывается необходимость дополнения статьи 4 Федерального закона от 07.02.2011 г. №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» в части включения в число принципов деятельности контрольно-счетных органов принципа риск-ориентированности контрольных мероприятий. Такое дополнение призвано законодательно закрепить уже сложившуюся практику применения контрольно-счетными органами указанного принципа, то есть урегулировать сложившиеся общественные отношения в сфере государственного финансового контроля. Включение этой нормы в статью 4 указанного Закона также повлечет возможность совершенствования как государственного финансового контроля, так и осуществления публично-правовыми образованиями их финансовой деятельности.

Предлагается изложить данную норму в следующей редакции:

«Статья 4. Принципы деятельности контрольно-счетных органов

Деятельность контрольно-счетных органов основывается на принципах законности, объективности, эффективности, независимости, риск-ориентированности контрольных мероприятий, открытости и гласности.».

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой обладающих признаками научной новизны положений в отношении правового регулирования компетенции субъектов Российской Федерации в финансовой сфере, о классификации полномочий и особенностях компетенции субъекта Российской Федерации в сфере бюджетов, налогов и сборов, а также

осуществления государственного финансового контроля. В связи с этим результаты исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях в сфере финансового права.

Практическая значимость исследования выражается в выработке предложений по совершенствованию действующего законодательства (норм Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 07.02.2011г. №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований»), что позволит применить результаты исследования в правотворческой деятельности. Также выводы и предложения, сделанные в ходе исследования, можно использовать в рамках правоприменительной практики, например, при реализации полномочий органами государственного финансового контроля.

Положения диссертации также могут использоваться при подготовке учебной и методической литературы, а также при проведении занятий по финансовому праву и бюджетному праву.

Апробация результатов исследования. Диссертация была рассмотрена в рамках заседаний кафедры финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Отдельные положения диссертационного исследования опубликованы в статьях в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата наук.

Результаты исследования также докладывались на следующих научных конференциях: совместная XXII международная научно-практическая конференция юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и XX Международная научно-практическая конференция "Кутафинские чтения" «Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы» (21-24 ноября 2023, МГЮА), V Финансово-правовой форум 2024.5. «Правовое

обеспечение устойчивости финансовой системы в условиях развития инновационной экономики» (9 февраля 2024 года, МГЮА).

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается значительным числом использованных источников, как нормативных, так и доктринальных, их системным анализом и использованием совокупности научных методов, соответствующих цели и предмету исследования, аргументированностью выводов и их апробацией в деятельности автора.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и включает введение, три главы, состоящие из 6 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность и степень научной разработанности избранной темы исследования, определяются объект, предмет, цель и задачи работы, описывается теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость, достоверность и обоснованность полученных результатов, приводятся данные об апробации результатов.

Первая глава «**Правовое регулирование компетенции субъекта Российской Федерации в бюджетной сфере**» состоит из 2 параграфов и раскрывает подходы к понятию компетенции субъекта Российской Федерации в целом и компетенции указанного субъекта в финансовой и бюджетной сферах в частности, особенности указанной компетенции, а также классификацию полномочий субъекта Российской Федерации в сфере региональных бюджетов.

В первом параграфе «**Понятие компетенции субъекта Российской Федерации в финансовой и бюджетной сфере**» исследуются и обобщаются взгляды представителей теории государства и права, конституционного, административного и финансового права относительно понятий «компетенция» и «полномочия» применительно как к публично-правовым образованиям, так и к их органам, соотношение указанных понятий между собой и с понятием «предметы ведения». Анализ показал, что в литературе речь идет в первую очередь о компетенции органов государственной власти, а не самих публично-правовых образований, при этом можно встретить одновременное применение термина «компетенция» и к органам власти и местного самоуправления, и к самим публично-правовым образованиям. Изучение указанных подходов, закрепленных в научной литературе, позволило сделать вывод, что обязательными признаками компетенции следует считать нормативное закрепление таковой, чтобы соответствующий субъект мог реализовать свои права и обязанности, наличие определенных властных полномочий и подведомственности.

Изучение конституционных актов других государств показало, что в федеративных государствах обычно фиксируются полномочия органов власти, а не компетенция публично-правовых образований, при этом описание полномочий или компетенции субфедеральных органов власти может носить очень общий характер или касаться очень узких вопросов, а может быть достаточно подробным. Реже встречается самостоятельное или в дополнении к полномочиям органов власти описание предметов ведения публично-правовых образований. Также по общему правилу в законодательстве федеративных государств закрепляется исключительная компетенция каждого уровня, совместная и остаточная компетенция.

Было произведено исследование взглядов ученых, а также положений нормативных актов (в том числе актов СССР) и практики Конституционного Суда Российской Федерации применительно к понятиям «компетенция в финансовой сфере» и «компетенция в бюджетной сфере», а также к более узким понятиям компетенции в указанных сферах субъектов Российской Федерации.

Это позволило сформулировать авторское определение указанных понятий, опираясь на позицию, в соответствии с которой компетенцию субъекта Российской Федерации можно реализовать на практике только через деятельность, конкретные действия органов государственной власти этого публично-правового образования, а наличие полномочий соответствующего уровня порождает расходные обязательства.

В данном параграфе также было установлено наличие связи между законодательным закреплением компетенции за субъектом Российской Федерации и объемом его бюджетных расходов, в том числе в случае с передачей, перераспределением или делегированием полномочий. Обязанность осуществлять расходы из бюджета (и в связи с этим формировать его доходную часть) закреплена в нормативном правовом акте, в котором содержится обязанность произвести выплату, что в свою очередь вытекает из расходных полномочий, которые закрепляются за определенным уровнем органов государственной власти в целях выполнения публичных функций, достижения публичного, общественного

интереса. Вышеизложенное позволило выстроить цепочку «компетенция субъекта Российской Федерации – полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации (либо полномочия субъекта Российской Федерации, в зависимости от формулировки нормативного правового акта) – расходные обязательства субъекта Российской Федерации, обусловленные нормативным правовым актом – расходы бюджета». Была выявлена как прямая зависимость между компетенцией и бюджетными средствами - закрепленная законодательно компетенция субъекта Российской Федерации влияет на объем расходов его бюджета, так и обратная - на практике реальный объем реализуемой компетенции субъекта Российской Федерации в сфере бюджета зависит от достаточности собственных доходов регионального бюджета. Таким образом, высокодотационные регионы на практике обладают меньшей самостоятельностью в реализации своей компетенции, и объем последней также меньше, чем у субъектов Федерации с небольшой долей дотаций или вовсе без таковых. Некоторые ограничения накладываются законодательством и на субъекты Федерации с высоким уровнем долга или низким уровнем долговой устойчивости, что также влияет на самостоятельность таких регионов в финансовой сфере. Если же собственных средств бюджета достаточно, то публично-правовое образование субфедерального уровня на практике в некоторых случаях может расширять свою компетенцию и реализовывать даже те полномочия, которые не были детализированы законодательно

Также был сделан вывод, что смешение понятий полномочий публично-правовых образований и их органов в Бюджетном кодексе Российской Федерации порождает противоречие в тексте нормативного правового акта и нуждается в корректировке за счет распространения определения понятия «бюджетные полномочия», закрепленного в статье 6 указанного нормативного правового акта, не только на органы государственной власти и местного самоуправления, но и на сами публично-правовые образования.

Во втором параграфе «**Особенности компетенции и классификация полномочий субъекта Российской Федерации в сфере бюджетов**

субфедерального уровня» рассматриваются взгляды ученых на классификацию бюджетной компетенции и бюджетных полномочий субъекта Российской Федерации Делается вывод, что полномочия субъекта Российской Федерации в бюджетной сфере можно разделить на закрепленные в:

бюджетном законодательстве;

законодательстве об организации публичной власти;

отраслевом законодательстве.

Проводится авторская классификация бюджетных полномочий субъектов Российской Федерации, закрепленных в статье 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по функциональному признаку исходя из содержания осуществляемой публично-правовым образованием деятельности:

в сфере нормотворчества;

в сфере расходов бюджетов;

в сфере доходов бюджетов;

в сфере достижения сбалансированности бюджетов;

в сфере государственного кредита и долга;

в сфере бюджетной классификации.

В законодательстве об организации публичной власти происходит детализация тех полномочий субъекта Российской Федерации в бюджетной сфере, которые относятся к совместному ведению Федерации и ее субъектов и реализуются за счет средств региональных бюджетов, и некоторых полномочий субъекта Российской Федерации, которыми они обладают относительно бюджетов муниципальных образований. Анализ положений Федерального закона от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» позволил сгруппировать полномочия следующим образом:

- прямое указание на финансирование за счет регионального бюджета конкретных расходов;

- финансовая поддержка определенных отраслей;

- предоставление межбюджетных трансфертов;

- поддержка муниципальных образований;

- полномочия в сфере доходов;

- предоставление бюджетных ассигнований юридическим лицам;

- полномочия в сфере государственного долга.

Отраслевое законодательство регулирует значимые полномочия субъекта Федерации в конкретной отрасли, связанные с финансированием из бюджета.

Изучение нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации позволило сделать вывод, что в большинстве случаев эти нормы практически дублируют положения федеральных актов, за исключением тех моментов, которые оставлены на усмотрение субфедерального субъекта, однако подход регионов к регулированию отдельных вопросов может отличаться, что проиллюстрировано примерами из региональной практики.

В данном параграфе также исследуется соотношение компетенции субъектов Российской Федерации, входящих в сложносоставные (интегрированные) субъекты, когда один регион включает в себя другой субъект Российской Федерации, при этом каждая составная часть юридически является самостоятельной и полноправной. Рассматриваются порядок и инструменты закрепления и передачи полномочий между составными частями таких субъектов и реализация указанных полномочий, что, в свою очередь, влияет на доходы и расходы региональных бюджетов, а также особенности компетенции сложносоставных субъектов Федерации в финансовой сфере. Делается вывод, что указанные особенности вытекают из конструкции интегрированных субъектов и распределением полномочий между их составными частями.

Поскольку бюджетная система Российской Федерации на субфедеральном уровне включает в себя не только региональные бюджеты, но и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов, в данном параграфе анализируются особенности компетенции субъекта Российской Федерации относительно указанных бюджетов, в том числе закрепленные в законодательстве самих регионов. Предлагается классифицировать полномочия субъектов

Российской Федерации относительно указанных бюджетов по функциональному признаку на полномочия:

в сфере бюджетного процесса;

в сфере расходов;

в сфере межбюджетных трансфертов;

в сфере бюджетного контроля;

в сфере бюджетной классификации.

Анализируются причины отсутствия закрепления в числе полномочий субъектов Российской Федерации в бюджетной сфере полномочия в части привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства, в том числе приводятся примеры из судебной практики, повлекшие исключение указанного полномочия из числа закрепленных в законодательстве.

Также в данном параграфе выстроена схема движения межбюджетных трансфертов, предоставляемых или получаемых с участием публично-правового образования субфедерального уровня - субъекта Российской Федерации, в том числе сложносоставного. Делается вывод, что компетенция субъекта Российской Федерации в части трансфертов достаточно широка и зависит не только от достаточности средств его бюджета, но и от устройства самого субъекта, а также от широты и интенсивности его межрегиональных связей.

Вторая глава «**Правовое регулирование компетенции субъекта Российской Федерации в налоговой сфере»** состоит из 2 параграфов, в которых раскрываются особенности компетенции субъектов Российской Федерации в части установления и введения налогов и сборов и установления нормативов отчислений налогов и сборов из регионального бюджета.

В первом параграфе «**Установление и введение налогов и сборов субъектом Российской Федерации**» анализируются взгляды ученых на термины, характеризующие компетенцию субъектов Российской Федерации в налоговой сфере, а именно: «бюджетно-налоговые полномочия», «налоговые полномочия», «фискальные полномочия», «налоговая компетенция», а также на содержание и

распределение указанной компетенции между уровнями публично-правовых образований.

В параграфе также рассматриваются нормы законодательства о налогах и сборах, об организации публичной власти и бюджетного законодательства, которые закрепляют компетенцию субъекта Российской Федерации в налоговой сфере либо влияют на нее. Выявлено содержание и особенности конкретных полномочий, в том числе относительно специальных налоговых режимов, федеральных и местных налогов. Помимо полномочий относительно конкретных налогов в параграфе установлены полномочия, отнесенные налоговым законодательством к компетенции субъектов Российской Федерации в той сфере, которая обычно входит в компетенцию Российской Федерации, например, в сфере признания задолженности безнадежной к взысканию, предоставления отсрочки и рассрочки, в сфере инвестиционного налогового кредита, инвестиционных налоговых вычетов и региональных инвестиционных проектов, в сфере поощрения пожертвований и т.д., что проиллюстрировано нормами законодательства субъектов Российской Федерации.

Субъекты Российской Федерации обладают компетенцией относительно федеральных налогов только в той части, которая зачисляется в региональные бюджеты, однако в большинстве случаев это приводит к снижению получаемых от этих федеральных налогов доходов в региональный бюджет. Также в налоговую компетенцию субъекта Российской Федерации входит возможность прямого или косвенного влияния на местные налоги или на компетенцию органов местного самоуправления в налоговой сфере на своей территории. Обосновано, что подход к распределению налоговой компетенции в части установления, изменения и отмены местных налогов и сборов в муниципальных образованиях на практике может отличаться, причем сама практика невелика.

В работе выявлено, что на субфедеральном уровне налоговая компетенция включает в себя полномочия:

в сфере нормотворчества;

в сфере формирования доходной части регионального бюджета и, как следствие, определения дальнейших направлений расходования собранных средств для удовлетворения публичных интересов и достижения задач, стоящих перед конкретным субъектом Российской Федерации;

в сфере администрирования доходов бюджетов бюджетной системы.

Кроме того, в случае наступления некоторых исключительных обстоятельств компетенция субъектов Российской Федерации в налоговой сфере может расширяться за счет принятия норм, действие которых ограничено во времени, или путем закрепления права субъекта Российской Федерации на проведение налогового эксперимента.

Анализ законодательства позволил сделать вывод, что компетенция субъекта Российской Федерации в налоговой сфере имеет ограниченный федеральным законодателем характер и может быть классифицирована на основную и дополнительную, причем реализация дополнительной компетенции является правом субъекта Российской Федерации. Усмотрение публично-правового образования распространяется как на саму возможность практической реализации предоставляемых прав, так и на их объем. Объем налоговых полномочий субъекта Российской Федерации отличается в зависимости от вида налога: самым большим объемом субъект Российской Федерации обладает относительно региональных налогов (основная компетенция), на федеральные и местные налоги распространяется дополнительная компетенция.

Во втором параграфе «**Компетенция субъекта Российской Федерации по установлению нормативов отчислений налогов и сборов из бюджета субъекта Российской Федерации**» рассматриваются способы перераспределения доходов между бюджетами различных уровней, в том числе межбюджетные трансферты и закрепление отчислений от отдельных видов доходов за иными бюджетами, анализируются достоинства и недостатки этих способов.

Оговаривается, что вопрос установления нормативов отчислений налогов и сборов регламентируется не налоговым, а бюджетным законодательством, но поскольку подавляющее большинство доходов, по которым устанавливаются

нормативы отчислений, относится к числу налогов и сборов, проблемы компетенции по установлению нормативов отчислений от указанных платежей рассматриваются в привязке к налоговой сфере.

В соответствии с бюджетным законодательством выделено несколько вариантов установления нормативов отчислений из бюджета субъекта Российской Федерации для перераспределения доходов между региональным и местными бюджетами:

нормативы могут быть едиными и дифференцированными, а также дополнительными;

передаваться могут как налоговые, так и неналоговые доходы;

в зависимости от конкретного вида дохода установление таких нормативов может быть как правом, так и обязанностью региона, а нормативное закрепление должно происходить с помощью разных норм (закон субъекта Российской Федерации о бюджете или иной закон, не имеющий ограниченного срока действия).

Установление нормативов отчислений в местные бюджеты от налогов и сборов, зачисляемых в региональный бюджет, дает возможность субъекту Российской Федерации регулировать межбюджетные отношения иным способом, помимо использования межбюджетных трансфертов. Делается обоснованный примерами из региональной практики вывод, что их использование на уровне субъекта Российской Федерации отличается значительным разнообразием, в том числе в части оснований установления норматива отчислений и объемов передаваемых доходов.

В работе аргументируется возможность закрепления минимальных объемов передаваемых местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации доходов в статье 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Субъектам Российской Федерации рекомендуется активнее использовать данный метод на практике для снижения нагрузки на расходную часть их бюджетов, в том числе в части полномочий по установлению нормативов отчислений от тех доходов региональных бюджетов, передача которых является правом публично-правового

образования. Делается вывод, что при принятии решения о передаче конкретных видов доходов должны учитываться определенные факторы (экономическая ситуация, складывающаяся в регионе, бюджетная самостоятельность субъекта Российской Федерации, достоинства и недостатки использования различных методов регулирования межбюджетных отношений). Для этого необходимо формировать нормативную правовую базу, в которой следует в том числе учитывать критерии, закрепленные в статье 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации в качестве дополнительных, что позволит рассчитывать объем передаваемых доходов с учетом индивидуальных показателей публично-правового образования.

Третья глава «**Правовое регулирование компетенции субъекта Российской Федерации в сфере бюджетного контроля**» состоит из 2 параграфов, в которых рассматриваются особенности компетенции и осуществления полномочий в сфере внутреннего и внешнего бюджетного контроля субъектами Российской Федерации.

В первом параграфе «**Осуществление внутреннего бюджетного контроля субъектом Российской Федерации**» рассматриваются позиции ученых относительно понятий государственного финансового контроля и бюджетного контроля, соотношения понятий внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, а также предлагаемые авторами классификации бюджетного контроля.

Субъекты Российской Федерации могут закреплять полномочия в сфере внутреннего финансового контроля как за органом, у которого это будет частью его компетенции (в этом случае обычно выделяется отдельное подразделение, отвечающее за внутренний бюджетный контроль), так и создавать специальные органы, для которых осуществление такого контроля является основной деятельностью. Порядок их формирования, правовое закрепление статуса указанных органов и детализация закрепляемых за такими органами полномочий также могут отличаться, что иллюстрируется примерами из практики субъектов Российской Федерации.

Делается вывод, что компетенция субъекта Российской Федерации в сфере внутреннего бюджетного контроля ограничена рамками федеральных требований, но является более гибкой и вариативной по сравнению с внешним бюджетным контролем. Она включает в себя полномочия:

а) в сфере его организации: выбор органа, осуществляющего внутренний финансовый контроль в субъекте Российской Федерации, и его наименования, детализация его полномочий и полномочия по определению порядка его формирования,

б) в сфере осуществления такого контроля.

К числу дополнительных полномочий субъектов Российской Федерации в сфере осуществления внутреннего финансового контроля в работе отнесена возможность предусматривать дополнительные требования к составу критериев рисков путем издания стандартов осуществления внутреннего финансового контроля. Также в компетенцию субъекта Российской Федерации в указанной сфере входят полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита, включающего в себя мониторинг качества финансового менеджмента, в том числе исполнения бюджетных полномочий. Показано, что в субъектах Российской Федерации право регулировать порядок осуществления внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита используется достаточно активно.

Во втором параграфе «**Осуществление внешнего бюджетного контроля субъектом Российской Федерации**» исследуются особенности закрепления полномочий в сфере осуществления внешнего бюджетного контроля в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, их детализация и дополнения, вызванные в том числе спецификой самой территории.

В качестве самостоятельного направления внешнего бюджетного контроля выделяется контроль иных ресурсов помимо средств бюджета, в связи с чем в работе особое внимание уделяется осуществлению внешнего бюджетного контроля за деятельностью хозяйственных товариществ и обществ, в которых есть доля (вклад) субъекта Российской Федерации. Доказывается, что обоснованием права осуществления такого контроля следует признавать наличие публичного

интереса, главными признаками наличия которого являются принадлежность публично-правовому образованию передаваемого юридическому лицу имущества (в том числе денежных средств) и цель осуществления такой передачи – последующее получение бюджетных доходов, что подтверждается проведенным в работе анализом судебной практики. Деятельность указанных юридических лиц при осуществлении внешнего бюджетного контроля подвергается контролю по двум направлениям: общему и специальному, которое касается напрямую бюджета.

Сделан вывод, что одной из проблем, затрудняющих осуществление такого контроля и снижение его эффективности, является отсутствие нормативного закрепления специфики его осуществления. В связи с этим предлагается внести изменения и дополнения в Федеральный закон от 07.02.2011г. №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований». В целях унификации подхода к осуществлению внешнего бюджетного контроля предлагается дополнить закон статьей 9.1 «Объекты контроля (аудита) контрольно-счетных органов», поскольку ее отсутствие не позволяет учитывать специфику отдельных объектов контроля, в частности, хозяйственных обществ и товариществ с долей (вкладом) субъекта Российской Федерации. Также проведенный анализ актов федерального законодательства позволил обосновать необходимость дополнения статьи 4 указанного Федерального закона в части включения в число принципов деятельности контрольно-счетных органов принципа риск-ориентированности контрольных мероприятий, что позволит законодательно закрепить уже сложившийся в практике контрольно-счетных органов подход.

В **Заключении** работы подводятся итоги и формулируются выводы, отражающие основные положения диссертации.

Опубликованные работы, в которых отражены основные научные результаты диссертационного исследования

Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук:

1. Правовое регулирование использования нормативов отчислений от доходов бюджета субъекта Российской Федерации в местные бюджеты как метод регулирования межбюджетных отношений//Юридическое образование и наука. - 2024. - № 3. - С. 38-43. (0,5 п.л.).

2. Осуществление внешнего бюджетного контроля за хозяйственными товариществами и обществами с долей участия региона в субъектах Российской Федерации//Актуальные проблемы российского права. – 2024. - Т.19. - № 4 (161). – С.32-41. (0,8 п.л.).

3. Особенности финансовой компетенции сложносоставных субъектов Российской Федерации//Актуальные проблемы российского права. – 2025. - Т. 20 - № 4 (173). - С. 34-41. (0,8 п.л.).

Общий объём опубликованных работ составляет 2,1 п.л.